

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101323:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 11/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvender mig vedrørende den igangværende dialog vedrørende min skadesanmeldelse vedrørende lakskaden på mit biltag. Skaden opstod, da en isblok faldt ned på min bil under overhaling af en lastbil. Jeg opdagede skaden umiddelbart efter hændelsen og indgav straks en anmeldelse til jer. Desværre er jeg blevet informeret om, at I ikke agter at dække skaden med begrundelsen, at sådanne skader ikke opstår på kort tid.

Jeg vil gerne påpege, at jeg opdagede skaden umiddelbart efter hændelsen, og det er efter min vurdering, at den er opstået i forbindelse med isblokkens nedfald. Jeg har meldt skaden inden for forsikringsperioden, og derfor forventer jeg, at den bliver dækket.

Det er yderst beklageligt, at jeg er blevet beskyldt for ikke at have analytiske kompetencer til at vurdere køretøjet, især da jeg grundigt har gennemgået bilen før købet sammen med en bekendt mekaniker. Både tekniske og kosmetiske fejl blev nøje undersøgt, og skaden var ikke til stede på det tidspunkt.

Jeg har haft en samtale med en lakeringsmester, der har bekræftet, at sådanne skader, som den jeg har anmeldt, kan opstå hyppigt, især når der er salt på vejene. Dette understreger vigtigheden af en hurtig håndtering af skadesanmeldelser af denne art.

Jeg anmoder derfor om en omhyggelig revurdering af min sag med inddragelse af den nyopdagede viden om lakskader i forbindelse med salt. Jeg vil gerne have en retfærdig vurdering af min skadesanmeldelse og en begrundelse for, hvorfor den er blevet afvist indtil nu.

Jeg værdsætter jeres opmærksomhed på denne sag og håber på en positiv og retfærdig afgørelse, der tager højde for den nye information og de faktiske omstændigheder.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101323

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skaden"

Selskabet har den 26/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for lakskaden på taget på klagerens bil.

Efter gennemgang af klagen, fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen, da der er tale om en gammel lakskade, som ikke kan være opstået i forsikringstiden.

Da klager ikke har angivet bilagsnumre i de vedhæftede bilag, vil selskabet i det følgende angive bilaget med dækningstilsagn som **bilag 1** og afvisning fra selskabets klageansvarlige som **bilag 2**.

Sagens forløb

Klageren har tegnet bilforsikring hos selskabet for sit køretøj [bil] med ikrafttræden den 15. oktober 2023.

Forsikringspolice og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Klageren anmeldte den 11. februar 2024 skriftligt til selskabet, at han den 9. februar 2024 havde fået en skade på sin bil på [vej], da der var faldet en isblok ned fra en lastbils trailer, som ramte taget på klagerens bil og forårsagede skade.

Skadeanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 20. februar 2024 meddelte selskabet, at skaden på køretøjet var dækket af klagerens kaskoforsikring og at klager skulle aflevere køretøjet på et værksted. Der henvises til bilag 1.

Køretøjet blev afleveret ved [bilforhandler], hvor værkstedet den 29. februar 2024 tog billeder af køretøjet og sendte dem til selskabets taksator. Taksatoren vurderede ud fra billederne, at der var tale om et gammelt stenslag, der var udviklet til rust. Der blev derfor udarbejdet en taksatorrapport med forbehold, da skaden ikke kunne være opstået i forsikringstiden.

Taksatorrapport er fremlagt som **bilag C** og billederne som **bilag D**.

Under henvisning til taksatorrapporten blev det mundtligt meddelt klageren, at forholdet ikke var dækket af forsikringen.

Klageren var utilfreds med afvisningen og klagede den 5. marts 2023 til selskabet. Selskabet fastholdt sin vurdering om, at skaden på taget ikke kunne være opstået den 9. februar 2024, og at der var tale om en gammel skade, som ikke var dækket af forsikringen. Der henvises til bilag 2.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder sin vurdering

Ankenævnet for Forsikring

3.

101323

Selskabet fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at lakskaden på klagerens bil ikke er dækket af forsikringen, da den ikke er sket i forsikringstiden.

Ud fra billederne af lakskaden, jf. bilag D, kan det ses, at rust er kravlet ind under lakken, og at der er bobler rundt om skaden.

Det er selskabets opfattelse, at det er usandsynligt, at der på 20 dage kan opstå rust i det omfang, og at rusten på så kort tid kan kravle ind under lakken.

Klageren har gjort gældende, at det er normalt forekommende med sådanne skader, når der er salt på vejene.

Selskabet er ikke enig heri og mener ikke, at det forhold, at der er salt på vejene, er relevant for den opståede lakskade på klagerens bil.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående sin vurdering af, at lakskaden ikke er opstået i forsikringstiden, da der ud fra billederne i sagen er tale om en mindst 6 måneder gammel skade."

Klageren har i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil blot tilføje, at skaden er opstået inden for forsikringsperioden, da den ikke var til stede ved købet af bilen. Den blev dog opdaget, da en isblok ramte min forrude, som jeg beskrev i skadeanmeldelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 1/3 2024 fremgår bl.a.:

"Type: NEDFALD

Skade zone(r): Tag

...

Udgifter

Arbejdsløn i alt	3.948,00 DDK
Reserve dele i alt	4.987,26 DDK
Lak i alt	5.173,05 DDK
Diverse i alt	0,00 DDK
Miljøomkostninger	181,19 DDK
Fradrag totalbeløb	-1.000,27 DDK
I alt excl. moms	13.289,23 DDK
Moms	3.322,31 DDK
I alt inkl. moms	16.611,54 DDK

...

Forbehold da skaden ikke ses stamme fra nedfald, skaden er et gammel stenslag som er udviklet til rust. Over et år gammel.

Forbehold da skaden er sket før vi har køretøjet forsikret"

Ankenævnet for Forsikring

4.

101323

Af skadeanmeldelse af 11/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden opdaget? 11/02-2024

...

Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor? Bilskaden opstod, da jeg overhalede en lastbil på [vej], hvor en isblok faldt ned fra lastbilens trailer og ramte min bil. Skaden er heldigvis minimal, men den er allerede begyndt at udvikle sig markant pga. vejrforholdene i Danmark

Skal køretøjet reparerer? Nej

Markér skaden ved at klikke på "prikkerne" på bilen, eller ved de 5 bokse: Tag

Hvad er faldet/styrtet ned? Isblok

Hvorfra kom det? Traileren på en lastbil

Er der sket skade på andre ting? Nej"

Af brev af 7/3 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Skaden på taget, kan ikke være en skade, der er opstået ved den anmeldte skadedato 9/2-2024, da der er tale om en gammel skade.

Ud fra foto kan man se, at rust er kravlet ind under lakken, og ud fra det, er skaden mindst 1 år gammel."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Kasko

...

2 Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri* og røveri*.

...

3 Vi dækker ikke

...

- skader, der skyldes vejr og vind, fx frostsprængning eller rusttæring
- skader, der skyldes slitage, herunder ridser og stenslag i lakken"

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaden.

Nævnet udtaler:

Klagerens bilforsikring trådte i kraft den 15/10 2023. Klageren anmeldte, at hans bil den 11/2 2024 fik en lakskade på taget, idet bilen blev ramt af nedfalden is fra en forankørende lastbil. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at lakskaden ikke er opstået i forsikringstiden. Klageren ønsker dækning.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101323

Klageren har anført, at han opdagede skaden umiddelbart efter hændelsen, og at skaden opstod i forbindelse med isblokkens nedfald. Klageren har anført, at skaden er anmeldt inden for forsikringsperioden. Klageren har oplyst, at han gennemgik bilen før købet med en mekaniker, og at skaden ikke var til stede ved købet. Klageren har anført, at en lakeringsmester har bekræftet, at sådanne skader kan opstå hyppigt, når der er salt på vejene.

Selskabet har anført, at der er tale om en gammel lakskade, som ikke kan være opstået i forsikringstiden, og at det er et gammelt stenslag, der er udviklet til rust. Selskabet har anført, at skaden er mindst 6 måneder gammel, og at det er usandsynligt, dels at der på 20 dage kan opstå rust i det omfang, dels at rusten på så kort tid kan trække ind under lakken.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/3 2024, at "en isblok faldt ned fra lastbilens trailer og ramte min bil. Skaden er heldigvis minimal, men den er allerede begyndt at udvikle sig markant pga. vejrforholdene i Danmark".

Det fremgår af taksatorrapport, at "skaden ikke ses stamme fra nedfald, skaden er et gammel stenslag som er udviklet til rust. Over et år gammel. Forbehold da skaden er sket før vi har køretøjet forsikret".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes slitage, herunder ridser og stenslag i lakken.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at skaden er opstået i forsikringstiden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at lakskaden er opstået i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

101323

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens fotografier, hvor der ses rustdannelse ved laks-skaden. Dette indikerer, at der er tale om en ældre skade.

Nævnet har henset til, at det fremgår af taksatorrapport af 1/3 2024, at "skaden er et gammelt slagslag som er udviklet til rust. Over et år gammel".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings