

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. maj 2024 blev i sag nr. 101327:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 11/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vores [barn] har haft udklædningsleg og, uden vores kendskab, haft fat i vielsesringen. Vores [barn] kan efterfølgende ikke finde ringen.
Hele familien leder samme dag, grundigt efter ringen men uden succes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af ringens værdi jf."

Selskabet har den 22/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører, at vi har afvist dækning for en vielsesring, der er blevet væk i hjemmet.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at situationen ikke kan henføres til en af indboforsikringens dækninger. Der er ikke tale om tyveri, en pludselig skade eller en anden dækningsberettigende skade omfattet af vilkårene.

Sagens faktiske omstændigheder

Klagers ægtefælle anmeldte den 25. januar 2024, at en vielsesring var blevet væk derhjemme. Af skadeanmeldelsen fremgår:

"Min [barn] har haft udklædningsleg og det viser sig at [barn] har haft fat i dvs smykker. Nu kan min vielsesring pludselig ikke findes. Vi har ledt overalt og [barn] husker ikke hvad der er sket med den."

Skadedato var i anmeldelsen anført som den 6. januar 2024 kl. 12.

En skadebehandler gennemgik skadeanmeldelsen den 1. februar 2024 og forsøgte at kontakte klagers ægtefælle telefonisk. Da det ikke lykkedes, sendte skadebehandleren samme dag en mail, hvor hun afviste dækning. Af afgørelsen fremgår, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et tyveri, men at ringen måtte anses for glemt, tabt eller forlagt, hvilket forsikringen ikke dækker.

Klager anførte i mail af samme dato, at der ikke var tale om tyveri (der havde ikke været tyve i huset), men at der var tale om en pludselig skade forårsaget af deres [barn].

En skadebehandler prøvede igen at kontakte klager telefonisk for at forklare baggrunden for vores afgørelse. Da det ikke lykkedes, beskrev hun i mail af 12. februar 2024, at skaden ikke kunne dækkes under 'Pludselig skade-dækningen', da der ikke var sket en konkret skade på ringen, der blot var blevet væk.

Endvidere dækkes særlige private værdigenstande som smykker ikke under 'Pludselig skade-dækningen'.

Klager anførte i mail af 16. februar 2024, at 'den pludselige skade' skete på et bestemt tidspunkt som oplyst med præcis dato i skadeanmeldelsen. Han anmodede om at få vilkårene tilsendt.

Skadebehandleren fremsendte ved mail af 27. februar 2024 vilkårene og anførte, at ved en pludselig skade forstås en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning.

En præcis dato for ringens bortkomst var derfor ikke tilstrækkeligt.

Sagen er herefter uden yderligere dialog indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringen indeholder en række specifikke dækninger. Er tilfældet ikke omfattet af en af de oplyste dækninger, er der ikke tale om en dækningsberettigende skade.

Det er i henhold til almindelige forsikringsretlige principper den sikrede, der som kravstiller har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Klager og hans ægtefælle har i skadeanmeldelsen og i klagen til ankenævnet beskrevet, at deres [barn] har leget udklædningsleg derhjemme, hvor [barn] har haft fat i vielsesringen. Selvom de har ledt grundigt, kan ringen ikke findes. Klager har supplerende oplyst, at der ikke har været tyve i hjemmet.

På baggrund af ovenstående er der ikke tale om et tyveri, jf. vilkårenes punkt 3-4.

Der er ej heller tale om en pludselig skade, jf. vilkårenes punkt 18. Der er intet, der taler for, at ringen har fået en fysisk skade – den er blot blevet væk og ligger formentlig et sted derhjemme, hvor det ikke har været muligt at finde den. Hertil kommer, at forsikringen ikke dækker ting, der er bortkommet, jf. punkt 18.2.g, hvorved forstås ting, der er glemt, tabt eller forlagt. Dette er til-

fældet her. Endelig dækkes særlige private værdigenstande såsom smykker ikke under dækningen for pludselig skade, jf. punkt 18.3.c.

Situationen er heller ikke omfattet af en af forsikringens øvrige dækninger.

Selv om vi har forståelse for, at der er tale om en meget ærgerlig situation, må vi på denne baggrund fastholde, at vi ikke kan yde dækning for den bortkomne ring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/1 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Min [barn] har haft udklædningsleg og det viser sig at [barn] har haft fat i dvs smykker. Nu kan min vielsesring pludselig ikke findes. Vi har ledt overalt og [barn] husker ikke hvad der er sket med den."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**4. Simpelt tyveri – generelt**

...

1. Forsikringen dækker disse skader: Forsikringen dækker: a. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale b. Tyveri fra gravsteder som en af de sikrede har disponitionsret over.	2. Forsikringen dækker ikke disse skader: Forsikringen dækker ikke: a. Glemte, tabte eller forlagte ting b. Tyveri begået af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede c. Tyveri fra boligen, når den er udlånt eller udlejet d. Opmagasinerede ting e. Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed f. Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder.
3. Forsikringen dækker skader på: Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.1 : a. Almindeligt privat indbo - se afsnit 1.1.a - er dækket b. Særligt privat indbo - se afsnit 1.1.b - er dækket. Dog ikke dækning: - I loft- og kælderrum i etagebyggeri, i udhuse og garager - For udvendig bagage på biler, herunder i bagagebokse og trailere - I ubeboede fritidshuse uden for perioden 1. juni til 31. august. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan anses som beboet. c. Særlige private værdigenstande - se afsnit 1.1.c - er ikke dækket d. Penge m.m. - se afsnit 1.1.d - er ikke dækket e. Almindelige husdyr der ikke bruges erhvervsmæssigt - se afsnit 1.1.e - er ikke dækket f. Cykler - se afsnit 1.1.f - er dækket, hvis de er låst med en godkendt lås* g. Motoriserede ting - se afsnit 1.1.g - er dækket, men have-traktorer og motorkøretøjer skal være låst h. Arbejdsredskaber - se afsnit 1.1.h - er ikke dækket i. Både mv. - se afsnit 1.1.i - er dækket, men simpelt tyveri uden for forsikringsstedet dækkes kun, hvis både mv. er låst fast til et fast punkt med lås, kæde eller lignende j. Bygningsdele - se afsnit 1.1.j - er dækket k. Modelfly mv. - se afsnit 1.1.k - er dækket.	4. Erstatning: De almindelige regler for erstatning i afsnit 1.K-1.M gælder. Derudover gælder følgende særlige regler: a. Vi dækker højst 2 % af forsikringssummen* ved tyveri af almindeligt privat indbo i loft- og kælderrum i etagebyggeri, i udhuse og garager og for udvendig bagage på biler, herunder i bagagebokse og trailere b. Vi dækker højst 10 % af forsikringssummen* for særligt privat indbo c. Ved tyveri fra gravsteder er der en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er købt med en højere generel selvrisiko, gælder denne generelle selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101327

"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans barn "har haft udklædningsleg og det viser sig at [barn] har haft fat i dvs. smykker. Nu kan min vielsesring pludselig ikke findes. Vi har ledt overalt og [barn] husker ikke hvad der er sket med den". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at situationen ikke kan henføres til en af indboforsikringens dækninger. Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at de har haft ledt grundigt efter ringen, og at de ikke kan finde den.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ringen må anses som forlagt, tabt eller glemt, hvilket ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.a.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings