

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 101332:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kastede en basketball op i en basketkurv

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for nedsat bevægelse i min højre skulder fra Sønderjysk Forsikring. Har fået vurderet min sag hos [andet forsikringsselskab] og har der fået vurderet en méngrad på 8%."

Selskabet har den 16/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Selskabet gør gældende, at det ikke er dokumenteret, at Klageren den 20. april 2022 var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet gør endvidere gældende, at det varige mén som følge af den anmeldte hændelse er mindre end 5 procent.

SAGSFREMSTILLING

Klageren anmeldte den 31. juli 2023 via Selskabets 'Min Side' (bilag A), at han den 20. april 2022 kastede en basketball op i en kurv og pådrog sig en skulderskade.

Skaden blev anmeldt på police nr. ... (bilag B), som er oprettet med ikrafttræden den 1. februar 2022 og som var gældende på skadetidspunktet.

De gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen var på skadetidspunktet U08 (bilag C).

Den 22. november 2023 fremsendte Selskabets en afgørelse til Klageren, hvoraf det fremgår, at den anmeldte hændelse ifølge Selskabet ikke var omfattet af ulykkesforsikringens dækningsomfang (bilag D).

Den 12. december 2023 meddelte Klageren pr. mail til Selskabets personskadeafdeling, at Klageren var uenig i afgørelsen.

Den 20. december 2023 sendte Selskabets personskadeafdeling en mail til Klageren og henviste i den forbindelse til Selskabets klageansvarlige.

Den 22. januar 2024 oplyste Klageren pr. mail til Selskabets klageafdeling, at Klageren havde videregivet sagen til sin advokat, som ville gennemgå sagen. På baggrund af denne mail sendte Selskabets klageafdeling den 23. januar 2024 en mail til Klageren og oplyste, at klageafdelingen afventede, at Klageren eller dennes advokat vendte tilbage, før klageafdelingen foretog sig yderligere i sagen.

Klageren vendte ikke tilbage til Selskabets klageafdeling, men valgte herefter at gå direkte videre til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets meddelte den 5. maj 2024, at Selskabet i forbindelse med klagehåndteringen fandt det nødvendigt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) for en vejledende udtalelse.

AES har i deres vejledende udtalelse (bilag E) vurderet det varige mén som følge af den anmeldte hændelse til mindre end 5 procent.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at han på en ulykkesforsikring i [andet forsikringsselskab] har fået vurderet sin méngrad efter den anmeldte hændelse til 8 procent.

Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet ikke er bundet af andre forsikringsselskabers afgørelser vedrørende samme anmeldte hændelse. Selskabet foretager derimod en selvstændig vurdering af om den anmeldte hændelse er et dækningsberettiget ulykkestilfælde samt hvilken méngrad den anmeldte hændelse har medført. Selskabet er ikke enig i [andet forsikringsselskabs] vurdering af, at den anmeldte hændelse er et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som har medført et varigt mén på 8 procent.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2. at et ulykkestilfælde betegnes som en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.3. at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger Selskabet blandt andet vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes pkt. 15.2.1. at når et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikredes mén, dvs. medicinske invaliditet, fastsættes til mindst 5 procent, udbetales der erstatning.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det er kravstiller, som har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder bevisbyrden for, at der er indtrådt et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at ulykkestilfældet har medført et varigt mén på mindst 5 procent.

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at han den 20. april 2022 kastede en basketball op i en basketkurv og pådrog sig en skade i skulderen. Klageren har i den forbindelse ikke oplyst, at der skulle være sket noget usædvanligt ud over selve kastet. Skadeanmeldelsen er modtaget 31. juli 2023, dvs. 15 måneder efter den anmeldte hændelse skulle være sket.

Det fremgår af journalnotat af 22. april 2022 fra fysioterapeut (bilag F), som er første dokumenterede kontakt til behandler efter den anmeldte hændelse, at Klageren havde smerter i skulderen efter at have spillet basketball. Det er endvidere noteret, at der have været lidt smerter i skulderen inden også. Det fremgår ikke af journalnotatet, at der skulle være sket en specifik hændelse til basketball, som udgør et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne ligesom der ikke fremgår en specifik skadedato for hvornår hændelsen skulle være sket.

Det fremgår derudover af journalnotat af 13. juli 2022 fra egen læge (bilag G), som er første lægekontakt efter den anmeldte hændelse, at klageren kastede med basketball i april 2022 og i forbindelse med kastet, fik pludselige smerter og mærkede et tydeligt smæld. Det fremgår derimod ikke af journalnotatet, at der skulle være sket noget usædvanligt ud over selve kastet. Der fremgår heller ikke af journalnotatet en specifik skadedato for hvornår hændelsen skulle være sket.

Selskabet gør gældende, at det hverken ved første kontakt til behandler eller ved første lægekontakt efter den anmeldte hændelse er dokumenteret, hvornår den pågældende hændelse specifikt skulle være sket. Der foreligger således ikke tidstro dokumentation for, at Klageren den 20. april 2022 kom til skade ved et kast med en basketball. Dette underbygges også af, at Klageren først 15 måneder efter at hændelsen skulle være sket, anmeldte skaden til Selskabet.

Selskabet to rådgivende lægekonsulenter, som begge har speciale ortopædkirurgi, vurderer (bilag H og bilag I), at den anmeldte hændelse, dvs. det forhold, at man kaster en basketball, ikke er egnet til at medføre en varig skade i en ellers rask krop, idet belastningen i forbindelse med et kast, uanset hvor hårdt kastet er, ikke er egnet til at overvinde kroppens egen modstand.

Selskabet gør endvidere gældende, at idet Klageren har anmeldt, at han har kastet en basketball, der som standard vejer max 650 gram, op i en basketkurv og det i øvrigt ikke er dokumenteret, at der skulle være sket noget usædvanligt ud over dette i form af fald, vrid, eller andre udefrakommende omstændigheder, da er den anmeldte hændelse ikke at anse som et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne, idet hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener i en ellers rask skulder.

Selskabet skal derudover bemærke, at selvom hændelsen havde været at anse som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, skal der stadig være dokumenteret årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og generne for at opnå erstatning på ulykkesforsikringen ligesom Klageren skal dokumentere hvornår ulykkestilfældet er sket.

Selskabet har i forbindelse med forelæggelse af sagen for AES anmodet AES om at tage stilling til årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne i højre skulder, herunder egnethed.

Det fremgår af AES vejledende udtalelse, at de vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem Klagerens gener i skulderen og den anmeldte hændelse den 20. april 2022. AES begrundet dette med, at hændelsen ud fra deres lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask skulder. AES bemærker endvidere, at Klageren har haft forbigående smerter i højre skulder gennem 10-12 år og at der i forløbet efter den anmeldte hændelse har været et flukterende symptombillede i højre skulder. AES vurderer således, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og Klagerens aktuelle gener. AES har derfor vurderet Klagerens varige mén efter den anmeldte hændelse til mindre end 5 procent.

Det fremgår af notat fra AES lægekonsulent (bilag J), at vedkommende læge vurderer, at det at kaste en basketball, ikke er egnet til at give en skade i en rask skulder.

Selskabet skal derfor fastholde, at Klagerne ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han den 20. april 2022 var udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at Klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde sket den 20. april 2022, har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 procent.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det skal bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet af Selskabets klageafdeling. Efter modtagelse af den vejledende udtalelse fra AES og lægenotatet fra AES, har Selskabet uploadet svarskrift direkte i Ankenævns sagen for at undgå unødigt sagsbehandling."

Klageren har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er af andet forsikringsselskab blevet vurderet til at have en méngrad på 8 %, hvorfor jeg derfor stiller mig uforstående overfor vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring da de har vurderet min méngrad til under 5 %."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget afgørelsen fra et andet forsikringsselskab af 3/10 2023. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 22/4 2022 bl.a.:

"Anamnese:

Smerter i højre skulder efter at have spillet basketball. Der har været lidt smerter i skulderen inden også.
Har svært ved at løfte armen i går. Mærker smerterne fortil på skulderen og bagpå ved skulderen.

Har bøvlet med skulder før.

Sov ikke natten til i går, men har sovet i nat efter smertestillende.

NRS: 8-9 i går, 5 i dag.

Smertestillende: ipren og panodil med god effekt. Forsøgt sig med volteren også.

...

Undersøgelse:

Pæn bevægelighed i fleksion og abduktion, smerter i endrange.

Nedsat bevægelighed i indadrotation og udadrotation

Nedsat styrke over højre skulder i indad- og udadrotation.

Positiv impingementtest."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 26/4 2022 bl.a.:

"Status siden sidst:

Synes det er blevet bedre, kan stadig mærke smerterne, men ikke i samme grad. Ikke problemer med at løfte armen.

NRS: 3-4

Ingen smertestillende.

...

Undersøgelse:

Fuld bevægelighed, let smerte på bagsiden ved fleksion over skulder."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 4/5 2022 bl.a.:

"Synes det er blevet bedre. Det gør ondt når han trækker skulderen frem, men ellers mærker han ikke meget til det.

Har været til cirkeltræning, og det er okay"

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/7 2022 bl.a.:

"Notattekst:

Kaster med basketball i april 2022.

Pludselig smerter samt tydeligt smæld i forbindelse med kast.

Beskriver smerte sv.t. omkring og bag skulderblad.

Initalt mange smerter ved flektion, men angiveligt haft god kraft.

Vågner nu fortsat nat med mange smerter. Føler ikke effekt af nsaid samt pamol.

Forsøgt fys nu x 12 uden bedring. og henvist hertil af fys.

obj:

insp: hø skulder let hængende. Normal funktion, men smerter ved max flektion samt bdution.

Pos impingment.

Normal kraft, men smerter ved modstand sv.t. over skulderniveau/> 90 grader

Ingen palp smerte omkring skulderleddet, men finder ømhed bag mediale skulderblad.

Muskulært spændt.

Normal kraft i OE. Ingen senbilitetsforstyrrelser."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 24/11 2022 bl.a.:

"Der ses en anelse ansamling i humeroskapulærleddet samt i sulcus.

Bicepssenen ses total rumperet og distal retraheret.

Subscapularis ses præget af let oedema helt distalt, taler for let tendinit t, mens lige ved tilhæftningen på tuberculum minor ses en stribeformet intratendinøs højsignal læsion, tolkes som en mindre partial ruptur.

Ingen tegn til artrose i acromioclaviculærleddet.

Distalt i supraspinatus senen ses en stor defekt som inddrager 2/3 del af senen substans, defekten måler cirka 1,9 cm i længde og har en anteriore posteriore diameter på op til 1,61 cm. Dette taler for en stor fuld thickness tear. Bagerste fibre af senen ses intakte.

Infraspinatus ses intakt.

Ingen tegn til atrofi svarende til cuff musklerne.

RD: Minimal ansamling i humeroskapulærleddet.

Total ruptur svarende til bicepssenen.

Lille intratendinøs partial ruptur ved tilhæftning af subscapularis på tuberculum minor.

Stor fuld thickness tear svarende til supraspinatussenen."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 27/1 2023 bl.a.:

"Han har en total ruptur af supraspinatus, men den hænger lidt i infraspinatus bagtil, og derfor er den ikke retraheret i så stor udstrækning, som man kunne frygte efter 3/4 år.

Bicepssenen er væk, og subscapularis en anelse fibrilleret, men uden egentlige læsioner.

Jeg gør release fra ledsiden, og så går jeg subakromielt, hvor jeg sikrer mig, at senen faktisk kan komme ud til tuberculum majus. Jeg glatter oversiden af tuberculum majus af med shaver, og derefter gør jeg release fra bursasiden af supraspinatus.

Jeg laver subakromial dekompression med løsning af ligamentum coracoacromiale.

Så går jeg videre med åben operation i det anteriore deltoideumsplit, skarpt gennem hud, subcutis og fascie, hvorefter deltoideus løsnes en smule fra anteriore acromion og derefter et stumpt spaltende snit ifiberretningen.

Supraspinatussenen kan fint komme ud på plads. Der er ligesom tale om en V-formet læsion, hvor der også er lidt løshed i det forreste af infraspinatus, men jeg får 2 Y-Knot ankre, som er sat ind, og det giver ialt seks tråde. Derved bliver senen vældigt godt fikseret til tuberculum majus og det forreste af infraspinatus."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 31/7 2023 bl.a.:

"Spørgsmål: Venligst angiv hvornår skaden er sket?

Svar: 20.04.2022

...

Svar: Skade på skulder (Værdi: 405)

...

Svar: Kastede en basketball op i en basketkurv."

Det fremgår af selskabets rådgivende lægekonsulent af 7/11 2023 bl.a.:

"Den anmeldte hændelse – at kaste en basketball – er ikke egnet til en traumatisk overrivning af en forudbestående rask sene i skulderen, da belastningen af senen i forbindelse med et kast (uan-

set hvor hårdt kastet et) er ikke egnet til at overvinde kroppens egen modstand (såfremt der er tale om en forudbestående rask sene). Vi må afvise efter FAL."

Det fremgår af selskabets rådgivende lægekonsulent af 17/4 2024 bl.a.:

"Hændelsen 'at kaste en basketball' – som ved opslag vejer op til 650 gram – er IKKE egnet til at medføre varigt mén, herunder brist af biceps og supraspinatus sener i en forud rask skulder. Påvirkningen er ikke tilstrækkelig til at overvinde kroppens naturlige værn i en forud rask skulder – hvad tilsk så altså ikke kan have.

Afvisning ad manglende egnethed."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/8 2024 bl.a.:

" Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Når der er tale om en hændelse, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte hændelse i sig selv har medført et varigt mén. Det betyder, at hvis hændelsen har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 20. april 2022 da han kastede en basketball bold op i en kurv.

Primær kontakt

[Klageren] blev tilset ved fysioterapeut den 22. april 2022 med gener i form af smerter i højre skulder efter at have spillet basketball. Det fremgår af journalnotatet, at han inden havde haft smerter og at han havde bøvlet med skulderen før. Der blev ved den objektive undersøgelse fundet pæn bevægelighed ved fremad-opadføring og udad-opadføring men nedsat bevægelighed ved indad- og udadrotation. Der var positiv impingementtest.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] modtog behandling ved fysioterapeut igen den 26. april 2022 og den 4. maj 2022, hvor han oplyste at det var blevet bedre men at han stadig kunne mærke smerterne, dog ikke i samme grad. Han havde ikke problemer med at løfte armen og der blev ved den objektive undersøgelse fundet fuld bevægelighed. Ved behandling hos fysioterapeut den 4. maj 2022 oplyste han, at han havde været til cirkeltræning og at var gået okay.

Ved konsultation hos praktiserende læge den 13. juli 2022 havde [klageren] gener i form af pludselige smerter samt tydeligt smæld i forbindelse med kast. Han oplyste til praktiserende læge, at han havde forsøgt sig med behandling tolv gange ved fysioterapeut uden bedring. Hans højre skulder var let hængende, men med normal funktion og fortsat positiv impingement. Han blev henvist til Ortopædkirurgisk vurdering.

Han blev tilset på Klinik for Ortopædkirurgi på [hospitalet] den 16. august 2022, hvor han havde gener som følge af at han havde kastet overhåndskast med en basketball bold, hvortil der var et smæld i højre skulder. Han fik en blokade i højre skulder og blev henvist til MR-scanning.

[Klageren] blev tilset den 9. november 2022 med fuldstændig god effekt af blokade indtil for en måned siden, hvor han begyndte at få ondt igen. Han fik endnu en blokade.

Der blev foretaget en MR-scanning af højre skulder den 24. november 2022, hvor der blev fundet en supraspinatusseneruptur. Han undergik operation den 26. januar 2023. [Klageren] blev tilset den 24. maj 2023, hvor han blev afsluttet og det er anført at han havde haft et hårdt forløb med smerter op til otte uger efter, men at han nu havde det godt.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] har haft forbigående smerter i højre skulder gennem 10-12 år.

Sådan har vi vurderet det varige men

[Klageren] klager aktuelt over smerter i højre skulder samt nedsat styrke på højre side. Derudover klager han over at have svært ved at finde ro når han skal sove. Han klager også over nedsat bevægelighed i højre skulder.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 20. april 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] forud for den anmeldte hændelse har haft forbigående smerter i højre skulder gennem 10-12 år. Vi bemærker hertil, at der har været flukterende symptombillede af generne i højre skulder gennem forløbet efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af mail fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring til selskabet af 16/12 2024 bl.a.:

"Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder:

...

'Det at kaste med en basketball er ikke egnet til at give en skade på en rask skulder.'"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne U08-042015:

"2. Hvilke skader dækker forsikringen

2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Af din police fremgår det, hvilke dækninger, du har tegnet. De bestemmelser, der gælder særskilt for den enkelte dækning, er anført i forsikringsbetingelserne.

2.2 Et ulykkestilfælde betegnes som

En pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2.3 Årsagssammenhæng

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

3. Hvilke skader er ikke dækket under forsikringen

3.1 Forsikringen dækker ikke

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

...

- Skader, der skyldes nedslidning.
- Skader, der skyldes overbelastning.

...

15.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen

15.2.1 Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% varigt mén (medicinsk invaliditet).

Når et ulykkestilfælde, (se fællesbestemmelsernes pkt.2.2) er direkte årsag til, at forsikredes mén (medicinske invaliditet) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning

...

15.3. Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke

Invaliditetsdækningen udbetales ikke for:

15.3.1 Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbestemmelserne.

...

15.3.3 Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

15.3.4 Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – anmeldte, at han den 20/4 2022 kastede en basketball og fik en skulderskade i form af overrevet supraspinatussen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab har vurderet det varige mén til 8 %. Klageren har oplyst, at han har nedsat bevægelighed i højre skulder.

Selskabet har anført, at der hverken ved første kontakt til behandler eller ved første lægekontakt er dokumentation for, hvornår den pågældende hændelse skulle være sket. Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulenter har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en varig skade i en ellers rask krop, idet belastningen i forbindelse med et kast – uanset hvor hårdt kastet er – ikke er egnet til at overvinde kroppens egen modstand. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet til samme resultat.

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 22/4 2022, at klageren har "smerter i højre skulder efter at have spillet basketball. Der har været lidt smerter i skulderen inden også. Havde svært ved at løfte armen i går. Mærker smerterne fortil på skulderen og bagpå ved skulderen. Har bøvlet med skulder før. ... Pæn bevægelighed i fleksion og abduktion, smerter i endrange. Nedsat bevægelighed i indadrotation og udadrotation. Nedsat styrke over højre skulder i indad- og udadrotation. Positiv impingementtest".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/7 2022, at klageren "kaster med basketball i april 2022. Pludselig smerter samt tydeligt smæld i forbindelse med kast. Beskriver smerte sv.t. omkring og bag skulderblad. Initalt mange smerter ved flektion, men angiveligt haft god kraft. Vågner nu fortsat nat med mange smerter. Føler ikke effekt af nsaid samt pamol. Forsøgt fys nu x 12 uden bedring. og henvist hertil af fys. obj: insp: hø skulder let hængende. Normal funktion, men smerter ved max flektion samt bduction. Pos impingment. Normal kraft, men smerter ved modstand sv.t. over skulderniveau/> 90 grader. Ingen palp smerte omkring skulderleddet, men finder ømhed bag mediale skulderblad. Muskulært spændt. Normal kraft i OE. Ingen sensibilitetsforstyrrelser".

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 24/11 2022: "RD: Minimal ansamling i humeroskapulærleddet. Total ruptur svarende til bicepssenen. Lille intratendinøs partial ruptur ved tilhæftning af subscapularis på tuberculum miner. Stor fuld thickness tear svarende til supraspinatussenen".

Ankenævnet for Forsikring

11.

101332

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/8 2024: "At [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] forud for den anmeldte hændelse har haft forbigående smerter i højre skulder gennem 10-12 år. Vi bemærker hertil, at der har været flukterende symptombillede af generne i højre skulder gennem forløbet efter den anmeldte hændelse. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af mail fra Arbejdsmarkedets erhvervssikring af 16/12 2024: "Vi har indsat lægekonsulentens vurdering herunder: ... 'Det at kaste med en basketball er ikke egnet til at give en skade på en rask skulder'".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Det fremgår af pkt. 2.3, at "der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden". Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 15.3.3, at forsikringen ikke dækker "Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde".

Nævnet bemærker, at der er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skuldergenerne er en følge af et kast med en basketball den 20/4 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101332

Nævnet har blandt lagt vægt på, at et kast med en basketball efter nævnets vurdering ikke er egnet til at give en skade i en ellers rask skulder, og at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/8 2024, at klageren forud for den anmeldte hændelse har haft forbigående smerter i højre skulder gennem 10-12 år. Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 22/4 2022, at "der har været lidt smerter i skulderen inden også", og at klageren "har bøvllet med skulder før".

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén efter hændelsen til mindre end 5 %.

Nævnet bemærker, at forsikringen undtager invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand