

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101338:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom ud for en ulykke på min daværende arbejdsplads, hvor ryg blev beskadiget, under et løft, og jeg har efterfølgende fået en kronisk forstuvning af lænderyggen og en méngrad på 10% AES.

Mit daværende forsikringselskab (Købstæderne) vil ikke anerkende det som en ulykke, på trods af at jeg har fortalt dem i en telefonsamtale at jeg under dette løft pludseligt skred ud (mistede fodfæstet kort) på højre fod, og at jeg efter løftet ikke kunne rette mig op.

Da jeg talte i telefon med dem, fik jeg den klare fornemmelse at de ikke troede på mig og spurgte ind til hvorfor jeg ikke havde beskrevet, at jeg kortvarigt skred ud, og jeg kunne jo bare sige det som det var, at jeg ikke skænkede det en tanke, for det var/er jo ryggen jeg kom til skade med og har ondt i. Men min klare fornemmelse er, at de ikke tror på mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare gerne have det jeg er berettiget til ifølge min ulykkesforsikring. Og så betyder det faktisk en hel del for mig at de anerkender det forløb der har været og ikke bagatellisere det, som det har været tilfældet indtil nu."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstager der i Købstædernes Forsikring har tegnet privat ulykkesforsikring, klager over at vi har afvist at udbetale erstatning for arbejdsskade sket den 23.08.2021.

Det er vores vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde. Vi finder ikke vi er bundet af, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt hans skade efter reglerne i ASL.

Subsidiært dækker forsikringen ikke forværring af følger se punkt 6.7.2.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det er vores opfattelse at sagen kan behandles i nævnet, idet der er et fuldt tilstrækkeligt oplyst medicinsk grundlag at afgøre sagen på.

...

Forsikringsbetingelser

De gældende vilkår er APR 13-12. **Bilag A**

Bevisbyrde

Det påhviler klager at dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Enhver bevismæssig tvivl kommer klager til skade.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 20.10.2021, at han den 23.08.2021 var kommet til skade, da han skulle hjælpe en big boks på 460 kg. på plads, da den var kørt fast på båndet pga. en ødelagt mede under boksen.

Klager brugte den af firmaet udleverede metal løftestang

Klager svarer nej til tidligere gener i samme legemsdel. **Bilag B**

Den 28.03.2022 bad vi klager om uddybende informationer i form af en nærmere beskrivelse af det præcise hændelsesforløb. **Bilag C**

Uddybende om hændelsesforløbet svarede klager til 'skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden? ' *'Nej egentlig ikke, ud over at denne bigbox havde sat sig usædvanligt godt fast, så vi var nødt til at være to om at få den fri... dette sker ikke så ofte'.*

Til spørgsmålet 'Over hvor lang tid varede forløbet? (sekunder, minutter eller timer)'

Svarede klager: *'Fra bigboxen satte sig fast, til skaden skete, vil jeg antage at der er gået ca 5 minutter'* **Bilag D**

Vi indhentede efterfølgende akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Af skadeanmeldelsen udfyldt at arbejdsgiver og klager til AES fremgår det, at klager kom til skade med 'fysisk overbelastning af ryggen'. Under beskrivelsen af hændelsen står følgende:

'Medarbejderen forsøgte selv at skubbe en bigboks med ... på plads - den var kørt lidt skævt ind på et plateau. Da det ikke lykkedes i første omgang, benyttede han efterfølgende en metalstang til at rykke bigboksen på plads (stangen er tilgængelig på stedet til dette formål). Det lykkedes stadig ikke, og han kaldte på en kollega. De fik bigboksen på plads, men medarbejderen fik derefter ondt i ryggen'. **Bilag E**

Af uddybende svar fra klagers fagforening fremgår det blandt andet, at 'klager havde foretaget dette løft med løftestang mange gange, eller havde tilkaldt kollegaer assistance til dette løft mange gange. Løftet er blevet foretaget gentagende gange pr vagt alene, da det var det medarbejder-

ne, fik at vide fra [virksomheden], var måden at gøre det på. Ja, til at der gentagende gang har været assistance fra kollegaer, da det var umuligt at (pga. vægt mv.) at gennemføre en frigørelse af big boxene selv'. **Bilag F**

I journalen fra egen læge fremgår følgende fra konsultation den 02.06.2021 (2,5 måned inden anmeldte skade): 'Tendens til smerter og træthed i lænden. Ikke udstråling el. alarmsymp. Obj: columna: Normal krumning. Ingne ossøs ømhed. Palp, øm paravertebralt muskulært thorakolumbalt og lavt lumbalt. Normal bevægelighed

Aftaler henv. fys. mhp. beh og ryg træning'

Første konsultation efter anmeldte skade er dagen efter den 24.08.2021 hvor følgende er noteret: 'Skaden skete da pt ville lave et lille løft på 5-10 cm af en bigbag (400kg) på et transportbånd. Har lavet den bevægelse mange gange. Efterflg rygsmerter, har taget pamol og kodimagnyl til natten. Obj: smerter ved gang. Nat alm gang, tå- og hæl gang. Columna ikke bankeømt. Tydelig paravertebral ømhed af lænderyggen på høj side. Pos laseque (krydset) ve side ved 45 grader. Nat sens på UE. Tolkes som lændehold efter løft. Rådes til at tage Rp pamol 500mg 2x4 dagi de næste dage. Ønsker ikke NSAID, da han tåler det dårligt. Sygemeldes.'

Klager får efterfølgende foretaget MR-skanning mindre end tre uger efter den anmeldte skade hvor følgende fremgår: 'Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning. Der ses moderate discusdegenerationer med Modic forandringer ved thorakolumbale overgang. Ingen spondylolistese eller spondylolyse. Ingen sammenfald. Tegn på morbus Scheuermann med Schmorl's forandringer svarende til dæklade af L1. Discus protrusion på niveau L1/L2 uden nervepåvirkning. Normale forhold af disci på øvrige lumbale segmenter. Ingen prolaps eller stenoser. Normale forhold af conus medullaris.' **Bilag G**

På denne baggrund af klagers forklaring og de lægelige akter afviste vi den 29.11.2022 skaden på klagers ulykkesforsikring, under henvisning til, at klager ikke havde været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. **Bilag H**

Klager kontaktede os telefonisk 27.07.2023, her er indsat telefonnotat: 'han har nu fået 10% mén fra AES - og da vi dækker fra 5% vil han have sin erstatning. Mindet ham om at vi har afvist og at han og xxx har talt afvisningen igennem 30.11.22. Han forstår det fortsat ikke.

Bedt ham sende en klage - som xxx har foreslået ham sidst - og så kan han jo vedlægge AES afgørelsen, og Så kommer vi tilbage til ham. Forberedt ham på nyt afslag, da forskel på ASL og FAL.'

Den 15.08.2023 modtog vi en klage over afgørelsen fra klager. **Bilag I** og efterfølgende afgørelsen fra AES under ASL. Af denne fremgår det at klager har fået tilkendt et varigt mén 10% - AES har fratrasket for forudbestående. **Bilag J**

På baggrund af klagen gennemgik vi sagen igen og indhentede yderligere oplysninger fra AES. Vi modtog her speciallægeerklæring. **Bilag K**

Vi havde efterfølgende 2 telefoniske samtaler med klager omkring forskellen på dækninger mellem privat ulykkesforsikring og arbejdsskadeforsikring. Klager oplyser i denne samtale den 09.02.2024 at han havde glemt at fortælle, at hans fod gled da han stod med kassen.

Vi fastholdt på denne baggrund vores afgørelse den 26.02.2024. **Bilag L**

Eftergående er klageskema modtaget fra Ankenævnet.

Vores vurdering

Klager oplyser i klageskema, at han ønsker vi anerkender hans arbejdsskade som omfattet på ulykkesforsikringen. Klager kommer nu med yderligere oplysninger omkring skadens opståen. Klager forklarer at han under dette løft *'pludseligt skred ud (mistede fodfæstet kort) på højre fod, og at jeg efter løftet ikke kunne rette mig op.'*

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død, punkt 6.6.1

Den ændrede forklaring, i form af klagers oplysning telefonisk den 09.02.2024 og igen i klageskema til ankenævnet kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Der er tale om væsentlig uoverensstemmelse mellem de første forklaringer i anmeldelse og uddybende svar, samt i anmeldelsen til AES holdt op imod forklaringen modtaget den 09.02.2024 og skriftligt i klageskema. Den ændrede forklaring kommer efter, at vi har afvist skaden og understøttes ligeledes ikke i sagens lægelige oplysninger. Vi mener derfor ikke forklaringen fra den 09.02.2024 og i klageskemaet, kan tillægges væsentlig bevismæssig vægt. At der ikke kan lægges vægt på en ændret forklaring, som er fremkommet efter selskabets afvisning af skaden, er i øvrigt i fuld overensstemmelse med fast ankenævnspraksis jf. eksempelvis AK 56.579. Denne praksis har selskabet således også fulgt i denne sag.

På denne baggrund finder vi derfor, at vurderingen må ske med udgangspunkt i, at klageren i skadeanmeldelsen har oplyst, at skaden indtraf, da klageren da han efter et forløb med en fastsidende bigboks ikke kunne rette sig op og fik ondt i ryggen.

Det er vores vurdering at, klagers gener ikke er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Indledningsvis skal vi bemærke, at ulykkesbegrebet ikke er det samme for en ulykkesforsikring som for en arbejdsskadeforsikring. Arbejdsskadeforsikringens ulykkesbegreb blev i 2004 udvidet til også at omfatte 'en påvirkning der sker indenfor 5 dage'. Ifølge arbejdsskadesikringslovens § 6 stk. 1 forstås ved en ulykke i lovens forstand en 'personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der kan ske pludseligt eller inden for 5 dage.' Arbejdsskadeforsikringen dækker således også påvirkninger over tid/overbelastningsskader, hvis der er tale om skader sket under de forhold, hvorunder arbejdet foregår. Det har derfor ikke været nødvendigt for AES at forholde sig til spørgsmålet om, hvorvidt der har været tale om en pludselig hændelse som udløsende faktor for klagers gener.

Vi lægger vægt på, at klager oplyser, at der ikke skete noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden. Ligesom der ikke er sket en forkert bevægelse, klagers gener kommer

først efter situationen, situationen opstår ofte under arbejdet og klager har tidligere haft lændegener. At løfte noget tungt kan i sig selv ikke betragtes som et ulykkestilfælde – men overbelastning.

Der er ikke beskrevet et enkelt isoleret løft, men et længere forløb hvor klager først selv flere gange alene med og uden løftestang – med kollega og først efterfølgende ikke kan rette sig ud. Det oplyses flere steder at situationen opstår ofte under hans arbejde.

Det spiller i denne sammenhæng som nævnt ikke nogen rolle, at hændelsen er anerkendt af AES efter ASL, og minder bare om at der generelt – især efter ny ASL - gælder lempelige bevisbyrde-regler for hvornår en hændelse kan anerkendes som en ulykke, og dette gælder desto mere for løfteskader, og at AES udtrykkeligt har taget forbehold for forudbestående lidelser i deres anerkendelse af hændelsen, se afgørelsens side 4.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi, at vi ikke kan yde dækning for klagerens gener i ryggen, da klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes forstand.

Såfremt nævnet vurderer, er der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand skal vi gøre opmærksom på forsikringen ligeledes ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Vi skal her også henlede til afgørelsen fra AES side 4 – hvor AES vurderer dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold.

Der henvises til journalen fra egen læge, hvor det fremgår at klager 2,5 måned inden den anmeldte skade blev tilset med *Tendens til smerter og træthed i lænden*.

Ved MR-skanning måneden efter den anmeldte skade viser tegn på forudbestående ikke traume-udløste sygdomme:

Discusdegenerationer

Discus protrusion – slid forandringer

Morbus Schermann – sygdom

De ovennævnte angivne gener i perioden inden den anmeldte skade er sammenfaldende med den type af gener, som forsikringstager angiver at lide af efterfølgende – dvs. der er symptom-sammenfald, idet der både er klager fra lænden før og efter den anmeldte skade.

Det bemærkes særligt, at klager ikke i undervejs i behandlingen af nærværende sag har oplyst om disse forudbestående gener.

Dette illustreres bl.a. ved anmeldelsen af den 20.10.2021 hvor klager svarer nej til tidligere gener i samme legemsdel. I Speciallægeerklæringen (bilag K) fra speciallæge i neurologi, ..., hvoraf der under punktet 'Tidligere' intet er nævnt om klagers forudbestående gener fra lænden. Det er således også faktuel forkert, når speciallægen anfører, at der ikke inden den anmeldte skade har været tidligere rygsmerter og ingen konkurrerende forhold af betydning.

Ligesom det omtalte smæld i ryggen ikke ses dokumenteret andre steder.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101338

I forlængelse heraf gøres det gældende, at speciallægeerklæringen (bilag K) ikke er retvisende og dermed ikke skal tillægges afgørende betydning ved vurdering af sagen

Sagen har været forelagt selskabet rådgivende lægekonsulent som beskriver følgende:

'-Egen læge skriver at tilsk har lavet den anmeldte bevægelse mange gange = kan medføre overbelastning af ryggen ved repetitiv belastning.

-tilsk har samme rygsmerter med lægekontakt 2½ måned forud og henvises til fys

-MR er uden fund: hvis akut skade kunne forventes ødem i muskulatur/knogle – det er ikke beskrevet'

Vi mener derfor ligeledes ikke at klager har bevist at hovedårsagen til hans gener skyldes den anmeldte skade 23.08.2021, da der er tale om symptomsammenfald samt konstateret ikke traumatisk sygdom i lænden.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen.

Det er vores klare vurdering, klagers gener ikke er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Vi anfægter ikke, at skadelidte har gener. Disse gener kan dog ikke anerkendes som omfattet af ulykkesforsikringen, men skyldes andre forhold.

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at Købstæderne skal frifindes under nærværende klagesag."

Klageren har i brev af 26/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I det sidste svar fra KF forsikring skriver de (indsat her)

Efter din mail af 15.08.2023 har vi indhentet yderligere oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring samt haft 2 telefonsamtaler med dig.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at vores afgørelse fra den 29.11.2022 er korrekt. Det er derfor fortsat vores vurdering, at der ikke er sket en pludselig hændelse, det er alene dine smerter der er opstået pludseligt.

Dækningen på en arbejdsskadeforsikring og en ulykkesforsikring er forskellig; vurderingen af årsagssammenhæng er efter arbejdsskadesikringsloven mere lempelig end den er på en privat ulykkesforsikring. Ligesom der efter arbejdsskadesikringsloven gælder en formodningsregel omkring, at alle gener kan henføres til det anmeldte ulykkestilfælde, hvor det på den private ulykkesforsikring er skadelidte der har bevisbyrden.

Da vi trods yderligere belysning af sagen ikke har kunne finde dokumentation for en hændelse, der var egnet til at medføre varigt mén, vil der ikke blive udbetalt erstatning fra ulykkesforsikringen.

Det vil sige, igen at de ikke tror på det jeg og Arbejdsmarkedets Erhvervssikringen fastholder, det gør de jo klart når de videre skriver at det er mig der har bevisbyrden og ikke dem. Men hvad skal mening mand / kvinde så gøre??? Jeg har været igennem et utal af lægetjek, også hos en specia-

Ankenævnet for Forsikring

7.

101338

list som jeg er blevet pålagt, jeg har desuden Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikrings ord for at jeg har varige mén af min ulykke. Desuden henviser de (KF) i starten af deres svar til noget der ligger over 8 måneder tilbage i tiden... Jeg har sort på hvidt at AES har opgjort bare mit tab af erhvervs-evne til 25%.... og ja I må meget undskylde, men jeg bliver bare så harm og føler mig så direkte snydt og skuffet over at forsikringsselskaber kan gøre sådan noget som det her, med begrundelsen af bevisbyrden ligger hos mig. Det er uanstændigt, for det er jo ikke ordlyden fra dem når man tegner en forsikring hos dem, som man vel at mærke håber på ALDRIG at få brug for.

Ja beklager at dette lige skulle lande på jeres bord, men det sammenholdt med det faktum at KF direkte sagde til mig, da jeg oplyste at jeg ville lade det gå videre til jer, 'ja gør du bare det, men gør dig selv den tjeneste at tjek deres statistik før du spilder de 200,- det koster.' Det viser deres arrogance og jeg syntes simpelthen det er så forkasteligt at de får lov til at drive forretning på et sådant grundlag. Det var vist alt fra mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenunder. Af henvisning af 2/6 2021 til fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Sygehistorie:

Tendens til smerter og træthed i lænden. Ikke udstråling el. alarmsymp.

Obj: columna: Normal krumning. Ingen ossøs ømhed. Palp. øm paravertebralt muskulært thorakolumbalt og lavt lumbalt.

Normal bevægelighed.

Aftaler henv. fys. mhp. beh. og _rygtræning."

Af journalnotat af 24/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.

"**Diagnoser:**

L00 Muskel/skeletsystem

Kontakt tekst:

Arbejdsskade på sit arb... Dato den 23/8-21

Meldt som arbejdsskade via arbejdsgiver. Sygemeldt dd og formentlig de næste dage, evt resten af ugen.

Skaden skete da pt ville lave et lille løft på 5-10 cm af en bigbag (400kg) på et transportbånd. Har lavet den bevægelse mange gange. Efterflg rygsmarter. har taget pamol og kodimagnyl til natten.

Obj: smerter ved gang. Nat alm gang, tå- og hæl gang.

Columna ikke bankeø. Tydelig paravertebral ømhed af lænderyggen på hø side.

Pos laseque (krydset) ve side ved 45 grader.

Nat sens på UE.

Tolkes som lændehold efter løft. Rådes til at tage

Rp pamol 500mg 2x4 dagl de næste dage. Ønsker ikke NSAID, da han tåler det dårligt.

Sygemeldes.

Kontakt om et par dage mhp status.

Info varselstegn. Ikke varselstegn tilstede nu."

Af MR-skanning af 10/9 2021 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af af columna lumbalis

Der foreligger ingen tidligere billeder til sammenligning.

Der ses moderate discusdegenerationer med Modic forandringer ved torakolumbale overgang.

Ingen spondylolistese eller spondylolyse. Ingen sammenfald. Tegn på morbus Scheuermann med Schmorl's forandringer svarende til dækplade af L 1.

Discus protrusion på niveau L 1/L2 uden nervepåvirkning.

Normale forhold af disci på øvrige lumbale segmenter. Ingen prolapser eller stenoser.

Normale forhold af conus medullaris.

Konklusion

Discusprotrusion på L 1/L2 uden nervepåvirkning. Degenerationer og Modic forandringer ved torakolumbale overgang.

Morbus Scheuermann med Schmorl's forandringer af dækplade af L 1."

Af journalnotat af 10/9 2021 fra sygehus fremgår bl.a.:

"D. 23.08.21 løfter pt. en tung genstand på arbejdet og får pludselig indsættende rygsmerter med overvægt på hø. side. Siden har han haft stærke smerter i ryggen, særligt om morgenen. De er der også resten af dagen men aftager henad dagen.

Der har ikke været symptomer ned i UE, men han har bemærket over de sidste dage, at det sover i storetåen på hø. side. Ingen kraftnedsættelse i benene.

Udredt med en MR-skanning af columna lumbalis d.d. Undersøgelsen er praktisktaget normal. Jeg kan kun se minimale degenerative forandringer.

Objektivt

...

Columna totalis : Normale konturer. Holder ryggen stift grundet smerter. Fleksion ned til 90 grader. Ekstension 0 grundet smerter. Sidedrejning ca, 20-25 grader. Han får smerter når han svinger til ve. og mindre smerter når han svinger til hø. Der er direkte palpationsømhed sv.t. de paravertebrale muskler på hø. side ved den thoracolumbale overgang. Der er ingen smerter i muskulaturen på ve. side. Ingen smerter sv.t. selve hvirvelsøjle.

UE: Normale og egal muskeltonus og trafik. Normal kraft. Angiver normal sensibilitet ved berøring.

Diagnoser

DM546 Torakale rygsmerter

Konklusion og plan

Det er min overbevisning, at pt. symptomer skyldes muskelsprængning i ryggen på hø. side i forbindelse med at han har løftet tungt. Intet er farligt. behandlingen herfor er konservativ med ro og evt. fysioterapi samt smertestillende. Jeg anbefaler pt. Yderligere sygdomsmedling på 4 uger fra nu. Jeg forventer, at han bliver hale [helt] rask. Jeg forventer også, at han kommer tilbage til sit arbejde på fuldtid. Jeg forventer ikke, at han får men af aktuelle."

Af skadeanmeldelse af 6/9 2021 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Dato og tid for hændelsen

23-08-2021 kl. 08:10

Beskrivelse af hændelsen

(Ændringer til beskrivelsen iflg. aftale med [klageren] den 6/9 2021)

Medarbejderen forsøgte selv at skubbe en bigboks med ... på plads - den var kørt lidt skævt ind på et plateau. Da det ikke lykkedes i første omgang, benyttede han efterfølgende en metalstang til at rykke bigboksen på plads (stangen er tilgængelig på stedet til dette formål). Det lykkedes stadig ikke, og han kaldte på en kollega. De fik bigboksen på plads, men medarbejderen fik derefter ondt i ryggen.

Hvad der gik galt

Skub, træk

Beskrivelse af afvigelsen

Bigboks

Hvordan personen kom til skade

Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

Hvad personen kom til skade på

Bigboks

Skadens art

Forstuvninger og forstrækninger (inkl. overrivning af muskler, sener/nerver, brok)"

Af skadeanmeldelse af 20/10 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?

23-08-2021

...

Hvad skete der?

Jeg skulle hjælpe en big boks (ca. 460 kg) på plads da den var kørt fast på båndet pga. en ødelagt mede under boksen. Jeg brugte den af firmaet udleverede hjælpemiddel (løftestang af metal på ca. 60 cm) dog uden held... jeg tilkaldte en kollega, og sammen fik vi løftet den fri ... så den kunne køre på plads... desværre, da jeg afsluttede dette sidste løft, var det umuligt for mig at rette ryggen ud, endsige dreje overkroppen, ryggen var helt låst fast og gjorde sindssygt ondt.

...

Beskriv skaden

Min højre rygmuskel er næsten revet over."

Af klagerens e-mail af 28/3 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har vedhæftet svar i denne mail.

...

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?

SV. Jeg var mødt kl. ca. 0410 på den pågældende dag, og påbegynde mit arbejde som ... Arbejdet består i at ... og ved tømning af Bigboxe ... Jeg arbejder med 2 kollegaer ...

2. Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete

SV. En bigbox satte sig fast på det transportbånd disse ruller ind på, dette sker ofte, og der er af virksomheden udleveret en 'løftestang' (ca. 60 cm metalrør) man lige kan stikke ind under bigboxen og løfte den lidt op så den kommer fri af båndet. Normalt kan man gøre det uden denne løftestang, men i mange tilfælde er det nødvendigt at bruge den når man først har forsøgt sig uden, Jeg prøvede at løfte den fri uden, derefter ved hjælp af løftestangen, begge dele uden held... jeg tilkaldte en kollega, og ved fælles hjælp fik vi løftet den fri, så den kunne køre på plads.

Da jeg skulle rejse mig/rette mig ud fra dette løft, kunne jeg ikke og min ryg sad fast. Jeg fik voldsomme smerter i ryggen øjeblikkeligt.

3. Hvad var, efter din mening, årsagen til skaden skete?

SV. Selve løftet.

4. Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden?

SV. Nej egentlig ikke, ud over at denne bigbox havde sat sig usædvanligt godt fast, så vi var nødt til at være to om at få den fri... dette sker ikke så ofte.

**5. Over hvor lang tid varede forløbet?
(sekunder, minutter eller timer)**

SV. Fra bigboxen satte sig fast, til skaden skete, vil jeg antage at der er gået ca. 5 minutter.

6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.

7. Evt andre kommentarer eller oplysninger omkring skaden.

SV. Nej"

Af brev af 31/8 2022 fra klagerens fagforening til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vort medlem havde foretaget dette løft m løftestang mange gang, eller havde tilkaldt kollegaer assistance til dette løft mange gange. Løftet er blevet foretaget gentagende gange pr vagt alene, da det var det medarbejderne, fik at vide fra [virksomheden], var måden at gøre det på. Ja, til at der gentagende gang har været assistance fra kollegaer, da det var umuligt at (pga. vægt mv.) at gennemføre en frigørelse af big boxene selv.

Det er en arbejdsulykke (hvis det er det Arbejdsmarkedets Erhvervssikring overvejer), da skaden opstår pludseligt og lige efter løftet af den konkret omtalte big box."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 15/6 2023 fremgår bl.a.:

"Konklusion:

Distorsio columna lumbalis med kroniske moderate til svære lænderygmerter. Der er udstråling til baglåret samt indskrænkning i den daglige livsførelse.

Ved den neurologiske undersøgelse findes der middelsvær bevægeindskrænkning i lænderyggen samt udstråling til baglåret ved Laségue bilateral.

Der er rygmerter og forværring i disse i forbindelse med kraft undersøgelse.

Der findes egale reflekser, og der er intet sensomotorisk udfald. Ikke tegn på rodtryk.

Der er broforbindelse mellem traumet og symptomdebut. Der vurderes overensstemmelse mellem traumets karakter, de fremførte klager og de neurologiske fund.

Der er ikke tegn på anden bagvedliggende neurologisk lidelse.

Prognose:

Der vurderes ikke udsigt til bedring af betydning."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 20/7 2023 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om lænderyggen. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 10 % ...

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

...

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevæge-indskrænkning, til 10 %.

...

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 15. juni 2023, har du smerter i lænderyggen, som forværres ved belastning og ved siddende stilling mere end 45 minutter. Smerterne forværres også ved rengøring eller tungere havearbejde. Du er hæmmet i din daglige livsførelse og benytter dagligt smertestillende håndkøbsmedicin i form af Kodimagnyl, Ipren og Paracetamol. Smerterne stråler endvidere ned i lårene.

Vi vurderer dine gener som lette til middelsvære, fordi smerterne problematiserer daglige gøremål, og fordi du dagligt benytter smertestillende håndkøbsmedicin.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i lænderyg, hvor eksten-sion er stort set ophævet. Din finger-gulvafstand er 58 centimeter, og du har middelsvært nedsat bevægelighed ved rotation og sidedrejning. Vi vurderer derfor, at din bevægelighed i lænderyggen er middelsvært nedsat.

Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punktet i tabellen, fordi du har lette til middel-svære smerter i lænderyggen med udstråling og middelsvært nedsat bevægelighed i lænderyg-gen.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 12 %.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejds-skaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journal fra din læge, at du første gang opsøgte 2. juni 2021, hvor du klagede over tendens til smerter og træthed i lænderyggen. Du blev herefter henvist til fysioterapeutisk be-handling for smerterne.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i tendens til smerter og træthed.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 1/6, fordi det er vores vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

...

Vi er opmærksomme på, at du angiver, at generne gik over af sig selv, og du derfor ikke benyttede henvisningen til fysioterapeut. Oplysningen fører ikke til en anden vurdering. Vi lægger vægt på, at det efter vores vurdering er dokumenteret, at du havde gener i lænderyggen kort tid inden hændelsen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.6 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket
Forsikringen dækker ikke:

6.7.1 Sygdom

Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte, at han fik en rygskade den 23/8 2021 i forbindelse med et løft/skub af en tung bigboks på sit arbejde. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte klagerens varige mén i arbejdsskadesagen til 10 % for gener i form af smerter og nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Klageren ønsker, at selskabet yder erstatning. Klageren har anført, at han under løftet pludseligt skred ud på højre fod og mistede fodfæstet kort, og at han ikke kunne rette sig op efter løf-

tet. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedet Erhvervssikring har anerkendt arbejdsulykken, og at han har fået erstatning for arbejdsulykken.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsvilkårenes forstand. Subsidiært at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom. Selskabet har anført, at der ikke er beskrevet et enkelt isoleret løft, men et længere forløb med en fastsiddende bigboks, og at det er oplyst, at situationen opstår ofte. Selskabet har anført, at der ikke er sket noget usædvanligt, anderledes eller uventet under løftet. Selskabet har anført, at ulykkesbegrebet ikke er det samme for en ulykkesforsikring som for en arbejdsskadeforsikring. Selskabet har anført, at klageren ændrede forklaring den 9/2 2024 og i klageskemaet, og at den ændrede forklaring ikke kan tillægges væsentlig bevismæssig vægt, idet den ændrede forklaring kom efter, at selskabet havde afvist skaden. Selskabet har anført, at den ændrede forklaring ikke understøttes i sagens lægelige oplysninger. Selskabet har anført, at klageren havde gener i ryggen forud for den anmeldte hændelse, og at efterfølgende MR-skanning alene viste tegn på forudbestående, ikke traumeudløste sygdomme.

Det fremgår af henvisning af 2/6 2021 til fysioterapeut, at klageren havde "Tendens til smerter og træthed i lænden."

Det fremgår af journal af 24/8 2021, at "Skaden skete da pt. ville lave et lille løft på 5-10 cm af en bigbag (400 kg) på et transportbånd. Har lavet den bevægelse mange gange. Efterflg rygsmerter... Tolkes som lændehold efter løft."

Det fremgår af journal af 10/9 2021, at MR-skanningen viste "moderate discusdegenerationer" og konklusionen var "Discusprotrusion på L1/L2 uden nervepåvirkning. Degenerationer og Modic forandringer ved torakolumbale overgang. Morbus Scheuermann med Schmorl's forandringer af dækplade af L1."

Det fremgår af journal af 10/9 2021 fra sygehus: "Diagnoser ... Torakale rygsmerter ... Det er min overbevisning, at pt. symptomer skyldes muskelsprængning i ryggen på hø. side i forbindelse med at han har løftet tungt. Intet er farligt. behandlingen herfor er konservativ med ro og evt. fysioterapi samt smertestillende ... Jeg forventer ikke, at han får men af aktuelle."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren "forsøgte selv at skubbe en bigboks ... på plads – den var kørt lidt skævt ind på et plateau. Da det ikke lykkedes i første omgang, benyttede han efterfølgende en metalstang til at rykke bigboksen på plads ... Det lykkedes stadig ikke, og han kaldte på en kollega. De fik bigboksen på plads, men medarbejderen fik derefter ondt i ryggen. "

Det fremgår af skadeanmeldelse til selskabet, at klageren "skulle hjælpe en big boks (ca. 460 kg) på plads da den var kørt fast på båndet pga. en ødelagt mede under boksen. Jeg brugte den af firmaet udleverede hjælpemiddel (løftestang af metal på ca. 60 cm) dog uden held ... jeg tilkaldte en kollega, og sammen fik vi løftet den fri ... så den kunne køre på plads ... desværre, da jeg afsluttede dette sidste løft, var det umuligt for mig at rette ryggen ud, endsige dreje overkroppen, ryggen var helt låst fast og gjorde sindssygt ondt."

Det fremgår af klagerens e-mail af 28/3 2022: "2. Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete. SV: En bigbox satte sig fast på det transportbånd disse ruller ind på, dette sker ofte, og der er af virksomheden udleveret en 'løftestang' ... man lige kan stikke ind under bigboxen og løfte den lidt op så den kommer fri af båndet. Normalt kan man gøre det uden denne løftestang, men i mange tilfælde er det nødvendigt at bruge den når man først har forsøgt sig uden. Jeg prøvede at løfte den fri uden, derefter ved hjælp af løftestangen, begge dele uden held ... jeg tilkaldte en kollega, og ved fælles hjælp fik vi løftet den fri, så den kunne køre på plads. Da jeg skulle rejse mig/rette mig ud fra dette løft, kunne jeg ikke og min ryg sad fast. Jeg fik voldsomme smerter i ryggen øjeblikkeligt ... 4. Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden? SV: Nej egentlig ikke, ud over at denne bigbox havde sat sig usædvanligt godt fast, så vi var nødt til at være to om at få den fri ... dette sker ikke så ofte. 5.

Over hvor lang tid varede forløbet?... SV: Fra bigboxen satte sig fast, til skaden skete, vil jeg antage at der er gået ca. 5 minutter."

Det fremgår af brev af 31/8 2022 fra fagforeningen, at klageren "havde foretaget dette løft m løftestang mange gang, eller havde tilkaldt kollegaer assistance til dette løft mange gange. Løftet er blevet foretaget gentagende gange pr. vagt alene, da det var det medarbejderne, fik at vide fra [virksomheden], var måden at gøre det på. Ja, til at der gentagende gang har været assistance fra kollegaer, da det var umuligt at (pga. vægt mv.) at gennemføre en frigørelse af big boxene selv. Det er en arbejdsulykke ..., da skaden opstår pludseligt og lige efter løftet af den konkret omtalte big box."

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 15/6 2023, at klageren har "Distorsio columna lumbalis med kroniske moderate til svære lænderygsmærter... Der er broforbindelse mellem traumet og symptomdebut. Der vurderes overensstemmelse mellem traumets karakter, de fremførte klager og de neurologiske fund."

Det fremgår af afgørelse i arbejdsskadesagen, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring "har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 10 % ... Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 12 % ... Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen ... Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 1/6."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. Forsikringen dækker ikke sygdom eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet hovedårsagen til klagerens ryggener ikke er selve hændelsen, men derimod forudbestående svaghed eller lidelse i ryggen, som ikke er dækket af forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren et par måneder forud for hændelsen blev henvist til fysioterapeut grundet tendens til smerter og træthed i lænden.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanning den 10/9 2021 viste discusprotrusion på L1/L2, degenerationer og Modic forandringer ved torakolumbale overgang og Morbus Scheuermann med Schmorl's forandringer af dækplade af L1. Samme dag vurderede neurokirurg, at der var tale om muskelsprængning i ryggen.

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker forværing af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at neurologisk speciallæge har vurderet, at der er overensstemmelse mellem traumets karakter, de fremførte klager og de neurologiske fund – kan på ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

101338

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings