

# Ankenævnet for Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101342:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 12/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi antager at stormen 19/9/2023 rev vimpel af flagstangen hvorefter den landede oven på husets Buildup tag. Vimpelen lukkede for tag afløbet, kort forinden rensset, og opstandede regnvandet i 12-15 cm. højde på taget. Dette først opdaget lørdag d. 11/11/2023. Årsag hertil var mit job med at passe min ... [familiemedlem] frem til [familiemedlems] død d. ... . Dette forhindrede mig i et besøg i sommerhuset.

Der fandtes vandgennemtrængning 3 steder omkring tagvinduer og et sted hvor en ventilations-skakt var ført gennem taget. Taget var tæt for normale vandstande på 2 - 5 cm. vand og normalt regnvejr og har aldrig vist utætheder tidligere. Selskabet afslog fuldstændigt at give erstatning efter

første besøg af sagkyndig person fra Alm Brand. Efter en yderligere kommunikation med firmaet ønskede man pludseligt alligevel, at dække skaderne fra de 3 ovenlysvinduer, men ikke den dyreste skade i stuen hvor tæpper og inventar var blevet ødelagt. Nu var det pludseligt en fejl i ventilations gennemførelsen selvom denne altid havde modstået normale vandmængder på taget, helt op til 5 cm. Jeg ser ikke nogen forskel på tagvinduer der ikke kan holde vandet ude og den anden skakt.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler udgifter for reparationer og ødelagte møbler i stuen og ikke kun lofterne i badeværelserne."

Selskabet har den 25/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for stueloftet.

Klager har oprettet Fritidshusforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. FH1406. Betingelser og police vedlægges som bilag A og B.

...

## **Sagens forløb**

Klager anmeldte pr. telefon den 13.11.2023, at han var ankommet til fritidshuset den 11.11.2023.

Klager oplyste i sin anmeldelse pr. telefon, at der var sket en vandskade. Der var tilsyneladende sket det, at klagers vimpel var røget af -under den kraftige storm fra øst. Vimplen var røget af flagstangen og fløjet hen og landet på taget. Vimplen lå snoet omkring afløbet på taget, så vandet ikke har kunnet få afløb. Da klager fik fjernet vimplen, løb vandet væk fra taget. Klager oplyser, at der lå ca. 5-10 cm vand. Det oplyses endvidere, at grunden til at klager gik på taget og kiggede, var fordi der var en vandskade nede i stuen. Der dryppede vand ned gennem loftet og ned på gulvtæppe og møbler.

Endvidere oplyser klager, at der har været en stor sø midt på taget, samt at der måtte være en læk henover stuen, og en læk ved badeværelset hvor der er løbet en smule vand ind ved vinduet.

Det oplyses endvidere, at klager ikke har været i huset i 6-8 uger pga. personlige årsager, og klager ved derfor ikke præcist, hvordan eller hvornår skaden er sket.

Det aftales, at klager vil blive kontaktet af en bygningstaksator for vurdering af skaden, herunder om og i hvilket omfang skaden er omfattet/dækningsberettiget af forsikringen.

Den 20.11.2023, har bygningstaksator delvist anerkendt skaden. Bygningstaksator anerkender vandskaden ved de 3 ovenlyskupler, ud fra at vandet, som oplyst ved anmeldelsen, har stået så højt, at det muligvis er trængt ind ad naturlige åbninger. Selskabet kan ikke anerkende skaden i stueafdelingen, da der ikke er klarhed over, hvordan vandet er kommet ind der.

Den 24.11.2023 indsender klager en e-mail, omkring yderligere omfang. Se bilag C – 'Yderligere omfang'.

Den 28.11.2023 afviser bygningstaksator det yderligere omfang. Se bilag D – 'Afvist yderligere omfang'.

Den 25.01.2024 modtager selskabet en klage over, at selskabet ikke dækker skaden på stueloftet. Se bilag E - Klagers 1. klage til selskabet.

Den 02.02.2024 besvarer selskabet klagen og fastholder afgørelsen. Se klagers bilag IMG\_20240312\_009 og \_0010.

## **Sagens begrundelse**

Indledningsvis vil vi oplyse, at det er klager der skal dokumentere, eller på anden måde sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Klager har ikke været i hans fritidshus i en periode på 6-8 uger, og klager ved derfor ikke, hvornår skaden kan være sket, eller om vandskaden er opstået pga. dagligt og længerevarende regnvejr

efter at tag afløbet har været stoppet til af en vimpel, eller om skaden er sket som følge af et dækningsberettigende voldsomt skybrud.

Vandskade som følge af voldsomt skybrud er dækket af forsikringen, når vandet utilsigtet trænger ind i bygningen, jf. de gældende betingelser samt hidtidige praksis på området. Af sagens billeder, kan der ses vandskade på stueloft og ved 3 ovenlyskupler.

Huset er med tagpap. På taget står der følgende installationer:

- Væmpumpe ude del 3 steder
- 9 solpaneler med diverse rørgennemføringer til huset
- 7 ovenlyskupler

Endvidere ses der flere tagpapsamlinger og lunger på taget, hvor vandet samler sig og ikke kan blive ledt væk.

Ved besigtigelsen anerkender bygningstaksator vandskaden ved de 3 ovenlyskupler, som følge af voldsomt skybrud. Ud fra klagers anmeldelse, har vandet ikke kunne få afløb pga. en vimpel der havde sat sig i tagbrønden, hvorved vandet formentligt har stået så højt, at det er trængt ind via naturlige åbninger/korrekt monteret inddækning ved ovenlyskuplerne.

Bygningstaksator har afvist skaden på stueloftet, da det ikke er konstateret, at vandet er kommet ind via naturlige åbninger ved taget. Stueloftet er med gips, spots og lampeudtag. Der er ikke nogen naturlige åbninger eller inddækninger ovenover det område, hvor vandskaden ses.

Klager har efterfølgende efter nedtagning af stueloftet, fremsendt en video, hvor denne viser, at der er vandskade i et omfang på godt 1 m<sup>2</sup>. Se bilag F - Billeder af video materiale.

Klager oplyser, at indgangsstedet for vandet er ved varmluftpumpen på taget, som står ca. 3 meter fra det våde område i stueloftet. Se bilag C - Yderligere omfang.

Klager har efterfølgende sagt til taksator, at vandet er kommet ind, enten ved en utæthed ved fødderne, eller ved en utæthed ved rørgennemføringen. Se bilag F - Billeder af video materiale, og bilag G – Billeder af taget med lunger. Der ses ikke 'løbespor' af vand fra området, hvor klager mener at vandet er kommet ind og til der, hvor den meget lokale vandskade ses.

Et build up tag, skal være tæt og kunne modstå regn. Der er flere forhold på taget der kan give nedbørsskader. Samlinger af tagpap og mange installationer på taget, hvor der med tiden opstår utætheder. Af den video klager har fremsendt, ses der meget lokalt en vandskade inde fra stuen.

Da klager ikke har været i sit fritidshus over en periode på 6-8 uger, kan klager ikke dokumentere eller sandsynliggøre, at vandet er utilsigtet trængt ind via naturlige åbninger, hvorfor selskabet har afvist skaden på stueloftet samt indboet i stuen. Se bilag F - billeder af video materiale, og bilag G - billeder af taget med lunger.

## Konklusion

Selskabet fastholder sin afgørelse omkring stueloftet.

Klager har ikke dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en

dækningsberettiget skybrudsskade, hvor vandet er kommet ind via naturlige åbninger. Derimod mener selskabet, at nedbøren er trængt ind via utætheder i tagpappet.

Selskabet har valgt at anerkende vandskaden ved ovenlyskuplerne, da vandet formentligt har stået så højt, at det har kunne trænge ind via naturlige åbninger."

Klageren har i mail af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er noget pathetisk at læse kommentarerne fra forsikringsselskabet. De omtalte lunger på taget er max. 2-2 cm. dybe, hvilket vil være helt naturligt på et Builtup tag og desuden er der indgået selskabet en besked om, at taget er tæt under normale vandbelastnings situationer. Der er aldrig utætheder ved normalt regnvejr.

Desuden er de fra selskabets side nævnte lapninger IKKE lapninger pga. tidligere utætheder, men udelukkende forstærkninger omkring de afbildede tag gennemføringer. Der er således absolut ingen svagheder ved taget under normal belastning."

Selskabet har i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet mener fortsat, at et tagpaptag skal kunne holde tæt uanset vandmængden. Det er ikke dokumenteret at vandet utilsigtet er trængt ind i bygningen via naturlige åbninger på taget."

Klageren har i mail af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er desværre fortsat ingen logik i selskabets argumentering. Hvorfor giver man accept for betaling af skade påført ejendommen ved vandindtrængen gennem ovenlys. En indtrængen der udelukkende sker på grund af den meget store vanddybde på tage. Dette er ikke en naturlig indgang fra tag til husets indre eftersom oven lysene er helt aflukkede, lige så lidt som andre indgange gennem taget der også er fuldstændigt aflukkede, men naturligvis kun til en vis grænse for vandhøjde.

Det understreger kun, at den store mængde vand på taget uvægerligt på et tidspunkt ved tilstrækkelig højde vil trænge ind i huset. Og dette er uafhængigt af hvilken gennemføring det drejer sig om."

Selskabet har i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jf. praksis, er naturlige åbninger døre, vinduer og ventilationsriste i et hus.

Da vi kan se vandskade, hvor det er kommet ind via ovenlysvinduer, har forsikringen givet dækningstilsagn på den del af skaden.

Klager har overfor taksator udtrykt, at vandet er kommet ind hvor varmluftpumpen står, se bilag C + F. Se endvidere bilag H, hvor klager mener at vandet er kommet ind.

Af billede H, ses der én af klagers paneler med rørtilføringer der går ned igennem tagpappet. Såfremt vandet skulle være kommet ind ad rørtilføringen nede i tagpappet eller længere oppe, er der ikke tale om en naturlig åbning, men derimod en utæthed, revne eller sprække, hvorfor skaden over stuen ikke er dækket af forsikringen.

# Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101342

Klager har endnu ikke påvist hvor vandet er kommet ind. Hvorfor selskabet fastholder afvisningen af vandskaden over stuen."

Af selskabets brev til klageren af 2/2 2024 fremgår bl.a.:

"Vores taksator besigtiger skaden den 20. november 2023.

Erstatningsopgørelse af skaden som skyldes vand, der er trængt ind via ovenlysvinduer er opgjort til 87.475 kr. inkl. moms. og fremsendt til dig den 22. november 2023.

Efterfølgende meddeler du vores taksator, at du har åbnet op i loftet i stuen og konstateret at der også kommer vand ind ved rørgennemføringen fra din varmluftspumpe som står oppe på taget.

Vores taksator afviser at yde erstatning for vandskaden på dit stueloft, da årsagen til skaden skyldes en utæt rørgennemføring fra din varmluftspumpe på taget. Hvilket du efterfølgende klager over.

Efter jeg nu har gennemgået din sag, mener jeg, at sagen er afgjort korrekt.

Ved vurderingen har jeg lagt særligt vægt på at vandet som har forvoldt skade på dit stueloft ikke er kommet ind ad naturlige åbninger såsom døre og vinduer, men skyldes en utæt rørgennemføring som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen (f.eks. Storm).

Efter aftale med vores kundeambassadør fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen.

Er du ikke enig i de oplysninger, som vi har lagt til grund ved vores vurdering af sagen, eller mener du, at vi ikke har taget alle relevante oplysninger eller forhold i betragtning, beder vi dig kontakte os."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne bl.a.:

## "Afsnit 2. Bygningsforsikring

### C

#### Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

##### Pludselig hændelse

Dækker:

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Dækker ikke:

...

Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.

...

## Afsnit 3. Indboforsikring

Dækket:

### **Storm samt oversvømmelse**

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Ikke dækket:

*- Skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er opstået som en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen."*

### **Nævnet udtaler:**

Den forsikrede ejendom er et sommerhus med fladt tag med tagpap. Klageren anmeldte den 13/11 2023, at han havde konstateret en vandskade i huset, herunder skade på indbo. Årsagen var angiveligt, at en vimpel fra en flagstang var røget af under en storm og havde stoppet afløbet på taget, hvilket havde medført, at vandet var trængt ned i beboelsen. Selskabet anerkendte at yde dækning for vandindtrængen ved 3 ovenlyskupler. Selskabet har afvist at yde dækning for vandskaden på loftet i stuen. Klageren ønsker, at selskabet dækker "reparationer og ødelagte møbler i stuen".

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at skaden er opstået ved en dækningsberettiget skybrudsskade, hvor vandet er kommet ind via naturlige åbninger i videre omfang end dækket af selskabet. Selskabet har anført, at det er dets vurdering, at vandet er trængt ind via utætheder i tagpappet.

Klageren har anført, at "hvorfor giver man accept for betaling af skade påført ejendommen ved vandindtrængen gennem ovenlys. En indtrængen, der udelukkende sker på grund af den meget store vanddybde på tage. Dette er ikke en naturlig indgang fra tag til husets indre eftersom oven lysene er helt aflukkede, lige så lidt som andre indgange gennem taget der også er fuldstændigt aflukkede, men naturligvis kun til en vis grænse for vandhøjde. Det understreger kun, at den store mængde vand på taget uvægerligt på et tidspunkt ved tilstrækkelig højde vil trænge ind i huset. Og dette er uafhængigt af hvilken gennemføring det drejer sig om".

# Ankenævnet for Forsikring

8.

101342

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at såvel husejerforsikringen som indboforsikringen undtager "skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er opstået som en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.", og at der ikke er oplysninger i sagen, der understøtter, at der er sket vandindtrængen som følge af pludselig skade på bygningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet - i overensstemmelse med, hvad der sædvanligvis dækkes på bygningsforsikringer - har dækket skade på bygningen som følge af vand, der er løbet ned gennem konstruktionsbetingede åbninger/ovenlysvinduer i forbindelse med oversvømmelse på ejendommens flade tag som følge af skybrud og tilstopningen af et afløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck