

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101350:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 13/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været i fertilitetsbehandling, og trods gentagne henvendelser om smerter, der burde have alarmeret lægerne, er jeg ikke blevet undersøgt for graviditet, trods positiv (for tidligt) taget blodprøve, der blev afvist at skulle gentages samt gentagne scanninger, hvor højre side har gjort voldsomt ondt. Afskrevet som eftervirkninger fra ægudtagning og svær blærebetændelse.

I mødet med læge fra både gynækologisk og fertilitetsafdelingen, blev det italesat, at hun var rigtig ked af, at jeg var endt her – det var ikke min fejl – det var deres, der skulle være blevet fulgt op på mig med de gener, jeg har henvendt mig med, nogle skulle have været deres profession bevidst, og reageret ved, at tage ny graviditetstest ved information om ÆU og ÆO.

Det kunne formentlig have været undgået, at jeg skulle opereres og miste en æggeleder.

Dette tilfælde af GUL menes ikke at kunne betragtes som en sygdom idet der ikke har foreligget en underliggende sygdom, der har berørt æggeledeerne eller livmoderens funktion. At det befrugtede æg sætter sig uden for livmoderen er en afvigelse af den normale fysiologiske proces, og kan have alvorlige konsekvenser, hvilket det havde hos mig. Det kræver desuden en medicinsk intervention, og fordi ulykken skete pludseligt, var denne form af kirurgisk art. Dertil skal det nævnes, at hverken jeg eller lægerne har været klar over, at jeg var gravid, der bidrager til betegnelsen 'pludselig opstået hændelse.

Obs: Jeg gør opmærksom på, at sagens del ved. diskrimination pt. håndteres af Institut for Menneskerettigheders jurister.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for varig mén som minimum."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101350

Klageren har i brev af 4/4 2024 bl.a. anført:

"LB lagde ved første telefonsamtale vægt på, at graviditeten var initialårsagen, og at denne ikke er en ulykke. Om graviditeten er pludselig, kan diskuteres alt efter om man lægger vægt på befrugtningssfasen, tilstanden eller andet, men det kan på ingen måde beskrives som hverdagshændelse - og da slet ikke for mig, der har kæmpet i flere år for at opnå en graviditet, en problematik et stigende antal i verdensbefolkningen kæmper med, desværre.

Ifølge tidligere nævnt sag i klagen, sag nr. 98037, 10.8.2022, hvor klager får medhold i, at der er sket en skade under fødslen, argumenterer LB for, at en fødsel er en normal konsekvens af en graviditet. Bristningen af endetarmen er dog ikke, vurderer Nævnet, der hermed giver klager medhold. På samme måde er en bristningen af en æggeleder omfattet af ulykkesdefinitionen, da det er sket pludseligt. Graviditeten vurderes i min sag af LB som værende initialpåvirkningen, men i den omtalte sag vurderer Nævnet, at der lægges vægt på, at der under fødslen er så højt et tryk, at endetarmen brister, hvilket kan sammenlignes med, at jeg under graviditeten udsættes for så stort et pres på mine æggeleder, at den brister. Således er initialpåvirkningen altså ikke selve graviditeten,

men bristningen, der fører til ulykken. Dette er ikke (kun) en personskade, men en ulykke, hvilket må konkluderes på samme måde, som der af Højesteret er konkluderet, at 'den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, [og derfor] finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade' (U2018.7H). Hvis en løber kan vælge at tage ud for at løbe, må det være initialpåvirkningen, men at der under selve løbeaktiviteten sker en personskade, der her defineres som en ulykke, må derfor også kunne gøre sig gældende i mit tilfælde.

At LB er enig i, at bristningen sker pludseligt, men at initialårsagen er den gradvise vækst, har jeg argumenteret for ikke gør sig gældende i den oprindelige klage. Dét at der sker en gradvis vækst definerer ikke tilstanden, der er en kombination af flere faktorer, der ikke kan forklares af lægerne.

Hvis det kunne, havde de jo afværget alle de tilfælde af ektopiske graviditeter, der desværre forefindes. Det, vi ved er altså, at mine æggeledere ikke fejlede noget fra start. Ulykkesbegrebet bør tolkes bredt (som også nævnt ovenfor), og en akut medicinsk tilstand som denne bør indgå herunder. Den lægelige behandling var altså en nødvendighed grundet et ulykkestilfælde, og jeg ønsker, at jeg opnår den erstatning, jeg er berettiget til.

Desuden: Patologisk betyder ikke (kun) sygelig bare fordi det ofte bliver stillet synonymt hermed. Her skal huskes, at når noget er synonymt med noget andet, er det enten a) det samme eller b) næsten det samme. Det er altså ikke altid muligt at stille lighedstegn mellem de to begreber, og i dette tilfælde er det ikke. Patologisk er her afvigende fra det normale, hvilket GUL er, men ikke en sygdom. En patologisk tilstand kan altså skyldes en sygdomstilstand, hvilket det oftest gør, men ikke altid – og ikke i mit tilfælde af en graviditet uden for livmoderen. For at være helt klar: Det er en tilstand, der er afvigende fra det normale, men ikke en sygdom."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"D. 26. december 2023 kontaktede vores medlem vagtlægen med uudholdelige underlivssmerter,

som var debuteret en time forinden. Vores medlem havde d. 17. november 2023 fået lagt befrugtede æg op. Vagtlægen besluttede at indlægge vores medlem på ... Hospitals gastroenhed til yderligere undersøgelse.

På ... Hospital blev det noteret, at vores medlem forud for indlæggelsen var kendt i fertilitetsbehandling og havde en venstresidig ovariecyste på 3,6 cm x 4,2 cm x 2,8 cm, som skulle bortopereres d. 7. februar 2024. Ved undersøgelsen havde vores medlem stadig meget stærke smerter og fik foretaget en ultralydsscanning, som dog ikke viste større blødning. Der blev herefter foretaget en gynækologisk undersøgelse med transvaginal ultralydsscanning, som ikke påviste nogen synlig graviditet i livmoderen, men der blev fundet den velkendte cyste i venstre æggestok på ca. 3 x 3 cm samt en cyste på højre æggestok på ca. 7 x 4 cm.

Grundet vores medlems smerter og en mistanke om en mulig graviditet uden for livmoderen i højre æggeleder blev der senere samme dag foretaget indgreb, som påviste 700 ml blod i bækkenet samt cyster på begge æggestokke og en graviditet med bristning i højre æggeleder. Ved indgrebet blev cysterne på begge æggestokke fjernet og den højre æggeleder måtte også fjernes.

Grundet smerter og utilpashed var vores medlem indlagt indtil d. 29. december 2023, hvor vores medlem var i bedring, men fortsat havde højresidige smerter.

Vores medlem blev set igen i gynækologisk ambulatorie d. 30. december på grund af smerter omkring operationsarret samt under højre ribben. Der blev ikke fundet nogen oplagt årsag til smerterne. Der blev derfor aftalt, at vores medlem skulle fortsætte med at tage smertestillende, og der blev aftalt tid til kontrol en uge senere.

Ved den afsluttende kontrol d. 5. januar 2024 var vores medlem stadig smertepåvirket og døjede med svimmelhed. Der var dog rolig fremgang i smerterne og ingen mistanke om akut eller behandlingskrævende tilstand, hvorfor der blev aftalt en plan for, at vores medlem fortsat var smertedækket.

Vores medlem anmeldte skaden til os d. 12. januar 2024. Vi ringede til vores medlem d. 18. januar 2024 med beskeden om, at hendes forløb desværre ikke var omfattet af ulykkesforsikringen. Det telefoniske afslag blev fulgt op med en skriftlig afgørelse d. 25. januar 2024.

D. 26. januar 2024 henvendte vores medlem sig til vores klageansvarlige enhed, som efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt den tidligere afgørelse.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Forsikringsvilkår

Det følger af ulykkesforsikringens vilkår punkt 2.1., at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Det er altså ikke tilstrækkeligt, at selve skaden indtræder pludseligt.

Ifølge vilkårenes punkt 2.2.a. dækker forsikringen ikke:

- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.
- Følger efter behandling af en læge eller lignende, som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde.

Vores vurdering

Vi har på baggrund af vores medlems klage gennemgået sagen på ny, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse. Det er således fortsat vores vurdering, at betingelserne for at anerkende graviditeten uden for livmoderen og følgerne heraf som en dækningsberettigende ulykke ikke er opfyldt.

Det er den skadelidte, der skal bevise, at betingelserne for dækning er opfyldt. Efter vores vurdering har vores medlem ikke løftet denne bevisbyrde.

Som beskrevet er det en betingelse for dækning, at den hændelse – også kaldet initialpåvirkning – der har forårsaget skaden, er sket pludseligt. Ved vurderingen af, om der er indtrådt et ulykkestilfælde i vilkårenes forstand, er det vigtigt at holde sig for øje, at formålet med ulykkesforsikringen ikke er at dække følger af skader, der hovedsageligt skyldes medlemmernes egne helbredsforhold samt lægelige behandling heraf.

En graviditet uden for livmoderen er en tilstand forårsaget af en dysfunktion i æggelederens transport af ægget – enten som følge af sygdom, arvæv, sammenvoksninger eller som følge af nedsat transport af anden årsag.

Selvom selve bristningen af æggelederen skete pludseligt, så var årsagen til bristningen ikke en pludselig hændelse (initialpåvirkning) i forsikringsretlig forstand.

Den var derimod forårsaget af, at det befrugtede æg havde sat sig fast i æggelederen, hvor det i kraft af sin gradvise vækst hen over de 5-6 uger, efter det var lagt op, medførte en tiltagende påvirkning af æggelederen, der til sidst bristede.

Bristningen blev således ikke forårsaget af en pludselig påvirkning, og derfor kan bristningen og den deraf følgende blødning ikke betegnes som et ulykkestilfælde i dækningsvilkårenes forstand. Om årsagen til bristning af æggelederen henviser vi desuden til sundhed.dk: Graviditet uden for livmoderen - Patienthåndbogen på sundhed.dk. Heraf fremgår endvidere bl.a:

'Normalt sætter et befrugtet æg sig fast i livmoderen og vokser videre der. I ca. en ud af 100 graviditeter sætter ægget sig i stedet fast uden for livmoderen, oftest i en af æggelederne. Ægget kan vokse i æggelederen i et par uger, men herefter er der ikke plads nok. Så bliver æggelederen strukket ud og spændt. Kvinden mærker det som smerter i underlivet, ofte i den ene side. Hun kan samtidig have lidt blødning fra skeden, men oftest mindre end ved en menstruation.

...

Hvis graviditeten forsætter med at vokse, kan æggelederen gå i stykker. Det kan give blødning inde i bughulen. Så tager smerterne til og breder sig i underlivet, og kvinden kan blive utilpas og eventuelt besvime.'

Selv hvis bristningen af æggelederen blev betragtet som en ulykke i dækningsvilkårenes forstand, er det vores vurdering, at skaden er omfattet af dækningsundtagelsen i vilkårenes punkt 2.2.a. vedrørende ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse. Selvom det i vores medlems tilfælde ikke har været muligt at fastslå årsagen til, at ægget satte sig fast i æggelederen og gradvist voksede herfra, må det lægges til grund, at der var tale om en behandlings-

krævende og potentielt livstruende biologisk dysfunktion. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 79.378, hvor det blev slået fast, at 'en graviditet uden for livmoderen er at betragte som sygdom, der ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring'.

I kendelsen var der tale om en kvinde, som havde fået konstateret en cyste i venstre æggeleder, men der var ikke påvist noget på højre æggeleder, hvor kvindens graviditet uden for livmoderen var placeret.

På baggrund af kendelsen må det således fastslås, at en graviditet uden for livmoderen i sig selv udgør en sådan afvigelse i den menneskelige organismes normale biologiske funktion, at der er tale om sygdom i forsikringsretlig forstand.

Selv hvis graviditeten uden for livmoderen ikke blev betragtet som en sygdom, ville behandlingen med fjernelse af den bristede æggeleder være omfattet af dækningsundtagelsen om lægelig behandling i vilkårenes punkt 2.2.a. Dette skyldes, at den lægelige behandling ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde.

Der henvises til den uddybende begrundelse ovenfor om, at bristningen ikke var forårsaget af en pludselig initialpåvirkning.

Vi må således fastholde vores afgørelse."

Klageren har i brev af 9/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I den første afgørelse, skriver LB at graviditet uden for livmoderen er årsag til bristningen: 'Vores lægekonsulent oplyser, at graviditet uden for livmoderen er årsag til, at æggelederen bristede og efterfølgende måtte fjernes.' Senere skriver de i samme afgørelse, at '[Selvom] bristningen skete pludseligt'. Her må det altså konkluderes, at LB medgiver, at graviditeten uden for livmoderen er årsag til bristningen, der skete pludseligt, hvorfor kravet for erstatning bør være opfyldt.

Spørgsmålet er så, hvad de betragter graviditet uden for livmoderen som værende. Det vender vi tilbage til.

Herefter leder de efter årsagen til årsagen, det, der beskrives som initialpåvirkningen. Det i sig selv

virker noget søgt, da der altid vil være noget, der udløser noget andet, fx at man tager en beslutningen om at tage ud og løbe, tager sko på, rent faktisk tager ud på turen (her henvises til U2018.7H), men der må også være en grænse for, hvornår man kan afskrive at noget sker pludseligt, blot fordi noget har ledt op til. Men lad os alligevel gå ned ad den vej.

Årsagen til at min æggeleder brister, beskriver de først som værende dét at ægget, der har sat sig fast der, gradvist er vokset. Dette fremgår både af afgørelsen fra 25. januar og i svaret d. 6. februar.

Det er altså den gradvise vækst, de her beskriver som årsag til den ellers pludselige hændelse, der forårsager personskaden. I deres øjne har det altså ikke noget med placeringen at gøre på trods af, at de indledningsvis i første skrivelse netop medgiver, at det er graviditeten uden for livmoderen, der er årsag til bristningen. Men igen, de leder jo efter årsagen til årsagen. Tager vi den rigtig langt kan vi også lede efter årsagen til dén, men spørgsmålet er, hvor langt ud vi skal før forsikringen kan

dække sig ind under ikke at skulle yde erstatning.

I høringsvaret 5. april modsiger de sig selv. Her skriver de: 'Den [årsagen] var derimod forårsaget af, at det befrugtede æg havde sat sig fast i æggelederen' Nu har initialpåvirkningen altså pludselig noget med placeringen at gøre alligevel. De medgiver altså nu, at det er placeringen, der forårsager at der kan ske et brist, altså må det betyde, at de medgiver, at placeringen er skyld i, at min æggeleder brister, hvilket forårsager personskaden. Dette må da siges at være årsagen til årsagen – selve initialpåvirkningen af ulykken er altså placeringen. Andet ville også være misforstået, da dét at et befrugtet æg gradvist vokser, er en naturlig del af dét at være gravid, hvilket intet har med tilstanden 'graviditet uden for livmoderen' at gøre; en tilstand, der adskiller sig fra en hverdagshændelse, og som dermed er afvigende fra det normale – uden at kunne defineres som en sygdom. Årsagen til årsagen, initialpåvirkningen, er derfor ikke, at ægget vokser, men at det er placeret i æggelederen, hvilket er en del af tilstanden gravid uden for livmoderen. Og som de selv skriver: 'Hvis graviditetsvævet f.eks. var gået til grunde i æggelederen efter få dage, var bristningen også undgået.'

Dette må indbefatte, at der er sket en ulykke, og at selve ulykken er bristningen, der skyldes placeringen og dermed tilstanden. Ikke væksten.

Om graviditet uden for livmoderen er en sygdom eller ej, er diskuteret mellem undertegnede (klager) og LB i alle skrivelser. LB beskriver, at de ikke dækker sygdomstilfælde og ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller bestående lidelse. Derfor er det nærliggende for dem at lede efter, at min graviditet uden for livmoderen kan defineres som en sygdom eller skyldes en underliggende lidelse. Nok også derfor bruger de meget tid på at sige at det er en sygdom, hvor jeg argumenterer for det modsatte. De henviser til en tidligere sag fra Ankenævnet (79378), hvor det er blevet beskrevet som en sygdom, og dette er det eneste argument, de har. Jeg har kritiseret både Ankenævnets vurdering i sagen og kommenteret på definitionen løbende. De fremhæver desuden i høringsvaret med henvisning til samme sag, at kvinden i sagen havde en cyste. Leder de på nogen måde efter, at min cyste på venstre æggestok skulle have nogen indflydelse overhovedet, beskriver flere læger, at cysten intet har med hhv. graviditet eller en EUG at gøre.

For at underbygge deres vurdering af, at de ikke skal yde erstatning, fremhæver de i høringsvaret fra 5. april, at 'En graviditet uden for livmoderen er en tilstand (OBS: Her medgives, at det er en tilstand) forårsaget af en dysfunktion i æggelederens transport af ægget – enten som følge af sygdom, arvæv, sammenvoksninger eller som følge af transport af anden årsag.' Der er dog bare det problem, at min æggeleder ikke har skullet transportere noget som helst. Som LB selv beskriver i redegørelsen i høringsvaret, har jeg fået lagt et befrugtet æg op, hvilket placeres i livmoderhulen, og skal derfor ikke have noget med æggelederne at gøre. Således har denne beskrivelse ingen relevans i mit tilfælde.

I skrivelserne fra 6. februar og 5. april bliver det tydelige, at de på alle måder søger at dække sig ind ved at sige, at skulle man finde, at graviditet uden for livmoderen ikke er en sygdom, er det ikke en ulykke – og omvendt. Senere skriver de, at de har stor forståelse for, at jeg har lidt et stort tab, men

at de er tvunget til at behandle alle sager 'i overensstemmelse med dækningsvilkårene og gældende retspraksis'. Men dette gør de jo ikke (se fx Højesteretsdommen U2018.7H, der er nævnt i tidligere skrivelse til Ankenævnet (tilføjelse til klage), og man kan diskutere hvem det egentlig er, de søger at forsikre.

Jeg stiller mig fortsat lodret uenig i deres argumentation, og føler efterhånden, at de griber ud i luften efter muligheder for ikke at dække. Det føles både nedværdigende og uretfærdigt, og i længden føles det omsonst at støtte op om den form for foretagende. Deres hold bør lede efter at holde sig inde for retningslinjerne, ikke efter at undgå dem, hvis det koster noget. Det er ikke det et forsikringsselskab skal være.

Med reference til gældende retspraksis i form af afgørelse fra Ankenævnet og Højesteret synes min bevisbyrde løftet, og jeg er stadig af den holdning, at jeg er berettiget til erstatning."

Selskabet har i brev af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået vores medlems høringssvar af 5. april 2024 og indlæg af 25. april 2024 fra Institut for Menneskerettigheder. Høringssvaret og det supplerende indlæg giver os anledning til af fremkomme med følgende supplerende bemærkninger:

Der enighed om, at selve bristningen af æggelederen og den deraf følgende blødning skete pludseligt. Uenigheden i sagen drejer sig om, hvorvidt dette er tilstrækkeligt til at anerkende skaden som dækningsberettigende, og – i benægtende fald – om skaden er forårsaget af en pludselig initialpåvirkning. Uenigheden drejer sig dernæst om, hvorvidt en graviditet uden for livmoderen udgør en sygdom i dækningsvilkårenes forstand.

Det fastholdes, at det er en betingelse for at kunne definere en skade som et ulykkestilfælde, at den hændelse – initialpåvirkning – der har ført til skaden, er sket pludseligt, jf. f.eks. Højesteret dom U.2018.7H. Den omstændighed, at bristningen af æggelederen skete pludseligt, er altså ikke tilstrækkeligt til at opfylde ulykkesdefinitionen i dækningsvilkårene.

Det fastholdes ligeledes, at bristningen af æggelederen ikke blev forårsaget af en pludselig initialpåvirkning, men derimod af, at et befrugtet æg havde placeret sig i æggelederen, hvor dets gradvise vækst over uger medførte en tiltagende påvirkning af æggelederen, der til sidst bristede. Den umiddelbart skadesudløsende årsag – initialpåvirkningen – var således æggets gradvise vækst.

Det bestrides i denne sammenhæng, at æggets placering i æggelederen i sig selv udgør en pludselig initialpåvirkning, der kan føre til anerkendelse af skaden under ulykkesforsikringen.

Den omstændighed, at en graviditet uden for livmoderen adskiller sig fra en dagligdags hændelse, kan heller ikke i sig selv føre til, at det forsikringsretlige ulykkesbegreb er opfyldt.

Uanset årsagen til, at det befrugtede æg havde placeret sig i æggelederen frem for i livmoderhulen, fastholdes det, at en graviditet uden for livmoderen i sig selv er at betragte som en sygdom, der er undtaget i dækningsvilkårenes punkt 2.2.a.

Det må på baggrund af kendelsen 79.378 konkluderes, at det ikke er afgørende for sagens udfald, om der er påvist eller diagnosticeret en konkret sygdom i æggelederen som årsag til, at ægget havde sat sig fast her. Når vi i vores høringssvar af 5. april 2024 fremhæver, at kvinden i den pågældende sag havde en cyste i venstre æggeleder, men at der ikke var påvist noget på højre æggeleder, hvor det befrugtede æg havde sat sig fast, er det netop for at understrege denne pointe. Vi er således enige med vores medlem i, at cysten i hendes venstre æggestok er uden betydning for sagens afgørelse.

Som det fremgår af vores høringssvar af 5. april 2024, er vi opmærksomme på, at vores medlems graviditet konkret var foranlediget af, at hun havde fået lagt et befrugtet æg op i livmoderen (reagensglasbefrugtning). Dette ændrer imidlertid ikke på, at en graviditet uden for livmoderen i forsikringsretlig forstand må karakteriseres som en sygdom."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalen fremgår bl.a.:

"05.01.2024... årig Kvinde, d 26/12 fået lavet akut lap grundet rumperet graviditet i højre æggeleder og 700 ml blod i abdomen. Der er foretaget højresidig salpingektomi og der gøres biltateral cysteexcision (var planlagt elektivt til at få fjernet cyster på anden side). Ukompliceret indgreb.

...

12.01.2024

...

Resumé af indlæggelse: Årsag til indlæggelse: Aktionsdiagnose: Ektopisk graviditet i æggeleder (DO001)

Udført operation: KLBE01 - LAPAROSKOPISK ENKELTSIDIG SALPINGEKTOMI HØJRESIDIG [TUL1] KLAC01 - LAPAROSKOPISK EXCISION AF OVARIECYSTE DOBBELTSIDIG [TUL3]

Indlægges pga akutte mavesmerter, p-HCG 4000.

...

Udskrivningsresumé

Indlagt med kraftige abdominalsmerter og mistanke om ekstrauterin graviditet.

Der foretages akut laparoskopi med fund af rumperet graviditet i højre æggeleder og 700 ml blod i abdomen. Desuden fund af dermoidcyste på venstre ovarie og corpus luteum cyste på højre side."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**2.1. Hvad forsikringen dækker?**

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

2.2

Forsikringen dækker ikke:

a. Sygdom mv.:

...

- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse

...

- Følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i forbindelse med fertilitetsbehandling lagt et befrugtet æg op, som satte sig fast i æggelederen som en graviditet uden for livmoderen. Klageren fik bortopereret højre æggeleder, der var bristet som følge af det befrugtede æg. Klageren har efterfølgende oplevet føleforstyrrelser, svimmelhed og traume.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende ulykke, og at graviditet uden for livmoderen er en sygdom, som er undtaget fra dækning. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén.

Klageren har anført, at dét, at et befrugtet æg gradvist vokser, er en naturlig del af det at være gravid, hvilket intet har med tilstanden "graviditet uden for livmoderen" at gøre. Årsagen til årsagen, initialpåvirkningen, er derfor ikke, at ægget vokser, men at det er placeret i æggelederen, hvilket er en del af tilstanden gravid uden for livmoderen. Selve ulykken er bristningen, der skyldes placeringen og dermed tilstanden. Ikke væksten. Klageren har anført, at graviditet uden for livmoderen ikke kan betragtes som en sygdom. Graviditet udenfor livmoderen er en tilstand, der adskiller sig fra en hverdagshændelse, og som dermed er afvigende fra det normale – uden at kunne defineres som en sygdom. Der har ikke foreligget en underliggende sygdom, der har berørt æggelederne eller livmoderens funktion. At det befrugtede æg sætter sig uden for livmoderen er en afvigelse af den normale fysiologiske proces. Klageren har anført, at hendes livmoder, æggeleder og æggestokke ikke fejlede noget, hvorfor hun ikke er sygdomsramt. Klageren har oplyst, at den del af sagen, som vedrører diskrimination, er indbragt for Institut for Menneskerettigheder.

Selskabet har anført, at bristningen af æggelederen ikke blev forårsaget af en pludselig initialpåvirkning, men derimod af, at et befrugtet æg havde placeret sig i æggelederen, hvor dets gradvise vækst over uger medførte en tiltagende påvirkning af æggelederen, der til sidst briste-

de. Den umiddelbart skadesudløsende årsag – initialpåvirkningen – var således æggets gradvise vækst. Æggets placering i æggelederen udgør ifølge selskabet ikke en pludselig initialpåvirkning. Selskabet har anført, at graviditet udenfor livmoderen i sig selv anses for en sygdom, som er undtaget fra forsikringsdækningen. Selskabet har anført, at graviditeten uden for livmoderen er en behandlingskrævende og potentielt livstruende biologisk dysfunktion. En graviditet uden for livmoderen udgør i sig selv en sådan afvigelse i den menneskelige organismes normale biologiske funktion, at der er tale om sygdom i forsikringsretlig forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at forsikringen ikke dækker sygdom og ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom.

Nævnet bemærker, at Højesteret i den såkaldte løbesag (U 2018.7 H) har udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bristningen af æggelederen ikke er forårsaget af en pludselig hændelse (initialpåvirkning). Bristningen er sket som følge af, at æggets gradvise vækst over uger har medført en tiltagende påvirkning af æggelederen.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101350

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand