

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 101351:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 13/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen angår præmiefritagelse under en firmapensionsordning. Jeg ønsker at opnå, at PFA bevilger præmiefritagelse for 7,8 pct. i tillæg til den præmiefritagelse, som er bevilget. Min begrundelse er oplyst i det følgende:

[Firma] indgik i 2011 en firmapensionsaftale for selskabets medarbejdere under PFAs rammeaftale med Dansk Erhverv. De obligatoriske pensionsbidrag var aftalt til at følge 'overenskomstens satser'. På det tidspunkt var satserne 3,6 pct. for medarbejderens del og 7,2 pct. for arbejdsgiverens del. Det fremgår af min pensionsoversigt fra 2012, at de obligatoriske pensionsbidrag var 3,6 pct. + 7,2 %.

[Firma] har i hele perioden indbetalt i denne struktur for deres medarbejdere.

I april 2015 sendte PFA til alle virksomheder med mindre end 20 ansatte i Dansk Erhverv et brev hvoraf fremgår, at alle pensionsbidrag over 3 pct. ville blive anset for at være frivillige bidrag. For eksisterende ordninger blev oplyst, at: *'Nuværende medarbejdere, der har valgt forsikringer på et højere dækningsniveau end standarddækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt.'*

PFAs meddelelse blev ikke sendt til mig. Jeg har først fået kendskab til den i forbindelse med klager til PFA. Ud fra meddelelsens indhold må man i øvrigt lægge til grund, at jeg fortsat havde en ordning med obligatoriske pensionsbidrag på 3,6 pct. + 7,2 %.

I 2016 afgav jeg en begæring om et bidrag på yderligere 27.000 kr. pr. måned. Jeg afkrydsede feltet om '*ønske om mest mulig præmiefritagelse uden afgivelse af helbredsoplysninger*'. Efter PFAs generelle antagelsesregler udgør det 10 pct. præmiefritagelse på toppen af de obligatoriske bidrag. PFA oplyste ikke i forbindelse med denne forhøjelse, at der skulle gælde noget andet. Jeg kunne derfor gå ud fra, at jeg havde dækning for præmiefritagelse for med 3,6 pct + 7,2 pct. + 10 pct. = 20,8 pct.

I 2020 blev jeg alvorlig syg. PFA anerkender, at jeg opfylder kriterierne for udbetaling af nedsat erhvervsevne og dermed også præmiefritagelsesforsikringen. I den forbindelse blev jeg oplyst om, at PFA havde fjernet præmiefritagelsesforsikringen på obligatoriske bidrag over 3 pct. PFA oplyste, at jeg på skadestidspunktet havde 3 pct. obligatorisk bidrag og 10 pct. frivilligt og altså ikke de 20,8 pct., som jeg med rette kunne gå ud fra, jf. ovenfor, ud fra mine indbetalinger gennem hele perioden. Dermed mangler der præmiefritagelse for 7,8 pct. i forhold til en pensionsgivende løn på 1.080.000 kr., hvortil kommer indeksregulering af ydelsen plus afkast i opsparingsproduktet Profil C.

Jeg har klaget til PFA 2021. ..., som siden 2023 har været udpeget som forsikringsmægler for [firma] har klaget i 2024. PFAs svar indgår i de bilag, som jeg uploader. PFA har ikke forholdt sig til mit synspunkt om, at jeg havde en ordning med 3,6 pct. og 7,2 pct. og at PFA ikke kan ændre dette ved en meddelelse til min arbejdsgiver, hvortil kommer, at det udtrykkeligt af meddelelsen fremgår, at eksisterende ordninger (selvfølgelig) ikke påvirkes af ændringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En revurdering af dæknings niveau."

I brev af 29/4 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikrede klager over størrelsen af sin indbetalingssikring og kræver yderligere 7,8 procent i tillæg til den indbetalingssikring, som er bevilget.

PFA yder indbetalingssikring under forsikredes erhvervsevnetabsdækning svarende til 3 procent obligatorisk indbetalingssikring og 10 procent frivillig indbetalingssikring, dvs. i alt 13 procent. Det er PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har krav på yderligere indbetalingssikring.

Aftaleforholdet/sagsfremstilling

Forsikrede blev i 2011 omfattet af en firmapensionsordning hos PFA. Forsikrede var på daværende tidspunkt direktør og ejer af den pågældende virksomhed, som tegnede ordningen i PFA.

Forsikrede har som bilag fremlagt pensionsbevis af 5. januar 2012 '*Ordning gennem din ansættelse i [firma]*'. Forsikrede henviser i sit indlæg til nævnet til, at det af beviset fremgår, at hans indbetaling til ordningen på daværende tidspunkt udgjorde 7,20 procent obligatorisk indbetaling fra arbejdsgiver og 3,60 procent obligatorisk indbetaling fra medarbejderen.

Af pensionsbeviset af 5. januar 2012 fremgår desuden:

'Din pensionsordning kan blive ændret

Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med Dansk Erhverv om Dansk Erhverv Pension, som [virksomhedens navn] følger.

Vi kan aftale ændringer direkte med Dansk Erhverv med virkning for dig. Vi kan ændre din ordning ved at informere Dansk Erhverv om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.'

Ordningen blev i 2015 tvangskonverteret til en ordning gennem Foreningen Pension for Funktionærer. Af brevet til virksomhedens pensionsansvarlige (forsikredes bilag) fremgår bl.a.:

'Nuværende medarbejdere der har valgt forsikringer på et højere dækningsniveau end standarddækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt.'

For ikke-overenskomstdækkede medarbejdere skal indbetalingen som minimum være 3 procent af den pensionsgivende løn. Indbetalinger udover 3 procent vil blive betragtet som frivillig indbetaling.'

Forsikrede modtog den 31. maj 2015 ny opdateret pensionsoversigt og pensionsbevis for sin ordning gennem Foreningen Pension for Funktionærer (**bilag A og B**).

Som **bilag C** fremlægges forsikredes direktørkontrakt. Forsikrede ses ikke at være omfattet af en overenskomst.

Forsikrede ønskede at forhøje den frivillige indbetaling på ordningen og forsikrede underskrev den 8. juni 2016 erklæringen 'Ændring af PFA Plus Pensionsordning' (forsikredes bilag). Under punktet 'Indbetalingssikring' afkrydsede forsikrede rubrikken 'Jeg ønsker mest mulig indbetalings-sikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger (indbetalingssikring kan være 0 kr.)' og fravalgte rubrikken 'Jeg ønsker indbetalingssikring på forhøjelsen af min frivillige indbetaling og ønsker at aflevere helbredsoplysninger'.

Forsikrede har herefter løbende fået tilsendt pensionsbeviser på ordningen gennem Foreningen Pension for Funktionærer. PFA vedlægger som **bilag D** de fremsendte pensionsbeviser frem til at forsikrede ansøgte om udbetaling for tab af erhvervsevne. Af beviserne fremgår størrelsen og karakteren (frivillig/obligatorisk) af forsikredes indbetalinger: 3 % obligatorisk indbetaling og 7,80 % frivillig indbetaling. De fremsendte beviser har ikke givet forsikrede anledning til at rette henvendelse til PFA.

Af de fremsendte pensionsbeviser fremgår desuden:

'Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag.'

Forsikrede blev sygemeldt i marts 2020 og tilkendt udbetaling ved tab af erhvervsevne. I forbindelse med udbetalingens opstart klagede forsikrede bl.a. over indbetalingssikringens størrelse. PFA imødekom forsikredes klage og valgte at forhøje indbetalingssikringen for forsikredes frivillige indbetaling til samlet 10 procent, uagtet at forsikrede ikke havde afgivet helbredsoplysninger. Forsikrede fik herefter indbetalingssikring for sine 3 % obligatoriske indbetalinger og indbetalings-sikring for 10 % af sin frivillige indbetaling. Overskydende indbetaling blev returneret. Forsikrede har vedlagt selskabets klagesvar af 21. maj 2021 som bilag.

PFA hørte herefter ikke fra forsikrede før slutningen af 2023, hvor virksomhedens nye forsikringsmægler henvendte sig. PFA har i breve af 4. januar 2024 og 5. februar 2024 redegjort for sagen overfor mægleren. Brevene er vedlagt som bilag af forsikrede.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for PFA's afgørelse

Det er PFA's opfattelse, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere indbetalingssikring, men modtager korrekt indbetalingssikring.

Det fremgår af forsikredes oprindelige ordning i PFA, jf. pensionsbevis af 5. januar 2012 (forsikredes bilag), at ændringer kan aftales med virkning for forsikrede uden inddragelse af forsikrede. Forsikrede er ikke aftalepart ved indgåelse af aftaler om pensionsordning. Det bemærkes herudover, at underretningen til virksomheden om tvangskonverteringen er sendt til den pensionsansvarlige. Forsikrede var på daværende tidspunkt ejer og direktør af virksomheden og underskriver af tiltrædelsesaftalen med PFA i 2011, jf. forsikredes bilag.

PFA orienterede efterfølgende ved pensionsbevis af 31. maj 2015 forsikrede om ændringen og har løbende herefter fremsendt pensionsbeviser, hvoraf procenterne for indbetalingssikringen og fordelingen i forhold til obligatorisk og frivillig indbetaling har fremgået. Forsikrede har i årene fra 2015 og frem til tilkendelse af udbetaling ved tab af erhvervsevne ikke gjort indsigelser på baggrund heraf. Først i 2021 fremsatte forsikrede krav om yderligere dækning af indbetalingssikring. Det er på den baggrund PFA's opfattelse, at forsikredes eventuelle krav om dækning i henhold til den tidligere ordning og krav i anledning af tvangskonverteringen er bortfaldet ved passivitet.

Det er herudover på baggrund af ovenstående PFA's opfattelse, at forsikrede siden ordningen overgik til Foreningen Pension for Funktionærer har haft en obligatorisk indbetaling på 3 procent og at han herudover har haft en frivillig indbetaling på 7,80 procent. Forsikrede ønskede i 2016 at forhøje sin frivillige indbetaling og underskrev i den forbindelse 'Ændring af PFA Plus Pensionsordning', hvor han aktivt afkrydsede rubrikken om, at han ønskede mest mulig indbetalingssikring på sin frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger.

I overensstemmelse hermed har det efterfølgende fremgået af de løbende fremsendte pensionsbeviser, at forsikrede havde 'delvis indbetalingssikring' og at forsikrede kunne få oplyst størrelsen af indbetalingssikringen ved at ringe til PFA's rådgivningscenter. Ordlyden i beviserne har ikke givet forsikrede anledning til at rette henvendelse til PFA før 2021.

I forbindelse med klagesagen i 2021 har PFA fastholdt, at forsikredes obligatoriske bidrag udgør 3 procent, men forhøjede indbetalingssikringen fra 7,80 procent til 10 procent for hans frivillige indbetaling - uagtet, at forsikrede ikke har afgivet helbredsoplysninger. PFA er således gået ud over, hvad ordningen berettiger til og kan ikke tilbyde forsikrede yderligere indbetalingssikring udover de samlet 13 procent.

For en god orden skyld vedlægger PFA som **bilag E** uddrag af Tillæg til Samarbejdsaftalen for ordningen. Heraf fremgår i overensstemmelse med den udfyldte 'Ændring af PFA Plus Pensionsordning', at forhøjelse af indbetalingssikring kræver afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, hvilket forsikrede ikke ønskede at afgive.

Konklusion

Det er PFA's opfattelse, at forsikrede ikke har krav på yderligere indbetalingssikring."

Klagerens advokat har i mail af 30/5 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"I denne sag er jeg indtrådt som advokat for klageren. ... Min kommentar til PFAs svar af 29. april er dette: Klagerens ordning indeholdt fuldt indbetalingssikring. PFA synes at have disse synspunkter:

1. PFA kan med bindende virkning for de sikrede gennemføre en forringelse af ordningen uden de sikredes samtykke. Det bestrider jeg. Det er i den forbindelse uden betydning, om klageren var ejer af virksomheden. Han har ikke samtykket i, at ordningen kunne forringes for hans vedkommende.
2. I forbindelse med en ændring i 2015 blev ordningen ændret, så der fremover ikke var fuld indbetalingssikring. Det er ikke rigtigt. PFA har udtrykkeligt anført dette: *'Nuværende medarbejdere der har valgt højere dækningsniveau end standarddækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt'*. Klageren havde valgt fuld indbetalingssikring. Derfor skal han beholde det dækningsniveau, han havde valgt.
3. I efterfølgende pensionsbeviser fremgår det, at der var delvis indbetalingssikring og klagerens manglende reaktion betyder, at han skulle have accepteret det. Det bestrider jeg. Det er ikke på tydelig måde gjort klart for klageren og andre sikrede, at deres ordninger nu skulle være ændret. Derfor have klageren ikke anledning til at reagere. Det vil i øvrigt være i strid med god forsikringskik at gennemføre en forringelse af en forsikring ved at ændre nede i pensionsbevisernes tekst uden udtrykkeligt at fremhæve det for de sikrede.
4. Klageren kunne have ringet til PFA og få oplyst størrelsen af sin indbetalingssikring. Det havde været mere nærliggende – hvis PFA mener, at man kan gennemføre en juridisk forpligtende ændring ved ensidigt at ændre pensionsaftalen – at PFA udtrykkeligt i pensionsbeviset havde anført den præcise forringelse af klagerens indbetalingssikring. Det stemmer ikke med god forsikringskik at pålægge den sikrede selv at opsøge information ved at ringe til forsikringselskabet for at få oplyst noget, der burde fremgå udtrykkeligt af forsikringsbeviset.
5. Fordi klageren ikke afgav helbredsoplysninger ved forhøjelsen af det frivillige bidrag, skulle han have forstået, at der ikke var indbetalingssikring. Det bestrider jeg. Hvis det skulle have den konsekvens, så burde PFA have gjort det tydeligt for klageren, at han ikke ville få fuld indbetalingssikring. Klageren er ikke forsikringskyndig og der kan ikke stilles krav om, at han kan regne ud, at der skulle være sådan en sammenhæng."

Selskabet har i brev af 19/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Aftalen om konvertering er indgået med virksomheden og ikke de enkelte ansatte. Brevet af 25. februar 2015, som forsikredes advokat henviser til, er adresseret til virksomhedens pensionsansvarlige og ikke forsikrede selv. Afsnittet, som advokaten refererer til, relaterer sig til skemaet ovenover i brevet, hvor der angives et spænd i dækningsniveauerne på de løbende udbetalinger på PFA Erhvervsevne. I skemaet er indbetalingssikring blot angivet med 'JA'. Indbetalingernes størrelse fremgår af det efterfølgende afsnit og heri anføres, at indbetalinger udover 3 procent vil blive betragtet som frivillig indbetaling. Dette, sammenholdt med Tillæg til samarbejdsaftalen, hvorefter indbetalinger udover obligatoriske indbetalinger alene vil blive omfattet af indbetalings-sikring, hvis medarbejderen kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, udgør aftalegrundlaget for indbetalingssikring på ordningen indgået med virksomheden.

De enkelte ansatte, herunder også forsikrede, er informeret om ordningen via pensionsbeviser og vilkår, således som oplyst i brev af 25. februar 2015. De enkelte ansatte har efterfølgende haft mulighed for at foretage individuelle ændringer i deres ordning, sådan som forsikrede også har gjort, jf. forsikredes bilag 'Ændringsaftale 1.0'.

PFA er derfor ikke enig i, at forsikrede ikke er blevet gjort opmærksom på ordningens ændring.

Foruden pensionsbeviser, har forsikrede i forbindelse med rådgivningssamtale 15. september 2015 (jf. aktivitetslog 1, skærmpoint fra PFA's sagsbehandlingssystem **bilag F**) modtaget 'Aftale om pensionsordning' (**bilag G**). Det fremgår af denne aftale, at forsikrede ønskede sin egen frivillige indbetaling forhøjet til 17,80 procent. Af aftalen fremgik også, at det obligatoriske bidrag udgjorde 3 procent. Aftalen blev dog ikke underskrevet af forsikrede og derfor ikke effektueret, jf. pensionsbeviserne.

I forbindelse med senere rådgivningsmøde 8. juni 2016 (jf. aktivitetslog 2 i bilag F) blev forsikrede igen orienteret om, at der ikke var indbetalingssikring for frivillige indbetalinger. I notat udarbejdet i forbindelse med rådgivningsmødet er således anført, at forsikrede *'flytter indbetaling på 27.000 kr. pr. måned til PFA uden præmiefritagelse'*. Forsikrede udfyldte samme dag 'Ændring af PFA Plus pensionsordning' (forsikredes bilag 'Ændringsaftale'). Heri blev forsikrede på ny gjort opmærksom på, at der ikke var fuld indbetalingssikring, men at indbetalingssikring på frivillige indbetalinger var betinget afgivelse af helbredsoplysninger. Forsikrede valgte at afkrydse rubrikken: *'Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring uden afgivelse af helbredsoplysninger'* og blev gjort opmærksom på, at *'indbetalingssikring kan være 0 kr.'*

Ved en beklagelig fejl ændringen ikke effektueret, jf. de fremlagte pensionsbeviser (bilag D), hvorfor indbetalingssikringen blev fastholdt på 3 procent obligatorisk og 7,80 procent frivillig. Dette blev der dog rettet op på i forbindelse med forsikredes klage i 2021, jf. forsikredes bilag, klagesvar af 21. maj 2021, hvor den klageansvarlige ændrede forsikredes indbetalinger i overensstemmelse med hans ønske med tilbagevirkende kraft fra den 1. juni 2016. Den klageansvarlige gentog samtidig i klagesvaret, at forsikrede ikke havde præmiefritagelse på det ekstra bidrag ud over det obligatoriske. For at imødekomme forsikrede valgte PFA dog at give indbetalingssikring for 10 procent af det frivillige bidrag, uagtet at forsikrede ikke havde afgivet helbredsoplysninger, som ellers påkrævet i henhold til Tillæg til samarbejdsaftalen.

Det er på den baggrund PFA's opfattelse, at PFA både skriftligt og mundtlig gentagne gange har informeret forsikrede om, at han ikke havde fuld indbetalingssikring, ligesom at PFA heller ikke ses at have handlet på en måde, som skulle have givet forsikrede en forventning herom."

I brev af 21/6 2024 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA henviser nu til, at brevet af 25. februar 2015 er en aftale om konvertering indgået med virksomheden og ikke de enkelte ansatte. Synspunktet må være, at klageren ikke kan støtte ret på løftet i dette brev om, at *'Nuværende medarbejdere der har valgt højere dækningsniveau end standarddækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt'*. Samtidig har PFA tidligere fremført det synspunkt, at klageren er bundet af den aftale, som arbejdsgiveren har indgået og dermed skal tåle forringelser, som han ikke selv har accepteret. Der er en mærkværdig uoverensstemmelse i PFAs standpunkter, som taler for sig selv.

Det er rigtigt, at brevet af 25. februar 2015 indeholder dette: *'Jeres medarbejdere, herunder også medarbejdere i eventuelle datterselskaber bliver informeret på mitpfa.dk, hvor deres nye pensionsbevis samt pensionsvilkår vil være tilgængelige i løbet af april måned.'* Men PFA har ikke kunnet fremlægge noget dokument sendt til klageren, hvoraf fremgår på tydelig måde, at hans ordning var blevet ændret.

PFA henviser til, at der har været et rådgivningsmøde den 15. september 2015. Men der er ingen omtale i det fremlagte bilag om mødets indhold. PFA henviser til et rådgivningsmøde den 8. juni 2016. Her kan man læse, at sagsbehandleren har gjort et notat til sig selv om, at der flyttes en indbetaling *'uden præmiefritagelse'*. Notatet siger intet om, at det er oplyst til klageren, at han ikke ville få præmiefritagelse.

PFAs konklusion om, at PFA både skriftligt og mundtlig gentagne gange har informeret forsikrede kan simpelthen ikke forenes med de dokumenter, som PFA henviser til."

Selskabet har i brev af 27/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører, hvorvidt forsikrede er berettiget til yderligere 7,8 procent indbetalingssikring i henhold til forsikredes ordning i PFA.

PFA finder anledning til igen at gøre opmærksom på, at den ordning, som forsikrede oprindeligt var omfattet af, blev indgået med Dansk Erhverv og at ændringer i overensstemmelse med det fremlagte pensionsbevis af 5. januar 2012, kunne aftales direkte med Dansk Erhverv. Der er således tale om et trepartsforhold, hvor nogle af de forhold, der gælder for den ansattes aftale, er reguleret i den overliggende aftale mellem virksomheden og selskabet. PFA henviser i den forbindelse bl.a. til det fremlagte uddrag af tillæg til samarbejdsaftalen. Forsikrede blev omfattet af ordningen på baggrund af sit ansættelsesforhold og har fået tilsendt sin særskilte aftale i form af pensionsbevis og vilkår, som han haft mulighed for at tilpasse individuelt indenfor rammerne af den overliggende aftale, f.eks. i forbindelse med rådgivningsmøder, som også afholdt med forsikrede, jf. fremlagte aktivitetslog.

Forsikrede har haft mulighed for at tilpasse indbetalingen ved individuel aftale, men forhøjelse af indbetalingssikringen i forbindelse med yderligere indbetalinger, er reguleret af det fremlagte uddrag af tillæg til samarbejdsaftale, hvoraf fremgår, at forhøjelsen kræver afgivelse af helbredsoplysninger, hvilket forsikrede ikke har ønsket. Selskabet har desuagtet givet forsikrede indbetalingssikring for yderligere 10 procent uden afgivelse af helbredsoplysninger. Dvs. langt mere end aftalen med Pension for Funktionærer berettiger til. Forsikredes samlede indbetalingssikring udgør herefter 13 procent. PFA bemærker i den forbindelse, at forsikredes indbetalingssikring i hans ordning gennem Dansk Erhverv – inden konverteringen til Pension for Funktionærer – udgjorde obligatorisk indbetaling fra arbejdsgiver på 7,20 procent og obligatorisk indbetaling medarbejder på 3,60, dvs. samlet 10,80 procent. Forsikrede ses således at have opnået en højere indbetalings-sikring end under hans tidligere ordning."

Klagerens advokat har den 3/7 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter genlæsning af PFAs seneste indlæg er det nødvendigt med nedenstående præcisering, idet PFA forsøger at afspore sagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101351

Det er rigtigt, at klageren i 2016 forhøjede sin indbetaling uden at afgive helbredsoplysninger. PFA fremstiller det som om klageren overhovedet ikke skulle have ret til præmiefritagelse for nogen del af denne forhøjelse. PFA får det til at lyde som om PFA har udvist godgørenhed ved alligevel – med hensyn til forhøjelsen i 2016 – at give indbetalingssikring med 10 pct., jf. f.eks. indlæg af 27. juni 2024: *'Selskabet har desuagtet givet forsikrede indbetalingssikring for yderligere 10 procent uden afgivelse af helbredsoplysninger'*. Men det beror ikke på PFAs godgørenhed. Klageren havde ret til denne præmiefritagelse, jf. følgende i klagen, som PFA ikke har imødegået: *'Jeg afkrydsede feltet om 'ønske om mest mulig præmiefritagelse uden afgivelse af helbredsoplysninger'. Efter PFAs generelle antagelsesregler udgør det 10 pct. præmiefritagelse på toppen af de obligatoriske bidrag'*.

Klagen angår noget andet. Den angår den indbetalingssikring, som klageren allerede havde ret til i 2015: 3,6 pct. + 7,2 pct. PFA påstår, at klageren er bundet af ændringen i 2015. Det er ikke rigtigt. Men selv hvis det skulle være rigtigt, så fremgår det udtrykkeligt af ændringsbrevet, at eksisterende ordninger ikke påvirkes af ændringen. Klagerens eksisterende ordning var 3,6 pct. + 7,2 pct. Med andre ord:

1. PFA var forpligtet til de 10 pct. vedrørende forhøjelsen i 2016. Det er ikke en kulanceydelse, som PFA kan gøre sig til gode med – og f.eks. påstå, at klageren derved er kompenseret for det, som han havde ret til i 2015.
2. PFA er forpligtet til at yde de 3,6 pct. + 7,2 pct., som klageren allerede var berettiget til i 2015. Det fremgår udtrykkeligt af det brev, som PFA påberåber sig, at eksisterende ordninger ikke blev påvirket.
3. PFA nægter at betale de 7,8 pct., som klageren var berettiget til i 2015 – en eksisterende ordning, som ikke blev påvirket af ændringen. PFA er ikke berettiget hertil.

PFAs forklaringer afsporer det, som sagen drejer sig om. PFA fremfører de 10 pct. som vedrører forhøjelsen i 2016 som om det var en gave og bruger til som argument for, at til gengæld for denne gave, så må klageren finde sig i, at PFA nægter at betale, hvad han var berettiget til i sin eksisterende ordning i 2015. Men de 10 pct. er ikke en gave. Det er en pligt for PFA. Og selv hvis det skulle være en gave, så ændrer det ikke på PFAs pligter ud fra klagerens eksisterende ordning i 2015."

Selskabet har den 26/8 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikredes advokat gør i brevets andet afsnit gældende, at forsikrede havde ret til præmiefritagelse på 10 procent uden afgivelse af helbred. Til støtte herfor gengiver forsikredes advokat en passus fra det af forsikrede udfyldte webskema til ankenævnet.

Forsikredes opfattelse af PFA's antagelsesregler – sådan som den er kommet til udtryk i webskemaet – er ikke korrekt, jf. bilag E, 'Tillæg til samarbejdsaftalen'.

Således er det efter PFA's antagelsesregler en betingelse for at få *'10 procent præmiefritagelse på toppen af de obligatoriske bidrag'*, at forsikrede afgiver helbredsoplysninger, hvilket forsikrede ikke ønskede at afgive, jf. ændringsaftalen, fremlagt som bilag af forsikrede.

PFA er derfor ikke enig i advokatens punkt 1, som er udtryk for en decideret negligering af de i sagen fremlagte bilag.

PFA var ikke forpligtet til at bevilge forsikrede de 10 procent præmiefritagelse ved forhøjelsen i 2016. Det krævede afgivelse af helbredsoplysninger. Forsikrede afkrydsede rubrikken om, at han ikke ønskede afgivelse af helbredsoplysninger. Der var derfor tale om en kulance ved bevillingen af de ekstra 10 procent præmiefritagelse i forbindelse med forsikredes klage i 2021.

PFA mener at have forholdt sig til advokatens to øvrige punkter i de tidligere indlæg til nævnet, hvortil der i øvrigt henvises."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 1/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har under denne sag fremsat bemærkninger om klagerens frivillige indbetaling i henhold til en aftale af 8. juni 2016. Indklagede har synspunkt om, at klageren ikke var berettiget til indbetalingssikring med 10 pct., og at indklagede har ydet sådan indbetalingssikring af kulance.

Hertil bemærkes:

Det er ligegyldigt for klagerens krav, om han havde ret til indbetalingssikring af det frivillige bidrag, der blev etableret i 2016. Denne klage angår noget andet. Den angår klagerens krav om indbetalingssikring i henhold til den ordning, som blev etableret i 2015: 3,6 pct. + 7,2 pct. Indklagedes besvarelser inddrager noget, som er irrelevant for klagen.

Indklagede har i seneste indlæg anført, at klagerens standpunkt om indbetalingssikring med mindst 10 pct. uden helbredsoplysninger skulle være urigtigt. Indklagedes henviser til et tillæg til samarbejdsaftale (bilag E). Det er først nu blevet fremlagt. Af tillægget fremgår:

'Bilag 7.7 til Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, forsikringsaktieselskab, der gælder fra 1. juni 2019'

Da tillægget først gælder fra 2019, er det ligegyldigt for klagerens begæring om en frivillig indbetaling fra 2016.

Hertil kommer, at indklagedes standpunkt i øvrigt ikke stemmer med indklagedes antagelsesregler. Klageren henviser til en meddelelse fra indklagedes mæglerchef ... af 29. august og 30. august 2024 (der fremlægges), hvoraf om 'vores altid gældende antagelsesregler' fremgår dette:

'I forhold til frivillig indbetaling ydes der indbetalingssikring på de første 10 % af den frivillige indbetaling, yderligere indbetaling vil blive oprettet uden indbetalingssikring, men med mulighed for at aflevere helbredsoplysninger for at få det tilknyttet (kun gældende efter den antagelsesfri periode)'

Indklagede har henvist til klagerens begæring af 8. juni 2016 og mener, at klageren ud fra denne skulle indse, at han ikke havde indbetalingssikring, men det er ikke hvad der fremgår af erklæringen. Af erklæringen fremgår, at den kan være 0 kr., men ikke at den er 0 kr.):

'Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger (indbetalingssikringen kan være 0 kr.)'

Det skal gentages, at det er et sidespor i forhold til klagen. Indklagede har ydet indbetalingssikring på 10 pct. af forhøjelsen i 2016 og mener (med urette), at det skete af kulance. Men sagen vedrører klagerens krav i henhold til ordningen fra 2015. Det er for dette spørgsmål ligegyldigt, at klageren får indbetalingssikring af den forhøjelse han etablerede i 2016."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101351

Ankenævnet for Forsikring

11.

101351

I brev af 10/10 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er PFA's opfattelse, at det ikke kan tjene som dokumentation, at man henvender sig til en tilfældig mæglerchef og forhører sig om PFA's antagelsesregler generelt. Der skal ved løsning af nærværende tvist tages udgangspunkt i de specifikke antagelsesregler, der gjaldt for forsikredes ordning, dvs. antagelsesreglerne for Pension for Funktionærer. Forsikredes ordningen er i øvrigt først efter tilkendelse af tab af erhvervsevne overgået til Mæglerplus, hvilken ordning mæglerchefen svarer ud fra i mailen.

Det er korrekt, at de antagelsesregler, som den adspurgte mæglerchef oplyser om, er PFA's almindelige antagelsesregler. Reglerne gælder dog ikke for alle ordninger. Visse grupper er omfattet af andre antagelsesregler, som f.eks. forsikredes daværende ordning. Det bemærkes i den forbindelse, at indbetalingssikring på frivillig indbetaling ikke i alle henseender er en fordel for kunder med ordninger, der har samme virkemåde som forsikredes, idet det beløb, der ydes indbetalings-sikring på, kan mindske den tab af erhvervsevneudbetaling, der kan være ret til."

Klagerens advokat har den 14/10 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indklagede har i et indlæg af 10. oktober 2024 bekræftet, at klageren har ret i at, at det følger af indklagedes antagelsesregler, at der er ret til indbetalingssikring med mindst 10 pct. uden helbredsoplysninger.

Indklagede mener dog, at der lige for klageren skulle gælde andre regler. Indklagede har ikke dokumenteret dette. Indklagedes henvisning til et tillæg til samarbejdsaftale (bilag E), der gælder fra 1. juni 2019 er utjenlig. Klagerens begæring om en frivillig indbetaling blev fremsat i 2016.

Det kan derfor konkluderes, at indklagede ikke har dokumenteret, at der for klageren skulle gælde andet end de almindelige antagelsesregler.

Det er som nævnt et sidespor i forhold til klagen. Indklagede har ydet indbetalingssikring på 10 pct. af forhøjelsen i 2016 og mener (med urette), at det skete af kulance. Men sagen vedrører klagerens krav i henhold til ordningen fra 2015. Det er for dette spørgsmål ligegyldigt, at klageren får indbetalingssikring af den forhøjelse han etablerede i 2016.

Indklagede har ikke kommenteret følgende:

- at indklagede påberåber sig et dokumenter (bilag E), der ikke var gældende på sagens tidspunkt
- at det er ligegyldigt for spørgsmålet om klagerens berettigelse til indbetalingssikring i henhold til en ordning fra 2015, at han i en helt anden sammenhæng og i forhold til en aftale om helt andre indbetalinger, har fået bevilget indbetalingssikring.

Derfor må klagerens synspunkter lægges til grund."

Selskabet har i brev af 14/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at samarbejdsaftalen i bilag E er fra 2019. PFA er ikke længere i besiddelse af samarbejdsaftalen fra 2015. De pensionsbeviser, der løbende er blevet fremsendt til forsikrede efter overgangen til ordningen gennem foreningen Pension for Funktionærer i 2015, ses dog at væ-

re i overensstemmelse med de antagelsesregler, der er angivet i samarbejdsaftalen i 2019. Forsikredes ordning ses også at være håndteret i overensstemmelse med disse regler. Forsikrede har ikke fremlagt dokumentation for det modsatte."

Af brev af 18/11 2024 fra klagerens advokat til nævnet fremgår bl.a.:

"Indklagede har i et indlæg af 14. november 2024 oplyst, at det er rigtigt, at den samarbejdsaftale man påberåber sig, ikke var gældende, da klageren i 2016 begærede en frivillig betaling. Nu er indklagedes forklaring at de pensionsbeviser, der løbende er blevet fremsendt til forsikrede efter overgangen til ordningen gennem foreningen Pension for Funktionærer i 2015, er i overensstemmelse med de antagelsesregler, der er angivet i samarbejdsaftalen i 2019. Det er ikke rigtigt.

I pensionsbeviserne står dette:

'Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag.'

I aftalen står dette:

'Medarbejderen har indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen. Det betyder, at PFA Pension indbetaler til pensionsordningen, hvis medarbejderens erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget grad. Hvis en medarbejder anmoder arbejdsgiveren om at forhøje sin egen løbende indbetaling udover den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen, vil forhøjelsen også være omfattet af indbetalingssikring, hvis medarbejderen kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger. Medarbejderen kan fravælge indbetalingssikring for hele forhøjelsen, men ikke kun for en del af denne. Indbetalingssikringen fylder op, således at de løbende indbetalinger til opsparingen opretholdes med den størrelse, der var gældende umiddelbart inden, erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad.'

Det er som nævnt et sidespor i forhold til klagen. Sagen vedrører ikke forhøjelsen i 2016. Sagen vedrører klagerens krav i henhold til ordningen fra 2015. Det er for dette spørgsmål ligegyldigt, at klageren får indbetalingssikring af den forhøjelse han etablerede i 2016.

Indklagede har stadig ikke forklaret, hvorfor det skulle have betydning spørgsmålet om klagerens berettigelse til indbetalingssikring i henhold til en ordning fra 2015, at han i en helt anden sammenhæng og i forhold til en aftale om helt andre indbetalinger, har fået bevilget indbetalingssikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsbevis af 5/1 2012 fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning kan blive ændret

Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med Dansk Erhverv om Dansk Erhverv Pension, som [firma] følger.

Vi kan aftale ændringer direkte med Dansk Erhverv med virkning for dig. Vi kan ændre din ordning ved at informere Dansk Erhverv om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101351

Hvis du stopper i dit job, eller [firma] ikke længere følger Dansk Erhverv Pension, sker der ændringer i din ordning. Det kan også ske, hvis du ikke længere er ansat i et job, der er omfattet af aftalen. Det betyder bl.a., at du som udgangspunkt ikke længere har dine forsikringer, og/eller at pensionsvilkårene for ordningen bliver ændret.

Min Pension - dine personlige sider på pfa.dk

På minpension.pfa.dk har du dine personlige sider. Her kan du følge med i udviklingen på dine egne tal og finde opdateret information om din pensionsordning. Du kan også foretage visse ændringer i pensionsordningen.

...

Indbetaling via din arbejdsgiver

Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver:	7,20 % af din løn, årligt:	56.160,00 kr.
Obligatorisk indbetaling, medarbejder:	3,60 % af din løn, årligt:	28.080,00 kr.
I alt, årligt:		84.240,00 kr.

Fra indbetalingen bliver der trukket:

Arbejdsmarkedsbidrag til staten på 8,00 % af 84.240,00 kr., årligt:	6.739,20 kr.
Betaling for forsikring, årligt:	8.002,65 kr.

Du betaler også for service, rådgivning og andre omkostninger. Resten går til opsparingen. På minpension.pfa.dk kan du følge med i indbetalingerne og se, hvor meget der bliver trukket til betaling for forsikringer, service, rådgivning og andre omkostninger.

...

Indbetalingssikring
Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til det tidspunkt, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Ja

"

Af selskabets brev af 25/2 2015 fremgår bl.a.:

"[Firma]

Att.: den pensionsansvarlige

...

Vi ændrer jeres pensionsordning

Samarbejdsaftalen om PFA Plus for Pension for Funktionærer får den 1. april 2015 nye vilkår efter aftale med Foreningen Pension for Funktionærer. I dette brev beskriver vi de ændringer som har betydning for jer.

Ændring af priser for forsikring og service og rådgivning

Forsikringspriserne ændres og prisen for service og rådgivning nedsættes til 1,2 procent af pensionsindbetalingen.

Forsikringer for ikke-overenskomstdækkede medarbejdere

For ikke-overenskomstdækkede medarbejdere vil forsikringerne for fremtidige medarbejdere udgøre:

	Standard	Maksimum
PFA Kritisk sygdom, engangsudbetaling	100.000 kr.	500.000 kr.
PFA Kritisk sygdom, engangsudbetaling - børn	0 kr.	500.000 kr.
PFA Erhvervsevne, løbende udbetaling	40 % af lønnen	80 % af lønnen
PFA Erhvervsevne, engangsudbetaling	0 kr.	500.000 kr.
PFA Erhvervsevne, indbetalingssikring	Ja	Ja
PFA Liv, engangsudbetaling (rateforsikring omregnet til engangsbeløb)	100 % af lønnen	800 % af lønnen
PFA Liv, løbende udbetaling til børn	0 % af lønnen	25 % af lønnen
PFA Diagnose, arbejde	Ja	Ja
PFA Diagnose, fritid		

Nuværende medarbejdere der har valgt forsikringer på et højere dækningsniveau end standard-dækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt.

For ikke-overenskomstdækkede medarbejdere skal indbetalingen som minimum være 3 procent af den pensionsgivende løn. Indbetalinger udover 3 procent vil blive betragtet som frivillig indbetaling.

Information til jeres medarbejdere

Jeres medarbejdere, herunder også medarbejdere i eventuelle datterselskaber bliver informeret på mitpfa.dk, hvor deres nye pensionsbevis samt pensionsvilkår vil være tilgængelige i løbet af april måned."

Af pensionsbevis af 16/4 2015 fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning kan blive ændret

Det samlede grundlag for din ordning består af dette pensionsbevis, pensionsvilkårene, eventuelle oplysninger om dit helbred mv. og den aftale, PFA har med Foreningen Pension For Funktionærer om Pension For Funktionærer.

Vi kan aftale ændringer direkte med Foreningen Pension For Funktionærer med virkning for dig. Vi kan ændre din ordning ved at informere Foreningen Pension For Funktionærer om ændringen med den frist, der står i pensionsvilkårene. Du vil derefter blive informeret om ændringen.

Hvis du ikke længere er omfattet af ordningen med Foreningen Pension For Funktionærer, eller aftalen bliver opsagt, sker der ændringer i din ordning. Det betyder bl.a., at du som udgangspunkt ikke længere har dine forsikringer, og/eller at pensionsvilkårene for ordningen bliver ændret.

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

101351

Indbetaling via din arbejdsgiver

Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver:	3,00 % af din løn, årligt:	23.400,00 kr.
Frivillig indbetaling	7,80 % af din løn, årligt:	60.840,00 kr.
I alt, årligt:		84.240,00 kr.

Fra indbetalingen bliver der trukket:

Arbejdsmarkedsbidrag (8,00 %) til staten, årligt:	6.727,64 kr.
Betaling for forsikring, årligt:	10.202,15 kr.

Du betaler også for service, rådgivning og andre omkostninger. Resten går til opsparingen. På mitpfa.dk kan du følge med i indbetalingerne og se, hvor meget der bliver trukket til betaling for forsikringer, service, rådgivning og andre omkostninger.

...

Indbetalingssikring.....
Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/6 2029, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Ja

"

Af selskabets interne sagsnotat af 8/6 2016 fremgår bl.a.:

"Rådgivningsmøde

...

Gennemgang af ordning. Flytter indbetaling på 27.000 kr. pr. måned til pfa uden præmiefritagelse. Han har desuden lille konto i bank, som han også ønsker at flytte. Talt lidt omkring firmaordningen, da han har fået henvendelse fra [andet pensionsselskab]. Har fået priser af ... som jeg også sender."

Af blanketten "Ændring af PFA Plus pensionsordning" underskrevet af klageren den 8/6 2016 fremgår bl.a.:

Ændring af PFA Plus pensionsordning

...

Helbredserklæring ☒ Ikke nødvendig ☐ Udleveret

...

1. Indbetalinger

Den pensionsgivende løn er for tiden

Arbejdsgivers indbetaling, obligatorisk
Medarbejders indbetaling, obligatorisk
Medarbejders indbetaling, frivillig
I alt

-----	_____	kr. om året
Nuværende indbetaling		
----- %	----- %	
----- %	----- %	
----- %	----- %	
----- %	----- %	

27.000,- pr. måned

Indbetalingssikring

- ☒ Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger
(Indbetalingssikringen kan være 0 kr.)
- ☒ Jeg ønsker indbetalingssikring på forhøjelsen af min frivillige indbetaling og ønsker at aflevere helbredsoplysninger
- ☐ Der er ikke mulighed for indbetalingssikring på den frivillige indbetaling i henhold til den aftale, jeg er omfattet af

...

Vejledning til 'Ændring af PFA Plus pensionsordning'

Din PFA Plus pensionsordning er omfattet af en samarbejdsaftale mellem din arbejdsgiver og PFA. Der er blandt andet aftalt nogle rammer i samarbejdsaftalen, som er bestemmende for din pensionsordning. Der, hvor du ikke selv har foretaget et valg på blanketten 'Ændring af PFA Plus pensionsordning', beholder du det, du har i forvejen.

Personoplysninger mv.

Hvis PFA Pension har bedt dig om at udfylde nogle helbredsoplysninger, skal du være opmærksom på, at ændringerne i de pågældende forsikringer ikke kan træde i kraft, før PFA Pension har vurderet, at dine helbredsoplysninger er tilfredsstillende. I perioden frem til ændringerne træder i kraft er du dækket af dine oprindelige forsikringer.

PFA Pension sender dig en pensionsoversigt, når ændringerne træder i kraft. Du vil også modtage et nyt pensionsbevis og tilhørende pensionsvilkår på mitpfa.dk, når ændringerne træder i kraft.

1. Indbetalinger

Den pensionsgivende løn er den løn, som indbetalingerne bliver beregnet ud fra. Den pensionsgivende løn kan godt være forskellig fra lønnen på din lønseddel. Din arbejdsgiver kan oplyse dig om forskellen. Hvis indbetalingerne er i procent af lønnen, vil PFA Pension fremover få oplyst din pensionsgivende løn af din arbejdsgiver, og PFA Pension tager udgangspunkt i den løn, som din arbejdsgiver oplyser, uanset om du har oplyst et andet beløb på blanketten 'Ændring af PFA Plus pensionsordning'.

En frivillig indbetaling er den indbetaling, som du selv ønsker at indbetale udover de indbetalinger, som er angivet i samarbejdsaftalen.

Til- og fravalg af indbetalingssikring afhænger af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette. Indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling betyder, at den obligatoriske indbetaling til din pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang. Indbetalingssikring på den frivillige indbetaling betyder, at den frivillige indbetaling til din pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang."

Af pensionsbevis af 31/7 2016 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

17.

101351

Indbetaling via din arbejdsgiver

Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver:	3,00 % af din løn, årligt:	23.400,00 kr.
Frivillig indbetaling	7,80 % af din løn, årligt:	60.840,00 kr.
I alt indbetaling til din ordning i PFA, årligt:		84.240,00 kr.

Fra indbetalingen bliver der trukket:

Arbejdsmarkedsbidrag (8,00 %) til staten, årligt:	6.727,64 kr.
Betaling for forsikring, årligt:	10.279,53 kr.

Du betaler også for service, rådgivning og andre omkostninger. Resten går til opsparingen. På mitpfa.dk kan du følge med i indbetalingerne og se, hvor meget der bliver trukket til betaling for forsikringer, service, rådgivning og andre omkostninger.

...

Indbetalingssikring.....

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/6 2029, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Der er ikke indbetalingssikring på PFA Diagnose.

Ja

Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag.

"

Af "Tillæg til samarbejdsaftale" fremgår bl.a.:

"Bilag 7.7 til Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for funktionærer mellem Foreningen Pension for Funktionærer og PFA Pension, forsikringsaktieselskab, der gælder fra 1. juni 2019

PFA Plus for ikke-overenskomstdækkede medarbejdere i Virksomheder med 20 til 299 medarbejdere

Dette bilag gælder for de ikke-overenskomstdækkede medarbejdere og selvstændige erhvervsdrivende, der er ansat i egen Virksomhed. De omfattede medarbejdere og selvstændige erhvervsdrivende, ansat i egen Virksomhed, bliver i dette bilag benævnt 'medarbejdere'. I de tilfælde, hvor bilaget afviger for selvstændige erhvervsdrivende, ansat i egen Virksomhed, er dette beskrevet i denne aftale.

1.2. Oplysninger om opsparing

...

1.2.2. Indbetalingssikring

Medarbejderen har indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen. Det betyder, at PFA Pension indbetaler til pensionsordningen, hvis medarbejderens erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget grad. Hvis en medarbejder anmoder arbejdsgiveren om at forhøje sin egen løbende indbetaling udover den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen, vil forhøjelsen også være omfattet af indbetalingssikring, hvis medarbejderen kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger. Medarbejderen kan fravælge indbetalingssikring for hele forhøjelsen, men ikke kun for en del af denne. Indbetalingssikringen fylder op, således at de løbende indbetalinger til opsparingen opretholdes med den størrelse, der var gældende umiddelbart inden, erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad."

Ankenævnet for Forsikring

18.

101351

Af pensionsbevis af 2/2 2020 fremgår bl.a.:

Indbetaling via din arbejdsgiver		
Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver:	3,00 % af din løn, årligt:	32.400,00 kr.
Frivillig indbetaling	7,80 % af din løn, årligt:	84.240,00 kr.
I alt indbetaling til din ordning i PFA, årligt:		116.640,00 kr.
Fra indbetalingen bliver der trukket:		
Arbejdsmarkedsbidrag (8,00 %) til staten, årligt:		9.322,38 kr.
Betaling for forsikring, årligt:		16.935,01 kr.
Du betaler også for service, rådgivning og andre omkostninger. Resten går til opsparingen. På mitpfa.dk kan du følge med i indbetalingerne og se, hvor meget der bliver trukket til betaling for forsikringer, service, rådgivning og andre omkostninger.		
...		
Indbetalingssikring		Ja
Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/6 2029, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.		
Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.		
Der er ikke indbetalingssikring på PFA Diagnose.		
Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag.		

Selskabet har i brev af 21/5 2021 til klageren bl.a. anført:

"Aftalen er oprettet under Pension for Funktionærer og ikke en selvstændig aftale

Pension for Funktionærer favner mange forskellige brancher, og ikke kun ... og andre med fysisk slidsomt arbejde. Endvidere har prissætningen indtil udgangen af 2020 været ens, uanset om man oprettes under Pension for Funktionærer eller PFA Plus.

Der ville således ikke være nogen prismæssig forskel på forsikringspakken. Tværtimod har [firma] draget nytte af de lavere service- og rådgivningsomkostninger i Pension for Funktionærer aftalen.

Aftalen er oprettet med et obligatorisk bidrag på 3 %

Årsagen til, at aftalen er oprettet med et bidrag på 3 % skyldes formentlig konverteringen til Pension for Funktionærer, jf. det aftaletillæg I har modtaget.

Jeg har ikke kendskab til, og det fremgår ikke af PFA's notater, at vi er blevet kontaktet, fra hverken [firma], med henblik på at ændre på bidragsgrupperne, eller fra dig.

Forhøjet indbetaling

Du oplyser, at det i 2016 blev besluttet af virksomheden, at din bidragssats skulle hæves med 27.000 kr. ekstra pr. måned. Dette er der ikke noget problem i, du modtager dog ikke præmiefritagelse på forhøjelsen. Du har underskrevet en erklæring på, at du ikke ønsker at aflevere helbredsoplysninger, hvori der i tilhørende vejledning er beskrevet hvad dette har af betydning.

'Den pensionsgivende løn er den løn, som indbetalingerne bliver beregnet ud fra. Den pensionsgivende løn kan godt være forskellig fra lønnen på din lønseddel. Din arbejdsgiver kan oply-

se dig om forskellen. Hvis indbetalingerne er i procent af lønnen, vil PFA Pension fremover få oplyst din pensionsgivende løn af din arbejdsgiver, og PFA Pension tager udgangspunkt i den løn, som din arbejdsgiver oplyser, uanset om du har oplyst et andet beløb på blanketten 'ændring af PFA Plus pensionsordning'.

En frivillig indbetaling er den indbetaling, som du selv ønsker at indbetale udover de indbetalinger, som er angivet i samarbejdsaftalen.

Til- og fravalg af indbetalingssikring afhænger af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette. Indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling betyder, at den obligatoriske indbetaling til din pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang. Indbetalingssikring på den frivillige indbetaling betyder, at den frivillige indbetaling til din pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang.'

...

Returnering af frivilligt bidrag

Du er blevet tilkendt udbetaling af din erhvervsevne forsikring pr. 1. juli 2020. Da [firma] havde indbetalt frem til den 30. november 2020, bliver præmien returneret for perioden 1. juli 2020 til 30. november 2020, da du har præmiefritagelse, hvilket [firma] har modtaget brev herom 14. december 2020."

I brev af 4/1 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vedrørende din indbetalingssikring

På baggrund af henvendelse fra dig og din mægler har vi kigget på din sag vedrørende indbetalingssikring og kan oplyse:

Din ordning gennem PFA Pension giver i henhold til dine pensionsvilkår ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, når din erhvervsevne i mindst tre måneder har været nedsat i dækningsberettigende grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

Din ordning består af en obligatorisk indbetaling og en frivillig indbetaling.

Af dine pensionsbevis fremgår bl.a.:

*'Indbetalingssikring..... Ja
Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/6, hvor indbetalingerne skulle være stoppet*

Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag.'

Herudover fremgår af pensionsbeviserne, at der fra indbetalingen bliver trukket arbejdsmarkedsbidrag og betaling for forsikring, ligesom der også betales for service, rådgivning og andre omkostninger. Resten går til opsparing.

Indbetalingsbeløbene, der således fremgår af pensionsbeviserne, kan derfor ikke lægges direkte til grund som indbetalingssikrede beløb.

I forbindelse med, at du i 2016 ønskede at forhøje din indbetaling på ordningen, blev du gjort opmærksom på, at såfremt du ønskede indbetalingssikring på din fulde frivillige indbetaling, krævede det afgivelse af helbredsoplysninger.

I erklæringen 'Ændring af PFA Plus pensionsordning', underskrevet den 8. juni 2016, satte du under punktet 'Indbetalingssikring' kryds i rubrikken *'Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger (indbetalingssikring kan være 0 kr.)'* og fravalgte således rubrikken *'Jeg ønsker indbetalingssikring på forhøjelsen af min frivillige indbetaling og ønsker at aflevere helbredsoplysninger'*.

Du har dermed ikke haft indbetalingssikring på din fulde frivillige indbetaling. I overensstemmelse hermed har det fremgået af de løbende fremsendte pensionsbeviser for din ordning, at du alene har 'delvis indbetalingssikring'.

Din delvise indbetalingssikring for din frivillige indbetaling udgør 93.915,49 kr. og din indbetalings-sikring for din obligatoriske indbetaling udgør 14.564,92 kr. Dermed har du en samlet årlig indbe-talingssikring til din opsparing på 108.480,41 kr., svarende til 9.040 kr. månedligt. Beløbene er be-regnet på 2020 niveau, idet det var det år, hvor du havde din første sygedag. Beløbene er efter-følgende blevet reguleret årligt.

Du kan se og følge indbetaling via din indbetalingssikring på MitPFA under fanebladet 'Din opspa-ring'. Når du åbner fanen, skal du vælge 'Opsparingsoversigt' og herefter klikke på 'Se mere' under policen ..., hvorefter du skal åbne 'Se opsparingsregnskab'. Her kan du følge indbetalingerne gen-nem årene. Du kan se, at der i 2024 er indsat 9.492,50 kr., svarende til indbetalingssikring 2024-niveau for januar måned. Du kan samtidig se, at betaling for forsikringer er anført til 0 kr., idet PFA har overtaget præmiebetalingen hertil.

Af afgørelsen af 17. november 2023 fremgår under afsnittet 'Sådan har vi beregnet din månedlige udbetaling', at der er 324.000 kr. indbetalingssikret frivilligt bidrag. Der er tale om en fejlskrift i beregningen. Indbetalingssikringen har dog ingen betydning for beregningen af din udbetaling og henset til afkrydsningen i erklæringen 'Ændring af PFA Plus pensionsordning' og de løbende frem-sendte pensionsbeviser, hvoraf fremgår, at du alene har delvis indbetalingssikring, finder vi ikke, at der kan have bestået en berettiget forventning om, at der er indbetalingssikring for den fulde frivillige indbetaling.

Vi fastholder herefter, at du ikke har fuld indbetalingssikring for den frivillige indbetaling."

Af selskabets brev af 5/2 2024 til pensionsmægler fremgår bl.a.:

"Jeg finder anledning til at bemærke, at direktørkontrakten og lønsedlerne i deres natur er uden betydning for pensionsaftalen mellem [firma] og PFA.

Ansættelseskontrakter og lønsedler er generelt set et forhold mellem den ansatte og arbejdsgive-ren, og PFA har hverken haft indblik i eller mulighed for at påvirke indholdet af direktørkontrakten

eller lønsedlerne, og disse er ikke bindende for PFA, eller i øvrigt en del af aftaleforholdet mellem arbejdsgiver og PFA.

Hvad angår Tiltrædelsesaftalen til samarbejdsaftalen om PFA Plus for Pension for Funktionærer kan jeg oplyse, at denne aftale er indgået og underskrevet den 24. juni 2021. [Klageren] blev sygemeldt i marts 2020 og er dermed ikke omfattet af aftalen. De aftalte bidragssatser, der fremgår af denne aftale, kan [klageren] derfor ikke blive omfattet af.

[Klageren] er omfattet af den tiltrædelsesaftale, der gjaldt på tidspunktet, hvor han blev sygemeldt. Jeg vedhæfter brev af 25. februar 2015 til [firma], sendt i forbindelse med selskabets konvertering til Pension for Funktionærer. Heraf fremgår, at indbetalinger, udover 3 procent, vil blive anset som frivillig indbetaling. Jeg vedhæfter desuden den individuelle Aftale om pensionsordning for [klageren], udarbejdet i forbindelse med konverteringen til Pension for Funktionærer. Heraf fremgår tilsvarende, at den obligatoriske indbetaling udgør 3 procent, således som også oplyst i de efterfølgende løbende pensionsbeviser, som er sendt til [klageren]. Af aftalen fremgår herudover, at [klageren] har ønsket mest mulig indbetalingssikring på sin frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger.

Vi har efterfølgende – i forbindelse med [klagerens] klage i 2021 – fastholdt, at hans obligatoriske bidrag udgør 3 procent, men forhøjet indbetalingssikringen med 10 procent for det frivillige bidrag. 10 procent indbetalingssikring for frivillig indbetaling er det maksimale, som PFA har mulighed for at tilbyde i henhold til PFA's antagelsesregler. Vi har således stillet [klageren] bedst muligt.

Vi kan derfor ikke tilbyde [klageren] yderligere indbetalingssikring."

Af mail af 29/8 2024 fra selskabets mæglerchef til pensionsmægleren fremgår bl.a.:

"Firmaordninger der antages på baggrund af Erklæring om erhvervsevne – gælder følgende:

- standarddækninger fra aftalen opnås på baggrund af Erklæring om erhvervsevne
- der gives 6 måneders antagelsesfri periode (til kunder som ikke er omfattet af spørgsmålene på EE), i hvilken alle dækninger kan tilpasses én gang uden afgivelse af helbred, dog mod sygdomsforbehold (forbehold for 7 alvorlige lidelser)
- alle ændringer herefter kræver afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger

I forhold til frivillig indbetaling ydes der indbetalingssikring på de første 10 % af den frivillige indbetaling, yderligere indbetaling vil blive oprettet uden indbetalingssikring, men med mulighed for at aflevere helbredsoplysninger for at få det tilknyttet (kun gældende efter den antagelsesfri periode)."

Nævnet udtaler:

Klageren har været ejer og direktør i et firma, der i 2011 blev omfattet af en firmapensionsaftale. De obligatoriske pensionsbidrag udgjorde 7,2 % fra arbejdsgiveren og 3,6 % fra medarbejderne. Den 1/4 2015 overgik firmapensionsaftalen til "Pension for Funktionærer". Selskabet

oplyste i den anledning til firmaet, at pensionsindbetalinger over 3 % af lønnen for ikke-overenskomstdækkede medarbejdere vil blive betragtet som frivillige indbetalinger. Den 8/6 2016 forhøjede klageren pensionsindbetalingerne med 27.000 kr. om måneden. Selskabet har tilkendt klageren dækning for erhvervsevnetab fra marts 2020. Selskabet har i den forbindelse ydet indbetalingssikring for 3 % obligatorisk og 10 % frivilligt pensionsbidrag, dvs. for i alt 13 % af lønnen.

Klageren ønsker en indbetalingssikring på 20,8 % af lønnen. Klageren har anført, at han i 2015 indbetalte 10,8 % i pensionsbidrag med fuld indbetalingssikring, hvilket ikke kan forringes af selskabet i 2015 uden hans samtykke. Selskabet oplyste i brevet af 25/2 2015 til firmaet, at medarbejderne ville beholde deres eksisterende dækningsniveau. Klageren har anført, at hans frivillige pensionsindbetalinger giver ret til yderligere 10 % indbetalingssikring. Han afkrydsede i blanketten den 8/6 2016, at han ønskede mest mulig indbetalingssikring på de frivillige indbetalinger uden helbredsoplysninger, og selskabet har oplyst til pensionsmægleren, at der efter selskabets generelle antagelsesregler kan opnås op til 10 % indbetalingssikring af frivillige pensionsindbetalinger uden helbredsoplysninger. Klageren har anført, at selskabet således også har ydet 10 % indbetalingssikring for hans frivillige indbetalinger, men at disse 10 % skal lægges oveni den oprindelige indbetalingssikring på 10,8 %. Klageren har anført, at selskabet ikke har beskrevet i pensionsbeviserne, at hans dækninger er blevet forringet, idet størrelsen på indbetalingssikringen slet ikke er oplyst. Klageren har anført, at det ikke er i overensstemmelse med god skik at henvise til, at man kan ringe til selskabet om dækninger, der burde fremgå udtrykkeligt af pensionsbeviset. Klageren har anført, at selskabet ikke kan henvise til en samarbejdsaftale fra 2019, der ikke var i kraft, da aftalen om frivillige indbetalinger blev indgået i 2016.

Selskabet har anført, at klageren får korrekt indbetalingssikring. Siden ordningen overgik til Pension for Funktionærer i 2015, har klageren haft en obligatorisk indbetaling på 3 % og en frivillig indbetaling på 7,8 %, hvilket er fremgået af pensionsbeviser. I 2016 ønskede klageren at forhøje sin frivillige indbetaling uden at afgive helbredsoplysninger, og det er derfor efterfølgende fremgået af pensionsbeviserne, at klageren har "delvis indbetalingssikring". I Pension for Funktionærer kan frivillige pensionsindbetalinger kun blive omfattet af indbetalingssikring, hvis

Ankenævnet for Forsikring

23.

101351

der afgives helbredsoplysninger, idet selskabets generelle antagelsesvilkår ikke anvendes. Selskabet har fremlagt samarbejdsaftalen fra 2019, hvor det fremgår, at der skal gives helbredsoplysninger. Selskabet er ikke længere i besiddelse af samarbejdsaftalen fra 2015, men dækningsoversigter ses at være i overensstemmelse med samarbejdsaftalen fra 2019. Selskabet har pr. kulance forhøjet klagerens indbetalingssikring, så der er 10 % indbetalingssikring for det frivillige bidrag. Selskabet har anført, at klageren har udvist passivitet, idet han siden 2015 har kunnet se fordelingen mellem obligatoriske og frivillige pensionsbidrag, men han har først i 2021 rettet krav om yderligere indbetalingssikring. Selskabet har anført, at det frivillige bidrag på 27.000 kr. ved en fejl ikke er fremgået af pensionsbeviserne fra 2016 til 2021. Selskabet har noteret efter rådgivningsmødet den 8/6 2016, at klageren blev orienteret om, at der ikke var indbetalingssikring på det frivillige bidrag på 27.000 kr. om måneden.

Det fremgår af selskabets brev af 25/2 2015 til firmaet, at "Vi ændrer jeres pensionsordning ... For ikke-overenskomstdækkede medarbejdere vil forsikringerne for fremtidige medarbejdere udgøre ... Nuværende medarbejdere der har valgt forsikringer på et højere dækningsniveau end standarddækningen, beholder det dækningsniveau de har valgt. For ikke-overenskomstdækkede medarbejdere skal indbetalingen som minimum være 3 procent af den pensionsgivende løn. Indbetalinger udover 3 procent vil blive betragtet som frivillig indbetaling".

Det fremgår af blanketten "Ændring af PFA Plus pensionsordning" underskrevet af klageren den 8/6 2016, at klageren ved "Indbetalingssikring" har sat kryds ved: "Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger (indbetalings-sikringen kan være 0 kr.)". Af vejledningen til blanketten fremgår det, at "Til- og fravalg af indbetalingssikring afhænger af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette".

Det fremgår af selskabets interne sagsnotat af 8/6 2016: "Rådgivningsmøde ... Gennemgang af ordning. Flytter indbetaling på 27.000 kr. pr. måned til pfa uden præmiefritagelse."

Det fremgår af "Bilag 7.7 til Samarbejdsaftale om PFA Plus for Pension for funktionærer ..., der gælder fra 1. juni 2019", at "Medarbejderen har indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen. ... Hvis en medarbejder anmoder arbejdsgiveren om at forhøje sin egen løbende indbetaling udover den obligatoriske indbetaling til pensionsordningen, vil forhøjelsen også være omfattet af indbetalingssikring, hvis medarbejderen kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger."

Det fremgår af pensionsbevis af 5/1 2012, at klageren har "Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver" på 7,2 % og "Obligatorisk indbetaling, medarbejder" på 3,6 %. Af pensionsbevis af 16/4 2015 (og af pensionsbeviser fra 2016-2020) fremgår det, at klageren har "Obligatorisk indbetaling, arbejdsgiver" på 3 % og "Frivillig indbetaling" på 7,8 %. Af pensionsbevis af 31/7 2016 (og af pensionsbeviser fra 2017-2020) fremgår det, at "Du har delvis indbetalingssikring på den del af din indbetaling, som går til opsparing. Størrelsen af indbetalingssikringen til opsparing kan du få oplyst ved at ringe til vores rådgivningscenter, da størrelsen af indbetalingssikringen er afhængig af de til enhver tid gældende priser for forsikringer, rådgivning og andre omkostninger samt satsen for arbejdsmarkedsbidrag".

Nævnet bemærker, at klagerens pensionsordning er oprettet som led i en firmapensionsaftale mellem arbejdsgiver og selskabet. Arbejdsgiver og selskabet kan aftale ændringer i firmapensionsaftalen med bindende virkning for klageren, herunder ændringer i regler for indbetalingssikring ved erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilkendt klageren indbetalingssikring for 3 % obligatoriske pensionsbidrag og 10 % frivillige indbetalinger, så klageren i alt får indbetalingssikring for pensionsbidrag svarende til 13 % af lønnen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev af 25/2 2015 til arbejdsgiveren har oplyst, at pensionsindbetalinger over 3 % anses for frivillige indbetalinger. Af klagerens pensi-

Ankenævnet for Forsikring

25.

101351

onsbeviser fra april 2015 og fremefter er det fremgået, at de obligatoriske bidrag udgjorde 3 %, og at de frivillige indbetalinger udgjorde 7,8 %.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at det i Pension for Funktionærer kræver helbredsoplysninger for at opnå indbetalingssikring på frivillige pensionsbidrag. Til støtte herfor har selskabet fremlagt et uddrag af samarbejdsaftalen mellem selskabet og Foreningen Pension for Funktionærer fra 2019. Nævnet bemærker, at det er sædvanligt, at pensionselskaber stiller krav om afgivelse af tilfredsstillende helbredsoplysninger, når den forsikrede ekstraordinært forhøjer sin dækning ved erhvervsevnetab.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved sin kommunikation har givet klageren en berettiget forventning om, at han, for så vidt angår de frivillige indbetalinger, har indbetalingssikring for mere end 10 % af lønnen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af aftaleblanketten af 8/6 2016, at klageren har sat kryds ved, at han ønsker mest mulig indbetalingssikring på sin frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger, men at indbetalingssikringen kan være 0 kr. Af den tilhørende vejledning fremgår det, at til- og fravalg af indbetalingssikring afhænger af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets mødenotat af 8/6 2016 underbygger, at selskabet ikke har stillet klageren i udsigt, at han havde indbetalingssikring på de frivillige indbetalinger på 27.000 kr. om måneden, idet det fremgår, at "Flytter indbetaling på 27.000 kr. pr. måned til pfa uden præmiefritagelse."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at selskabet – dels i forlængelse af aftalen af 8/6 2016 om frivillige pensionsindbetalinger, dels i pensionsbeviserne – havde informeret klageren mere konkret om størrelsen på hans indbetalingssikring.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

101351

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck