

# Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101354:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 14/3 2024 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Vi har tidligere brugt vores byggeskadeforsikring til at få udbedret fuger der smuldrede på vores hus. Der har ved opførelsen af huset været brugt en forkert fuge. I forbindelse med vores første anmeldelse af skaden har TRYG / [skadebehandlerfirma] taksator lavet en rapport på huset. Her anbefalede taksator at 2 ud af 3 gavle på vores hus skulle udbedres. Eftersom han er fagmanden, havde vi ikke grundlag til andet end at stole på hans anbefaling. Hans rapport er vedhæftet som fil. Vi har i år desværre nu oplevet samme problem med den 3. galv på vores hus, som tidligere er blevet udbedret på to andre gavle, nemlig at fugerene falder ud. Det er derfor helt klart min formodning at denne 3 gavl også skulle have været udbedret sammen med de to andre gavle, da hele huset jo er bygget af samme håndværkere med den samme forkerte fuge. Så min påstand er at taksator har lavet et fejlskøn, og at fejlen vi nu oplever har været der siden husets opførelse, og ikke er opstået efter byggeskade forsikringen er udløbet.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Vi ønsker at få udbedre den sidste gavl på samme måde som forsikringen tidligere har dækket udbedring af de to andre gavle på vores hus."

Selskabet har den 15/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"1.0 Indledning**

Der klages over at selskabet ikke vil tilbyde dækning for udfaldne fuger i murværket på øst gavlens trekant.

Sagen skal vurderes over den lovpligtige byggeforsikring, som blev tegnet med ikrafttræden den 2. juli 2010.

Forsikringen var tegnet for en 10-årig periode, og udløb derfor den 2. juli 2020. Policen fremlægges som **Bilag 1**. Forsikringen var tegnet med betingelserne 0806. Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Til grund for det byggeri, der var tilknyttet forsikringen, lå en entreprisekontrakt, der fremlægges som **Bilag 3**.

## 2.0 Sagsfremstilling

Den 15. marts 2018 anmeldte klageren telefonisk, at fuger falder ud, samt at de i hvert fald er repareret tre gange. Anlæggelsesbillede fremlægges som **Bilag 4**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger til vurdering af sagen. Den 19. marts 2018 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren fremsendte yderligere oplysninger om sagen. Mailen korrespondancen fremlægges som Bilag 5, mens bilagene fremlægges som **Bilag 6a – 6b**.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 6. april 2018. Billeder fra besigtigelsen fremlægges som **Bilag 6**. Taksators rapport fremlægges som **bilag 7**.

På baggrund af taksators rapport sendte selskabet den 14. april 2018 via mail et brev til klageren, hvori selskabet opgjorde en erstatning for udbedringen af de konstaterede udfaldene fuger til 20.000 kr. minus egen betaling på 10.000 kr. svarende til 10.000 kr. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Den 3. maj 2018 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori, fulgte to tilbud på udbedringen af de udfaldne fuger, og klageren meddelte, at tilbud 2 efter klagerens opfattelse var det bedste. Mailen fremlægges som **Bilag 9**. tilbuddene fremlægges som **Bilag 9a**.

Tilbuddene blev forelagt selskabets taksator, og på baggrund af oplysninger fra taksatoren sendte selskabet den 8. maj 2018 et brev til klageren. I brevet fastholdt selskabet, at den tilbudte erstatning burde være tilstrækkeligt til at udbedre de konstaterede udfaldne fuger. Samtidig gjorde selskabet opmærksom på, at eventuelle kosmetiske forskelle på efter udbedringen ikke er dækket af forsikringen. Brevet fremlægges som **Bilag 10**.

Samme dag modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren oplyste, at han ville indhente et yderligere tilbud. Dette tilbud skulle også omfatte de fuger, der tidligere var blevet udskiftet. Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 30. maj 2018. I denne besvarelse meddelte selskabet, at det alene var de fuger, som taksatoren havde konstateret udfaldne, der var omfattet af dækningen, hvorefter selskabet på baggrund af tilbud fra håndværkeren foretog en ny erstatningsberegning. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Den 2. maj 2019 oplyste klageren via mail, at den murer, der skulle have udført arbejdet havde brændt klageren af, hvorfor han nu ville finde en anden murer. Samtidig oplyste klageren, at skaderne ikke var blevet forværret. Mailen fremlægges som **Bilag 13**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 15. maj 2019. Svaret fremlægges som **Bilag 14**.

Klageren rettede den 24. september 2019 telefonisk henvendelse til selskabet med oplysninger om, at tidligere reparerede fuger igen faldt ud, ligesom fugerne smuldrede andre steder. Klageren oplyste samtidig, at han ville vende tilbage, når en bygnings sagkyndig havde besigtiget forholdene. Telefonreferat fremlægges som **Bilag 15**.

Den 9. juni 2020 sendte klageren en mail til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag 16**.

I mailen oplyser klageren, at der tidligere på året skulle være foretaget udbedringer af de anmeldte revnedannelser i fugerne; men at disse nu er genopstået. Endvidere oplyste klageren, at deres murer var af den opfattelse, at årsagen til revnedannelserne skulle være, at taget på en eller anden måde arbejdede anderledes end muren.

Taksatoren besigtiger ejendommen den 23. juni 2020, og i forlængelse af besigtigelsen er der korrespondance mellem taksatoren og klageren om, at der skal udmeldes en Ingeniør til at foretage besigtigelse for at fastslå årsagen til, at fugerne falder ud. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 17**.

Af korrespondancen fremgår det blandt andet, at det aftaltes, at Ingeniørfirmaet ..., skulle foretage besigtigelsen og vurdering.

Ingeniøren besigtigede ejendommen den 12. august 2020, og udarbejdede efterfølgende en rapport, der fremlægges som **Bilag 18**. Rapporten blev sendt til klageren og selskabets taksator den 19. august 2020.

Vedrørende øst gavlens trekant fremgår det blandt andet at der kunne konstateres områder med mørtelfuge, der er forvitret i overfladen men ved at kradse med en mejsel i fugen, kunne det konstateres, at de fremstod hårde og stærke.

Endvidere fremgår det omkring øst gavlen, at fugeforvittringerne, der ses i overfladen med stor sandsynlighed er sket i de første år af husets levetid, og der forventes ikke yderligere unormal fugeforvittringer i fremtiden.

På baggrund af ingeniørens rapport udarbejdede taksatoren den 21. december 2020 en rapport, der fremlægges som **bilag 19**.

I denne rapport blev fugerne på syd og vest gavlen anerkendt som dækningsberettigede skader. Fugerne i den øst vendte gavl, blev ikke anerkendt. Det fremgår endvidere af rapporten, at der skulle indhentes to tilbud på udbedringen af de anerkendte skader.

Efter modtagelsen af de to tilbud var der mailkorrespondance mellem taksatoren og klageren, og af denne korrespondance fremgår det blandt andet, at erstatningen vil blive beregnet på bag-

grund af det billigste tilbud, men at klager selv måtte vælge hvilken entreprenør, der skulle anvendes. Korrespondancen fremlægges som **Bilag 20**.

Arbejdet blev udført, og den 31. juli 2021 sender reparatøren regningen til klageren, der sender den videre til selskabet, hvorefter selskabet betaler sin del af regningen. Fakturaen fremlægges som **bilag 21**.

Den 22. januar 2024 sendte klageren en mail til selskabets taksator, og til ingeniøren. I denne mail oplyste klageren blandt andet, fugeproblemerne i huset desværre fortsætter, idet gavlen mod øst nærmest er begyndt at smuldre. Endvidere oplyses det, at der skulle ligge betydelige mængder på jorden, som er faldet af i løbet af de seneste uger med frost.

Samme dag meddelte taksatoren, at det desværre ikke var noget Byggeskadeforsikringen kunne hjælpe med, da forsikringen for længst er ophørt.

Der var herefter nogen mailkorrespondance mellem klageren og taksatoren frem til den 22. januar 2024. Korrespondancen er fremlagt af klageren.

Klagerens mail af 22 januar 2024 besvarede selskabet den 11. marts 2024. Besvarelsen er fremlagt af klager.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

### 3.0 Betingelser

Af betingelsernes side 1 øverst fremgår blandt andet følgende:

*'For forsikringen gælder endvidere Lov om forsikringsaftaler og lov om finansiel virksomhed samt lov nr. 575 af 6. juni 2007 om byggeskadeforsikring mv.'*

I betingelserne er der en beskrivelse af, hvad forsikringen dækker. Heraf fremgår blandt andet følgende:

...

### 4.0 regler om forældelse

Forældelse af krav mod forsikringsselskaber er reguleret i Forsikringsaftalelovens § 29, sammenholdt med de almindelige bestemmelser i Forældelsesloven.

Af forældelsesloven § 2 stk. 1. fremgår blandt andet følgende:

*'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'*

Af forældelseslovens § 3 fremgår blandt andet følgende:

*'Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.'*

*Stk. 2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.'*

Af Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 fremgår følgende:

*'Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist*

*afviser kravet. Hvis selskabet anerkender at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom.'*

## 5.0 Selskabets vurdering

Byggeskadeforsikringen trådte i kraft den 2. juli 2010 og er tegnet for en 10 årig periode, hvorfor den ophørte den 2. juli 2020

Den 15. marts 2018, eller næsten 8 år efter bygningens opførelse, anmeldte klageren, at der fugt fuger ud af bygningens mure, samt at der tidligere var foretaget reparation af udfaldne fuger af entreprenørfirmaet. Dette firma er efterfølgende gået konkurs.

Af sagen Bilag 5 klageres mail af 17. marts 2018 fremgår det blandt andet følgende:  
*'fugerne falder ud/revner flere forskellige steder på huset. Specielt på alle gavle samt på flere vindues karme'*

Ud fra disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at forældelsesfristen senest er startet på tidspunktet for klagerens anmeldelse af forholdet til selskabet, hvorfor krav i den relation i henhold til Forældelseslovens bestemmelser er forældet den 15. marts 2021, tre år efter anmeldelsen.

Selskabet indhentede yderligere oplysninger, og det har efterfølgende været en del korrespondance mellem selskabet og klageren.

I forbindelse med denne korrespondance aftalte selskabet og klageren, at der skulle indhentes en vurdering fra en ingeniør, korrespondancen omkring valg af ingeniør er fremlagt som Bilag 17.

Efter modtagelsen af ingeniørens rapport, fremlagt som Bilag 18, udarbejdede selskabets taksator en rapport over de forhold der var anerkendt som dækningsberettiget skader, hvilket indebærer, at skaderne på øst gavlen var afvist. Denne rapport blev udarbejdet den 21. december 2020.

Idet forholdene vedrørende øst gavlen er afvist både ved ingeniørrapporten og ved taksators opfølgende rapport, følger det af Forsikringsaftalelovens § 29 Stk. 5, at kravet tidligst forældes den 21. december 2021.

Forældelse vedrørende forhold ved øst gavlen er således forældet den 21. december 2021

Efter udbedringen af de anerkendte forhold omkring medio juli 2021, jfr. Bilag 21, vender klageren først tilbage til selskabet den 22. januar 2024, med oplysninger om, at der skulle være udfordringer med øst gavlen.

Idet klageren først vendte tilbage vedrørende øst gavlen mere end 2 år efter forældelsen var indtrådt, er klagerens krav forældet efter de gældende bestemmelser.

Herudover fremgår det af ingeniørrapporten, at der på besigtigelsestidspunktet den 12. august 2020 at fugerne fremstod hårde og stærke ved kradsning ned mejsel i fugen. Der er således ikke på dette tidspunkt konstateret en byggeskade i henhold til definitionen i betingelserne.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

101354

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at allerede på dette tidspunkt var forsikringen ophørt, hvorfor, der ikke ville kunne anmeldes nye forhold eller skader efter det tidspunkt.

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at:

- krav vedrørende øst gavlen var forældet, da klageren rettede henvendelse januar 2024.
- klagerens henvendelse af januar 2024 må betragtes som en ny anmeldelse, idet der ikke tidligere var konstateret dækningsberettiget forhold ved øst gavlen
- de nuværende forhold ved øst gavlen derfor er anmeldt efter forsikringens ophør, og ligeledes af den grund ikke omfattet af forsikringen."

Klageren har i kommentar af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer, og er fortsat af samme opfattelse at skaden på gavlen stammer tilbage fra opførelsen af huset, og burde være opdaget af den ingeniør der har konstateret samme problem på de andre gavle på huset."

Klageren har i kommentar af 16/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at alt den dokumentation som TRYG har fremsendt, synliggør at der har været problemer med murværket siden opførelsen af huset. Det er derfor fortsat min påstand at deres taksator / ingeniør burde have konstateret dette ved gennemgang."

Selskabet har i kommentar af 16/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte, herunder at Ingeniøren var udmeldt i fællesskab mellem selskabet og klageren, jfr. Bilag 17, indeholder klagerens nye indlæg fortsat ikke nye oplysninger eller anbringender, der kan give anledning til yderligere herfra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 17/3 2018 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"SKADEN:

Fugerne falder ud / revner flere forskellige steder på huset. Specielt på alle gavle samt på flere vindues karme.

[Entreprenør] har udbedret skaderne 3 gange i alt, ved at fræse gamle fuger ud, og erstatte med nye. Denne løsning fungerer dog ikke, eftersom problemet opstår igen."

Af taksatorrapport af 6/4 2018 fremgår bl.a.:

"1. Fuger falder ud

**Historik:**

Der er tale om et hus fra 2010. FT har tidligere fået [entreprenør] til at lave efterreparation på fugerne 3 gange. [Entreprenør] er dog nu ikke længere interesseret i at gøre mere. – Herefter kontakter husejer Tryg.

**AD1**

Der ses rundt huset at være lavet mørtel/fuge reparationer. Der ses rundt huset nye udfaldne fuger. De ses mest ved top af facader – herunder kip og ved tagfod. – Det ses også ved sålbænke. Der ses ikke at være udhæng på huset. Årsagen til at fugerne falder ud kan være mange, herunder for hård fuger, opmuring i solskin, urent vand mv., evt. manglende forvanding mv.

Da taget er uden udhæng, så bliver det ekstra hårdt ramt netop ved de pågældende steder Kip/tagfod/sålbænk.

Et hus fra 2010 burde dog i min optik ikke har problemer med udfaldne fuger på nuværende tidspunkt. -selv om de er mere udsatte når huset ikke har udhæng.

En reparation af løse fuger i murværk vil løseligt sat koste 15-20.000 kr.

Hvis huset skal fuges helt om så vil det blive en ret stor udskrivning, som der skal indhentes tilbud på. Jeg ser dog ikke at dette er nødvendigt."

Af rapport af 19/8 2020 udarbejdet af et ingeniørfirma fremgår bl.a.:

**"Indledning**

[Ingeniørfirma] har, for [klageren], fortaget besigtigelse af tre gavle af murværk på adressen: ...

**Formål med besigtigelsen:**

Formålet med besigtigelsen var at vurdere årsagen til, at mørtelfugerne i gavltrekanterne falder ud.

...

**Besigtigelse:**

...

**Østgavl trekant:**

*Der ses partielle områder med mørtelfuger, der er forvitret i overfladen. Ved at kradse med en mejsel i fugen, kan det konstateres, at de fremstår hårde og stærke.*

...

**Vurdering:**

Ud fra de givne oplysninger og [ingeniørfirmas] besigtigelse samt erfaring, kan følgende vurdering gives:

**Fugeudfald:**

Årsagen, til at der sker fugeudfald øverst på gavlene mod syd og vest, skyldes flere faktorer. Her nævnt i tilfældig rækkefølge:

- Udkradningsdybden ligger mellem 8-13 mm.
- Der er manglende kontakt mellem sten og den nye fuger flere steder.
- Murstenene kan ikke opsuge vand.
- Endnu en forstærkende faktor kan være, hvis der er omfuget med en KCMørtel i efteråret 2019.

**Udkradningsdybde:**

Ifølge Murerhåndbogen skal der minimum udkradses i 13 mm dybde og fuldkantet. Huset er opmuret i en KC 50/50/700, som er en forholdsvis svag mørtel. Derfor anbefales det at udkradse i ca. 20 mm dybde.

#### **Manglende kontakt mellem sten og mørtel:**

Der ses revnedannelse mellem fuge og teglsten. Der kan være flere årsager til revnedannelsen.

- Manglende rengøring for støv og skidt før fugning.
- Manglende forvanding af murværket før fugning
- Utilstrækkelig udkradsning
- Ingen sugsevne i murstenene på grund af tidligere imprægnering.

#### **Omfugning og opmuring med en KC-mørtel**

Kalkdelen i mørtelen hærdner først ved et vandindhold i mørtelen på mellem ½ og 7 vægt%. Udsættes murværket for store vandmængder, inden vandindholdet er nede på dette niveau, vil mørtlen ikke være frostfast, og der vil være risiko for frostskaader. Dette er sandsynligvis også forklaringen på, at der ses forvittringer i fugeoverfladen på østgavlen. Fugerne er i dag afhærdet og fremstår hårde i overfladen.

#### **Revner i murværk ved søjler (garage og terrasse)**

Årsagen, til at der opstår revner i murværket ved de to søjler, er, at der er kontakt mellem murværket og træværket. Træværket og murværket vil arbejde forskelligt, og en kontakt mellem disse vil kunne betyde, at murværket vil revne, da dette ikke er lige så fleksibelt som træværk. Kontakten mellem de to materialer sker blandt andet pga. mørtelfuge, hvor der skulle have været en elastisk fuge.

#### **Udbedringsforslag:**

##### Omfugning af syd- og vestgavle

[Ingeniørfirma] vurderer, at der er to forskellige udbedringsmetoder.

1. Det imprægnerede murværk nedbrydes og genopføres med nye materialer.
2. Der udkradses i 30 mm. dybde og fuges med en funktionsmørtel (tørmørtel).

Da murstenen er imprægneret, og ikke opsuger vand, er det vanskeligt at anvende en KC-mørtel. Tidligere er der anvendt funktionsmørtel (tør) til omfugning af de mursten, der blev imprægneret fra fabrikken, kaldet ... Dette er erfaringsvis en holdbar løsning.

##### *Udbedringsmetode 1*

1. Gavltrekanterne på syd- og vestfacaderne nedbrydes og genopføres med samme teglsten. Kun de imprægnerede arealer
2. Der opmures i en KC-35/65/650 tørmørtel med kornstørrelsen 0-4 mm.
3. Afsyring skal undgås.

##### *Udbedringsmetode 2*

Arbejdsgangen bør være følgende ved omfugning:

1. Fugerne udkradses til mindst 30 mm dybde i fuldt tværsnit.
2. Fugerne renses op, evt. med trykluft.
3. Murværket forvandes, så det ikke er stærkt sugende.
4. Der fuges med mørteltype: funktionsmørtel (tørmørtel f.eks. FM5 eller DG5) med kornstørrelse 0-4 mm.
5. Afsyring skal undgås.
6. Gavlen genimprægneres

Under fugearbejdet skal fugen bearbejdes og trykkes, medens mørtelen endnu er plastisk. Omfugning må ikke udføres ved temperaturer under 5[grader] C, i meget varmt vejr eller i direkte sol. Afhængig af vejrliget og udtørring kan det være nødvendigt at holde fugerne fugtige i en periode efter fugearbejdets udførelse. [Ingeniørfirma], skal gøre opmærksom på, at denne fuge vil fremstå i en anden farve end eksisterende fuge. Det anbefales derfor at hele gavlen omfuges.

Østgavlen:

Fugeforvittringerne, der ses i overfladen, er med stor sandsynlighed sket i de første år af husets levetid. [Ingeniørfirma] forventer ikke yderligere unormale fugeforvittringer i fremtiden.

**Revner i søjler af murværk:**

- Alle fuger mellem træværket og murværket fjernes, og det sikres, at der ikke ligger gamle mørtelrester mellem de to materialer.
- Ligeledes fjernes inddækning af eternit øverst på søjlerne. Det sikres, at de ikke hæfter til murværket.
- Revnet murværk ommures.
- Når det er sikret, at de to konstruktioner kan arbejde uafhængigt af hinanden, kan fuger og inddækning retableres."

Af taksatorrapport af 21/12 2020 fremgår bl.a.:

**"FORHOLD 1**

Nedbrudte fuger i murværket mod syd og vest.

**Beskrivelse:**

Mod syd og vest er der generelt smuldrende og nedbrudte fuger i murværket på beboelsen. Flere steder er fugens yderste 5-10 mm. porøs og delvis afskallet. Søjlen i carporten er revnet i toppen med løse sten. [Ingeniørfirma] har undersøgt ejendommens murværk d. 12. august 2020, og der er modtaget en rapport, som beskriver problemstillingerne.

Konklusionen i denne rapport vurderes at være i overensstemmelse med de faktiske forhold, og denne bruges som grundlag for at vurdere forhold dækket på byggeskadeforsikringen.

Der har været kontakt til entreprenøren ..., der oplyser selskabet er opløst efter konkurs, hvilket kan bekræftes på CVR. registeret.

**VURDERING:**

Byggeskadeforsikringen omfatter grundlæggende bygninger på grunden, men f.eks. kosmetiske skader som farveforskelle mellem reparerede fuger og eksisterende, er dog ikke dækningsberettiget.

Fugerne i facaderne mod syd og vest vurderes at være skadet i en sådan grad, at skadebegrebet er opfyldt. Fugerne i facaderne mod syd og vest udfræses ca. 30 mm og omfuges. De øverste dele af den murede søjle i carporten om mures og grundlæggende følges arbejdsbeskrivelsen i rapporten fra [ingeniørfirma].

# Ankenævnet for Forsikring

10.

101354

I har selv efterfølgende fået facaderne mod syd samt vest imprægneret, og dette kan medføre mindre gener. Problemstillinger, der på sigt kan henføres til denne imprægnering, er ikke omfattet af byggeskadeforsikringen.

I har tidligere selv fået repareret nogle fuger med en omkostning under selvriskoen, og har derfor betalt dette selv. Det udførte arbejde vurderes dog at være særdeles mangelfuldt, da fugerne allerede er ødelagt igen. Byggeskadeforsikringen betaler ikke for en skade to gange, og beløbet kan ikke modregnes i selvriskoen. Der er en selvrisiko på 10.000 kr. vedr. dette forhold

Der skal indhentes to tilbud på arbejdet, og udbedring må ikke iværksættes uden accept fra [skadebehandlervirksomhed]."

Af mail af 22/1 2024 fra klageren til selskabet og ingeniørfirmaet fremgår bl.a.:

"Fugleproblemerne i vores hus fortsætter desværre. Vores gavl mod øst er nærmest begyndt at smuldre – man kan med fingrene skrabe fugen ud flere steder, og der ligger betydelig mængder på jorden som af faldet af i løbet af de seneste uger med frost. Dette til trods for da vi ved gennemgang af huset konstaterede følgende (Fra [ingeniørfirmas] rapport):

Østgavlen:

Fugeforvittringerne, der ses i overfladen, er med stor sandsynlighed sket i de første år af husets levetid. [Ingeniørfirma] forventer ikke yderligere unormale fugeforvittringer i fremtiden.

Så for mig at se er problemet med vores fuger det samme for hele huset, at det i sin tid ikke er lavet korrekt.

Kan i hjælpe mig videre med hvordan vi står stillet her, når nu fejlen er konstateret allerede for mange år siden?"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

## "4 Hvad dækker byggeskadeforsikringen

Efterfølgende byggeskader, når de har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen:

### 4.1

Væsentlige

- brud
  - lækager
  - deformationer
  - ødelæggelser eller
  - svækkelser
- i eller af bygningen.

### 4.2

Andre fysiske forhold som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed efter dens formål fx

- fugt

- skimmelsvamp eller
- emissioner fra materialer

#### 4.3

Fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade jf. afsnit 4.1 og 4.2. Ved nærliggende risiko for byggeskade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

#### 4.6

Dækning efter afsnit 4.1 - 4.5 omfatter også byggeskader på udbedringsarbejder, hvortil Tryg har ydet dækning, hvis byggeskaden opstår og anmeldes inden for forsikringens dækningsperiode.

...

#### 11 Forsikringens varighed og ophør

Forsikringen gælder i en 10-årige periode regnet fra dagen efter aflevering har fundet sted.

Afleveres bebyggelsen i flere etaper, registres der en dato for hver afleveringsfase.

Forsikringen ophører uden opsigelse, når den har været i kraft i 10 år fra afleveringsdatoen.

Forsikringen kan ikke opsiges af forsikringstager, sikrede eller Tryg i den aftalte forsikringsperiode."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

#### Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2010, hvor der er tegnet byggeskadeforsikring. Forsikringen er tegnet for en 10-årig periode og udløb den 2/7 2020. Klageren anmeldte den 15/3 2018, at fuger faldt ud. Den 17/3 2018 oplyste han, at "Fugerne falder ud/revner flere forskellige steder på huset. Specielt på alle gavle samt på flere vindueskarme. [Entreprenør] har udbedret skaderne 3 gange i alt, ved at fræse gamle fuger ud, og erstatte med nye. Denne løsning fungerer dog ikke, eftersom problemet opstår igen". Selskabet besigtigede ejendommen den 6/4 2018, hvorefter selskabet tilbød at dække udgiften til en reparation af løse fuger. Klageren oplyste den 24/9 2019, at tidligere reparererede fuger igen faldt ud, og at der også var andre steder, hvor fugerne begyndte at smuldre. Den 9/6 2020 oplyste klageren, at han i starten af året havde fået udbedret fugerne, men at de allerede igen begyndte at revne. Selskabet genbesigtigede ejen-

# Ankenævnet for Forsikring

12.

101354

dommen den 23/6 2020, hvorefter et ingeniørfirma foretog besigtigelse den 12/8 2020. Den 21/12 2020 meddelte selskabet dækning til udbedring af fugerne mod syd og vest.

Selskabet opgjorde herefter erstatningen på baggrund af det billigst indhentede tilbud og udbetalte erstatning efter modtagelse af faktura af 31/7 2021. Klageren rettede først igen henvendelse til selskabet den 22/1 2024, hvor han oplyste, at fugeproblemerne fortsatte, og at fugerne i øst gavlen var begyndt at smuldre.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af fugerne i øst gavlen. Klageren har anført, at skaden på gavlen stammer fra opførelsen af huset og burde være opdaget af den ingeniør, der har konstateret samme problem på husets andre gavle.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at krav vedrørende østgavlen var forældet, da klageren rettede henvendelse i januar 2024. Klagerens henvendelse af januar 2024 må betragtes som en ny anmeldelse, idet der ikke tidligere var konstateret dækningsberettiget forhold ved øst gavlen, og de nuværende forhold ved øst gavlen er derfor anmeldt efter forsikringens ophør og er ligeledes af den grund ikke omfattet af forsikringen.

Omkring østgavlen fremgår det af rapport af 19/8 2020 udarbejdet af et ingeniørfirma, at "Der ses partielle områder med mørtelfuger, der er forvitret i overfladen. Ved at kradse med en meisel i fugen, kan det konstateres, at de fremstår hårde og stærke". Det fremgår, at "Fugeforvittringerne, der ses i overfladen, er med stor sandsynlighed sket i de første år af husets levetid. [Ingeniørfirma] forventer ikke yderligere unormale fugeforvittringer i fremtiden".

Det følger af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

# Ankenævnet for Forsikring

13.

101354

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav på erstatning for de i forsikringstiden anmeldte forhold vedrørende fugerne i øst gavlen er forældet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte forhold ved fugerne allerede tilbage i marts 2018, hvorfor den 3-årige forældelsesfrist senest kan regnes fra dette tidspunkt, jf. forældelsesloven § 3, stk. 1 og stk. 2.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest kan regnes fra den 21/12 2020, hvor selskabet anerkendte at dække syd og vest gavlen, men ikke øst gavlen.

Klagerens eventuelle krav på erstatning var derfor forældet, da klageren den 22/1 2024 igen kontaktede selskabet.

Nævnet bemærker, at i fald der måtte der være tale om helt nye forhold ved øst gavlen – som ikke kan anses for omfattet af den tidligere anmeldelse af 15/3 2018 – er disse anmeldt efter forsikringens ophør den 2/7 2020, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

# Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101354

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings