

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101356:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 14/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Se diverse bilag vedhæftet. Popermo skriver i deres afvisning af 22.03.23, at skaden er sket under madlavning, hvor en gryde tabes. Dette er ikke korrekt. Se venligst vores beskrivelse som er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få dækket skaden på min bordplade/kogeplade."

I supplerende klageskrift til nævnet har klageren yderligere bl.a. bemærket:

"Vi vil gerne henvise til følgende ankenævnskendelser, som synes at give os medhold i vores betragtninger.

1. ANF2003.59.468
2. ANF1987.19.206
3. ANF1989.24.718
4. ANF1998.47.771

Særligt kendelse nr. 1 synes at ligne vores skadesituation meget. Dog havde vi slet ikke vores varmezoner/bordplade i brug. Vi brugte vores ovn og skulle have vores støbejernsfad direkte på spisebordet.

Vi synes naturligvis ikke, at det at brænde sig og derfor tabe et fad er lig *almindelig brug*.

Af kendelse 2 og 3 fremgår det, at begreberne "almindelig brug" og "påregnelighed" gennem tiden har givet anledning til mange klager til ANF, samt at det er ANF opfattelse at afgrænsningen let giver anledning til vilkårlighed.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101356

Det synes derfor ikke rimeligt, at selskaberne med denne viden og erfaring forsat anvender samme begreber, vel vidende at mange forsikringstagere vil have en forventning om dækning i lignende situationer. Tænker at koncipistreglen må komme i betragtning i sådanne tilfælde."

Selskabet har den 16/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Klager har tegnet husforsikring med dækning for Pludselig skade samt Glas og sanitet i selskabet. Der klages over, at selskabet har afvist at yde dækning for revner i TPB-induktionskogeplade.

Husforsikring, forsikringsbetingelser nr. 5-07

For forsikringstagers husforsikring gælder forsikringsbetingelser nr. 5-07 (**Bilag 1**).

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

3.1 Forsikringen omfatter:

3.1.3 Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele....

Og herunder -

vaskeanlæg og hårde hvidevarer (vaskemaskine, tørretumbler, køleskab, komfur, induktions- og glaskeramiske kogeplader, ovn, emhætte/emfang og indbyggede mikrobølgeovne og fryseskabe).

4.6 Pludselig skade

4.6.1 Dækket er skade, der sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske på samme tid og ikke over et tidsrum.

4.6.2 Forsikringen dækker ikke

4.6.2.1 Skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, herunder skade i forbindelse med rengøring, reparation eller renovering, spildte væsker, skrammer, ridser og tilsmudsning.

De faktiske omstændigheder

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager d. 13. september 2022 anmeldte skade (**Bilag 2**).

Klager har i skadeanmeldelsen anført følgende: "Under madlavning tabte vi et støbejerns fad på vores kogeplade som er integreret i vores bordplade. Pladen sprang og der sås herefter 2 revner i pladen (kogepladen)".

I forlængelse af anmeldelsen anmodede selskabet samme dag dvs. d. 13. september 2022 klager om at indsende fotos af skaden samt købsfaktura og specificeret reparationstilbud, idet klager telefonisk havde oplyst, at der var tale om en speciel induktionsplade, som er en del af en hel bordplade.

Klager indsendte (**Bilag 3**) d. 18. oktober 2022 fotos af revner i bordpladen (**Bilag 4**). Samtidig medsendte klager oplysning om, at nyprisen på en tilsvarende induktionsplade ville være 97.000,- kr. plus montering, og at alle bordplader fra TPB kostede 130.000 kr.

Henset til prisniveauet, og skadens karakter aftalte vi, at taksator skulle besigtige skaden, og dette skete d. 27. oktober 2022.

Klager forklarede taksator, at hun skulle tage en tung støbejernsgryde/fad ud af ovnen. Hun brændte hænderne og tabte det tunge fad ned på bordpladen, som herved gik i stykker med flere hårfine revner.

Herefter foretog selskabet en vurdering af den anmeldte skade, og denne blev afvist af taksator i dialog med klager, og skadebrev af 3. november 2022 (**Bilag 6**).

Den 14. februar 2023 modtog vi udateret brev fra klager (**Bilag 7**), hvor de anmodede om en re-vurdering af sagen.

Selskabet besvarede henvendelsen ved mail af 22. marts 2023 (**Bilag 8**) hvor vi fastholdt afgørelsen, og klager har efterfølgende indgivet den aktuelle klage til nævnet.

Den skadede bordplade er en del af TPB-induktionskogepladen, som har en porcelæn-keramisk overflade. Vi henviser til vedhæftede bilag med bordpladeopbygning (**Bilag 5**) og skitse med beskrivelse af revnerne. De fine revner medfører ikke funktionssvigt på induktionspladen.

Sammenfatning

Klager taber under madlavning et varmt støbejernsfad på induktionspladen som er en integreret del af køkkenbordet.

Årsagen til hun tabte fadet, var at hun tog det ud af ovnen, og brændte sig på fadet.

Forsikringsbetingelser

Vores medlem har tegnet Husforsikring inkl. dækning for Pludselig skade samt Glas og sanitet, betingelser 5-07.

TPB-bordpladen er omfattet af Husforsikringen. Dækningen for pludselig skade på bordpladen forudsætter, at skaden sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, jf. punkt 4.6.1. Skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, er ikke dækket, jf. punkt 4.6.2.

Selskabets synspunkter vedrørende dækning

Skaden fra opstod ved at klager under madlavning tabte et støbejernsfad på induktionspladen. Efterfølgende har hun forklaret taksator at hun ville tage et tung støbejernsfad ud af ovnen. Hun brændte efter det oplyste hænderne, og tabte støbejernsfadet på induktionskogepladen på køkkenbordet. Som det er oplyst overfor selskabet, er køkkenbordet med induktionspladen placeret modsat skabsvæggen med ovnen.

Det er selskabets opfattelse, at klager under madlavning har tabt støbejernsfadet, og at dette forårsager den anmeldte skade i form af meget fine revner i TPB-induktionspladen.

Klager har i klagen henvist til kendelse nr. 59.468, og andre ældre kendelser.

Selskabet kan henvise til nyere praksis herunder kendelse nr. 60.911 hvor klagers hustru ville tage en gryde fra komfuret, men da den var varm, tabte hun den. Nævnet var af den opfattelse at det beskrevne uheld ikke kan betegnes som ualmindeligt i et køkken, og at skaden er omfattet af den citerede dækningsundtagelse "Skader, der fremkommer ved almindelig brug fx ridser, skrammer, tilsmudsning, stænk samt spild af fødevarer og væsker."

Selskabet kan også henvise til kendelse nr. 69.058. Klager snublede da vedkommende ville undgå at træde på en sovende hund, og spildte derved rødvin på et gulvtæppe. Nævnet anfører "Den

omhandlede skade må efter sin karakter henføres til, hvad der efter forsikringsbetingelserne og nævnets nyere praksis skal anses som skader forvoldt ved almindelig brug.”

Endvidere kan selskabet henvise til kendelse nr. 70.052 hvor nævnet ligeledes karakteriserer en skade hvor klager snubler i forbindelse med rensning af et opvaskemaskineafløb med kaustisk soda som skade forvoldt ved daglig brug.

Under behandlingen har nævnet konkret taget stilling til tidligere praksis, jf. kendelse 59.468, der var påberåbt af klager.

Nævnet har i kendelse nr. 74.858 ligeledes karakteriseret en skade, hvor klager snublede over en fodskammel og spildte kaffe, som skade forvoldt ved almindeligt brug.

Ved vurdering af om skaden er omfattet af dækningen for pludselig skade, skal det vurderes om skaden er sket ved påregnelig eller almindelig brug. Hændelsesforløbet hvor klager anvender et støbejernsfad, og taber dette på grund af hun brændte sig, er en påregnelig og almindelig forekommende situation under madlavning, jf. også scenarierne i de citerede kendelser ovenfor hvor klager ved afværgelsesbevægelser forvolder skade under sædvanlige påregnelig og almindelig brug.

Ud fra klagers kommentarer i klageskemaet med bilag opfatter selskabet det således, at klager er enig i at dækningen for Glas og sanitet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 ikke er relevant i denne sammenhæng, jf. bordpladens konstruktion. Se også kopi af vores svar til klagers af 22. marts 2023.

Samtidig skal vi for god ordens skyld oplyse at såfremt skaden skulle erstattes, ville der ske afskrivning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.

KONKLUSION

Selskabet er fortsat af den opfattelse, at der ikke er dækning for den skete skade på induktionskogepladen, idet skaden er forvoldt ved påregnelig og almindelig brug, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.2.1.”

Klageren har i brev af 28/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

”Vi har et par bemærkninger/præciseringer:

Hændelsesforløbet

- Skaden skete **ikke** under madlavning eller i direkte forbindelse med dette.
- Bordpladen blev slet ikke anvendt på skadetidspunktet – maden var i ovnen.
- Maden skulle bæres fra ovnen direkte ind på spisebordet i det dertil indrettede støbejernsfad
- Støbejernsfadet var tungt og under håndteringen kommer jeg til at sætte hænderne uden for grydelapperne og brænder mig. Som en refleks tabes/gives slip på støbejernsfadet, der uheldigvis lander på et sårbart sted på bordpladen.

Funktionen

Der er ikke på nuværende tidspunkt funktionssvigt på TPB-induktionssystemet, men revnerne i bordpladen arbejder og ændre størrelse alt efter om systemet er i brug eller ej. Der kan ikke gives

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101356

garanti på at dette ikke på sigt kan give problemer med funktionen. Men det er allerede **nu** et problem at spild fra madlavning siver ned i revnerne og vanskeligt lader sig rengøre.

De forskellige dækninger på policen

Som tidligere anført er der ikke tale om en sædvanlig induktionsplade, der blot kan tage op og udskiftes.

Når ordlyden i forsikringsbetingelserne læses, ses der ikke at være taget højde for/eller fulgt med i udviklingen af de induktionssystemer/bordplader, der sælges i dag. Men om dette skal friholde Popermo fra dækning under dækningen "glas og sanitet" vil vi lade være op til Ankenævnet at afgøre.

Men vi tænker umiddelbart at Popermo, som jo selv udarbejder deres betingelser, må være de nærmeste til at bære risikoen for ikke at have fået ordlyden opdateret med udviklingen på området.

Men ordlyden i dækningen "pludselig skade" mener vi ikke burde give dækningsmæssige problemer, når hændelsesforløbet tages i betragtning.

Vi har meget vanskeligt ved at forstå, at det anses som almindeligt brug at brænde sig på en genstand og i den forbindelse tabe genstanden på en anden genstand, der på ingen måde var i anvendelse på skadestidspunktet."

Selskabet har i brev af 4/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i skrivelse af 28. maj 2024 afgivet supplerende og kommenterende bemærkninger.

I forhold til hændelsesforløbet, så henviser selskabet til den forklaring og beskrivelse, som klager har angivet ved skadeanmeldelsen. Senere opfattelser eller ændringer bør ikke tages i betragtning.

Klager anfører synspunkter om forståelsen af "pludselig skade" samt at selskabets forsikringsbetingelser ikke tager højde for udviklingen af induktionssystemer/bordplader. Selskabet mener ikke, at disse synspunkter har betydning for vurdering af, om der er sket en pludselig skade jf. forsikringsbetingelserne og selskabet henviser til tidligere fremsendte henvisninger til praksis på området.

Selskabet har ikke yderligere til sagen, som herefter anses for belyst og klar til nævnsbehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af selskabets brev til klageren af 22/3 2023 fremgår bl.a.:

"I har tegnet Husfarsikring, Forsikringsbetingelser nr. 5-07 med dækning for blandt andet pludselig skade, jf. afsnit 4.6 samt glas og sanitet, jf. afsnit 4.7.

I har d. 13. september 2022 anmeldt at man under madlavning d. 10. juli 2022 tabte et støbejernsfad på induktionskogepladen, der er integreret i bordpladen. Pladen sprang og der sås 2 revner i induktionskogepladen.

Induktionskogepladen (TPB bordplade) der består af 4 varmezoner, der er placeret ved siden af hinanden, og har en nypris på 97.000,- kr. plus montagearbejde, jf. den oplysning I har indsendt fra ... Køkken og Hvidevarer.

Vores taksator har besigtiget skaden, og kan konstatere at der er 2 meget fine revner i bordpladen. Den ene til venstre for den yderste varmezone i venstre side, og den anden mellem varmezonen midt for til venstre og søjlen midt i bordpladen.

Der er enighed om, at skaden ikke har indflydelse på induktionskogepladens funktion som varmekilde.

I ønsker skaden dækket, og har henvist til policens dækning for pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.6.

I er den opfattelse, at forsikringsbetingelserne ikke tager højde for jeres særlige type af induktionskogeplade/bord plade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.2 .1, at forsikringen ikke dækker skade der sker ved almindeligt brug m.m.

Vi kan i den sammenhæng henvise til kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, nr. 63382 (se evt. ankeforsikring.dk) hvoraf det fremgår, at tab af et pilleglas på induktionskogeplade må anses for sket ved normalt brug. Det er vores opfattelse at tab af en gryde på induktionskogepladen under madlavning ligeledes må betragtes som almindeligt/normalt brug, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.6.2.1.

Skaden kunne eventuelt også være dækket under afsnit 4.7. Glas og sanitet, og vores taksator har haft en dialog med jer herom. Induktionskogepladens materiale, TPB, er ifølge vores oplysninger en sandwichkonstruktion med en overflade af keramik, herunder et aluminiumslag, bakelit og nederst ligeledes et aluminiumslag. Bordpladen kan derfor ikke sidestilles med glas. Glasdækningen forudsætter endvidere, at genstanden er blevet ubrugelig, og det er efter vores opfattelse heller ikke tilfældet.

Jeg kan derfor ikke tilbyde jer dækning for den anmeldte skade."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.6 Pludselig skade

4.6.1 Dækket er skade, der sker pludseligt, hvor skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal ske på samme tid og ikke over et tidsrum.

Ved pludselig skade menes en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler:

- *Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet.*
- *En bil kører ind i dit hus.*
- *Et træ vælter ned i taget på dit hus.*

4.6.2 Forsikringen dækker ikke

4.6.2.1 Skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, herunder skade i forbindelse med rengøring, reparation eller renovering, spildte væsker, skrammer, ridser og tilsmudsning.

...

4.7 Glas og sanitet

4.7.1 Dækket er skade som følge af brud på glas og sanitet, når genstanden er blevet ubrugelig. Det er en forudsætning, at de forsikrede genstande er endeligt monteret på deres blivende plads i bygningen.

4.7.1.1 Derudover dækker forsikringen udgifter til vandhaner, blandingsbatterier, toiletsæder og andet tilbehør, som ikke kan genanvendes efter en dækningsberettiget skade på sanitet.

Med glas menes glas, spejle eller lignende materialer i vinduer, døre, brusekabiner, indbyggede skabe, induktions- og glaskeramiske kogeplader, emhætter, ovnlåger og brændeovne samt indmurede spejle.

Med sanitet menes håndvaske, toiletkummer, badekar, bideter, cisterner, køkkenvaske og lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er kommet to revner i kogepladen, der er integreret i køkkenbordpladen, da de under madlavning tabte et støbejernsfad. Selskabet har anført, at dets taksator den 27/10 2022 besigtigede skaden, og at klagerens ægtefælle her forklarede taksator, at hun skulle tage en tung støbejernsgryde/fad ud af ovnen. Hun brændte hænderne og tabte det tunge fad ned på bordpladen, som herved gik i stykker med flere hårfine revner.

Den skadede bordplade er en del af en TPB-induktionskogeplade, der ifølge selskabet er udført med en sandwichkonstruktion, hvor der øverst er en overflade af keramik, herunder et aluminiumslag, bakelit og nederst ligeledes et aluminiumslag. Selskabet har oplyst, at de fine revner i kogepladen ikke medfører funktionssvigt på induktionspladen.

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende pludselig skade. Der er ikke tale om en påregnelig skade eller en skade sket ved almindelig brug. At brænde sig på en genstand og i den forbindelse tabe genstanden på en anden genstand, der på ingen måde var i anvendelse på skadetidspunktet, er ikke almindelig brug. Kogepladen var ikke tændt, da skaden skete, og skaden skete ikke under madlavning eller i direkte forbindelse med dette. Klageren har anført, at selskabet ikke bør friholdes for dækning, da selskabet burde have taget højde for/eller fulgt

Ankenævnet for Forsikring

9.

101356

med i udviklingen af de induktionssystemer/bordplader, der sælges i dag, og at selskabet bør være nærmest til at bære risikoen for ikke at have fået ordlyden opdateret med udviklingen på området.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden er sket ved påregnelig eller almindelig brug. Hændelsesforløbet, hvor klager anvender et støbejernsfad, og taber dette på grund af hun brændte sig, er en påregnelig og almindelig forekommende situation under madlavning. Dækningen for Glas og sanitet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7, er ikke relevant i forhold til den indtrådte skade, da konstruktionen ikke kan sidestilles med glas, og da glasdækningen forudsætter, at genstanden er blevet ubrugelig, hvilket ikke er tilfældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning i henhold til dækningen for pludselige skader under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.6.2.1, hvorefter skade, der er påregnelig eller sker ved almindelig brug, ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har lagt vægt på, at det beskrevne uheld ikke kan betegnes som ualmindeligt i et køkken. Nævnet henviser til sagerne 52213 og 60911.

Da skaden på kogepladen, efter det oplyste, ikke har medført, at den er blevet ubrugelig, hvilket er et krav i medfør af glas og sanitetsdækningen pkt. 4.7.1., kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i medfør af denne bestemmelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101356

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck