

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september blev der i sag nr. 101360:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 30-10-2023. indregistrerede jeg en bil jeg havde købt brugt samme dag. Selv dette skete hos Told & Skat i [by 1]. Da jeg af medarbejderen blev spurgt om hvilket selskab jeg ønskede at benytte mig af, skete der øjensynligt en misforståelse, som fik det udfald, at der var blevet registreret at jeg ønskede en alm. lovpligtigt forsikring - og ikke en kasko -, der var den forsikring jeg havde anmodet om at få.

På den første køretur på vej hjem til min bopæl i [by 2] påkører jeg en kronhjort, med en fart på ca. 110 km i timen, idet dyret pludselig kom ud på kørebanen. Jeg ringede til [vejhjælp], og samtalen blev optaget, de gjorde mig opmærksom på, at bilen ikke stod indregistreret som forsikret af [andet forsikringsselskab], som var det selskab jeg havde oplyst til Told & Skat medarbejderen jeg ønskede tilbuddet fra. [Vejhjælp] meddelte mig så, at den stod hos GF kunne han se, og jeg blev så sat igennem til en service medarbejder der sad med GF's kunder. Denne informerede mig så om, at den ikke stod registreret med kasko, og at personen så ikke i første omgang var klar over om, hvorvidt

der var vejhjælp på køretøjet. Kort efter kunne personen så oplyse mig om, at det var der på alle GF's forsikringer - så om alle omstændigheder - var bilen dækket med vejhjælp. Jeg gjorde så opmærksom på, at det at der ikke var kasko på bilen, så igen var en fejl, ift. det som der var blevet registreret hos Told & Skat tidligere samme dag.

Dagen efter kontaktede jeg så GF-forsikring og gjorde opmærksom på problemstillingen, jeg trykkede naturligvis på tilladelsen til at samtalen blev optaget. Efterfølgende sagde medarbejderen i skade afd. at jeg skulle tale med afdelingens leder. Da jeg talte med lederen om problemstillingen, svarede han mig, at han måtte vende tilbage til mig om nogle dage, fordi han var nødt til at vende problemstillingen med den juridiske afd. I selskabet. Jeg venter en uges tid, og høre intet fra sel-

skabet, da jeg så ringer igen, fortæller lederen mig at han stadigvæk intet har hørt, men han nok skulle vende tilbage. Efter yderligere to uger ringer jeg igen, hvor min henvendelse denne gang virker til at komme bag på ham, og han siger, at uanset hvad så ønskede selskabet ikke at forsikre mit køretøj. Det blev jeg naturligvis fortørnet over, og gjorde ham opmærksom på de alm. obligationsretlige forpligtigelser selskabet i min optik var bundet af ud fra sammenhængen. Dette blev pure afvist, hvorpå han smed røret på, og jeg stod nu uden reel sagsbehandling ift. den opstået skade.

Efterfølgende kontaktede jeg GF-centeret i ..., og talte der med en meget hjælpsom person, der modsat lederen fra ... havde en tydelig forståelse for mit problem. Han henviste mig så til kvalitets afd. hos GF, som jeg så igen redegjorde det samlede forløb overfor, samtidigt med jeg henviste til de optaget telefonsamtaler hos GF, som jeg mente klart dokumentere forløbet. Desværre vender man tilbage til mig med beskeden om, at man kun var i besiddelse af de sidste tre samtaler, hvilke alle udelukkende var dem jeg havde haft med kvalitets afd. Sidstnævnte information blev jeg naturligvis fortørnet over, og jeg udtrykte derfor overfor personen i kvalitets afd. at såfremt dette skulle ende i en retslig tvist, at man i så fald måtte forvente at der vil blive fremsat editions begæring på spørgsmålet omkring alle de telefonsamtaler der besynderligt nu var væk efter det relative korte tidsrum der på det tidspunkt var tale om.

Jeg skal afslutningsvis tage forbehold for at fremkomme med yderligere bemærkning samt kopier af min korrespondance med selskabet i nærværende sagskompleks, såfremt Nævnet antager min klage til realitetsbehandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at blive kaskoforsikret af selskabet ift. den situation der var fra før skaden opstod, således at selskabet dækker min skade på behørig vis. I forlængelse heraf ønsker jeg at selskabet tilpligtes til ydermere at dække de påregnelige omkostninger der er opstået adækvat pga. selskabets smøllende adfærd."

Selskabet har den 19/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

[Klageren] klager over, at GF Forsikring [selskab 1] ikke vil dække klagers kaskoskade trods bilen kun er forsikret for ansvarsskader.

Sagsfremstilling:

Klager henvender sig til selskab 1 d. 31.10.2023, da han har registreret en bil til selskab 1 og efterfølgende påkørt et dyr.

Klager fortæller, at han har købt en brugt bil til ca. 25.000 kr. Da han har købt den, kører han sammen med sælgeren af bilen ned til SKAT, for at få bilen omregistreret til klagers forsikringsselskab.

Klager fortæller, at han har bedt SKAT om at registrerer bilen til [andet forsikringsselskab] og med kaskoforsikring. Ifølge registreringen ved SKAT, er anmodning om forsikring af det pågældende køretøj, sendt til selskab 1 og der er alene anmodet om ansvarsforsikring. Se bilag 1.

Da klager ikke har andre forsikringer i selskab 1 og slet ikke figurerer hos selskab 1, oprettet selskab 1's system et tilbud på forsikringen af køretøjet, da den bliver registreret til selskab 1. Tilbuddet bliver oprettet ud fra hvad der er anmodet om hos SKAT, altså kun en ansvarsforsikring. Efter bilen er blevet indregistreret til selskab 1, via SKAT, kører klager hjem i bilen. På turen hjem, påkører klager en kronhjort og bilen bliver skadet.

Klager kontakter skadehjælp i selskab 1, bliver han stillet videre til den lokale Forsikringsklub som administrerer medlemmerne i klagers bopælsområde. Her konstateres det, at medlemmet udelukkende har bedt om en ansvarsforsikring via anmodningen ved SKAT og derved er skaden ikke omfattet af medlemmets bilforsikring.

Sagen bliver efterfølgende gennemgået af den juridiske afdeling i selskab 1 som ikke ser anledning til at ændre den konklusion.

Konklusion:

Når en bil bliver registreret igennem SKAT til et selskab, anses det som et tilbud til selskabet, om selskabet vil tegne forsikringen. I denne situation accepterer selskab 1 at tegne forsikringen. Men da klager udelukkende anmoder om ansvarsforsikring, er det hvad selskab 1 acceptere.

Derfor fastholder selskab 1, at der udelukkende er dækning for ansvarsforsikring på medlemmets bilforsikring og derved er den pågældende kaskoskade ikke omfattet af forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal her venligst henvise til min sagsfremstilling i webskemaet der blev åbnet i sagen d. 19-03-2024. hvoraf det tydeligt fremgår, en anden fremstilling af det fulde forløb. Jeg skal her venligst henlede Nævnets opmærksomhed på hvorledes modparten undlader i deres fremstilling, at redegøre for de fulde omstændigheder omkring forsikringsaftalens egentlige grundlag.

Modparten anfører bl.a. i deres svarskrift, at ved ekspeditionen hos SKAT d. 30-10-2024, at selskabet anser det som om selskabet udelukkende er forpligtet af den anmodning der er registreret hos SKAT, upågtet at selskabet i det øjeblik jeg bliver bekendt med der sket en fejl (ved det første opkald til vejhjælp efter politiets ankomst på ulykke stedet) bliver gjort opmærksom på fejlen, og der tydeligt bliver anmodet om en kaskoforsikring hos selskabet, hvilket selskabet efterfølgende vælger konsekvent at ignorere.

Efterfølgende forsøger jeg gentagende gange at optage en dialog med forsikringsselskabet om situationen hvor jeg gerne vil have dem til at takserer det beskadiget køretøj. Selskabet afviser mig konsekvent og opfordrer til, at jeg skal henvende mig til andre forsikringsselskaber for at se om de evt. vil påtage sig forsikringen af køretøjet. På trods af sidstnævnte faktum fremsender GF forsikring

efter noget tid en opkrævning på en alm. ansvarsforsikring, men til en uproportionel præmiepris som overstiger over halvdelen af bilens værdi. Upågtet vejhjælp var en del af den ansvarsforsikring som selskabet nu opkræver betaling for, modtager jeg efterfølgende opkrævning for den vejhjælp separat, fra GF's forsikrings samarbejdspartner, som siger at de er oplyst af GF at bilen ikke var dækket af vejhjælp. (Bilag vedlægges).

Konklusion:

Ankenævnet for Forsikring

4.

101360

At GF forsikring ikke har været opmærksom på alle de omstændigheder der knytter sig til forsikringsaftalens indgåelse, samt selskabet øjensynlig anser SKAT som deres befuldmægtigede til indgåelse af aftaler jf. AFL's § 1 overfor boger der indregistrerer nye køretøjer, på trods af proceduren hos SKAT, udelukkende er en opfordring til forsikringsselskaberne til at gøre tilbud, jf. AFL's § 2, hvilket er i overensstemmelse med hvad jeg anmodede selskabet om i umiddelbar forlængelse af jeg blev opmærksom på den opståede fejl få timer efter registreringen hos SKAT samme dag.

Afslutningsvis skal jeg informere om, at hvis der evt. kunne være behov herfor, ville det være muligt at indkalde sælger af bilen som vidne ift. spørgsmålet om, hvad der blev anmodet om ved skranken hos SKAT, hvor fejlen først opstod."

Selskabet har i meddelelse af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"GF Forsikring har ikke yderligere til klagers seneste kommentar.

Dog vil vi gerne henvise til ankenævns sag 83.017. Her finder nævnet ikke, at en bil skulle kaskoforsikres, da der på forsikringsbevis udstedt gennem en autoforhandler udelukkende stod anført at bilen skulle ansvarsforsikres."

Sekretariatet bad i meddelelse af 7/8 2024 selskabet redegøre for sammenhængen mellem, at selskabet i brev af 4/12 2023 opkrævede klageren 421 kr. for vejhjælp sammen med opkrævning af ansvarsforsikring, og at vejhjælp i brev af 24/1 2024 sendte inkassovarsel til klageren for opkrævning af 5.7191,25 kr. Selskabet har i brev af 14/8 2024 bl.a. svaret:

"Da forsikringen bliver udstedt af GF Forsikring, bliver den udstedt med vejhjælp. Det betyder at medlemmet hele tiden har haft dækningen vejhjælp i GF Forsikring. Regningen fra [vejhjælp] skulle derfor være håndteret af GF Forsikring. Vi tager derfor kontakt til vores kontaktperson i [vejhjælp], så regningen kan blive betalt af GF Forsikring.

Vi har i sagens forløb, været i telefonisk kontakt med medlemmet. Og vil påpege, at medlemmet ikke på noget tidspunkt har fortalt om denne regning. Sagen har udelukkende omhandlet, om medlemmet er berettiget til at få dækket sin kaskokade eller ej."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skærmpoint af selskabets interne system fremgår bl.a.:

"Policy Certificate
Bevisnummer: ...
Status: Accepteret ...
Kasko: Nej
Besvar: GF vil gerne tegne ansvarsforsikring på bilen.
...
Registrator: ... Skatteforvaltningen."

Nævnet udtaler:

Klageren indregistrerede den 30/10 2023 sin bil ved fysisk fremmøde hos Told & Skat, hvorefter selskabet modtog en anmodning om ansvarsforsikring. Samme dag kørte klageren galt i bilen. Selskabet har afvist at dække skaden på bilen med henvisning til, at klageren ikke har kaskoforsikring.

Klageren ønsker "at blive kaskoforsikret af selskabet ift. den situation, der var fra før skaden opstod, således at selskabet dækker min skade på behørig vis. I forlængelse heraf ønsker jeg at selskabet tilpligtes til ydermere at dække de påregnelige omkostninger der er opstået adækvat pga. selskabets smøllende adfærd".

Klageren har i sin klage udtrykt utilfredshed med, at han har modtaget en separat regning for vejhjælp, når selskabet sammen med ansvarsforsikringen har opkrævet ham for vejhjælp. Selskabet har under sagen for nævnet medgivet, at klageren på ulykkestidspunktet var omfattet af vejhjælp under ansvarsforsikringen. Selskabet har tilkendegivet at ville betale regningen for vejhjælp.

Klageren har anført, at der skete en misforståelse ved Told & Skat. Klageren anmodede om både ansvars- og kaskoforsikring, og om at forsikringen blev tegnet hos et andet forsikringsselskab end det indklagede selskab. Klageren blev efter færdselsuheldet opmærksom på, at han ikke var forsikret hos det ønskede forsikringsselskab. Klageren har anført, at han anmodede det indklagede selskab om kaskoforsikring i det øjeblik, han blev bekendt med fejlen hos Told & Skat.

Selskabet har anført, at når selskabet alene har modtaget anmodning om ansvarsforsikring fra Told & Skat, er selskabet alene forpligtet til at acceptere ansvarsforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101360

Det fremgår af selskabet interne system, at selskabet fra Told & Skat har modtaget anmodning om ansvarsforsikring på klagerens køretøj.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke var tegnet kaskoforsikring på skadetidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet først efter skadestidspunktet modtog en begæring fra klageren om at tegne kaskoforsikring på køretøjet.

Nævnet har også lagt vægt på, at Told & Skat ikke kan anses som repræsentant for selskabet, således at selskabet hæfter for eventuelle fejl eller misforståelser opstået ved Told & Skat.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han anmodede selskabet om kaskoforsikring, så snart han blev opmærksom på fejlen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101360

formand