

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 101361:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 15/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Se vedlagte dokument "Redegørelse for sagen"

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Køkkenet skal afmonteres, nyt fyrretræsgulv skal lægges ned, det nye gulv skal slibes og lakeres, køkkenet skal genmonteres, og gulvet skal afsluttes med nye trædelister ved de to døre ind/ud af køkkenet."

Klageren har i redegørelse for sagen af 15/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi erhverver vores sommerhus på ..., som sagen drejer sig om, i foråret 2022. I forbindelse med renovation af køkkenet opdager vi, at vi to gange træder igennem gulvet i køkkenet, eftersom det er porøst og knækker i feren. Udover de steder hvor vi trådte igennem, kan vi konstatere, at gulvet er porøst en række andre steder, og det giver efter, som er det tæt på at knække. Vi har flere gange følt, at vi var tæt på at gå igennem igen.

Sommerhuset fremtrådte ved overtagelsen som overordentligt velholdt (og gør det stadigvæk), hvilket da også bekræftes i tilstandsrapporten, som stort set var 'blank'. Det var en forudsætning for vores køb – vi ønskede ikke et hus, som skulle grund-renoveres. Vi kunne derfor ikke være vidende om, endsige forvente, at vi med stor sandsynlighed ville træde igennem gulvet i køkkenet.

De to gange, hvor vi går gennem gulvet, får vi vores egen håndværker til at reparere skaden. Vi var vidende om, at disse reparationer ikke ville overstige selvriskoen, og derfor fik vi blot skaden

Ankenævnet for Forsikring

2.

101361

udbedret for egen regning. Af den årsag dokumenterede vi heller ikke skaderne ved fotos på det tidspunkt.

Årsagen til vores senere skadesanmeldelse er derfor, at gulvet til stadighed er eftergivende og knager/knaser meget højt, som om vi er ved at gå gennem gulvet. Vi forventer derfor, at vi grundet gulvets forfatning vil gå igennem det igen inden for kort tid.

Skaden afvises af Gjensidige, og vi klager derfor over afgørelsen, hvorefter vi igen får afslag. Af afslagets side 6 fremgår: 'Vi finder, at der på det foreliggende grundlag ikke er løftet bevis for, at gulvets tilstand på overtagelsestidspunktet var i en sådan forfatning, at det nedsatte brugbarheden af bygningen eller den byggetekniske værdi nævneværdigt ift. tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det begrundes vi med, at eftergivenhed og fjedrende gulve ikke i sig selv nedsætter brugbarheden af bygningen nævneværdigt for en bygning/trægulv af den alder. Vi bemærker, at fyrretræsgulvet trods alt er 46 år gammelt, og har været slebet mange gange, hvilket er årsagen til de konstaterede forhold.'

Dertil vore kommentarer:

1. Vi har selv sagt ikke forårsaget skaden – det kan kun have været porøst ved overtagelsen af huset med deraf følgende konsekvens, at vi ville træde igennem det. Jeg finder det derfor underligt, at vi skulle bevise, at skaden var indtrådt på overtagelsestidspunktet. Forudsætningerne for at skaden ville indtræde er selv sagt opstået/sket før overtagelsen.

2. I modsætning til ovenstående begrundelse, så har gulvets forfatning netop en konsekvens for den byggetekniske værdi, idet vi ved et salg af ejendommen vil være nødsaget til at oplyse, at vi to gange har trådt igennem gulvet, idet det er porøst, og at køber må forvente, at det sker igen. Det har da netop en konsekvens for værdien.

3. 'Tilsvarende bygninger af samme alder ...'. Bygningen var netop i en bedre stand, end man kunne forvente efter +40 år, hvilket som nævnt også bekræftes af tilstandsrapporten. Det er derfor helt urimeligt at argumentere for, at man skal kunne forvente at træde igennem gulvet, blot fordi ejendommen er 46 år gammel. Det giver ikke mening.

4. '... og har været slebet mange gange, hvilket er årsagen til de konstaterede forhold'.

a. Det kan måske være årsagen, men hvis vi burde have vist, at gulvet var i en sådan forfatning, at vi skulle kunne forvente at træde igennem det, så burde det have været oplyst i tilstandsrapporten, på grundlag af hvilken vi har vurderet købet, og på grundlag af hvilken at Gjensidige har udstedt forsikringen. Det var netop ikke oplyst i tilstandsrapporten, og derfor kunne vi ikke forvente at vi skulle kunne træde igennem gulvet.

b. Jeg skal igen understrege, at vi både gik gennem gulvet før og efter vores slibning, så det forhold, at vi sleb gulvet kan altså ikke isoleret set være årsagen til det porøse gulv.

Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil tage sagen op og votere til vores fordel. Jeg synes, det er en hel urimelig behandling, og jeg føler, at Gjensidige blot dækker sig af og til stadighed 'opfinder' nye argumenter for, hvorfor de ikke vil dække skaden."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101361

Klageren har i mail af 10/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere oplyst, at jeg desværre ikke tog billeder af de to skader, hvilket viser sig ikke at være helt korrekt. Jeg har netop ved en tilfældighed opdaget, at jeg har en SMS korrespondance med min tømrer, hvor jeg beder ham udbedre skade nr. 2. I den korrespondance lå der tre billeder, som nu er lagt ind i sagen.

Jeg kan desværre ikke dokumentere skade nr. 1 med billeder, men jeg er sikker på, at min tømrer vil kunne bevidne skaden og at han udbedrede den. Både skade nr. 1 og 2 skyldes samme fejl, nemlig at feren knækkede."

Klageren har i mail af 16/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i går den 15. april 2024 konstateret endnu et brud på køkkengulvet. Mønstret er det samme - gulvbrættet er knækket ikke blot i feren men også i selve brættet. Jeg har tidligere redegjort for, at vi må forvente, at der sker igen. Årsagen er, at gulvet føles blødt og eftergivende, og flere steder knager og brager det, så man forventer det knækker. Som også tidligere redegjort for, så skal køkken afmonteres, gulvet brækkes op og årsagen til det porøse gulv skal findes. Derefter re-etablering af gulv og køkken.

Jeg har under dokumenter uploaded en video, hvor man kan se, hvad der er sket."

Selskabet har i mail af 16/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i dag meddelt klager, at det er nødvendigt at foretage besigtigelse af det påklagede forhold ved egen taksator.

For god ordens skyld har vi uploadet vores orientering til klager om besigtigelsen."

Klageren har i mail af 21/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke helt behovet for at sætte sagen i bero i to måneder eller mere. Der er aftalt besigtigelse (for nu 3. gang) på tirsdag den 23/4 2024, hvorved Selskabet vel kan vende tilbage inden for maksimalt 14 dage - formentligt med et sæt uændrede argumenter."

Klageren har i mail af 23/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har i dag haft besøg af bygningstaksator ... fra Gjensidige. Vi aftalte, at jeg efterfølgende skulle sende billeddokumentation for 2. gang vi gik igennem gulvet fra min SMS korrespondance med min tømrer. Jeg har derfor uploadet kopi af denne e-mail.

Taksatoren oplyste i øvrigt, at det ikke burde tage lang tid, inden de ville vende tilbage. Lad os håbe det."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101361

Selskabet har i mail af 12/6 2024 til nævnt bl.a. anført:

"Til sekretariatet/nævnets orientering har jeg i dag uploadet vores mail til klager med meddelt dækning/tilbud til løsning.

Blot for god ordnes skyld skal jeg oplyser, at Klageansvarlige enhed allerede i deres klagesvar bad om yderligere oplysninger (billeder) af skaden med henblik på genvurdering, jf. klagers bilag 2024-02-06 Gjensidiges afvisning af klagen, 2. sidste afsnit.

Hverken Klageansvarlig enhed eller skadeafdelingen modtog yderligere fra klager, som i stedet påklagede til Ankenævnet."

Klageren har i mail af 14/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har den 12. juni modtaget svarskrift fra [selskabet], og har i dag anmodet om adgang til deres bygningstaksator's rapport efter besøget hos os, som ikke var vedlagt svarskriftet"

Af klagerens mail af 18/6 2024 til nævnet fremgår bl.a.:

"Forinden jeg vender tilbage med svar på Gjensidiges skrivelse af 12. juni, kan jeg af Gjensidiges henvendelse til Ankenævnet af 12. juni se, at det er nødvendigt at redegøre for forløbet set fra min stol:

Efter en længere proces med Gjensidige omkring den oprindelige skadesanmeldelse, hvilket sluttede med et afslag fra dem, valgte jeg den 5. oktober 2023 at klage til Gjensidiges klageinstans. Forløbet derefter var følgende:

1. Jeg havde frem til den 8. december 2023 ikke hørt fra klageinstansen, hvorefter jeg rykkede for svar.
2. Da jeg den 17. januar 2024 stadig ikke havde hørt fra klageinstansen, rykkede jeg igen for svar
3. Endeligt den 3. februar 2024 rykker jeg igen for svar, og idet min tålmodighed på det tidspunkt var ophørt, gjorde jeg opmærksom på, at hørte jeg ikke fra Gjensidige inden den 8. februar, så vil jeg indgive sagen til Ankenævnet
4. Det får dem så endeligt til at reagere den 6. februar – hele 4 måneder efter min indsendte klage, og til trods for, at Gjensidige reagerede inden for den kommunikere deadline (8. februar), var min tålmodighed aldeles opbrugt.

Når Gjensidige så i brev til Ankenævnet den 12. juni påklager min manglende reaktion på deres henvendelse af 6. februar 2024, så skal det ses i lyset af 3 rykkere, stilstand i 4 måneder og deres behov for endnu en besigtigelse, hvilket medførte at min tålmodighed vel på fair vis var opbrugt.

Jeg har i diverse mails direkte til Gjensidige og på Ankenævnets portal redegjort for, hvilket billedmateriale jeg har til rådighed, og det materiale er alt sammen stillet til rådighed for begge parter. Det er derfor til nogen irritation for mig, at Gjensidige insinuerer, at jeg ikke har spillet med i sagens afslutning. Det er i særdeleshed til irritation, eftersom jeg gang på gang har måttet rykke for fremdrift i sagen.

Jeg har i tidligere meddelelse til Ankenævnet redegjort for, at jeg i løbet af denne uge ville vende tilbage. Det er desværre ikke muligt, og jeg vil derfor vende tilbage i løbet af uge 26. Jeg beklager behovet for yderligere tid til at rulle sagen op - igen."

Klageren har i mail af 28/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tak til Gjensidige for notat af 12. juni. Det var positivt at se, at Gjensidige nu faktisk anerkender et erstatningsansvar for både de steder, hvor vi er trådt igennem gulvet og for de porøse områder, hvorfor diskussionen herefter må gå på, om en lappeløsning med udskiftning af enkelte brædder er den rigtige vej at gå, eller om det kræver et komplet skifte af hele gulvet.

Notat fra ingeniør

Efter modtagelse af Gjensidiges notat af 12. juni, har vi valgt at lade en professionel og uvildig rådgiver besigtige gulvet, nemlig [klagerens rådgivende ingeniør], byggeteknisk rådgiver... Formålet hermed har været at få ingeniørens rådgivning om, hvorledes gulvet forskriftsmæssigt bør udbedres.

[Klagerens rådgivende ingeniør] har efterfølgende udarbejdet et notat, som er vedlagt denne meddelelse. Som vi læser det, er anbefalingen fra [klagerens rådgivende ingeniør] er meget klar - køkkengulvet bør udskiftes helt. Vi henviser til deres argumentation herfor, som er vedlagt i Bilag A.

Korrektion

Førend vi ruller argumentationen op, vil vi tillade os at korrigere Gjensidiges notat. Gulvet i køkkenet er ikke fra 1977 – det er omlagt senere. Det vil kunne dokumenteres ved følgende:

Sommerhuset består af to sammensatte bygninger – et fra 1977 og et fra 2006. Ifølge oprindelige bygge- og ibrugtagningstilladelsen fra 1977 vedlagt i Bilag B var det, som i dag er køkkenrummet, betragtet som både køkken og stue. Af tekstfeltet øverst til højre på side 6, fremgår følgende: 'Gulve i entre + køkken, vinyl på 22 mm plade'.

I dag består køkkengulvet af gennemgående brædder på tværs af det tidligere køkkengulv og det, der dengang var stuen. Pladerne er altså fjernet og erstattet af gennemgående gulvbrædder. Det ses også i overgangen mellem hvad der den gang var stue og hvad der var entre, idet der i dag også her er gennemgående gulve af fyrretræsbrædder. Altså er køkkengulvet skiftet – formentligt i forbindelse med tilbygningen i 2006.

Argumentet fra Gjensidige om, hvad man kan – eller ikke kan – forvente af et gulv fra 1977, bør Ankenævnet derfor se bort fra.

Hvorfor skifte hele gulvet

Herefter ønsker vi at redegøre for, hvorfor lappeløsningen med udskiftning af enkelte gulvbrædder ikke er holdbar:

1. Gulvet er i hele huset samlet i not/fer og derfor uden synlige skruer. Såfremt bare enkelte brædder skal udskiftes i køkkenet, så betyder det synlige skruer, hvilket slet ikke vil være pænt, og det vil ødelægge helhedsindtrykket.

2. Hvis enkelte brædder skal skiftes, vil det betyde, at disse enkelte brædder skal slibes ned i højde med de øvrige. Teknisk kan det ikke lade sig gøre uden forventeligt at skade brædderne ved siden af. Endvidere vil endnu en slibning gøre gulvet yderligere porøst.

3. Hverken tømrermester ... eller dennes underleverandør, 'gulvmanden', vil tilbyde garanti på udbedring af gulvet gennem en sådan lappeløsning. Det fremgår af Bilag C i tilbud fra tømreren.
4. Lappeløsningen er ingen garanti for, at der vil kunne opstå problemer med gulvet andre steder, end hvor vi indtil videre har konstateret det. Det underbygges af, at hverken tømrer eller gulvmand vil tilbyde garanti på lappeløsningen, og at gulvet flere steder er samlet i flyvestød, hvor det virker særligt porøst.

Konklusion

På baggrund af ovenstående, sagsforløbet i det hele taget samt [klagerens rådgivende ingeniør] notat ønsker vi i det følgende at afslutte med at oprulle argumentationen for, hvorfor Gjensidige bør dække udgiften for den løsning, som er anbefalet af [klagerens rådgivende ingeniør], nemlig 1) afmontering af køkkenet, 2) udskiftning af hele køkkengulvet inklusive strøer og isolering samt 3) genmontering af køkkenet.

1. Tilstandsrapporten, som vi modtog i forbindelse med købet af ejendommen, giver indtryk af et godt, sundt og meget vedligeholdt hus, hvilket også bekræftes af Gjensidige's Bygningstaksator, ... i rapporten vedlagt notatet af 12. juni 2024. Hverken tilstandsrapporten eller sælgers oplysninger indeholder information eller forbehold om et svagt/eftergivende køkkengulv. Vi har derfor ikke kunnet vide, at gulvet var problemfyldt i forbindelse med købet.

2. I forbindelse med et salg af ejendommen, vil vi skulle redegøre for, at a) vi er trådt igennem køkkengulvet flere gange, b) at det er eftergivende på steder, hvor vi endnu ikke er trådt igennem, c) at adskillige brædder i den forbindelse er udskiftede, og d) at det må forventes, at det sker igen. Selv ved udbedring med en lappeløsning, som hverken tømrer eller gulvmand vil tilbyde garanti på, vil vi ikke kunne garantere, at problemet kan opstå igen. Derfor vil en køber helt naturligt bede om nedslag i prisen svarende til en komplet udskiftning af gulvet. Der er således tale om en væsentlig værdiforringelse med den af AlmBrand foreslåede løsning.

3. Vi er indtil videre gået igennem gulvet 3 gange:

- a. Sommeren 2020 under ombygningen af køkkenet – få måneder efter overtagelse af huset, hvilket var før gulvet blev slebet. Billedmateriale er desværre ikke til rådighed men kan bekræftes af tømrer ..., og det kan i øvrigt ses på gulvet i dag, at der er sat nye brædder ned.
- b. 11. december 2020 – billedmateriale er uploadet til Ankenævnets portal. Skaden er udbedret

men endnu ikke slebet. Det betyder, at dette gulvbræt er højere end det resterende gulv, og skal det udbedres kræver det slibning, hvilket vi indtil videre har valgt ikke at gøre. Men det er mærkes tydeligt, når man går over gulvet, og det er ikke hensigtsmæssigt eller specielt behageligt. Altså er udbedringen ikke færdiggjort.

- c. 15. april 2024, som endnu ikke er udbedret – video er uploadet til Ankenævnets portal.

4. Eftersom vi både er gået gennem gulvet før og efter slibning, da holder argumentet om, at det porøse skulle være opstået ved slibningen. I øvrigt skulle et fyrretræsgulv fra 2006 sagtens kunne holde til slibning på 1-2 mm.

5. Ud over de tre steder, hvor vi allerede er gået gennem gulvet, er det flere steder meget eftergivende. Gjensidige anfører, at det skulle være tilfældet i op til 2 steder foruden de 3, hvor vi allerede er gået igennem. Det er ikke korrekt – gulvet er eftergivende flere end de 2 steder, og derfor er problemet mere gennemgående end som så. Se også [klagerens rådgivende ingeniør] notatet herom.

6. Helt grundlæggende og uanset alder, så kan det ikke være meningen, at man med en "ren" tilstandsrapport stadig skal kunne forvente at træde igennem et køkkengulv. Det skal vel heller ikke kunne forventes, at vinduer falder ud eller at væge falder sammen med henvisning til ejendommens alder. Slet ikke på en top-vedligeholdt ejendom. Det giver ingen mening, og i givet fald er en

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101361

ejerskifteforsikring reelt uden værdi.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101361

Kommentarer fra Tømrer ... jf. Gjensidiges notat

Hvad der er sagt i samtalen mellem tømrermester ... og ... kan vi naturligvis ikke bevidne. Men lytter vi til ... i dag, virker de citerede udtalelser om et 'fix' på 15.000 kr. som trukket ud af en kontekst. Dette fordi ... i dag meget tydeligt anbefaler et komplet skifte af gulvet.

Afsluttende kommentarer

Vi skal derfor anmode om Ankenævnets afgørelse om, at Gjensidige dækker skaden med følgende beløb:

Tilbud fra tømrer ..., inkl. moms	134.100,00
Faktura fra [klagerens rådgivende ingeniør], inkl. moms vedrørende rådgivning om udbedring af køkkengulvet	11.281,25
Subtotal	145.381,25
Selvrisiko jf. forsikringsbetingelser	- 5.300,00
I alt til afregning	140.081,25

Vi har således i al fairness ikke anmodet om dækning for de to gange, hvor gulvet allerede er blevet udbedret, og hvor omkostningen herfor allerede er afholdt.

Såfremt Ankenævnet har brug for yderligere oplysninger, er vi naturligvis gerne til rådighed."

Selskabet har i mail af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers indlæg med ingeniørnotat og tilbud på udbedring.

Taksator afholder ferie til og med uge 30. Vi vil i løbet af uge 31 drøfte sagens videre med taksator, hvorefter vi vender tilbage med nærmere orientering."

Klageren har i mail af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes umiddelbart ikke, der burde være behov for en forlængelse.

1) Anmodningen er formuleret som er der kun én bygningstaksator i Gjensidige, og det passer selvsagt ikke.

2) Gjensidige har allerede trukket sagen ualmindeligt langt.

Hvad er konsekvensen, hvis Gjensidige ikke vender tilbage på den nu forlængede frist?

Sagen må være godt belyst nu, og det burde være meget ligefremt for Ankenævnet at træffe en afgørelse.

Jeg hører gerne jeres kommentarer til ovenstående."

Selskabet har den 8/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagers indlæg af 28. juni og 15. juli 2024.

I indlæg af 28. juni 2024 fremlægger klager bl.a. Teknisk notat fra ekstern rådgiver 1 [klagerens rådgivende ingeniør] med tilbud på udbedring. Ved indlæg af 15. juni 2024 udtrykker klager kritik af bl.a. klageforløb med ønske om, at nævnet træffer afgørelse på det forliggende grundlag.

Til klagers kritik skal vi blot oplyse, at skadeforløbet har udviklet sig siden påklagen til nævnet, hvorfor det har været nødvendigt med besigtigelse og kontakt til taksator, ligesom der var en indledende dialog mellem parterne. Dette, såvel som anmodning om fristudsættelse på grund af ferieafholdelse må hver især betragtes som legitim begrundelse for fristudsættelse.

I lyset af notat fra klagers eksterne rådgiver 1 er vi nødt til at meddele, at vi ligeledes ønsker at foretage besigtigelse med ekstern rådgiver 2 ([selskabets rådgivende ingeniør] med special i gulvbelægning).

Derudover kan vi oplyse, at seniortaksator ... vil forestå kontakte til såvel klager, som ekstern rådgiver 2, men også deltage i selve besigtigelsen.

Vi vil hurtigst mulige vende tilbage til klager (direkte) for aftale om besigtigelse.

Blot for god ordens skyld har vi mailet nærværende til klager."

Klageren har i mail af 9/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har til stor skuffelse modtaget mail fra Gjensidige, hvori de nu ønsker at involvere en ekstern rådgiver og beder om endnu en udsættelse. Jeg opfatter det som om Gjensidige trækker tiden ud i en uendelighed, og det er ikke fair.

Gjensidiges argumentation for udsættelsen er følgende:

SAGEN HAR UDVIKLET SIG SIDEN PÅKLAGEN TIL NÆVNET: Jeg kan overhovedet ikke se, hvordan sagen har udviklet sig. Hvad er det, som signifikant har ændret sig? Vi træder igennem vores køkkengulv og har stadig huller i køkkengulvet og føler, vi går på noget, som er aldeles usikkert. Det har ikke ændret sig siden min oprindelige skadesanmeldelse for langt mere end et år siden. Så hvad er det, som har udviklet sig?

.. LIGESOM DER VAR INDLEDENDE DIALOG MELLEM PARTERNE: Jeg anerkender selvfølgelig, at der har været urimeligt meget dialog omkring sagen, men jeg er usikker på, hvad der menes med denne

sætning. Hvis det er bygningstaksator ... dialog med vores tømrer, ..., så har jeg tidligere redegjort for, at udfaldet af den samtale formentligt var stærkt vinklet i Gjensidiges favør, som jeg derfor ikke mener kan være bindende for mig, og som derfor heller ikke kan betragtes som en aftale om et kompromis.

FERIEAFHOLDELSE: Jeg forstår slet ikke, hvorfor ferieafholdelse pludselig kan blive et argument for yderligere udsættelse. For det første er ferieperioden vel overstået, når vi kommer ind i midten af august måned? For det andet må Gjensidige vel betragtes som en stor virksomhed, hvorom man forventer (men ikke oplever) en hurtig og effektiv sagsbehandling – også når det gælder skadesudbetalinger. Jeg er til gengæld sikker på, at jeg kunne tegne en hvilken som helst ny forsikring inden for 30 minutter hos Gjensidige ..

BESIGTIGELSE VED RÅDGIVER: Gjensidige har indtil videre haft deres egen tømrer på besøg samt en

Ankenævnet for Forsikring

10.

101361

bygningstaksator, hvoraf sidstnævnte ifølge offentligt tilgængeligt materiale er uddannet tømrer, uddannet bygningskonstruktør og har været ansat hos arkitekt. Nu skal der så endnu en rådgiver på, hvilket ikke giver mening.

Med udgangspunkt heri skal jeg bede Ankenævnet træffe afgørelse ud fra sagens efterhånden meget omfattende materiale. Det kan ikke være meningen, at sagen skal trække længere ud – dette har jo stået på i mere end et år."

Klageren har i mail af 13/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg får nærlæst jeres brev fra 22. august kan jeg godt se, at I beder om min tilbagemelding, hvilket jeg desværre ikke har fået gjort. Det beklager jeg.

Jeg kan oplyse, at Gjensidige og jeg indgik bilateral aftale om en besigtigelse, hvilket har fundet sted i dag her til morgen. Gjensidige besøgte mig med deres eksterne rådgiver,..., som jeg oplevede faktisk advokerede i min retning på følgende områder:

1) Mulig løsning 1: Såfremt man lappeløser med at udskifte de brædder, som er beskadigede, så vil det kræve, at hele gulvet skal slibes igen. Det skyldes, at gulvet er lakeret, hvilket får den konsekvens, at gulvet ved endnu en slibning vil blive yderligere svækket. Derfor er det ikke en farbar vej.

2) Mulig løsning 2: En udskiftning af det "frie" gulv - uden demontering af køkkenelementerne og udskiftning af gulvet under elementerne - betyder, at noten skal skæres af, hvor det gamle og nye gulv mødes. Dermed vil gulvet være ustabil i samlingen netop dér, hvor der er mest trafik i køkkenet - foran håndvask og komfur. Derfor er det heller ikke en brugbar løsning. I øvrigt påtalte jeg også, at gulvet er ustabil under køkkenelementet ved håndvasken, og derfor bør det også skiftes under elementerne.

Så derfor er der proces i sagen, og jeg afventer derfor Gjensidiges rapport fra besøget.

Jeg beklager igen, at jeg ikke fik meldt rettidigt tilbage."

Selskabet har i mail af 14/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers bemærkninger af 13/9 2024, som vi vil forholde os til når vi modtager rapport for gulveksperen.

Til orientering kan vi oplyse, at seniortaksator har rykket for rapporten."

Selskabet har i mail af 18/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har fortsat ikke modtaget rapport fra ekstra rådgiver. Vi rykker for rapporten, men må samtidig anmode om at sagen udsættes i 3 uger."

Selskabet har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget rapport fra ekstern ingeniør-gulvrådgiver, og skal her vende tilbage med vores indstilling. Vi beklager den lange behandlingstid overfor klager.

Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Bygningen er et fritidshus opført i 1977 med tilbygning fra 2003/2004. Køkken/alrum er placeret i fritidshusets oprindelse del. Klager overtager ejendommen og tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode den 31. marts 2022 (bilagt klagen). Forsikringsbetingelser nr. 2535006 er gældende (bilag A). Tilstandsrapporten er bilagt klagen.

Overordnet sagsforløb

Efter klagers overtagelse af fritidshuset indsættes nyt køkken med en anden planløsning end den eksisterende. I forbindelse med ændring af planløsningen flyttes vand- og afløbsinstallationen, hvorfor der udføres et indgreb i gulvkonstruktionen. I forbindelse med reetablering af gulvbelægningen udføres i flyverstød, hvor 5 gulvbrædder stødes over samme strør. Vi forstår, at der sker nedtrædning af gulvbræt under ombygningen. Efter montering af det nye køkken slibes gulvet i køkken/alrum, vi forstår, at der sker en yderligere nedtrædning i denne forbindelse.

Den sidste nedtrædning fører til at, klager anmelder forholdet den 1. januar 2023. Vi beder om supplerende oplysninger, som vi modtager primo april 2023. Forholdet besigtiges af netværkshåndværker, som finder, at gulvet er det oprindelige fra 1977. Der afdækkes ikke dækningsberettigende forhold (bilagt klagen).

Klager er ikke enig, hvorefter sagen tilknyttes taksator ..., som vurderer sagens forhold samt drøfter sagen med netværkshåndværker, hvorefter afgørelsen fastholdes.

Herefter indbringes sagen for Klageansvarlig enhed, der heller ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen. Afslutningsvist anfører Klageansvarlig enhed, at klager er velkommen til at sende billeder for fornyet vurdering. Svar af 6. februar 2024 er bilagt klagen, vi henviser hertil for et mere detaljeret sagsforløb.

I forlængelse af svar fra Klageansvarlig enhed indbringes sagen for Ankenævnet. Vi forstår, at der i mellemtiden er sket en yderligere nedtrædning af et gulvbræt, hvorfor vi foretager besigtigelse ved taksator. På baggrund af taksators observationer anbefales reparation af nedtrædning samt forstærkning af 'bløde' områder med slibning (bilag B). Vi tilbyder klager dækning i overensstemmelse med taksators notat (bilag C, uploadet på portalen den 12. juni 2024 'Mail til klager med tilbud').

Klager afslår og indhenter teknisk notat fra [klagerens rådgivende ingeniør]. Ved gennemgang af notatet kan vi konstatere, at notatet ikke er indhentet i ejerskifteforsikringens kontekst, ligesom notatet ikke indeholder en reel undersøgelse og vurdering af gulvbelægningen. Vi indhenter herefter vurdering af [selskabets rådgivende ingeniør], som konstaterer, at der kan ske partiel udbedring, lokal forstrækning samt slibning. Løsningen svarer i det store løsnings, som vi har tilbudt tidligere.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi bemærke, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstager at bevise rigtigheden og størrelsen af et krav.

I det følgende vil vi i kort kommentere taksators notat, herefter kommentere teknisk notat fra klagers rådgiver og endelig notat fra ekstern ingeniør-gulvrådgiver (bilag D) for sidst at sammenfatte. Derefter vil vi kort kommentere klagers indlæg af 28. juli 2024 samt af 13. september 2024.

Ad taksators bemærkninger (bilag C)

Taksator konstaterer, at gulvet er tilstrækkeligt ventileret og strør ligger med en afstand 'på ikke meget over 60 cm'.

Ved besigtigelsen afdækker taksator ikke forhold ud over de tidligere nedtrædninger samt bløde områder. Den eksakte årsag til nedtrædning kan ikke afdækkes, taksator meddeler dækning til lokal udbedring i form af udbedring af nedtrækning samt forstærkning af 'bløde områder'.

Ad Tekniske notat pr. 27. juli 2024 fra [klagerens rådgivende ingeniør]

Vi forstår, at besigtigelse og notat er udarbejdet af 'Byggetekniks rådgiver', hvis byggetekniske baggrund ikke er anført.

Det angives, at der er observeret 'gulvbrædder af særlig svækket karakter samt ødelagt tilstand'. 'Særlig svækket karakter' er ikke uddybet. Vi forstår, at med ødelagt tilstand henvises til gulvbrædder, der var flækket i flyverstødet.

Derudover angives, at der konstateres op til 5 områder med eftergivenhed med risiko for, at gulvbrædder vil flække på sigt. Forholdet uddybes ikke. Den konstaterede eftergivenhed uddybes eller vurderes heller ikke nærmere.

Uanset dette konstateres herefter, at gulvbrædder er svækket og der bør ske udskiftning. Det anføres, at tilbuddet om lokal udbedring er en meget uholdbar og uacceptabel løsning, herunder at man ikke kan efterbehandle brædderne enkeltvist, ligesom det anføres, at reparatør ikke vil yde garanti på udbedringen.

Byggeteknisk rådgiver anfører, at eneste korrekt løsninger vil være udskiftning af gulvet og underliggende strøkonstruktion.

Vores bemærkninger: Notatet anbefaler, at såvel gulvbelægningen og den underliggende konstruktion udskiftes. Den byggetekniske rådgiver forholder sig alene til at gulvbrædder ikke bør slibes og efter behandles enkeltvis. Udbedring ved lokal reparation med efterfølgende slibning af hele gulvfladen berøres ikke.

Det er uklart hvorfor den underliggende konstruktion anbefales udskifte, idet vi bemærker, at en lokal eftergivenhed i sig selv ikke kan begrunde udskiftning af den underliggende konstruktion. Vi noterer os i øvrigt at strør konstruktion ikke synes undersøgt ved besigtigelsen.

De aktuelle skadeforhold er ikke beskrevet i et omfang, som giver grundlag for en vurdering i ejerskifteforsikringens kontekst, hvorfor notatet ikke bibringes sagen nye oplysninger til brug for konkret vurdering.

Ad notat fra bygningsingeniør og gulvspecialist ([selskabets rådgivende ingeniør], bilag D)

Det anføres, at der er sket en større renovering af køkkenet med ændring af enkelte vægge samt montering af nyt køkken, og der i den forbindelse er sket partiel reparation af gulv ved vand- og

afløbsinstallation, da køkkenvask er flyttet. Gulvet blev efterfølgende slebet og overfladebehandlet med lak. De resterende gulve i fritidshuset er ikke lakbehandlet.

Det konstateres at der er tale om et 22 mm fyrretræsbræddegulv som er monteret i henhold til branchevejledningen i 2004, hvor det antages at være monteret. Gulvet i køkken/alrum er lakeret i modsætning til gulve i det resterende hus. Det anføres, at lakbinding mellem de enkelte gulvbrædder kan føre til at gulvet knirker lidt i perioder. Dette vil dog aftage med tiden.

Der registerets svigt/reparationer i tre områder, svarende til det anmeldt (bilag D, side 3 under midten):

Område 1 midt på gulvet (billede 1) registreres svigt i flyverstødsamling, da langsgående overnot er flække i begge ender, ligesom flyversamlingen i nabobræt svækker konstruktionen (jf. billede i notatet).

Område 2 midt på gulv (billede 2) der udført en fagmæssigt korrekt reparation af bræt. Vi forstår at reparation er udført efter nedtrædning.

Område 3 mod køkkenbord (billede 3) er der ligeledes udført fagmæssig korrekt reparation af nedtrådt bræt, dog er reparationen udført med en overhøjde svarende til ca. 1 mm mod nabobræt.

Område 4 angår området ved køkkenbord (billede 3), hvor der er monteret vask. Reparationen, som er omtalt tidligere, er udført uhensigtsmæssigt (med flere flyverstød over samme strør) i forbindelse med flytning af vand- og afløbsinstallation. Reparationen er ejerskifteforsikringen uvedkommende.

Område 5 også i området ved køkkenvask (billede 3) angives at være svække med eftergivenhed. Det opleves, at brædder ikke ligger fast, men 'svæver' over strør.

I vurdering og anbefaling anføres, at gulvet er stabilt og har en helt normal nedbøjning/fjedring ved gang på gulvet. Strør vurderes udført efter anvisninger og værende intakte.

For afslibning af gulv vurderer ingeniør-gulvexpert, at gulvet højst har gennemgået 2-3 slibninger henset til overhøjheden til bræt i område 3 svarende til ca 1 mm sammenhold med gulvbranchens anvisning for afslibning.

Derudover anføres, at seneste slibning/renovering har efterladt en plan gulvoverfalde. Der anbefales en quattro slibning for fjernelse af lakbehandlingen, hvilket fjerner 0,3 mm af overfalden.

Afslutningsvist bemærker ingeniør-gulvrådgiver, at efter reparation af gennemtrædninger, fastskruning (og afpropning) af løse/svævende brædder samt quattro gulvslibning med genlakering vil det nu 20 år gamle gulv fortsat kunne slibes et par gange inden der vi indtræde en eftergivenhed, som nødvendiggør udskiftning.

Sammenfattende kan vi herefter tilbyde dækning til fagmæssig korrekt udbedring af bræt i område 1 samt fastskruning og afpropning af løse brædder i område 5. Hertil korrekt slibning af forhøjet bræt i område 3 samt quattro slibning af gulvfalden med lakering, jf. anvisning fra ingeniør-gulvrådgiver.

Derudover kan vi tilbyde refusion af klagers udgifter til den fagmæssig korrekte reparation i område 2 og 3, hvorfor vi imødeser regning på udført arbejde.

Som anført kan vi ikke tilbyde dækning af udbedring i område 4, da reparationen skyldes ændring af vand- og afløbs installation i forbindelse med ombygningen.

For klagers krav om lyde fra gulvet i form af bl.a. knirkene, må det i følge ingeniør-gulvrådgiver tilskrives lakeringen af gulvet, som vil aftage med tiden. Da klage selv har udført lakering efter overtagelsen, kan vi allerede af den årsag ikke deltage i dette punkt.

Ingeniør-gulvrådgiver anslår at udbedring af gennemtrædninger og efterskruning mv. kan udføres for 6.000 kr. og afslibning med 3 x lak 150-160 kr. pr. m².

Klager kan indhente to tilbud på den anførte udbedring og sende dette til seniortaksators godkendelse. Vi forbeholder os ret til at indhente kontroltilbud.

Ad klagers indlæg af 28. juni 2024

Notat fra ingeniør: Som anført tidligere er notatet ikke udarbejdet af ingeniør, men derimod fra klagers byggeteknisk rådgiver, hvis byggetekniske baggrund ikke er angivet. Derudover er notatet alene af overordnet og generel karakter, som ikke belyser eller bibringer oplysninger til brug for vurdering/reel behandling af det anmeldte i ejerskifteforsikringens kontekst.

Klager har derfor ikke krav på hel eller delvis refusion af omkostninger til notatet. Uanset dette, og der heller ikke er indgået aftale om indhentelse af notatet er vi indstillet på at tilbyde refusion af i alt 2.500 kr. til dækning af klagers omkostninger hertil.

Korrektion: Med notatet fra ingeniør-gulvrådgiver lægger vi til grund, at gulvet er fra 2004.

Hvorfor skifte hele gulvet

Punkt 1, udbedring kan ske med afpropning og dermed usynlige udbedring/indgreb.

Punkt 2, Ingeniør-gulvrådgiver angiver, at der kan ske en afslibning som er skånsom, og ikke i sig selv vil forringe gulvbelægningens levetid.

Punkt 3, Der er ikke forhold eller omstændigheder i denne sag, som kan begrunde at der ikke tilbydes garanti på udbedring. Hvis dette var tilfældet, ville ingeniør-gulvrådgiver have anført dette.

Hvis klagers reparatør/tømrer ikke kan yde garanti på sit arbejde, indhenter vi gerne tilbud på udbedring.

Punkt 4, Med henvisning til notat fra ingeniør-gulvrådgiver vil reparation ikke svare til en 'lappeløsning', men derimod en korrekt og tilstrækkelig udbedring, som gør op med de udfordringer som gulvbelægningen fremstår med.

Det er i øvrigt vores opfattelse, at udbedringen med flyverstød for 5 brædder over en strør (område 4) reelt er udtryk for gulvet svækkelse. Forholdet er ejerskifteforsikringen uvedkommende.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101361

Konklusion: Vi har allerede kommenteret hovedparten af klagers anbringender, hvorfor vi henviser til det tidligere anførte.

For så vidt angår tilstandsrapporten skal vi blot bemærke, at med den meddelte dækning ovenfor er der hermed gjort op endeligt med skadeforholdet på gulvbelægningen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

101361

Vores bemærkninger til klagers indlæg af 13. september 2024

Punkt 1: notatet fra ingeniør-gulvrådgiver angiver ikke, at gulvet vil vækkes ved quatro slibning, som en er skånsom overfaldeslibning.

Punkt 2: Klager har allerede foranlediget udbedring ved to reparationer, som er udført fagmæssigt korrekt. Disse brædder fremstår ikke svækket.

Den kommende reparation kan udføres på tilsvarende måde og må også antage at være stabil.

For svækkelse omkring køkkenvaske har ingeniør-gulvrådgiver allerede kommenteret de eftergivne områder og anført at områderne skal udbedres/forstærkes (område 5). Forholdet er anerkendt som dækningsberettigende.

For så vidt angår den eksisterende reparation i dette område, skal vi igen anføre, at denne er foranlediget af klagers ændring af køkkenets indretning, ligesom klager selv har foranlediget en ikke fagmæssig korrekt udbedring som svækker gulvets lokale bæreevne i netop det reparerede område."

Klageren har i mail af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for fremsendte.

Jeg har ikke yderligere kommentarer og holder fast i den argumentation, jeg allerede har leveret.

Dog skal nævnes, at af de 2 udbedringer, som er sket af de i alt 3 gange vi indtil videre er trådt igennem, er gulvet ved den seneste reparation kun udført som en midlertidig reparation. Det er tydeligt ubehageligt at gå på, idet det erstattede bræt er højere end de øvrige.

Men som sagt - bortset herfra har jeg ikke yderligere at anføre ud over, hvad jeg allerede har leveret.

Jeg ser frem til Nævnets afgørelse."

Selskabet har i mail af 30/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For klagers indlæg af 10. december 2024 skal vi blot bemærke, at vi netop tilbyder korrekte og tilstrækkelig udbedring, jf. høringssvar 2 samt rapport fra ingeniørgulvrådgiver.

Vi forstår, at klager omtaler område 3/bill. 3, bilag D, hvorfor vi blot skal henvise til høringssvar 2 side 4, afs. 4 og 5, hvor vi tilbyder korrekt slibning af bræt, som ligger forhøjet i forhold til øvrige.

Vi mener ligeledes at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Ankenævnet for Forsikring

17.

101361

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 17/3 2022 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af udateret notat (fra foråret 2024) fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Ejendommen er overtaget i August 2022, hvorefter at der planlægges og udføres større renovering med bla nyt køkken i den oprindelige del.

Ejendommen er fra 1977, men til- og ombygget i 2006.

Anmeldelsen

Der anmeldes et svagt og eftergivende fyrretræsplank i køkken, hvor man kort tid efter overtagelsen gik igennem gulvet ca midt på fladen. Dette blev udbedret af tømrer uden anmeldelse, hvorefter at der blev renoveret med overflader og nyt køkken indsat m.m. I samme omgang blev gulvet slebet.

Efter endt renovering ultimo 2020 blev huset taget i brug og i området foran vasken, gik man igen igennem, hvorefter at forhold meldes. Siden da har netværkshåndværker ... besigtiget og noteret at det ikke giver sig mere end man kan forvente at sådan et gulv, særligt efter flere slibninger, som ofte er nødvendigt med et blødere gulv som fyrretræ.

Kunden har klaget over afvisningen som er kommet, og sendt sagen i ankenævnet, hvorfor at jeg er bedt om at køre forbi på stedet og vurdere forhold. Jeg var på stedet i går d. 23.04.2024. Siden at man 2. gang trådte gulvets fer/not i stykker er det sket en 3.gang for ca 2 uger siden

Besigtigelsen

Man ankommer til huset som både inde og ude fremstår flot vedligeholdt og i god stand.

Gulvene er fyrretræsplank i hele huset, og der er ved betrædning/påvirkning ikke nævneværdig eftergivelse af gulve, udover i køkkenet. Køkkenet ligger i midten af huset, og som det ses, er det eneste gulv der er slebet under FT's renovering.

Det kan fornemmes ved let eftergivning i alle rum og stedvis knagen, at gulvet kan være hævet maginalt fra strøer, og derved kan trædes et par milimeter ned, hvor det så knager ved sømmene, og sådan gør det også i køkken, hvilket er helt normalt da et sådan gulv kan variere i størrelsen henover året afhængigt af fugt- og temperaturer m.m.

DOG er der så i køkkenet 4-5 steder hvor gulvet eftergiver noget mere end de øvrige steder, og de 3 af stederne er man gået igennem og frygter at det kan ske igen.

Gulvet er tidligere repareret af sælger, hvilket ses bla foran vask. Det kan ikke afgøres om gulv i oprindelig del er det oprindelige gulv eller det er skiftet ved tilbygningen i 2006. Men der er tale om gulv på 95mm strøer der er klodset op på fugtspærre på beton.

Kundens tømrer, ..., tlf ..., oplyste pr telefon da jeg tog kontakt til med spørgsmål, at gulv og underliggende konstruktion ser fin ud, og at der umiddelbart ikke var meget over 60cm mellem strøer. Han målte ikke, men fandt ikke at det var nødvendigt da det vurderes OK. Jeg spurgte til fugt,

men det hele så OK ud, og han kan ikke forklare hvad der er årsagen, udover at det er svagt i fer og nor, evt grundet slibninger.

Min vurdering (men kun formodning som ej er bekræftet) er at gulvet kan have «vaflet» hvilket vil sige at det har rejst sig samlingerne på et tidspunkt, evt grundet manglende opvarmning eller anden påvirkning, og så er det slebet ned. På den måde kan en stor del af fer og not være fjernet og styrken deromkring fjernet. Som det ses på billeder er det kun køkken der ved FT's renovering er slebet, og som jeg antyder med tommestok er gulvet i køkken, således 1-2mm tyndere og derved svagere.

Konklusion: Der er foretaget ændringer og yderligere svækkelse af gulvet, hvorved konstruktionen ikke står som ved overtagelsen, og der kan reelt ikke vurderes ud fra husets stand ved overtagelsen. Dog ses eftergivende gulv i køkken som også formodes at have været til stede ved overtagelsen. Om gulvet, udover 1. brud af fer/not som blev ødelagt før slibning, ellers ville have holdt hvis ikke der var slebet vil jeg antage, da gulvet før overtagelsen har fungeret i mange år.

DOG mener jeg at man kan indgå et kompromis, hvor man reparerer gulvet, særligt henset til at der er så mange reparationer i forvejen.

Tilbud udskiftning af gulv

Kunden har fået pris på komplet udskiftning hvor det er nødvendigt med demontering af køkken m.m. = 79.250kr inkl moms.

Anslået reparationspris

Jeg talte med ft's tømrer om lokale hultagninger, hvor enkelte brædder tages op, og så lægges der ekstra strø i. Det kan lade sig gøre men der bliver en nogle flere samlinger.

Tømrer antager at det tager 2 mand en dag + lidt materialer = ca 10.000kr inkl moms. Hertil skal en gulvlægger se om han lokalt kan slibe og behandle nye brædder, anslået til 3-5000kr inkl moms.

Denne løsning mener jeg at vi kan tilbyde...

Billeder med lidt tekst herunder:

...

Hvor gulvet er brudt/revnet i fer/not er markeret med rødt, mens at de blå markeringer er hvor der fortsat giver mere efter end det bør

...

Grønnes streger hvor der kan åbnes og suppleres med ekstra strøer

...

Gulv tyndere i køkken end omgivende rum"

Af selskabets mail af 24/6 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal her vende tilbage til klagesagen, idet jeg straks skal beklage min sene tilbagemelding. Jeg har gennemgået notat fra ... (taksator), ligesom jeg på ny har gennemgået sagens oplysninger med billeder.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101361

Jeg noterer mig, at forud for anmeldelsen til skadeafdelingen er to gulvbrædder trådt ned lokal. Jeg forstår, at det ene gulvbræt er trådt ned, da I påbegyndt køkkenrenoveringen kort efter I overtog sommerhuset, og den anden nedtrækning skete i forbindelse med slibning af gulvet.

Under ankenævnsagens behandling er et yderligere gulvbræt trådt ned.

Udover disse tre lokale nedtrædninger, anfører taksator, at der i køkkenområdet er tre øvrige gulvbrædder, som er med lokal eftergivenhed.

Jeg forstår, at I har foranlediget de to første gulvbrædder udbedret. Der er ikke fremlagt nærmere oplysninger om selve udbedringen eller regning for udbedring med specifikation.

Om de faktiske omstændigheder noterer jeg mig, at Sælger har benyttet sommerhuset som helårsbolig, formentlig i flere årtier forud for jeres overtagelse der er formentlig tale om den oprindelige gulvbelægning fra 1977 I oplevede allerede ved etablering af det nye køkken, at gulvet var eftergivent jeres tømrer vurderer, at strør ligger med afstand svarende til gængs byggeskik, der er heller ikke konstateret anden skade i konstruktionen under gulvbelægning gulvbrædder er slebet i forbindelse med indsættelse af det nye køkken køkkenindretningen er ændret ved indsættelsen af det nye køkken

Endelig noterer jeg mig, at Klageansvarlig enhed i deres klagesvar til jer den 6. februar 2024 anfører:

'Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi er åbne for at se billeder af det pågældende område, hvor I oplyser, at I er gået igennem gulvet inden I foretog udbedring og slibning heraf. Herefter vil vi se på sagen og vurdere, om det kan føre til en ændring i ovenstående.'

Jeg kan ikke se, at Klageansvarlig enhed har modtaget de ønskede billeder eller anden reaktion. Det er min opfattelse, at Klageansvarlig Enhed reelt rækker hånden ud og beder om billeder af det anmeldte med henblik på en fornyet vurdering for en løsning.

Vi vil fortsat gerne finde en løsning og med taksators oplysninger på baggrund af besigtigelsen kan vi anerkende, at de nedtrådte brædder er udtryk for dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes nærmere.

For de tre områder med lokal eftergivenhed i gulvbrædder er det min opfattelse, at dette er forventeligt for en gulvbelægning med en alder på 46 år og som er udlagt på strør.

Jeg vurderer, at det er forventeligt, da køkkenet er placeret i den oprindelige del af sommerhuset fra 1977.

Sommerhuset fremstår som et traditionelt opført sommerhus fra denne tid, hvorfor der er tale om en simpel gulv- og terrænkonstruktion. Bygningsregulativerne fra denne tid indeholdt ikke krav til udførelse af terræn- og gulvkonstruktioner og der blev derfor ikke udført fugtsikring eller anden form for sikring mod påvirkning fra terræn.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101361

Uanset dette vil vi ligeledes tilbyde at dække forstærkning i de tre områder med lokal eftergivenhed.

Taksator har talt med jeres tømrer, som oplyser, at forstærkning kan ske for 10.000 kr. og efterbehandling for 4.000-5.000 kr.

Vi kan derfor tilbyde, at dækket forstærkning mv. i det omhandlende område svarende til 15.000 kr. Da der er tale om reparation vil der ikke ske afskrivning, men alene fradrag for den policemæssige selvrisiko på kr. 5.300 kr.

Kan udbedring ikke ske for det estimeret beløb, er I naturligvis velkommen til at sende os specificeret tilbud, som taksator vil vurdere.

Derudover vil vi naturligvis dække den udbedring af de to nedtrækninger, som er udbedret. Jeg beder jer derfor sende regning for dette.

Ønsker I at udskifte gulvbelægningen kan den meddelte dækning anvendes som tilskud hertil og udbetales, når vi modtager regning for udskiftning af gulvet.

Jeg afventer jeres nærmere.

Jeg uploader denne mail på ankenævnets portal, så ankenævnet er orienteret om min henvendelse til jer for en løsning, og som også er i tråd med Klageansvarlig enheds intension.

Tillad mig igen at beklage min svartid."

Af byggeteknisk notat af 27/6 2024 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"1 Beskrivelse af opgave

[Ingeniørfirmaet] bliver kontaktet af forsikringstager ifm. ejerskifteforsikringssag hvor forsikringstager er uenig i selskabets afgørelse af anmeldelsen.

Der blevet anmeldt et svagt og eftergivende fyrretræsgulv i køkken. 3 steder er forsikringstager trådt igennem gulvbrædderne. Derudover er der konstateret op til flere steder i køkkenet hvor man frygter at træde igennem.

Selskabet har accepteret at betale for lokale forstærkninger under gulv samt efterbehandling af gulvbrædder. Dette forslag ønsker forsikringstager ikke acceptere.

2 Beskrivelse af observationer

Ved besigtigelsen blev køkkengulv gennemgået. Der blev observeret gulvbrædder af særlig svækket karakter samt ødelagt tilstand. Observeringerne blev registreret sporadiske steder på gulvfladen.

Med ødelagt tilstand menes der, at gulvbrædder var flækket i flyverstødet.

Der kunne derudover konstateres op til 5 yderligere steder hvor gulvet giver efter og med en risiko for på sigt også at ville flække, tilsvarende de tidligere registrerede ødelagte gulvbrædder.

3 Analyse

I gældende tilstandsrapport ... er der ikke nævnt noget vedr. gulv i køkken.

Fyrretræsgulvet i køkkenet er ifølge byggetilladelse/ibrugtagningstilladelsen ikke fra 1977. Her står beskrevet at entré og køkken er født med vinyl på en 22 mm plade. Altså må man konkludere, at gulvet ikke er fra 1977, men fra senere tidspunkt. Der er efterfølgende i 2004 givet byggetilladelse til en tilbygning som er i forlængelse af den oprindelige bygning (formodentlig bygget færdig i 2006). Derfor må det forventes at det nuværende fyrretræsgulv i køkken er fra 2006. Man kan ligeledes se i overgangen mellem entré og køkken at gulvbrædder ikke er samlet, men er lagt i et helt forløb. Dette giver en indikation af, at man på senere tidspunkt har haft den gamle gulvbelægning fra 1977 fjernet og lagt nyt gulv, ellers ville der have været en samling/dørskinne/bundstykke eller lignende mellem entré og køkken.

I perioden hvor anmeldelsen har pågået er der løbende kommet yderligere ødelagte gulvbrædder end det oprindelige omfang.

4 Konklusion

På baggrund af observationer samt efterfølgende research er vores konklusion at gulvbelægning i køkken er i sådan en svækket stand, at det bør udskiftes.

Selskabet har accepteret at betale udgifterne for de enkelte reparationer af gulvet. Dette vurderes til at være en meget uholdbar løsning som hverken er i bygherres eller burde være i selskabets interesse.

I og med at omfanget af ødelagte gulvbrædder i anmeldelsesperioden er udvidet giver det et klart billede af, at disse skader vil fortsætte. Derfor burde det også være i selskabets interesse at få udskiftet hele gulvkonstruktionen for at undgå fremtidige lignende anmeldelser og gentagende konstanterstatninger.

At udskifte brædder enkeltvis og efterbehandle dem er uholdbart og uacceptabelt. Man sliber og efterbehandler ikke brædder enkeltvis. Normalt sliber man hele gulvfladen for at få det samme udtryk og niveau. Ligesom man også altid maler fra væg til væg og ikke nøjes med at pletmale. Så hvis Selskabet mener at brædder skal skiftes enkeltvis løbende så ender man med at skulle slibe gulvet måske 3-4 gange yderligere, hvilket er urealistisk.

Yderligere får man ikke en tømrer eller gulvmand til at give garanti på denne reparation. Med en udskiftning af enkelte brædder vil man aldrig kunne opnå et ensartet udtryk hvilket selvfølgelig ikke kan accepteres. Derfor anses omtalte løsningsforslag fra Selskabet uholdbart.

Den eneste korrekte løsning er at udskiftet gulvet og underliggende strøkonstruktion. Dette er den eneste løsning som giver et tilfredsstillende og fyldestgørende resultat som den udførende også kan give en garanti på.

Følgende fremgangsmåde/udbedringsforslag bør udføres i køkken:

1. Demontering af eksist. køkken og indbo
2. Optagning og bortskaffelse af eksist. gulv inkl. strøkonstruktion og isolering

3. Levering og montering af ny strøkonstruktion inkl. isolering
4. Levering og montering af nye 22 mm fyrretræsgulvbrædder
5. Genmontering af eksist. køkken og indbo"

Af notat af 18/11 2024 fra selskabets rådgivende ingeniør fremgår bl.a.:

"Rekvireret af Gjensidige har undertegnede besigtiget gulvet i køkken-alrum, med det formål at foretage en uvildig gulvfaglig bedømmelse af gulvet, idet der er tvivl om gulvets alder, opbygning, kvalitet, ydeevne samt restlevetid, udløst af enkelte svigt i gulvet forud for og i forbindelse med en renovering af lokalet.

Baggrund/historik:

Huset blev opført i 1977.

I forbindelse med en byggetilladelse fra 2004 er gulvet beskrevet som et fyrretræsgulv på strøer. Efter min bedste vurdering kan det antages at gulvet i køkken-alrum er det originale monteret i forbindelse med opførslen af tilbygningen i 2004.

I tilstandsrapporten nævnes det at tidligere ejer har haft ejendommen i 35år, og beboet den fra 2004-2022. Det må vel tolkes således at ejeren har boet der fast i de 18 år. Dette har ikke umiddelbart relevans, idet et massivt gulv på strøer dimensioneres ens, uanset om der er tale om en bolig eller et fritidshus.

Efter overtagelsen i 2022 udfører forsikringstager en større renovering af køkken-alrum, hvor enkelte vægge ændres, og der monteres nyt køkken. Gulvet repareres/omlægges i den forbindelse partielt. Konkret repareres en gennemtrædning der var sket i forbindelse med renoveringen. Relateret til ombygningen stødes 5 brædder udfor køkkenvask over samme strø. Herefter slibes og overfladelakeres hele køkkengulvet.

Efter denne afslibning/lakering sker der to nye gennemtrædninger. Herudover er der yderligere tre steder, hvor gulvet er eftergivende.

Selskabet har herefter tilbudt at dække udgifterne forbundet med partiel afhjælpning. Forsikringstager har som følge af selskabets afvisning om en totaludskiftning indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og i forlængelse heraf indhentet en udtalelse fra egen ingeniør, hvis konklusion er at gulvet inklusiv underliggende strøer i sit hele bør udskiftes. Efterfølgende har selskabet ønsket en faglig vurdering.

Besigtigelsen fandt sted d. 13/9 2024

Til stede:

Bygherre:

Gjensidige: ...

Gulvrådgiver: ...

Registrering af gulvsystem:

Fyrretræstræbræddegulv, 22mm, monteret vha. fordækt sømning til strøer, udlagt med en c/c-afstand på 600mm. Brædderne er monteret med flyvestød, med mindst 2 gennemgående brædder på hver side i samme fag, hvilket også var reglen iht. gulvbranchens anvisning (TRÆ 41), gældende på tidspunktet for gulvlægningen.

Gulvets fladestivhed opleves generelt som god/normal ved gang. Der kunne registreres et par bløde punkter – se næste afsnit.

Gulvet i køkken-alrum er blevet lakeret, i modsætning til de øvrige trægulve i huset, som er olie-/sæbebehandlet.

Når/hvis gulvet i køkken-alrum i perioder knirker lidt, sammenholdt med husets øvrige olie-/sæbebehandlede gulve, så skyldes det lakbinding mellem enkelte gulvbrædder, idet lakken er trængt ned mellem brædderne og har 'limet' kanterne sammen. Med tiden aftager dette fænomen noget, men efterlader som udgangspunkt et mere 'levende' gulv, og med mere uens fuger mellem de enkelte brædder, da gulvfladen er mere sammenhængende på tværs.

Registrering af svigt og reparationer på gulvet:

1) Midt på gulvet kunne der registreres et direkte svigt i en flyvestødsamling, idet langsgående overnot i begge bræddeender er flækket. Som beskrevet under billede 1 (bilag), så har bræddestødet i nabo-brædderækken bidraget til at svække styrken omkring flyversamlingen.

2) Midt på gulvet er der foretaget en partiel udskiftning af et bræt, se billede 2, hvilket efter min bedste vurdering er udført helt efter bogen. Dvs. undernote er skåret, og brættet er efterfølgende monteret vha. topskruning til strøer og limning til nabobræt.

3) Op mod køkkenbordet, se billede 3 – rød markering, er der ligeledes monteret et nyt bræt efter svigt i det tidligere. Dette er efterladt med en overhøjde til nabo-brædder, som er udskiftet/stødt i forbindelse med omrokering af vægge i lokalet.

Brættet er udskiftet/monteret på samme måde som brættet, billede 2. Hvis man isoleret betragter dette bræt, skulle det slibes ned til niveau med omkring gulvbrædder, inden der udføres en netslibning af hele gulvet. (Om slibning til trærent – se mit løsningsforslag.)

4) De 5 brædder der er stødt over samme strø, billede 3 – blå markering, efterlader et svagere gulv i de to nabo-strøfag, idet brædderne ikke er kontinuerte. Det er som nævnt udført af forsikringstager ifm. renoveringen, og vedrører reelt ikke forsikringsselskabet.

5) Foran og under køkkenbordet med kogeplade, er der et område i gulvet der er blødt. Som om brædderne ikke ligger helt fast, men 'svæver' over strøerne.

Vurdering af skader og anbefaling til afhjælpning:

Som oplyst under besigtigelsen fremstår gulvet generelt stabilt, med en helt normal nedbøjning/fjedring ved gang på gulvet. Derfor vurderes opklodsningerne under strøerne til at være intakte, dvs. de ikke er skredet. Strøafstanden er som nævnt iht. anvisninger.

At gulvet knirker lidt, også sammenholdt med huset øvrige gulvet, skyldes som nævnt at det er lakeret, og derfor har lidt lakbinding.

Den gennemtrængning, der ses på billede 1, skyldes klart flyvestødet, der er tilladt iht. branchens monteringsvejledninger, men da der optræder et stød i næste brædderække, over nærmeste strø, kun ca. 30cm fra flyvesamlingen, er gulvets bæreevne her yderligere svækket. Dette svigt er isoleret og er ikke et billede på hvordan gulvets styrke og stivhed generelt er.

Der er yderligere en gennemtrædning, der iflg. forsikringstager er sket efter afslibningen, og som skal repareres. Det er tilsyneladende disse to gennemtrædninger, der er sket efter at gulvet er blevet afslebet, der får forsikringstager til at rette henvendelse til Ankenævnet for forsikring, med krav om en totaludskiftning!

Ud for køkkenbordet er der foretaget en udskiftning af et bræt efter afslibning, som nu står med 'overhøjde', da der ikke er afslebet efterfølgende. Denne 'overhøjde' er nogenlunde sammenfaldende med højdeforskellen mellem gulvniveau i entreen og køkken-alrum, og vurderes til at svare til højde 2-3 afslibninger totalt.

Ved en 'totalafslibning' af trægulve til trærent, vil man iflg. gulvbranchens anvisninger typisk fjerne 0.5-0.8mm, alt efter hvor brede og krumme de er. I det tilfælde hvor gulvbrædderne kun 110mm brede, kan man derfor med god sandsynlighed helt generelt antage, at der ved en afslibning højst fjernes 0,5mm træ.

Da den seneste afslibning/renovering har efterladt en plan gulvoverflade, er det vurderingen at en afslibning med f.eks. en quatro gulvsliber, ved en afslibning til trærent hvor lakken fjernes, derfor kunne gøres uden at fjerne mere end 0,3mm træ fra overfladen.

Gulvet er aktuelt ca. 20år gammelt. Det er vurderingen at gulvet efter reparation af gennemtrædninger, fastskruning (og propning) af løse/svævende brædder ved køkkenbordet, afslibning med quatro gulvsliber samt genlakering fortsat kan slibes nogle gange endnu, førend gulvet bliver så eftergiveligt, at det vil kræve en udskiftning af gulvet.

Økonomisk overslag for afhjælpning:

Reparation af gennemtrædninger, efterskruning m.v.: 6.000 kr

Afslibning med quatro + 3 x lak: 150-160 kr/m²"

Af mail af 19/11 2024 fra selskabets taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Ja, dejligt at rapporten nu er i hus. Så langt så godt. Jeg kan se, at det er et ord, som han åbenbart selv har brugt tidligere.

Det er min vurdering, at det skal forstås som stivheden på gulvfladen, som han anser for at ligge inden for normalområdet over mod god med undtagelse af de steder, hvor der er de nævnte bløde områder – altså områder med eftergivenhed.

Som han skriver er køkkenet bygget om af nuværende ejer – vi skal vel i princippet tage udgangspunkt i, hvordan det så ud ved overtagelsen og ikke efter ombygningen.

Nu ved jeg ikke med sikkerhed, hvordan køkkenet så ud ved overtagelsen, men man kan jo godt forestille sig, at gulvet ikke har været fuldt ud intakt inden under køkkenskabene eller i mindre god stand.

Det er i min optik ikke vores problem, og noget som kunden må deale med, ligesom han ud for den nye placering af køkkenvasken har været nødsaget til at lægge nye brædder ned på et mindre

stykke – det er det, som han skriver er en svækket konstruktion, som også svækker de brædder, som støder op i de nye brædder.

Hvor komfuret står i dag, har der hele tiden stået et komfur, hvorfor arealet foran det også må have været frit ved overtagelsen.

Området ved 'tarmen' ud fra væggen er vendt, så den er placeret på langs af væg ind mod værelse. Det har nødvendiggjort en partiel reparation af gulvet, idet der er kommet afløb og brugsvandsinstallationer op af gulvet, som er flyttet ind under de nye skabe.

Derfor tænker jeg, at vi er i dækning for de bløde områder, som også ville have været synlige, hvis køkkenets placering var bevaret, som ved overtagelsen – om det er tre eller fem, er i min optik underordnet.

Gulvet er ca. 20 kvm. ekskl. arealet under køkkenelementerne, men vi kommer nok ikke uden om at tage arealet med under vinkøleskab og komfur, selvom det reelt er arealer, som tidligere har været skjult under kølefryseskab og komfur.

Jeg mener ikke, at det afviger ret meget fra, hvad vi tidligere har tilbudt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnets sekretariat har gennemset en video fremlagt af klageren, hvor man ser et sted, hvor en fyrretræsgulvplanke er revnet på langs, og at planken kan trykkes ned, hvis man træder på den.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er et fritidshus fra 1977 med en tilbygning, der må lægges til grund at være fra perioden 2004-2006 – den 31/3 2022. Det fremgår, at gulvet i

køkkenet er placeret i den oprindelige del af bygningen og er et lakeret 22 mm fyrretræsbræddegulv på strøer, som er monteret i henhold til branchevejledningen i 2004, hvor det antages at være monteret.

Klageren anmeldte den 1/1 2023, at "gulvet i køkkenet er porøst. Vi er trådt igennem et par steder og flere andre steder virker gulvet porøst og eftergivende". Selskabet har anerkendt dækning af "fagmæssig korrekt udbedring af bræt i område 1 samt fastskruring og afpropning af løse brædder i område 5. Hertil korrekt slibning af forhøjet bræt i område 3 samt quattro slibning af gulvfalden med lakering, jf. anvisning fra ingeniør-gulvrådgiver" og "refusion af klagers udgifter til den fagmæssig korrekte reparation i område 2 og 3, hvorfor vi imødeser regning på udført arbejde". Hertil har selskabet tilbudt at dække 2.500 kr. af klagerens omkostninger til sagkyndig bistand. Klageren ønsker, at selskabet dækker udbedring af køkkengulvet i henhold til indhentet tilbud på 134.100 kr. og udgifter til klagerens rådgivende ingeniør på 11.281,25 kr.

Klageren har anført, at køkkengulvet bør udskiftes helt. Det fremgår af det notat, som klagerens rådgivende ingeniør har udarbejdet. Klageren har anført, at løsningen med udskiftning af enkelte gulvbrædder ikke er holdbar, da "gulvet er i hele huset samlet i not/fer og derfor uden synlige skruer. Såfremt bare enkelte brædder skal udskiftes i køkkenet, så betyder det synlige skruer, hvilket slet ikke vil være pænt, og det vil ødelægge helhedsindtrykket", at "hvis enkelte brædder skal skiftes, vil det betyde, at disse enkelte brædder skal slibes ned i højde med de øvrige. Teknisk kan det ikke lade sig gøre uden forventeligt at skade brædderne ved siden af. Endvidere vil endnu en slibning gøre gulvet yderligere porøst", at "hverken tømrermester ... eller dennes underleverandør, 'gulvmanden', vil tilbyde garanti på udbedring af gulvet gennem en sådan lappeløsning. Det fremgår af Bilag C i tilbud fra tømreren", og at "lappeløsningen er ingen garanti for, at der vil kunne opstå problemer med gulvet andre steder, end hvor vi indtil videre har konstateret det. Det underbygges af, at hverken tømrer eller gulvmand vil tilbyde garanti på lappeløsningen, og at gulvet flere steder er samlet i flyvestød, hvor det virker særligt porøst". Klageren har anført, at tilstandsrapporten gav indtryk af et godt, sundt og vedligeholdt hus, hvilket også blev bekræftet af selskabets taksator. Hverken tilstandsrapporten eller sælgeroplysningerne indeholder information eller forbehold om et svagt/eftergivende køkkengulv.

Klageren har anført, at de ind til videre er gået igennem gulvet tre gange, og at det er sket både før og efter slibning, og at argumentet om, at det porøse skulle være opstået ved slibningen, derfor ikke holder. Klageren har anført, at et fyrretræsgulv fra 2006 sagtens skulle kunne holde til slibning på 1-2 mm. Klageren har anført, at gulvet er eftergivende mere end de to steder – foruden de tre steder, hvor de allerede er gået igennem – som selskabet har oplyst. Klageren har påpeget, at ud af de to udbedringer, der er foretaget af de i alt tre gange, der indtil videre er trådt igennem gulvet, er kun den seneste reparation udført som en midlertidig reparation. Klageren har oplyst, at det er ubehageligt at gå på, da det erstattede bræt er højere end de øvrige.

Selskabet har afvist at dække yderligere end den tilbudte partielle udbedring. Selskabet har anført, at det fremgår af notatet fra selskabets rådgivende ingeniør, at der er sket en større renovering af køkkenet med ændring af enkelte vægge samt montering af nyt køkken, og at der i den forbindelse er sket partiel reparation af gulv ved vand- og afløbsinstallation, da køkkenvask er flyttet. Selskabet har anført, at der ikke kan tilbydes dækning i område 4, da reparationen skyldes ændring af vand- og afløbsinstallation i forbindelse med ombygningen. Gulvet er efterfølgende slebet og overfladebehandlet med lak. Lakbinding mellem de enkelte gulvbrædder kan føre til, at gulvet knirker, men dette vil dog aftage med tiden. Selskabet har anført, at "da klage selv har udført lakering efter overtagelsen, kan vi allerede af den årsag ikke deltage i dette punkt". Selskabet har oplyst, at såfremt klagerens reparatør/tømrer ikke kan yde garanti på sit arbejde, så indhenter selskabet gerne tilbud på udbedring. Hvad angår klagerens udgifter til sagkyndig bistand har selskabet anført, at notatet alene er af overordnet og generel karakter og ikke belyser eller bibringer oplysninger til brug for vurdering/reel behandling af det anmeldte i ejerskifteforsikringens kontekst, og at klageren derfor ikke har krav på hel eller delvis refusion af omkostningerne til notatet, men at selskabet er indstillet på at tilbyde refusion af 2.500 kr. af klagerens omkostninger hertil.

Ankenævnet for Forsikring

28.

101361

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse har anerkendt dækning af bræt i område 1 samt fastskruning og afpropning af løse brædder i område 5, korrekt slibning af forhøjet bræt i område 3 samt quattro slibning af gulvfalden med lakering, jf. anvisning fra ingeniør-gulvrådgiver og refusion af klagerens udgifter til den fagmæssig korrekte reparation i område 2 og 3.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets rådgivende ingeniør har vurderet, "at gulvet efter reparation af gennemtrædninger, fastskruning (og propning) af løse/svævende brædder ved køkkenbordet, afslibning med quattro gulvsliber samt genlakering fortsat kan slibes nogle gange endnu, førend gulvet bliver så eftergiveligt, at det vil kræve en udskiftning af gulvet", hvilket understøtter, at en reparationsløsning som foreslået af selskabet er egnet. Nævnet finder, at klageren heroverfor ved den af ham fremlagte byggetekniske rapport ikke har bevist, at en udskiftning af gulvet er nødvendig, eller at en reparationsløsning kosmetisk går ud over, hvad klageren må tåle.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at klageren kan indhente to tilbud på den anførte udbedring og sende det til godkendelse.

Sagkyndig bistand

Selskabet har tilbudt at dække 2.500 kr. af klagerens udgifter til sagkyndig bistand.

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

101361

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere af klagerens udgifter til klagerens rådgivende ingeniør.

Nævnet har lagt vægt på sagens udfald og forløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck