

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klage af 15/3 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved klage over, at GF Forsikring den 3. januar 2024 har afslået forsikringsdækning for en brandskade på min klients bil.

Selskabet har endvidere afslået dækning for omkostninger til oprensning af jord på brandstedet.

Under klagesagen nedlægges påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, både for så vidt angår brandskade og ansvarsskaden.

Til støtte for klagen gøres indledningsvis gældende, at der tilsyneladende er enighed om, at den forsikrede bil er brændt. Efter selskabets opfattelse er der imidlertid ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Dette er ikke uddybet nærmere i selskabets afvisningsbrev af 3. januar 2024 – og er umiddelbart stridende mod, at der tilsyneladende er enighed om at bilen er brændt.

Afvisningen af ansvarsskaden er ikke begrundet yderligere, herunder om selskabet har taget i betragtning, at man hæfter direkte over for skadelidt jfr. Færdselslovens § 109. Der er ikke omstændigheder i sagen, der tyder på, at skadelidte (... Kommune) på nogen måde har medvirket til skaden.

Uanset at selskabet ikke anfører dette direkte, må den egentlige afvisningsgrund formodes at være, at selskabet mener, at [klageren] selv har sat ild til bilen.

Bevisbyrden herfor påhviler selskabet.

Til støtte herfor har selskabet så vidt ses alene påberåbt sig

1. At [klageren] i 2018 anmeldte en [anden bil] som brændt.
2. At DBI-rapport af 14. november 2023 vurderer det som ikke sandsynligt, at bilens elektriske systemer har forårsaget brandskaderne på bilen

Der er ikke i materialet indikationer på nogen brandårsag.

Der er ikke i materialet indikationer på, at sagen er blevet efterforsket af Politiet.

## **Ad 1, brandskaden i 2018:**

Det er korrekt, at [klageren] i 2018 anmeldte en brandskade på en [anden bil], som var stillet til reparation på et værksted. [Klageren] blev orienteret om dette ved, at Politiet efter branden henvendte sig til ham og ved hjælp af oplysninger fra sendemaster undersøgte, om han havde været på brandstedet. Dette var ikke tilfældet, hvorefter forsikringssummen blev udbetalt.

[Klageren] har hverken været sigtet eller tiltalt i forbindelse med denne brand.

Da der således ikke er omstændigheder, der tyder på, at [klageren] satte ild på bilen i 2018, hvilket selskabet erkendte ved at udbetale erstatning, kan dette forhold ikke på nuværende tidspunkt anvendes som begrundelse for at afvise dækning for skaden i 2023.

## **Ad 2, DBI-rapport**

Rapporten konkluderer, at der ikke er tegn på, at elektriske eller mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne.

Rapporten udtaler sig ikke om andre mulige brandårsager.

Der er så vidt vides ikke foretaget politietterforskning af denne sag, hvorfor brandårsagen ikke er søgt nærmere belyst.

Supplerende til oplysningerne om brandskaden i 2023 kan oplyses, at bilen kort tid før branden var involveret i en påkørsel af et rådyr. [Klageren] var uenig med værkstedet om omfanget af reparationen og var af den opfattelse at, at denne ikke var færdiggjort.

Det er således ikke korrekt, når selskabet angiver, at der ikke lyste gule eller røde advarselslamper.

Han kørte derfor bilen til FDM's prøvestation, der udarbejdede vedlagte rapport, hvorfra særligt bemærkes,

- Skadeszone, højre side for
- Skade på mekaniske dele
- 3 fejlkoder på motorstyringen

FDM-rapporten har ikke indgået i selskabets vurdering af sagen.

# Ankenævnet for Forsikring

3.

101364

Arnestedet for branden var nederst i højre side, netop det sted, hvor den ventil, som ikke virkede tilfredsstillende, var placeret.

På tidspunktet for branden var der i bilens bagagerum placeret en plasticdunk med motorsavsbenzin. Det må formodes, at dunken er smeltet i forbindelse med branden, hvorefter benzinen er blevet antændt.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende:

- Der er enighed mellem parterne om, at der foreligger skade som følge af brand. Den forsikredes bevisbyrde for dette er løftet.

- Det påhviler herefter selskabet at godtgøre, at branden er påført forsætligt af personer, [klageren] bærer ansvaret herfor. I betragtning af alvoren i et sådant synspunkt, er bevisbyrden relativt tung.

- Selskabet har ikke løftet eller at søgt at løfte denne bevisbyrde

- Brandskaden i 2018 er uden betydning for sagen, når selskabet har valgt at udbetale erstatning uden forbehold.

- Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at branden er forvoldt forsætligt, også fordi bilen havde motorproblemer forud for branden, og fordi de flere arnesteder kan forklares med motorsavsbenzin i bagagerummet.

- Selskabet har forsømt at få be- eller afkræftet formodningen om forsæt ved at indgive politianmeldelse.

- Ingen af de indhentede rapporter angiver, at branden er forvoldt med forsæt.

- Særligt for så vidt angår skaden på jord bemærkes, at selskabet som ansvarsforsikrer hæfter direkte over for skadelidte for denne jfr. Færdselslovens § 109. Selskabet ses ikke at have argumenteret mod dette.

Selskabet har fastholdt afvisning af dækning, senest ved e-mail af 8. marts 2024."

Selskabet har den 25/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... (klager) har tegnet ansvar- og kaskoforsikring på bil med registreringsnummer ..., hvor forsikringsbetingelser med nr.: 11-23 er gældende.

Bilen: Personbil, ...

Bilen er ejet af [leasingselskab], hvor klager som leasingtager er primær bruger.

## Twisten

Af klagers advokats klage til Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at der nedlægges påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne, både for så vidt angår brandskade og ansvarsforsikringen.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

101364

Selskabet har udover kaskokravet modtaget ansvarskrav fra 3. mand for oprensning af jord grundet olieudslip i relation til brandskade.

Det er selskabets vurdering, på baggrund af skadekonsulents undersøgelsesrapport og brandundersøgelse fra DBI, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed for den pågældende bils kaskoforsikring.

Det kan konkluderes af DBI brandrapport, at branden ikke hidrører fra bilens brændstofanlæg, hvorved selskabet ikke er erstatningsansvarlig ved eventuel skade på en tredje mands ting jf. Færdselslovens §101.

Af disse årsager har selskabet afvist at tilbyde dækning på bilens kaskoforsikring samt ansvarskravet i forbindelse med oprensning af jord.

## Sagsfremstilling

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse fra klager d. 30.10.2023 kl.: 08:44. (Fremlægges som bilag

A) Af den telefoniske anmeldelse fremgik der følgende jf. notat fra skadebehandler:  
'FST VAR UDE AT KØRE, DA DER GIK BRAND I BILEN. DET SKETE LIGE VED FST'S VIRKSOMHED, SÅ HAN FIK STILLET DEN DER. BILEN FIK SKIFTET FILTER FOR NYLIG HOS [BILPRODUCENT], SÅ FST VIL GERNE HAVE BILEN TRP DERTIL.'

Skaden var sket dagen forinden d. 29.10.2023 kl. 15:00, på adressen ... . Det blev oplyst, at klager har [virksomhed] på skadestedet. Ved anmeldelsen blev det også oplyst, at der var sket udslip af olie på skadestedet, hvorfor kommunen kræver jorden oprenset og at der i den anledning vil forventes et ansvarskrav.

Sagen blev udtaget til kontrol, da forsikringstager tidligere har haft anmeldt brand i en af sine biler, hvilket var i september 2018, hvor der var tale om en [anden bil]. Selskabet fandt det også bemærkelsesværdigt, at branden opstod på klagers erhvervsejendom efter en køretur i bilen. Derudover blev det bemærket ved taksering, at der lå 3 benzindunke (5liters) i bilens bagagerum.

Sagen blev efterfølgende overdraget til nærmere undersøgelse ved skadekonsulent. Som bilag B fremlægges kopi af skadekonsulents undersøgelsesrapport.

...

Selskabet afgjorde sagen overfor klageren d. 03.01.2024, hvor der af afgørelsen fremgik: 'DBI vurderer det ikke sandsynligt, at bilens elektriske- og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne på bilen. DBI lægger fast, at der foran højre forsæde på gulvet fandtes et selvstændigt brandsted, idet der på dette sted sås nedbrænding fra lavest punkt, ligesom der sås en kraftig brandvifte på brandvæggen foran højre forsæde. Yderligere fandtes der et selvstændigt brandsted under brændstoftanken i højre side af bilens bund. Et plastikskjold var brændt væk på et meget specifikt område og dette brandsted har ikke noget med de øvrige brandskader i bilens kabine at gøre. Det bemærkes dog her, at DBI ikke afviser, at der kan være rullet noget ind under bilen under branden. Dette ikke muligt at undersøge, da bilen var flyttet efter branden.'

Det er dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvilket GF Forsikring ikke finder er sket i denne sag, særligt henset til følgende:

- DBI's undersøgelse og konklusion
- Brandstedet
- Tidligere anmeldt brændt [anden bil] i 2018

*Som følge af førnævnte kan der ikke tilbydes erstatning i sagen.'*  
Afgørelsen fremlægges som bilag C.

Selskabets kvalitetsafdeling modtog klagers advokats klage samt udkast til Ankenævnet d. 09.02.2024. Herved oplyste klagers advokat, at han gerne vil hører, hvis det gav selskabet anledning til bemærkninger. Henvendelsen fra klagers advokat fremlægges som bilag D.

I relation til advokatens henvendelse samt udkast til Ankenævnet for Forsikring blev det bemærket, at følgende bl.a. fremgik: *'Arnestedet for branden var nederst i højre side, netop det sted, hvor en ventil, som ikke virkede tilfredsstillende, var placeret'.*

Dette gav anledning til nærmere uddybelse, da selskabets skadekonsulent ikke var at den opfattelse, at der var placeret en ventil i det område. Herved spurgte skadekonsulenten advokaten om følgende: *'Hvilken ventil taler du om, og hvilken funktion har denne ventil? Det kan ikke læses ud fra FDMrapporten? Tænker du på en parkeringssensor?'*

Advokaten vendte efterfølgende retur, hvor han bl.a. oplyste følgende: *'Jeg henviser til nedenstående og kan oplyse, at der primært tænkes på partikel filtret, der er placeret på dette sted'.*

Den 08.03.2024 besvarende kvalitetsafdelingen i selskabet advokatens klage, som fremlægges som bilag E. I selskabets svar fremgik det, at der var flere af advokatens bemærkninger og påstande, som efter selskabets opfattelse var direkte forkerte, eller hvor selskabet var uenige. I relation til den ventil advokaten nævner, som efterfølgende ændres til et partikelfilter svarede selskabet følgende efter kommentar fra brandundersøger hos DBI (fremlægges som bilag F og G):

Brandundersøger fra DBI's kommentar vedrørende ventil: *'Jeg ved ikke helt hvilken ventil der henlydes til. Det kendte problem på disse modeller med EGR ventilen/køleren er ved undersøgelsen udelukket. Denne sidder monteret i motorrummets front og har ikke noget med brandens opståen i kabinen at gøre. Jeg vil meget gerne uddybe yderligere hvis det kan præciseres hvilken ventil der er tale om. Jeg er ikke bekendt med at der sidder nogen form for ventil i arnestedsområdet af relevans for brandens opståen.'*

Brandundersøger fra DBI's kommentar vedrørende partikelfilter: *'Partikelfilteret er monteret i motorrummets højre side set i kørselsretningen. På foto 24 i rapporten ses beholder for motorens kølervæske udført i plast placeret i området lige foran partikelfilteret. Beholderen er med mindre brand og smelteskader. Dette sammenlignet med de kraftige brandskader i højre side af kabinens forreste del, stemmer ikke overens med en brand opstået i/omkring partikelfilteret.'*

Selskabet konkluderede følgende i relation til klagen:

Det er GF Forsikrings vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på baggrund af DBI's Brandundersøgelsesrapport. I deres

rapport ligger det til grund, at det ikke er sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen.

Klageren var alene på skadestedet, og der er ikke noget i hans forklaring af hændelsesforløbet, der kan henføres til branden.

GF Forsikring fastholder, at der ikke kan tilbydes kaskoerstatning for den pågældende bil.

GF Forsikring fastholder, at der ikke kan tilbydes erstatning på bilens ansvarsforsikring for oprensning af jord, da branden jf. DBI Brandundersøgelsesrapport ikke kan henføres til bilens brændstofs anlæg, hvorved erstatningsansvaret frafalder jf. færdselslovens §101.

## Vurdering

Det følger af almindelige erstatningsretlige principper, at den der rejser et krav, har bevisbyrden for rigtigheden. Herved er det klageren, der skal dokumentere og sandsynliggøre overfor forsikrings-selskabet, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er selskabets vurdering, at klagerens forklaring af hændelsesforløbet og Dansk Brand- og Sikringsteknisk Instituts brandundersøgelse ikke har nogen logisk sammenhæng med den pågældende brandskade. På baggrund af deres undersøgelse kan det konstateres, at DBI vurderer det usandsynligt, at bilens elektriske- og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne på bilen. Deres brandundersøgelsesrapport fremlægges som bilag H.

I relation til ovenstående skal det nævnes, at klageren jf. hans forklaring af hændelsesforløbet var alene i/ved bilen da branden opstod.

Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klageren tidligere har leaset bilen med en løbetid på 1 år af gangen, men at han kort før branden havde valgt at forlænge leasingperioden med et halvt år.

Selskabet finder det skærpende, at klageren tidligere i 2018 anmeldte brandskade, hvor klagerens [anden bil] udbrændte. I den pågældende skadesag foretog selskabet undersøgelse af sagen, men brandårsagen blev ikke konstateret.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort eller løftet bevisbyrden for dette.

Følgende fremgår af færdselslovens §101: *'Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet.'*

Da branden ikke kan henføres til bilens brændstofanlæg jf. DBI's brandundersøgelse, er selskabet ikke erstatningsansvarlig for eventuel jord, der skal oprenses.

## Sammenfatning

# Ankenævnet for Forsikring

7.

101364

Sammenfattede er det selskabets opfattelse,

- At medlemmet ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i relation til hans forklaring, DBI's brandundersøgelse, omkringlæggende omstændigheder for bilen herunder klagerens forkortet forlængelse af leasingperioden og tidligere totalbrand af [anden bil] fra 2018, hvilket selskabet finder skærpende.

- At selskabet ikke er erstatningsansvarlige for oprensning af jord, da branden ikke stammer fra bilens brændstofs anlæg, hvorved selskabet ikke er erstatningsansvarligt jf. færdselslovens §101."

# Ankenævnet for Forsikring

8.

101364

Klagerens advokat har i brev af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende ansvar for skade på tredjemand bemærkes, at den relevante bestemmelse ikke alene er Færdselslovens § 101 men i højere grad Færdselslovens § 102 ('volder skade på anden måde end nævnt i § 101 stk. 1'), hvilket selskabet ikke ses at have taget i betragtning i sin afgørelse.

Som følge af selskabets gentagne henvisninger til en skade i 2018 bemærkes, at denne skade blev betalt af selskabet uden indsigelse og uden, at selskabet så vidt vides indgav politianmeldelse. Den tidligere skade har derfor ingen relevans for denne sag.

Jeg er uforstående over for, at selskabet finder det 'bemærkelsesværdigt' at skaden opstod på klagerens erhvervsejendom. Også dette er uden relevans for sagen. Klageren, der er ... , befandt sig på erhvervsejendommen blandt andet for at føre tilsyn med ... . I øvrigt ses ingen undtagelser i forsikringsvilkårene for skader, der er 'bemærkelsesværdige'.

Jeg er også uforstående over, at selskabet tilsyneladende finder det relevant for afgørelsen af denne sag, at klageren senest fornyede leasingkontrakten for 6 måneder og ikke som tidligere for et år. Forklaringen er, at Klageren afventer ... og derfor gerne hurtigt vil kunne købe en anden bil.

Af muligt større interesse for sagen er, at selskabet lod bilen stå på ejendommen i to døgn efter anmeldelsen uden at taget skridt til at sikre den mod yderligere skader, f. eks. i form af hærværk.

Det fastholdes, at der blev anbragt dunke under bilen til opsamling af brændstof (se vedlagte billeder med tilhørende forklaringer).

Til yderligere oplysning om bilens reparationshistorik vedlægges reparationsfakturaer fra ... . Der henvises særligt til, at der den 6. september 2023 er udskiftet en EGR-ventil. Det bemærkes herved at det er en kendt sag, at dieselpartikelfiltre kan tilstoppe, se vedlagte information fra Autobob.dk.

Bilen befinder sig p. t. hos [autoophugger] og kan besigtiges.

Sammenfattende bemærkes, at udgangspunktet i sagen er, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (brand), og at det er op til selskabet at bevise, at skaden ikke er dækningsberettiget.

Selskabet har søgt at løfte denne bevisbyrde ved en række anbringender, som har det til fælles, at de er uden betydning for sagen nemlig

- At der har været en brand i 2018, som blev betalt af selskabet uden indsigelse
- At skaden skete på klagerens erhvervsejendom
- At klageren seneste fornyelse af leasingkontrakten var på 6 måneder Ingen af de nævnte anbringender kan medføre, at der ikke er dækningspligt."

Selskabet har i brev af 11/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

## "1. supplerende bemærkninger

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

## 1.1. Oprensning af jord

For så vidt angår ansvarskrav til oprensning af jord bemærkes, at på baggrund af DBI's rapport kan det konkluderes, at branden er ikke opstået i køretøjet mekaniske eller elektroniske dele. Der er således ikke belæg for at antage, at branden hidrører fra køretøjets brændstofs anlæg, og selskabet påtager sig følgelig ikke et objektivt ansvar for oprensning af jord, jf. Færdselslovens § 101.

Klagers seneste indlæg må forstås på den måde, at det er klagers opfattelse, at klager har påtaget sig et culpa ansvar for ansvarsskaden i medfør af Færdselslovens § 102, som selskabet hæfter for. Det bemærkes, at klager har forklaret, at bilen var i brug med motoren tændt, da branden opstod. Det er således umiddelbart tale om en § 101-situation. Idet det yderligere bemærkes, at selskabet ikke hæfter for forsætlige skader, hører selskabet gerne hvorledes klager mener, at denne har optrådt culpøst i forbindelse med brandens opståen således, at der skulle være et erstatningsansvar i medfør af § 102.

## 1.2. kaskokrav

For så vidt angår kaskoskaden skal anføres, at selskabet fortsat finder det bemærkelsesværdigt, at branden i køretøjet opstod ved klagerens erhvervsejendom...efter en køretur på 11 km fra hans bopæl. Selskabet er enig i, at denne omstændighed i sig selv ikke udgør en dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne.

I forhold til begrundelsen for afvisningen henvises til det i ankesvarskriftet anførte, herunder særligt konklusionen af DBI's brandrapport, hvor det fastslås, at branden ikke stammer fra bilens mekaniske eller elektriske dele. Det kan af klagers seneste indlæg udledes, at det er klagers opfattelse at branden opstod i køretøjets EGRsystem.

Det fremgår af DBI rapporten, at EGR-Ventilen blev udskiftet få måneder før branden og motorens EGR-system ikke har haft indflydelse på brandens opståen jf. side 12 i deres rapport.

Af DBI's vurdering og konklusion fremgår, at DBI ved undersøgelsen arbejdede med en hypotese om, at branden er startet ét sted og spredt sig naturligt derfra. Følgende fremgår bl.a. af konklusionen: *'Ved undersøgelse af bilens motorrum ses brandskaderne aftagende mod bilens motor, hvor plastdele, kølerslanger samt brændstofslanger ses intakte. Der ses kraftige skader øverst i motorrummet på begge sider af motoren. Disse brandskader ses ikke at have naturlig sammenhæng med branden i bilens kabine.'*

*Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen. Motorens brændstofslanger og rør findes intakte og fastspændte og der er ikke konstateret indikationer fra lækage af væsker fra disse.*

*Ved undersøgelse af bilens vognbund ses der en mindre koncentreret brandskade på et plastskjold monteret under bilens brændstoftank. Brandskaden i dette område har ikke sammenhæng med bilens resterende brandskader. Da bilen er flyttet fra brandstedet, har det dog ikke været muligt at konstatere, om en genstand kan have rullet ind under området ved brændstoftanken under branden.*

*Ved undersøgelsen af kabinen ses der en kraftig brandvifte på brandvæggen i området foran højre forsæde, det er i dette område, de laveste og kraftigste brandskader findes i kabinen. Dette områ-*

*de vurderes at være et selvstændigt brandområde og ved undersøgelse af de elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. Ud fra overstående undersøgelser vurderes det ikke sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen'.*

På baggrund af DBI rapporten kan det konkluderes, at der var aftagende brandskader i motorrummet mod bilens motor, og kraftige skader på begge sider af motoren.

at branden i motorrummet havde ikke en naturlig sammenhæng med branden i bilens kabine.

at ved undersøgelse af køretøjets mekaniske og elektriske dele fandtes der ingen skader, som kunne henføres til brandens opståen.

Det kan altså udledes, at der var flere selvstændige brandskader/arnesteder, som ikke har nogen naturlig sammenhæng.

Det kan konkluderes, at nogen logisk sammenhæng mellem klagerens forklaring om hændelsesforløbet og DBI's konstatering om, at branden ikke stammer fra bilen mekaniske eller elektriske dele og det forhold, at der ses brandskader/arnesteder, der ikke har spredt sig naturligt. Klageren har derved ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Eftersom der er tale anmeldt skade, hvor det hændelsesforløb der er anmeldt, ikke stemmer overens med de faktiske omstændigheder, er det på den baggrund naturligt, at selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at klager i 2018 også anmeldte totalbrand af et køretøj. Det var ikke muligt at foretage brandundersøgelse af den 2018-skaden, da bilen var totalt udbrændt. Det skal bemærkes, at der i den tidligere sag var omstændigheder som vakte selskabets nysgerrighed, da branden opstod et på p-plads ved ... 2 dage efter bilen skulle have været fremstillet til syn, men uden selskabet fandt det muligt, at afvise dækning.

Slutteligt bemærkes, at selskabet ikke bærer bevisbyrden for, at der ikke er opstået en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der er tale om ligefrembevisbyrde hvilket indebærer, at klager som kravstiller skal sandsynliggøre, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Med henvisning til de anbringender, der er fremført i selskabets besvarelse, samt konklusionen fra DBI, vurderer selskabet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor afvisningen af sagens krav fastholdes."

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport:

"Forsikringstager, ... forklarede, at han kørte hjemme fra bopælen, ... . Han var alene i bilen, og kørte ud til sin [virksomhed], hvilket han gør næsten dagligt, for at holde øje med stedet. Han kørte ca. 11 km. fra sin bopæl og ud til [virksomhed]. Da han var kommet helt ud til [virksomhed], og var på vej hen mod ... , lød der et 'puf' en lyd fra bilen og næsten umiddelbart efter kom der røg og ild fra bilen. Han mente, at ilden og røgen kom fra under motoren. Han var lidt i tvivl, men det var henne ved motoren.

Da den specielle lyd – 'puf- lyden' kom, var motoren startet og bilen rullede. Han standsede med det samme og slukkede bilen. Han steg ud, og ringede 112. Brandvæsenet kom til stedet.

Han kunne ikke forklare, hvordan ilden bredte sig, men det var først henne ved motoren.

Inden der kom nævnte 'puf-lyd' var der intet galt med bilen, som kørte som den skulle. Der var ikke indikationer i instrumenteringen med gule og røde advarselsslamper."

Det fremgår af brandundersøgelsesrapport af 2/1 2024:

## "2 Oplysninger

### 2.1 Generelle oplysninger

Forsikringstager oplyser til rekvirenten, at han alene i sin leasede [bil] kørte fra sin bopæl, som ligger ca. 11 km. fra brandstedet. Inden han kørte fra bopælen, var han kørt en lille 'rundtur', som man gør på disse kanter. Han var overbevist om, at bilen var helt varm, da branden opstod. Da han kom til sin [virksomhed], kørte hen frem mod ... , da der kom et puf fra bilen. Det specielle puf kom måske fra området omkring motoren, men han er ikke sikker. Umiddelbart efter kom der røg og ild fra under motoren.

Bilen var startet og motoren kørte, ligesom bilen rullede på hjulene, da det specielle puf kunne høres fra bilen. Han blev lidt forvirret og lidt presset, hvorfor han slukkede bilen og steg hurtigt ud af bilen. Han ringede 112 og brandvæsenet kom. Han følte, at der gik lang tid, inden de kom.

Inden det specielle puf kørte bilen normalt. Der kom ingen indikationer i instrumenteringen, som gav gule eller røde advarselsslamper.

Bilen fik for ca. 2 mdr. siden skiftet EGR-ventil og EGR-køler ved [bilproducent] i [by]. Bilen blev indkaldt af [bilproducent]. Bilen fik også for flere år siden skiftet EGR-ventil mm. Der blev udskiftet airbag for ca. 2 mdr. siden.

Han oplyser ligeledes, at der ligger dunke i bilens bagagerum, som kan være med både benzin og diesel. Han går en del i skoven og anvender motorsave, så han har altid benzindunke med sig i bilen. Der kan også være diesel i en af dunkene, da de bruger diesel til deres frontlæsser, som de også bruger i skoven.

...

## 4 Undersøgelse af køretøjet

### 4.1 Brandbilledet

Bilen ses kraftigt brandskadet i bilens kabine. Særligt i området ved og omkring højre forsæde ses der kraftige og lave brandskader markeret med rød oval. Brandskaderne ses aftagende mod kabinens venstre side samt bagud. Bilens motorrum ses kraftigt brandskadet i området ved kabinens luftindtag i højre side og med aftagende brandskader væk fra dette område. Brandbilledet i bilens motorrum ses meget diffust, idet at der er flere områder med brandskader uafhængigt af hinanden.

...

I bilens tag i området over passagersædet ses der kraftige udglødninger i tagets metal.

...

Bilens motorhjelms ses kraftigt udglødet to steder. Den ses udglødet i området ved kabinens luftindtag markeret med rød oval samt i området lige over motoren markeret med gul oval.

# Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101364

...

Bilens bagagerum ses med aftagende brandskader. Der ses flere brændstofdunke samt en dunk til motorolie liggende i bagagerummet.

...

## 4.2 Brandtekniske spor

Ved undersøgelse af området foran højre forsæde ses en kraftig brandvifte på brandvæggen mod motorrummet. Bilens varmeapparat udført i aluminium udgør ligeledes en del af viften, markeret med røde pile.



Foto 14 viser brandvifte i området foran højre forsæde.



Foto 15 viser området på foto 14 set oppefra.

Brandskaderne ses i området aftagende mod bilens vognbund, hvor skumisolering samt plast og ledningsisoleringsmateriale ses intakt. I området lige foran sædet ses der kraftige, oppefra kommende nedbrændinger i varmekanaler udført i plast, markeret med rød pil. Det er i dette område, de laveste brandskader er i bilens kabine.



Foto 16 viser undersiden af isolering fra fodrummet foran højre forsæde.



Foto 17 viser de laveste brandskader i kabinen.

Ved undersøgelse af ledninger samt pluskabler i området findes der ingen elektriske skader.

# Ankenævnet for Forsikring

14.

101364



Foto 18 viser ledninger i højre side af instrumentbordet.



Foto 19 viser pluskabler til bilens elektriske varmeapparat.

Ved undersøgelse af bilens kabineblæser, markeret med rød pil, ses denne med udefrakommende brandskader.



Foto 20 & 21 viser bilens kabineblæser.

Ved undersøgelse af motorrummet ses motorens indsugningsmanifold overvejende intakt og uden huller, markeret med gule ovaler. Motorens EGR-system har derfor ikke haft indflydelse på brandens opståen.



Foto 22 viser motorrummet set forfra.



Foto 23 viser motorrummet set fra venstre.

Brandskaderne ses aftagende mod selve motoren hele vejen rundt. Ved afmontering af plastskjold ses brændstofslinger og ventildæksel uden brandskader. Ved undersøgelse af elektriske dele i motorrummet er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.



Foto 24 viser motoren set oppefra efter afmontering af plastskjold.

Ved undersøgelse af bilens vognbund ses der en mindre koncentreret brandskade på et plastskjold monteret under bilens brændstoftank. Brandskaden i dette område har ikke sammenhæng med bilens resterende brandskader. Da bilen er flyttet fra brandstedet, har det ikke været muligt at konstatere, om en genstand kan have rullet ind under området ved brændstoftanken.



Foto 25 & 26 viser brandskader under bilen i området ved bilens brændstoftank.

...

## 6 Vurdering og konklusion

### 6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Ved undersøgelsen er der arbejdet med hypotese, om at branden er startet et sted og har spredt sig naturligt herfra, dette findes dog ikke sandsynligt, idet brandskadebilledet, sammenholdt med undersøgelsen af bilen, taler imod dette.

Ved undersøgelse af bilens motorrum ses brandskaderne aftagende mod bilens motor, hvor plastdele, kølerslanger samt brændstovslanger ses intakte. Der ses kraftige skader øverst i motorrummet på begge sider af motoren. Disse brandskader ses ikke at have naturlig sammenhæng med branden i bilens kabine.

Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen. Motorens brændstovslanger og rør findes intakte og fastspændte og der er ikke konstateret indikationer fra lækage af væsker fra disse.

Ved undersøgelse af bilens vognbund ses der en mindre koncentreret brandskade på et plastskjold monteret under bilens brændstoftank. Brandskaden i dette område har ikke sammenhæng med bilens resterende brandskader. Da bilen er flyttet fra brandstedet, har det dog ikke været muligt at konstatere, om en genstand kan have rullet ind under området ved brændstoftanken under branden.

Ved undersøgelsen af kabinen ses der en kraftig brandvifte på brandvæggen i området foran højre forsæde, det er i dette område, de laveste og kraftigste brandskader findes i kabinen. Dette område vurderes at være et selvstændigt brandområde og ved undersøgelse af de elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen.

Ud fra overstående undersøgelser vurderes det ikke sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen."

Det fremgår af mail af 15/2 2024 fra brandundersøger:

"Jeg ved ikke helt hvilken ventil der hentydes til. Det kendte problem på disse modeller med EGR ventilen/køleren er ved undersøgelsen udelukket. Denne sidder monteret i motorrummets front og har ikke noget med brandens opståen i kabinen at gøre."

Det fremgår af mail af 4/3 2024 fra brandundersøger:

"I min rapport har jeg efter min mening svaret på spørgsmålet med teksten markeret med rødt. 'Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen'.

Partikelfilteret er monteret i motorrummets højre side set i kørselsretningen. På foto 24 i rapporten ses beholder for motorens kølervæske udført i plast placeret i området lige foran partikelfilteret. Beholderen er med mindre brand og smelteskader. Dette sammenlignet med de kraftige brandskader i højre side af kabinens forreste del, stemmer ikke overens med en brand opstået i/omkring partikelfilteret. Igen, brandskaderne er aftagende i motorrummet sammenlignet med kabinens forreste del."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

### "3. Ansvar

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

#### 3.1 Hvad dækker forsikringen

- Ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar\*, ifølge færdselslovens bestemmelser for skade forvoldt ved bilens brug som motorkøretøj, inklusiv anvendelse af registreret trækkrog, når den benyttes af en person, der er sikret\* på policen, jf. punkt 2.1.

Forsikringen dækker i Danmark med de summer, som er fastsat i færdselsloven.

Ved kørsel uden for Danmark, jf. punkt 2.3, dækker forsikringen med de pågældende landes regler og erstatningssummer. Dog mindst med de forsikringssummer, der er gældende i Danmark.

- GF Forsikring er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet. Forsikringstageren\* er pligtig til at befuldmægtige GF Forsikring til på sine vegne at føre eventuelle retssager og forhandlinger.

#### 3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

- Skader forvoldt med forsæt.
- Skader forvoldt ved grov hensynsløs kørsel, jf. færdselsloven.

...

### 4. Kasko

#### 4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

#### 4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

##### 4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

### Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2023, at der den 29/10 2023 var opstået brand i hans bil. Selskabet har afvist at yde kaskodækning. Klageren ønsker kaskodækning for skaden på bilen og ansvarsdækning for krav fra kommunen for oprensning af jord grundet olieudslip i relation til branden.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at "klagerens forklaring af hændelsesforløbet og Dansk Brand- og

Sikringsteknisk Instituts brandundersøgelse ikke har nogen logisk sammenhæng med den pågældende brandskade. På baggrund af deres undersøgelse kan det konstateres, at DBI vurderer det usandsynligt, at bilens elektriske- og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne på bilen". Selskabet har anført, at klageren i 2018 ligeledes anmeldte en brandskade i en bil. Selskabet har afvist at yde dækning for det krav om oprensning af jord, som klageren har modtaget fra kommunen.

Klageren har anført, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at branden er påført forsætligt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet. Klageren har anført, at bilen havde motorproblemer forud for branden, og de flere arnesteder kan forklares med motorsavsbenzin i bagagerummet. Klageren har anført, at selskabet har forsømt at få be- eller afkræftet formodningen om forsæt ved at indgive politianmeldelse, og at ingen af de indhentede rapporter angiver, at branden er forvoldt med forsæt. Klageren har anført, at det ingen relevans har for sagen, at han i 2018 anmeldte en brandskade i en anden bil. Klageren har anført, at "der den 6. september 2023 er udskiftet en EGR-ventil. Det bemærkes herved at det er en kendt sag, at dieselpartikelfiltre kan tilstoppe".

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at klageren havde oplyst, at han var alene i bilen, og da "lød der et 'puf' en lyd fra bilen og næsten umiddelbart efter kom der røg og ild fra bilen. Han mente, at ilden og røgen kom fra under motoren. Han var lidt i tvivl, men det var henne ved motoren. Da den specielle lyd – 'puf- lyden' kom, var motoren startet og bilen rullede. Han standsede med det samme og slukkede bilen. Han steg ud, og ringede 112. Brandvæsenet kom til stedet. Han kunne ikke forklare, hvordan ilden bredte sig, men det var først henne ved motoren. Inden der kom nævnte 'puf-lyd' var der intet galt med bilen, som kørte som den skulle. Der var ikke indikationer i instrumenteringen med gule og røde advarselslamper".

Det fremgår af brandundersøgelsesrapport af 2/1 2024: "Ved undersøgelsen er der arbejdet med hypotese om, at branden er startet et sted og har spredt sig naturligt herfra, dette findes dog ikke sandsynligt, idet brandskadebilledet, sammenholdt med undersøgelsen af bilen, taler

imod dette. Ved undersøgelse af bilens motorrum ses brandskaderne aftagende mod bilens motor, hvor plastdele, kølerslanger samt brændstofslanger ses intakte. Der ses kraftige skader øverst i motorrummet på begge sider af motoren. Disse brandskader ses ikke at have naturlig sammenhæng med branden i bilens kabine. Ved undersøgelse af mekaniske og elektriske dele i motorrummet findes der ingen skader, der kan henføres til brandens opståen. Motorens brændstofslanger og rør findes intakte og fastspændte og der er ikke konstateret indikationer fra lækage af væsker fra disse. Ved undersøgelse af bilens vognbund ses der en mindre koncentreret brandskade på et plastskjold monteret under bilens brændstoftank. Brandskaden i dette område har ikke sammenhæng med bilens resterende brandskader. Da bilen er flyttet fra brandstedet, har det dog ikke været muligt at konstatere, om en genstand kan have rullet ind under området ved brændstoftanken under branden. Ved undersøgelsen af kabinen ses der en kraftig brandvifte på brandvæggen i området foran højre forsæde, det er i dette område, de laveste og kraftigste brandskader findes i kabinen. Dette område vurderes at være et selvstændigt brandområde og ved undersøgelse af de elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen. Ud fra overstående undersøgelser vurderes det ikke sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, der ses på bilen".

Det fremgår af mail af 15/2 2024 fra brandundersøger, at "Jeg ved ikke helt hvilken ventil der hentydes til. Det kendte problem på disse modeller med EGR ventilen/køleren er ved undersøgelsen udelukket. Denne sidder monteret i motorrummets front og har ikke noget med brandens opståen i kabinen at gøre".

Det fremgår af mail af 4/3 2024 fra brandundersøger, at "Partikelfilteret er monteret i motorrummets højre side set i kørselsretningen. På foto 24 i rapporten ses beholder for motorens kølervæske udført i plast placeret i området lige foran partikelfilteret. Beholderen er med mindre brand og smelteskader. Dette sammenlignet med de kraftige brandskader i højre side af kabinens forreste del, stemmer ikke overens med en brand opstået i/omkring partikelfilteret. Igen, brandskaderne er aftagende i motorrummet sammenlignet med kabinens forreste del".

## Kaskoskade

Nævnet bemærker, at klagerens bil er brændt, hvilket som udgangspunkt udgør en dækningsberettigende skade. Det er derfor selskabet, der via sin bevisførelse skal fremkomme med oplysninger, som måtte give nævnet fornødent grundlag for at statuere, at der ikke foreligger en dækningsberettigende begivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise at dække den anmeldte brandskade på klagerens bil med henvisning til, at der ikke er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af konklusionen i brandundersøgelsesrapporten, at det ikke er sandsynligt, at bilens elektriske og mekaniske systemer har forårsaget brandskaderne, at brandskaderne i bilens motorrum er aftagende mod motoren, og disse brandskader ikke har en naturlig sammenhæng mellem brandskaderne i kabinen. Nævnet bemærker, at det derfor må lægges til grund, at der er tale om flere af hinanden uafhængige arnesteder.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af undersøgelsen, at de kraftigste brandskader er konstateret foran bilens højre forsæde, og at der er "ved undersøgelse af de elektriske dele i området er der ikke fundet elektriske skader, der kan henføres til brandens opståen".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er konstateret en yderligere selvstændig brandskade på et plastskjold monteret under bilens brændstoftank.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var til stede, da bilen brød i brand, og at hans forklaring overfor selskabets taksator ikke stemmer overens med en brand med flere arnesteder, idet han oplyste, at der lød "et 'puf' en lyd fra bilen og næsten umiddelbart efter kom der røg og ild

# Ankenævnet for Forsikring

21.

101364

fra bilen. Han mente, at ilden og røgen kom fra under motoren. Han var lidt i tvivl, men det var henne ved motoren".

## Ansvarsskade (krav om oprensning af jord i medfør af Færdselslovens § 102)

Klageren har modtaget en opkrævning fra kommunen på 4.607,50 kr. for oprensning af jord som følge af branden i bilen.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække ansvarsskaden.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at branden ifølge rapporten fra DBI ikke hidrører fra brandstof-anlæg i køretøjet, hvorfor branden ikke er omfattet af færdselslovens § 101.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ifølge rapporten fra DBI ikke er forhold, der umiddelbart understøtter, at bilen på skadetidspunktet var i brug som køretøj, herunder oplysningerne om, at der var flere arnesteder. Ifølge af ansvarsforsikringen er det som udgangspunkt et krav, at bilen på skadetidspunktet var i brug som køretøj. Nævnet bemærker, at der heller ikke er oplysninger, der understøtter, at branden skyldes klagerens ansvarspådragende uagtsomhed, jf. herved færdselslovens § 102, idet nævnet bemærker, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings