

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101371:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 18/3 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 24. april 2023 indgik klagerne købsaftale vedrørende [...] med overtagelse den 1. august 2023.

Efter overtagelsen af ejendommen har klagerne erfaret, at loftsrummet har været velbesøgt af mår, hvilket har resulteret i massiv skade på isoleringen i hele loftsrummet, og nedsat isoleringsevnen som følge heraf. Mårene har haft let adgang igennem manglende fugle- /skumklodser under tagpladerne. Udover let adgang til loftsrummet, har de manglende fugle- /skumklodser medført træk ind under taget, hvilket har medført problemer med opvarmning af ejendommen. Som følge af ovenstående er ejendommen tilnærmelsesvist umulig at opvarme om vinteren.

Forholdet var ikke nævnt i tilstandsrapporten af 16. december 2022, hvor der om loftsrummet blot er anført 'Isolering er med asbestslam på overfladen'.

Den 14. december 2023 afviste Dansk Boligforsikring imidlertid at dække skaderne efter mårene, udover det i vinkelbygningen mod nordøst ødelagte isolering. Forklaringen var at isoleringen ikke fremstod væsentlig skadet i resten af loftsrummet, samt at isoleringsevnen skal være nedsat i en sådan grad, at isoleringen ikke længere kan opfylde dets funktion.

Klagerne har efterfølgende haft tømrer ude for at besigtige forholdene. I den forbindelse har tømreren vurderet, at isoleringsevnen er nedsat i en sådan grad, at hele isoleringen skal skiftes. Ved tømrerens efterfølgende fremsendelse af sit tilbud på udskiftning af isoleringen, har tømreren udtrykt bekymring for klagerens helbred ved fortsat at bo i huset, blandt andet grundet eftervirkning

ger fra den kæmpe udfordring med mår. Tømreren anbefalede derfor, at huset blev gennemgået af en byggesagkyndig, hvor han gerne ville deltage for at få belyst alle helbredskritiske punkter. Efter at have klaget over den manglende forsikringsdækning og gjort ovenstående gældende afviste Dansk Boligforsikring den 15. februar 2024, at ændre afgørelsen af den 14. december 2023.

Der klages hermed over ejerskifteforsikringens afvisning af dækning."

Selskabet har den 15/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører anmeldelse af skader på isolering af loft, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har meddelt dækning til udskiftning af isolering i de områder, hvor DBF har vurderet, at skaderne giver anledning til varmetab i boligen. DBF har afvist dækning til udskiftning af isolering i øvrige områder, da klager ikke har dokumenteret, at skaderne har givet anledning til væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen.

Sagsfremstilling

Klager overtog ejendommen opført i 1964 beliggende [...] den 15. maj 2023. I forbindelse med handlen tegnede klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport [...] udarbejdet den 16. december 2022. Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 5. september 2023 og dermed 3 ½ måned efter overtagelsen anmeldte klager, at der var skader i isoleringen på loftet som følge af skader fra mår (bilag C). Sammen med anmeldelsen vedlagde klager billeder af det anmeldte forhold (bilag D).

Besigtigelseskonsulent fra DBF besigtigede efterfølgende det anmeldte forhold den 22. september 2023. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag E.

DBF dækkede den 14. december 2023 udskiftning af isolering i det område, hvor der var tale om, at isoleringsevnen var væsentlig nedsat i vinkelbygningen og afviste dækning af de områder, hvor der ikke var tale om nævneværdige skader på isoleringen, men alene ekstrementer på overfladerne enkelte steder.

Klagers advokat fremsendte herefter den 9. februar 2024 en indsigelse over afgørelsen, hvorefter DBF den 15. februar 2024 fastholdt afgørelsen. Korrespondancen fremlægges som bilag F.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

1. Skader på isolering

Klager kræver, at DBF skal ændre afgørelsen fra den 14. december 2023, hvor DBF har dækket udskiftning af isolering over vinkelbygningen og afvist udskiftning af resten af isoleringen i loftsrummet.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 15. maj 2023 var tale om forhold, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om et parcelhus opført i 1964 i et plan med et loftsrum, hvor tagbelægningen er eternitbølgeplader med asbest.

Besigtigelseskonsulenten har ved besigtigelsen den 22. september 2023 konstateret, at der i loftsrummet har været tale om ødelagt isolering på vinkelbygningen. I den øvrige del af loftsrummet er isoleringen nærmest intakt, hvor der alene flere steder er tale om ekstremt ovenpå isoleringen, dog i mindre grad.

Vi har den 14. december 2023 meddelt dækning til udskiftning af isoleringen konkret i det område, hvor isoleringen er væsentligt beskadiget.

Klagers advokat oplyser i sit høringsindlæg, at klager har haft en tømrer ude som vurderer, at isoleringsevnen er nedsat i en sådan grad, at hele isoleringen bør udskiftes i hele loftsrummet.

Klager har ikke dokumenteret dette.

DBF finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at isoleringsevnen er væsentlig nedsat i den del af loftsrummet, hvor besigtigelseskonsulenten ikke har konstateret væsentlige skader på isoleringen, og hvor isoleringen næsten er intakt. DBF finder derfor ikke, at det anmeldte forhold, ud over hvad DBF allerede har meddelt dækning til, udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand jf. vilkårenes pkt. 3.1 samt 3.5.

Klagers krav bør derfor afvises.

2. Fugleklodser/gitter

Klagers advokat har i forbindelse med indlægget til Ankenævnet for Forsikring gjort følgende gældende:

Mårene har haft let adgang igennem manglende fugle-/skumklodser under tagpladerne. Udover let adgang til loftsrummet, har de manglende fugle-/skumklodser medført træk ind under taget, hvilket har medført problemer med opvarmning af ejendommen.

Besigtigelseskonsulenten har i mail fra den 15. april 2024 oplyst (bilag G), at manglende fugleklodser ikke har nogen indflydelse på trækgener i huset. Hvis fugleklodserne havde været der, skal de ikke være tætte, da der skal være fri passage til ventilering af loftsrummet over isoleringen.

Manglende fugleklodser har derfor ingen betydning for opvarmningen af ejendommen og udgør derfor ikke i sig selv en skade i ejerskifteforsikringens forstand, jf. vilkårenes pkt. 3.1 samt 3.5.

Da besigtigelseskonsulenten vurderer, at årsagen til at måren har kunne komme ind, skyldes tæt beplantning op ad huset flere steder, sammenholdt med manglende fugleklodser ved vinkelbygningen, dækker forsikringen årsagen til skaden i form af manglende fugleklodser/gitter ved demontering og genmontering af nederste tagplade for montering af fugleklodser/gitter i vinkelbygningen.

DBF fratrækker ikke selvrisko, da DBF allerede fratrækker selvrisko i forbindelse med udskiftningen af isoleringen i vinkelbygningen dækket af forsikringen.

3. Udgifter til advokat

Klagers advokats bistand forud for indbringelse af sagen for nævnet har alene bestået i fremsendelse af indsigelse den 9. februar 2024 (bilag F).

Det er DBF's opfattelse, at der ikke har været tale om nødvendig bistand, da klager selv kunne have fremsendt indsigelsen uden brug af advokatbistand.

Sammenholdt med at parterne, jf. ankenævnets vedtægter, bærer egne omkostninger ved sagens behandling ved nævnet, dækker forsikringen ikke klagers udgifter til advokat jf. Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3.

DBF afventer ankenævnets kendelse

Ud over etablering af fugleklodser/gitter i vinkelbygningen, hvilket er dækket af ejerskifteforsikringen, kan DBF ikke tilbyde yderligere dækning end hvad DBF allerede har meddelt dækning til, jf. vilkårenes pkt. 3.1 samt 3.5."

Klagerens advokat har i brev af 6/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende isoleringsevnen:

[...] var den 28. august 2023 ude på ejendommen for at vurdere skadedyrsforholdene. Det fremgår af skadedyrsbekæmper [...] beskrivelse i besøgsrapporten i Bilag 1, under billede 2, at:

'Ekskrementer fra mår på loft. Meget ødelagt isolering'

Samt under besøgskonklusioner, at:

'Opsætning af mårfælde i have. Tjekket loft hvor der er friske ekskrementer samt meget ødelagt isolering. Der er adgang til loft fra tagrender samt under udhæng ved vaskerum. Kunde får dette sikret. Fælde opsat for 30 dage'.

Som Bilag 2 fremlægges Tømrer [...] beskrivelse af forholdene på loftet samt hans bekymringsskrivelse. Tømrer [...] beskriver, at han er bekymret for [husejernes] helbred, ligesom der i huset er mange kritiske fejl, som ikke er beskrevet i tilstandsrapporten.

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at isoleringsevnen er væsentligt nedsat.

Vedrørende manglende fugleklodser:

De manglende fugleklodser har været årsag til, at måren kunne komme ind i loftsrummet.

Dansk boligforsikring tilkendegiver at dække demontering og montering af tagpladerne i forbindelse med opsætning af fugleklodserne, hvilket accepteres af klager."

Selskabet har i brev af 18/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat henviser til, at klager den 28. august 2023 havde skadebekæmper ude og vurdere skadedyrsforholdene (bilag 1).

Ankenævnet for Forsikring

5.

101371

I rapporten er der alene taget et enkelt billede af ødelagt isolering, og rapporten beskriver ikke omfanget af skaderne på isoleringen, herunder hvor skaderne fra skadedyrene befinder sig.

DBF finder heller ikke, at tømrer [...] besøgsrapport fra den 27. september 2023 (bilag 2) eller mail fra den 11. september 2023 (bilag 3) dokumenterer, at isoleringen har været mere beskadiget, end DBF har meddelt dækning til.

Besigtigelseskonsulenten har i forbindelse med besigtigelsen den 22. september 2023 taget billeder af området, hvor der var tale om ødelagt isolering på vinkelbygning mod nordøst, og hvor der er tale om gange, og hvor isoleringen er endt helt ude i udhænget (bilag H). Hertil har konsulenten taget billeder af den ubeskadigede del af loftsrummet (bilag I).

Som det fremgår af billederne samt besigtigelsesrapporten fra konsulenten (bilag E), er der alene konstateret ødelagt isolering på vinkelbygningen mod nordøst, som DBF har meddelt dækning til.

DBF fastholder derfor, at der ikke kan meddeles yderligere dækning, end DBF allerede har meddelt dækning til."

Klagerens advokat har i brev af 29/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fremlægger som Bilag 4 tilbud fra Tømrermester [...]. Tilbuddet vedrører isolering af hele loftet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af tilstandsrapport af 16/12 2022 fremgår bl.a.:

"

BEBOELSE - Stueplan - Lofttrum				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
6		Isolering er med asbestslam på overfladen.	Størknet asbestslam i urørt tilstand har ingen eller begrænset skadevirkning. Hvis man vil fjerne slammen uden professionelt udstyr og metode, kan det være forbundet med personrisiko.	Arbejdstilsynets bekendtgørelse samt brancheforeningens vejledning om asbesthåndtering er ikke fulgt. Selv om tagrummet ikke har daglig personfærdsel, kan der ikke udelukkes en potentiel sundhedsrisiko ved u hensigtsmæssig behandling af isoleringen.

"

Af besøgsrapport af 28/8 2023 fra skadesbekæmper fremgår bl.a.:

"Besøgstype:

Ankenævnet for Forsikring

6.

101371

Type: Bekæmpelse iværksat – ANDET

...

Billeder fra besøget

Billede nr. 1

Opsætning af mårfælde.

...

Billede nr. 2

Ekskrementer fra mår på loft. Meget ødelagt isolering

...

Besøgskonklusioner

Opsætning af mårfælde i have.

Tjekket loft hvor der er friske ekskrementer samt meget ødelagt isolering. Der er adgang til loft fra tagrender samt under udhæng ved vaskerum. Kunde får dette sikret. Fælde opsat for 30 dage. Kunde oplyst at fælden skal tilses 2 x dagligt og ved evt. fangst kontaktes servicetekniker [...]"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 22/9 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Anmeldte forhold: Skadedyr (mår) på loftet. Forsikringstager anviser Loft hvor der er synlig tegn/spor efter husmår.

Konklusion

Husmår har ødelagt isolering med gange og ekskrementer. Manglende lukning af tag i bunden, (fugleklodser) Bepantning op omkring huset, som har givet let adgang til taget. I loftrum ses ekskrementer på gangbro og særligt på isolering i nordøstligt hjørne af hus. Fra loftrum ses ødelagt isolering på vinkelbygning (nordøst) isolering ses med gange og i udhæng ligger isolering. Ellers fremstår isolering ikke som væsentlig skadet i resten af loftrummet. Dog ses der da flere steder med ekskrementer, men i mindre grad. Der kan da muligvis også forekomme nogle gange under isolering. I udhæng ses isolering. Manglende fugleklodser under tagplader. Forsikringstager har fjernet beplantning som stop op omkring og tæt på huset. Mår har haft let adgang til loftet. Ved bund af tagplader, hvor der er fri adgang ind under tagplader.

...

Byggesag, digitale oplysninger, historik

...

Forsikringstager oplyser de syntes der lugter i huset særligt vis de har være ude af huset i noget tid.

Forsikringstager har gennem advokat, gjort indsigelser imod byggesagkyndig som har lavet tilstandsrapporten.

Alder: 59 år

Observationer og målinger

Loftlem ses med ekskrementer. Lige oven for loftlem ses ekskrementer (FT foto). Særlig i nordøstligt hjørne af hus ses nærmest et toilet. På gangbro ses også ekskrementer. Ned af det skrå tag på 'tilbygning/vinkel bygning' ses ødelagt isolering. I resten af loftrum ses ingen eller kun mindre spor efter mår. I udhæng ligger meget isolering. Der ses isolering og manglende klodser og ikke korrekt lukning i bund af tagplader

Ankenævnet for Forsikring

7.

101371

Tilstandsrapport

Anmærkning iht. til dette forhold:

Relevante bemærkninger

Ingen bemærkninger vedr. dette forhold

Relevante anmærkninger

Ingen anmærkninger vedr. dette forhold

Sælgers oplysninger iht. til dette forhold:

Ingen oplysninger vedr. dette forhold"

Af besøgsrapport af 27/9 2023 fra skadedyrsbekæmper fremgår bl.a.:

"Besøgstype

Type: Sagen lukkes, bekæmpelse er udført.

...

Besøgskonklusioner

Afhentning af mårfælde.

Måren har de ikke hørt mere til efter opsætning. Der er fjernet træer i haven og loftet er blevet ryddet. [Klageren] var hjemme."

Af mail af 8/1 2024 fra tømrer fremgår bl.a.:

" Pkt1 _ Så er jeg faktisk bekymret for jeres helbred taget i betragtning at i bor i huset, - der er påvist

asbest på loftet og nu er det konstateret, en kæmpe udfordring med mår og dens eftervirkninger. - Efter jeg har været på [...], og gennemgået huset med jer, vil jeg ærligt sige til jer, at det er et hus der har så mange bygningsfejl at man skulle tro, at den der har lavet tilstandsrapporten ikke har gennemgået hus korrekt. Jeg er ikke byggesagkyndig, men jeg har været tømrer i 30 år ud af de 30 år har jeg været selvstændig i 16 år, så jeg har stor erfaring indenfor faget. Jeg vil anbefale at I får huset gennemgået af en byggesagkyndig og jeg vil også gerne selv deltage, for at få belyst alle de punkter der måtte være kritiske for jeres helbred."

Af mail af 15/4 2024 fra selskabets besigtigelseskonsulent til selskabet fremgår bl.a.:

"Ang. manglende fuglekoldser, har dette ikke indflydelse på trækgener i huset. Havde fugleklodser været der, skal de ikke være tætte, da der skal være fri luftpassage til ventilering af loftrummet op over isoleringen.

1 / Ja, der manglede fugleklodser i bunden af taget. Særligt ved vinkelbygning i nordøstligt hjørne af huset.

2/ Manglende fugleklodser i bund af taget vurderes at være årsag til og har givet mår let adgang til taget/loftet. Samt at, FT oplyser der har været tæt beplantning op af huset flere steder.

3/ På vinkelbygningen med paratetaget vurderes isoleringen at være så ødelagt at, det har nedsat

Ankenævnet for Forsikring

8.

101371

isoleringsevnen væsentligt. I resten af luftrummet er isolering nærmest helt intakt.

4-5/ Montering af fugleklodser:

Demontering og genmontering af nederste tagplade for montering af fuglegitteret.

Vinkelbygning (den lavebygning) - Anslået beløb. Kr. 10-12.000,00

Reetablering/udskiftning af isolering på vinkelbygning:

Demontering og genmontering af tagplade 25-30 skt for udskiftning af isolering. Sandsynligvis udskiftning af tagplader da disse er med asbest - Anslået beløb. Kr. 30-45.000,00"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er et parcelhus fra 1964 med eternitbølgeplader med asbest. Klageren overtog ejendommen den 15/5 2023, og anmeldte den 5/9 2023, at der var skader i isoleringen på loftet, som følge af skader fra mår. Selskabet har dækket udskiftning af isolering i de områder over vinkelbygningen, hvor isoleringsevnen er væsentligt nedsat. Selskabet har afvist dækning af de øvrige områder med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne har givet anledning til væsentlig nedsættelse af isoleringsevnen. Selskabet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen tilbudt at dække "manglende fugleklodser/gitter ved demontering og genmontering af nederste tagplade for montering af fugleklodser/gitter i vinkelbygningen". Klageren ønsker at få udskiftet hele loftsisoleringen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101371

Klageren har anført, at loftrummet har været velbesøgt af mår, hvilket har resulteret i massiv skade på isoleringen i hele loftrummet og nedsat isoleringsevne som følge heraf. Mårene har haft let adgang igennem manglende fugle-/skumklodser under tagpladerne, og de manglende fugle-/skumkloder har også medført træk under taget, hvilket har medført problemer med opvarmning af ejendommen. Klageren har anført, at tømrer har vurderet, at isoleringsevnen er nedsat i en sådan grad, at hele isoleringen skal udskiftes, og tømreren har udtrykt bekymring for klagerens helbred for fortsat at bo i huset.

Selskabet har anført, at selskabets besigtigelseskonsulent har konstateret, at der i loftrummet har været tale om ødelagt isolering på vinkelbygningen, men at i den øvrige del af loftrummet er isoleringen nærmest intakt. Der er dog stedvis ekskrementer ovenpå isoleringen. Klageren har ikke løftet bevisbyrden for, at isoleringsevnen er væsentligt nedsat i den del af loftrummet, hvor besigtigelseskonsulenten ikke har konstateret væsentlige skader på isoleringen, og hvor isoleringen næsten er intakt.

Det fremgår af besøgsrapport af 28/8 2023 fra skadesdyrsbekæmper, at "Ekskrementer fra mår på loft. Meget ødelagt isolering... Tjekket loft hvor der er friske ekskrementer samt meget ødelagt isolering. Der er adgang til loft fra tagrender samt under udhæng ved vaskerum".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 22/9 2023, at "Husmår har ødelagt isolering med gang og ekskrementer. Manglende lukning af tag i bunden, (fugleklodser). Beplantning op omkring huset, som har givet let adgang til taget. I loftrum ses ekskrementer på gangbro og særligt på isolering i nordøstligt hjørne af hus. Fra loftrum ses ødelagt isolering på vinkelbygning (nordøst) isolering ses med gange og i udhæng ligger isolering. Ellers fremstår isolering ikke som væsentlig skadet i resten af loftrummet. Dog ses der da flere steder med ekskrementer, men i mindre grad. Der kan da muligvis også forekomme nogle gange under isolering. I udhæng ses isolering. Manglende fugleklodser under tagplader. Forsikringstager har fjernet beplantning som stod op omkring og tæt på huset. Mår har haft let adgang til loftet. Ved bund af tagplader, hvor der er fri adgang ind under tagplader".

Ankenævnet for Forsikring

10.

101371

Det fremgår af mail af 8/1 2024 fra tømrer, at "jeg [er] faktisk bekymret for jeres helbred taget i betragtning at i bor i huset, - der er påvist asbest på loftet og nu er det konstateret, en kæmpe udfordring med mår og dens eftervirkninger... det er et hus der har så mange bygningsfejl at man skulle tro at den der har lavet tilstandsrapporten ikke har gennemgået hus korrekt".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen - herunder de fremlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud om dækning af udskiftning af isolering over vinkelbygning og montering af fugleklodser/gitter i vinkelbygningen er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets besigtigelsesrapport, hvoraf det fremgår, at der ses ødelagt isolering på vinkelbygning nordøst, hvor isolering ses med gange, og at isoleringen ikke fremstår som væsentligt skadet i resten af loftrummet. Nævnet har hertil lagt vægt på, at selskabet har anerkendt dækning for udskiftning af isolering på vinkelbygningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved de fremlagte fotos, besøgsrapporter eller i øvrigt har bevist, at mårene har rodet op i den øvrige isolering i et omfang, der har væsentlig betydning for isoleringsevnen eller brugbarheden af loftrummet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101371

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck