

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 101372:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/3 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klagen vedrører afslag fra Sønderjysk forsikring for skade på min bil. Se vedhæftede kopi af korrespondance med mit forsikringsselskab, herunder 1. afslag hvor min sagsfremstilling fremgår, samt bemærkninger til afslaget. Jeg vedhæfter ligeledes afslaget på min klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækningstilsagn for erstatning for min totalskadede bil."

Selskabet har den 6/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 7. februar 2024 skriftligt (**bilag 1**), at der den 7. februar 2024 kl. 00.05 skete en skade på bilen med registreringsnummer Det blev i anmeldelsen oplyst, at Klageren foretog en U-vending i krydset foran afspærringen på grund af vand på vejbanen. På grund af mørke og lavning i vejen blev Klagerens bil fanget i vandet, som steg med hastig fart. Klageren fremsendte sammen med skadeanmeldelsen et billede fra skadestedet (**bilag 2**).

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag 3**), som er oprettet med ikrafttræden den 30. november 2023 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 3.878 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet M10-1215-1 (**bilag 4**).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 17.1. at kaskoforsikringen dækker skader på bilen, dog bortset fra hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 17.3.6. at kaskoforsikringen ikke dækker skader på bilen, som forvoldes med vilje eller som skyldes grov uagtsomhed.

Sønderjysk Forsikring har modtaget vidneudsagn (**bilag 5**) fra et uvildigt vidne ansat i [by] Kommune, som angiver at have set hændelsen ske. Vidneudsagnet er anonymiseret, men kan fremsendes i uredigeret form til Ankenævnet, hvis Ankenævnet ønsker at få bekræftet vidnets identitet.

Den 13. februar 2024 traf Sønderjysk Forsikring afgørelse (**bilag 6**) om at afvise kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed fra Klagerens side.

Klageren har i mail af 14. februar 2024 klaget over afgørelsen (**bilag 7**) og anførte i den forbindelse, at han ikke kørte udenom afspærringen og ikke er kørt mod færdselsretningen, men derimod foretog en U-vending umiddelbart foran afspærringen.

Den 4. marts 2024 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag 8**). Selskabets afgørelse af 4. marts 2024 har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring via Klagerens repræsentant.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at han gerne vil opnå erstatning for den total-skadede bil.

Indledningsvist skal det bemærkes, at der er uoverensstemmelse mellem Klagerens og Selskabets opfattelse af de faktiske omstændigheder omkring selve hændelsen. Dette har afgørende betydning for, at Selskabet har afvist skaden, idet skaden ifølge Selskabet vurdering er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt. at har sikrede fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal der, under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt, afgøres om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, 1. pkt. kan fraviges i forsikringsbetingelserne, hvilket Sønderjysk Forsikring har valgt at gøre, således at Selskabet er fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår således af forsikringsbetingelsernes M10-1215-1, pkt. 17.3.6. at kaskoforsikringen ikke dækker skader, som forvoldes med vilje eller som skyldes grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed foreligger, når der er indlysende risiko for, at den udviste adfærd vil medføre den pågældende skade.

Klageren anfører, at han foretog en U-vending foran afspærringen, men at der var så meget vand på vejbanen, at han kørte fast. Klageren fastholder endvidere, at han ikke kørte forbi afspærringen.

Det uvildige vidne ansat i [by] Kommune, som overværede hændelsen ske, oplyser, at der var opsat afspærring på vejen, men at Klagerens bil kørte uden om afspærringen og fortsatte ud i krydset. Først herefter forsøgte bilen at vende, men vandet var for dybt og bilen gik i stå, mens vandet fortsatte med at stige. Denne forklaring stemmer også overens med det faktum, at afspærringen var opsat foran vandet og havde Klageren vendt bilen i modsatte vejbane parallelt med afspærringen, havde bilen ikke været i vand til midtvejs op ad dækkene, som Klageren angiver.

Det fremgår desuden af foto fra skadestedet (**bilag 9**) optaget den 6. februar kl. 23.27, dvs. ca. 40 minutter inden den af Klageren anmeldte hændelse skete, at vandet ikke var nået op til vejafspærringen (til venstre for den hvide bil, som jo netop kører parallelt med afspærringen) på dette tidspunkt. Det vurderes derfor ikke sandsynliggjort, at vandet på 40 minutter skulle være steget så meget, at klagerens bil ved U-vending parallelt med afspærringen var i så dybt vand, at vandet skulle være nået midtvejs op på hjulene.

Klageren anfører, at han ikke kunne se hvor dybt vandet var på kørebanen ved afspærringen. Til dette skal bemærkes, at hvis vandet var så dybt i modsatte kørebane af afspærringen, at vandet nåede op til midtvejs på hjulene på Klagerens bil, må vandet have været samme dybde foran vejafspærringen, idet Klageren anfører, at han lavede en U-vending parallelt med vejafspærringen og at han ikke kørte frem i modsatte vejbane forbi afspærringen.

Det fremgår endvidere af fotos fra skadestedet (**bilag 2 og bilag 9**), at der er tale et kryds på en bred vej, som er oplyst af lygtepæle. Det gøres derfor gældende, at hvis man i krydset vælger at køre hen mod en afspærring, da burde man allerede der kunne konstatere, hvis der lå vand på vejbanen foran afspærringen, hvis dette faktisk var tilfældet.

Selskabet gør gældende, at det må betragtes som vidnefast, at Klageren kørte forbi afspærringen, over i modsatte vejbane og fortsatte ud i krydset og først herefter forsøgte at vende bilen. Selskabet skal gøre gældende, at denne handling indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade i form af havari af bilen, at skaden er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed. Selskabet skal endvidere gøre gældende, at der ikke foreligger sådanne formildende omstændigheder i sagen, som skal føre til et andet resultat. Der lægges i den forbindelse vægt på:

- at et vidne fra [by] Kommune skriftligt har bekræftet, at vedkommende så Klagerens bil køre uden om vejrafspærringen og fortsætte ud i krydset, hvorefter bilen kørte fast i vandet, hvilket strider imod Klagerens egen forklaring om at han lavede en U-vending foran vejrafspærringen.
- at Klageren ikke har kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at bilen er havareret ved kørsel parallelt med afspærringen herunder at Klageren ikke skulle være kørt forbi vejrafspærringen og videre ud i krydset før han foretog U-vendingen.
- at Klageren havde mulighed for at dreje af til højre i krydset kort før vejrafspærringen og dermed kunne have vendt bilen og kørt retur den vej han kom fra.
- at der er tale om et oplyst vejkryds på en større vej i [by], dvs. det gøres gældende at mørke og manglende belysning ikke kan begrunde, at man vælger at køre uden om en vejafspærring og videre ud i krydset, fordi man påstår, at man ikke kan se, at der ligger vand på vejbanen.
- at det fremgår af foto optaget 40 minutter inden den anmeldte hændelse, at vandet ikke var nået op til vejrafspærringen samt parallelt med vejrafspærring i modsatte vejbane.
- at det af foto optaget dagen efter uheldet (**bilag 10**) ses, at bilen holder væsentlig længere fremme end afspærringen, dvs. dette stemmer ikke overens med Klagerens forklaring om, at han vendte bilen foran vejafspærringen. Dette bestyrker derimod vidnets forklaring om at bi-

len kørte forbi vejrafspærringen og fortsatte ud i krydset og først herefter blev forsøgt vendt. Bilen holdt også med forenden mod afspærringen, hvilket også stemmer overens ved vidnets forklaring om, at Klageren kørte forbi afspærringen og forsøgte at vende bilen og køre retur, men at det var for sent.

- at der derfor ikke er tale om et øjebliks uopmærksomhed eller en reflekshandling. Klageren valgte bevidst at køre forbi afspærringen og videre ud i krydset, hvor bilen havarede på grund af mængden af vand. Klageren var eller burde med andre ord have været bevidst om den åbenlyse risiko for havari af bilen ved at køre forbi en afspærring som stod midt på den vejbane, som Klageren kørte i og ud i vand af ukendt dybde i modsatte vejbane.
- at hvis man bevidst vælger at tage chancen og kører ud i vandmasser af ukendt dybde, da bør det som minimum ske i så lav fart at man uden videre kan foretage bakkemanøvre, når vandet bliver så dybt, at man ikke bør fortsætte med at køre fremad af risiko for havari af bilen. I dette tilfælde kørte Klageren så langt ud i vandet at bilen ikke længere kunne foretage bakkemanøvre og Klageren kunne heller ikke vende bilen og køre fri af vandet igen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen fastholdes det derfor, at skaden på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på kaskoforsikringen, idet Selskabet vurderer at skaden er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. bilag 5 – vidneudsagn bemærkes det, at vidnet ikke må have haft ordentligt udsyn eller stået med lang afstand fra stedet, hvilket bestyrkes af den omstændighed, at hendes vidneudsagn ændres i forhold til kørselsretning, først angivet til værende retning mod syd, hvilket blev ændret til retning mod nord.

Samtidig bemærkes det, at der nævnes en rød [bil], hvilket ikke er tilfældet. Den pågældende bil er sort.

Afspærringen ligger længere nede af vejen forb krydset, og u-vendingen er foretaget direkte i krydset, længe før afspærringen. Klager er således ikke kørt udenom afspærringen.

Vedrørende bilag 9 bemærkes det, at billedet tilsvarende er taget på meget lang afstand. Vandet er i den mellemliggende tid steget betragteligt, hvilket fremgår af klagers fremlagte billeder taget kl 00:14 og 00:17.

Bilaget er samtidig en vidneberetning fra [vidne 1], med hendes skildring af forløbet, som ikke stemmer overens med forløbet skildret af indklagedes vidne. Vidneforklaringen er angivet i klagers klage til forsikringsselskabet og i selve ankenævnsagen men fremlægges samtidig særskilt som bilag til sagen.

Vedrørende indklagedes bemærkninger om at der er tale om en bred veloplyst vej, skal der tages højde for, at der netop lå vand på vejen, udsynet var dårligt grundet vejforholdene og at klager ændrede retning i samme øjeblik det gik op for ham, at der var vand på vejbanen inden afspærringen.

Indklagedes bilag 10 viser modsat indklagedes fortolkning netop, at klagers bil holder som klager hele vejen igennem sagsforløbet har oplyst, parallelt med lyskrydset, der hvor u-vendingen er foretaget.

Det bemærkes i øvrigt, at det slet ikke er muligt at foretage en u-vending, eller skifte til modsatte vejbane det sted, hvor indklagede påstår, da der er en stor kant, som ikke uden videre kan krydses i almindelig personbil."

Selskabet har i brev af 25/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens replik giver dog anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det fremgår af replikken, at klageren gør gældende, at vidnet ikke må have haft ordentligt udsyn eller har stået med for lang afstand fra stedet, idet vidneudsagnet ændres i forhold til kørselsretning og idet der angives en forkert farve på Klagerens bil.

Selskabet skal hertil bemærke, at den mail, som Klageren referer til og som er afsendt den 13. februar 2024 kl. 15.00 (bilag 5), ikke er afsendt af vidnet, som har set hændelsen ske, men derimod er afsendt fra en anden ansat fra [by] Kommune, som ikke selv har set hændelsen ske.

Det uvildige vidne fra [by] Kommune har derimod sendt en mail den 13. februar kl. 14.17, hvor vidnet bekræfter, at Klagerens bil kom kørende i nordgående retning og kørte uden om afspærringen (bilag 5). Så denne forklaring indeholder ikke nogen fejlagtige oplysninger om hverken kørselsretning eller farven på Klagerens bil. Derudover bekræfter vidnet, at vedkommende så hændelsen ske: Der var opsat en vejafspærring og bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende.

Klageren gør gældende, at bilag 9, som er et billede, samtidig er en vidneberetning fra en person ved navn [vidne 1] og at vedkommendes skildring af forløbet ifølge Klageren ikke stemmer overens med forløbet, som er skildret af Selskabets vidne. Selskabet skal hertil bemærke, at Klageren ikke har fremlagt en vidneforklaring fra [vidne 1].

Klageren gør derudover gældende, at afspærringen ligger forbi krydset og at u-vendingen er foretaget direkte i krydset og længe før afspærringen.

Hertil skal Selskabet bemærke, at foto optaget dagen efter uheldet (bilag 10) viser en afspærring øverst på billedet og viser Klagerens bil til venstre for afspærringen i modsatte vejbane og med forenden af bilen i retning mod afspærringen. Nordgående retning er fra højre og til venstre på billedet. Det skal således bestrides, at billedet viser, at Klageren foretog en u-vending foran afspærringen, som anført af Klageren, idet forenden af Klagerens bil på billedet peger mod sydgående retning. Derimod bekræfter billedet forklaringen fra det uvildige vidne om at Klageren kørte uden om afspærringen i nordgående retning og herefter forsøgte at vende bilen, hvilket også forklarer, hvorfor bilen holden som den gør på billedet, dvs. med retning retur mod afspærringen i sydgående retning.

Slutteligt gør Klageren gældende at det slet ikke er muligt at foretage en u-vending eller skifte til modsatte vejbane på det sted, som Selskabet påstår, da der er en stor kant, som ikke uden videre kan krydses i en almindelig personbil.

Selskabet skal hertil bemærke, at Klagerens bil uden problemer kunne komme over i modsatrettede vejbane uden at skulle forcere en stor kant. Det fremgår således af foto på side 3 i bilag 7, at der både var adgang via en svingbane i modsatrettede vejbane og også at der på strækningen var passager i krydset, hvor de to modsatrettede vejbaner ikke var adskilt af en kantsten eller lignende.

Selskabet har vedhæftet fotos fra Google Street View (**bilag 11**), som dokumenterer vejforholdene på skadestedet. Billederne viser at der, modsat Klagerens påstand, er adgang til modsatrettede vejbane omkring krydset uden at man skal forcere en stor kant. Billederne viser højre vejbane i nordgående retning, dvs. den vejbane, som Klageren kørte i inden Klageren forsøgte at vende bilen. Den grå bil på billedet nr. 1 kører i sydgående retning, dvs. den holder i samme vejbane som Klagerens bil efter at den var havareret. Billedet viser også, at der var 2 spor og en svingbare, dvs. der var tilstrækkeligt med plads til at kunne foretage en u vending, da bilen var kørt over i modsatrettede vejbane.

Selskabet skal slutteligt bemærke, at bilag 11 dokumenterer, at når man kører i nordgående retning, er der midterrabat fra ophør af krydset og hele vejen ned til viadukten. Så hvis vejspærringen som påstået af klageren stod længere ned ad vejen og forbi krydset, strider det mod Klagerens egen forklaring i replikken om, at der var en stor kant, som ikke uden videre kunne forceres i en almindelig bil og som gjorde, at det derfor slet ikke var muligt at skifte til modsatte vejbane. Selskabet stiller sig derfor undrende overfor hvordan Klageren som påstået skulle have vendt bilen parallelt med en afspærring efter krydset, når der er midterrabat hele vejene ned til viadukten. Dette indikerer derimod, at Klageren er kørt over i modsatrettede vejbane på et tidspunkt inden krydset ophører og forbi vejafspærringen, som bekræftet af det uvildige vidne.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen fastholdes det, at skaden på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på kaskoforsikringen, idet skaden er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vidneudsagn er uploadet til sagsportalen d. 28/5-2024.

Ud fra billedet taget på tidspunktet for hændelse, samt bilag 9, er det tydeligt, at afspærringen er flyttet imellem billedet fra hændelsestidspunktet og billedet fra dagen efter, bilag 10.

Det ses tydeligt på bilag 9, at der ikke er opsat afspærring på det pågældende tidspunkt som stemmer overens med afspærringens placering som afbilledet på bilag 10.

Jeg vedhæfter ligeledes yderligere billedmateriale af vejkrydset, der viser, at afspærringen er placeret ved udgangen af krydset, når man kommer kørende i nordgående retning. Dette ses også på bilag 9, hvor bilen er ved at lave en u vending i krydset, som ikke ville have været muligt, såfremt afspærringen var placeret der hvor indklagede påstår.

Det fremgår desuden tydeligt at formen på afspærringen der er afbilledet på bilag 10 er sat i en firkant, hvorimod billedmaterialet fra hændelsestidspunktet viser en enkelt afspærring i lige linje."

Selskabet har i brev af 31/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Klagerens kommentarer, at vidneudsagnet fra en [vidne 1] skulle være uploadet den 28. maj 2024. Klageren henviser i kommentarerne fra 28. maj 2024 til, at bilag 9 er en vidneberetning. Selskabet skal hertil bemærke, at bilag 9 alene indeholder et billede fra skadestedet og ikke indeholder en vidneberetning fra en [vidne 1].

Klageren har vedhæftet et billedet af et vejkryds, som ifølge Klageren viser, at afspærringen er placeret ved udgangen af krydset. Selskabet skal hertil bemærke, at billedet ikke viser nogen afspærring.

Selskaber er enig med klageren i, at afspærringen som fremgår af billedet i bilag 10, som er optaget dagen efter uheldet både i form og placering afviger fra afspærringen, som fremgår af billedet i bilag 9, som er optaget på skadedatoen. Selskabet skal hertil dog bemærke, at det ikke er afgørende hvordan en eller flere afspærringer var placeret dagen efter uheldet. Afgørende er derimod, at Klageren ifølge det uvildige vidne fra [by] Kommune på skadedatoen kørte forbi den pågældende afspærring, som var opsat og kørte ud i vandet og først herefter forsøgte at vende bilen og køre tilbage.

Det fastholdes, at skaden på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på kaskoforsikringen, idet skaden er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed. Klageren kan følgelig ikke gives medhold."

Klagerens repræsentant har i brev 5/9 2024 af til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til indklagedes processkrift A bemærkes det, vidneudsagnet indeholder både billeder og tekst. Det er uploadet igen, benævnt 'Vidneudsagn 2'."

Selskabet har i brev af 23/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Klagerens kommentarer, at der er uploadet et vidneudsagn, som indeholder både billeder og tekst.

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at det af Klageren anførte og nu uploadede vidneudsagn ikke tidligere har været fremsendt til Selskabet ligesom det ikke tidligere har været uploadet på Ankenævnets portal i sin helhed.

Selskabet skal endvidere bemærke, at det ikke fremgår af teksten i erklæringen hvem det pågældende vidne er, herunder hvilken relation vidnet har til Klageren. Derudover er erklæringen er udateret.

Selskabet lægger til grund, at det er ubestridt, at der var en afspærring i den vejbane, hvor Klagerens bil kom fra. Det pågældende vidne bekræfter således i erklæringen, at der var en lille afspærring på den side af viadukten, hvor Klagerens bil var havareret. Selskabet lægger endvidere til grund, at det er ubestridt, at Klageren så den pågældende afspærring, uanset vidnets størrelsesangivelse, idet klageren gentagne gange har anført, at han forsøgte at vende bilen foran afspærringen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101372

Selskabet gør gældende, at den pågældende afspærring ikke kan ses på de billeder, som fremgår af erklæringen, fordi afspærringen stod kort efter fodgængerfeltet i højre side af vejen, hvilket fremgår af bilag 9. Klagerens bil holder væsentlig længere fremme end fodgængerfeltet, hvilket stemmer overens med erklæringen fra det uvildige vidne fra [by] Kommune, som har bekræftet, at Klagerens bil kørte forbi afspærringen og først herefter forsøgte Klageren at vende bilen.

Derudover skal Selskabet gøre gældende, at Klagerens fremførte vidne først kom til skadestedet efter at bilen var havareret, dvs. vidnet har ikke selv overværet hændelsesforløbet frem til det tidspunkt hvor bilen havarerede.

Selskabet gør endvidere gældende, at både billeder i sagen og det skriftlig udsagn fra det uvildige vidne fra [by] Kommune modsiger Klagerens gentagne forklaringer om, at han forsøgte at vende bilen før afspærringen.

Det fastholdes, at skaden på bilen med reg. nr. ... ikke er dækket på kaskoforsikringen, idet skaden er forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 7/2 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato

07/02/2024

...

Beskrivelse af uheldet

Klokken 00.05 på vej hjem fra arbejde.

Jeg kører i østgående retning ad [vej 1] i [by], og drejer til venstre ned ad [vej 2]. Jeg når lyskrydset ved [vej 2] (indkørsel til parkeringspladsen ved [butik 1] og [butik 2]), da jeg ser, at der er afspærringer på den anden side af lyskrydset i min kørebane. Jeg foretager en u-vending i krydset foran afspærringen, for at komme over i den modsatrettede kørebane, så jeg kan køre tilbage hvor jeg kom fra. Jeg ender i den forbindelse i det vand, som det grundet mørket og lavningen i vejen, på daværende tidspunkt er svært at se og vurdere hvor dybt er. Der er ingen afspærring på den modsatrettede kørebane. Vandet viser sig at nå 1/2 op på hjulene, hvilket bilen ikke kan køre i. Når jeg forsøger at køre, så spinner hjulene rundt. Jeg forlader bilen og ringer til vejhjælp med henblik på at blive hevet fri hurtigst muligt. Samtidig fortsætter vandet med at stige hastigt i det område bilen holder. Da vandet når op til forlygterne starter havariblinket, og kort efter åbner klappen til bagagerummet sig. Vejhjælp informeres om, at vandet stiger hastigt og er ved at omslute hele bilen. Vejhjælp orienterer om, at de først kan hjælpe den efterfølgende dag mellem 10-13.

Hvem var fører af køretøjet

Forsikringstager

...

Var bilen udlejet på skadestidspunktet

Nej

...

Hvem mener du bærer skylden for uheldet

Vandet

Ankenævnet for Forsikring

9.

101372

Hvilken skade er der sket på dit køretøj

Vandet skader hele bilen

Hvilket værksted skal reparere din bil

...

Er der en modpart

Nej

...

Har der været uvildige vidner til uheldet

Nej"

Af brev af 12/2 2024 fra en kommune fremgår bl.a.:

"12. februar 2024

...

Emne: [bil] druknet på [vej 2].

Sønderjysk forsikring har ringet vedr. en af deres kunder. Det drejer sig om den [bil], som forsøgte at køre igennem vandet - den hvor bagklappen stod åben. Henvendelsen kommer fra en medarbejder, der hedder ... mail ...

De er interesseret i at vide, i hvilken retning bilen kom kørende fra og om der var etableret afspærring på det tidspunkt da vedkommende forsøger at køre igennem.

Hvem hos jer kan have været vidne til episoden? Og vil du bede vedkommende om at ringe/skrive til forsikringsselskabet.

...

13. februar 2024 14:17

...

SV: [bil] druknet på [vej 2].

...

Jeg så, da det skete. Bilen kom kørende fra krydset [vej 1]/[vej 2] i nordgående retning. Der var opsat afspærring. Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsatte med at stige.

...

13. februar 2024 15:00

...

Vi talte sammen tidligere på ugen vedr. en rød [bil], der 'drukne' på [vej 2] her i [by]. Herunder en øjenvidneberetning fra en af vores medarbejdere på stedet. Jeg sagde vist til dig, at bilen må have kørt mod syd fordi den vendte den vej. Men den kørte faktisk mod nord og forsøgte at vende for at returnere mod syd igen."

Af udateret vidneudsagn fremgår bl.a.:

"Tirsdag/onsdag d. 6/7. februar ringer [klageren] til mig kl. 00.01 og fortæller, at han sidder fast i vandet ved [by], og bilen ikke kan køre, da hjulene ikke har greb i vejen.

Jeg kører hen til stedet i vestgående retning af [vej 1] i [by] og drejer til højre ned ad [vej 2]. Da jeg når til lyskrydset ved parkeringspladsen til [butik 2]/ [butik 1] ved [vej 2], står der afspærring på den anden side af lyskrydset.

I lyskrydset kan jeg se, at [klagerens] bil holder på tværs/i kanten af modsatte vejbane, og det er tydeligt, at han har været ved at lave en u-vending i krydset. Billedet til højre illustrerer hvordan bilen er placeret, da jeg ankommer til stedet kl. 00.14. På den anden side af viadukten er beredskabet i gang med at arbejde med vandet. Der er intet, udover en lille afspærring, som på denne side (hvor [klageren] og nu også min bil holder) af viadukten indikerer, at vandstanden er høj.

Da jeg ankommer til stedet, er [klageren] ved at ringe til autohjælp. Imens vi står og venter på at komme igennem, stiger vandet hurtigt. Nedenstående billede er taget 3 minutter efter første billede (klokken 00.17), hvor man kan se, at vandet på få minutter er steget en del. [klageren] forklarer autohjælp, at vandet stiger kraftigt. Imens hans taler med dem når vandet en højde i bilen, hvor haveriblinket automatisk tænder og bagagerummet åbner sig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"17. Kaskodækning

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne.

17.1. Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3. Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.6. Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 7/2 2024 fanget i en større vandmasse og bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klageren kørte uden om en afspærring og fortsatte ud i krydset, hvor bilen havarerede på grund af stor vandmængde. Selskabet har anført, at klageren havde mulighed for at dreje til højre i krydset kort før vejrafspærringen og dermed kunne have vendt bilen

og kørt retur. Selskabet har anført, at der er tale om et oplyst vejkryds, og at "mørke og manglende belysning ikke kan begrunde, at man vælger at køre uden om en vejafspærring og videre ud i krydset, fordi man påstår, at man ikke kan se, at der ligger vand på vejbanen". Selskabet har anført, at det fremgår af et foto optaget 40 minutter inden hændelsen, at vandet ikke var nået op til vejafspærringen samt parallelt med vejrafspærring i modsatte vejbane. Selskabet har anført, at "det af foto optaget dagen efter uheldet (bilag 10) ses, at bilen holder væsentlig længere fremme end afspærringen, dvs. dette stemmer ikke overens med Klagerens forklaring om, at han vendte bilen foran vejafspærringen". Selskabet har anført, at bilen uden problemer kunne komme over i modsatrettede vejbane uden at skulle forcere en stor kant, idet der var adgang via en svingbane i modsatrettede vejbane, og at der i krydset var passager, hvor vejbanerne ikke var adskilt af en kantsten eller lignende. Selskabet har anført, at "klageren var eller burde med andre ord have været bevidst om den åbenlyse risiko for havari af bilen ved at køre forbi en afspærring som stod midt på den vejbane, som Klageren kørte i og ud i vand af ukendt dybde i modsatte vejbane". Selskabet har anført, at "hvis man bevidst vælger at tage chancen og kører ud i vandmasser af ukendt dybde, da bør det som minimum ske i så lav fart at man uden videre kan foretage bakkemanøvre". Selskabet har anført, at klagerens vidne først kom til skadestedet efter at bilen var havareret og dermed ikke havde overværet hændelsesforløbet.

Klageren har anført, at han ikke kørte udenom afspærringen, og at han foretog u-vendingen direkte i krydset, længe før afspærringen. Klageren har anført, at udsynet var dårligt på grund af vejrforholdene, og at han ændrede retning i samme øjeblik, det gik op for ham, at der var vand på vejbanen inden afspærringen. Klageren har anført, at fotos viser, at bilen holdt parallelt med lyskrydset, der hvor u-vendingen blev foretaget. Klageren har anført, at "det slet ikke er muligt at foretage en u-vending, eller skifte til modsatte vejbane det sted, hvor indklagede påstår, da der er en stor kant, som ikke uden videre kan krydses i almindelig personbil". Klageren har anført, at vidnet fra kommunen "ikke må have haft ordentligt udsyn eller stået med lang afstand fra stedet, hvilket bestyrkes af den omstændighed, at hendes vidneudsagn ændres i forhold til kørselsretning, først angivet til værende retning mod syd, hvilket blev ændret til retning mod nord".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/2 2024, at "jeg når lyskrydset ved [vej 2] ..., da jeg ser, at der er afspærringer på den anden side af lyskrydset i min kørebane. Jeg foretager en u-vending i krydset foran afspærringen, for at komme over i den modsatrettede kørebane, så jeg kan køre tilbage hvor jeg kom fra. Jeg ender i den forbindelse i det vand, som det grundet mørket og lavningen i vejen, på daværende tidspunkt er svært at se og vurdere hvor dybt er. Der er ingen afspærring på den modsatrettede kørebane. Vandet viser sig at nå 1/2 op på hjulene, hvilket bilen ikke kan køre i. Når jeg forsøger at køre, så spinner hjulene rundt. Jeg forlader bilen og ringer til vejhjælp med henblik på at blive hevet fri hurtigst muligt. Samtidig fortsætter vandet med at stige hastigt i det område bilen holder. Da vandet når op til forlygterne starter havari-blinket, og kort efter åbner klappen til bagagerummet sig".

Det fremgår af vidneudsagn i mail af 13/2 2024 fra en kommunal medarbejder, at "Jeg så, da det skete. Bilen kom kørende fra krydset [vej 1]/[vej 2] i nordgående retning. Der var opsat afspærring. Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsatte med at stige".

Det fremgår af mailbesked mindre end en time senere den 13/2 2024 fra kommunen, at "Vi talte sammen tidligere på ugen vedr. en rød [bil], der 'druknede' på [vej 2] her i [by]. Herunder en øjenvidneberetning fra en af vores medarbejdere på stedet. Jeg sagde vist til dig, at bilen må have kørt mod syd fordi den vendte den vej. Men den kørte faktisk mod nord og forsøgte at vende for at returnere mod syd igen."

Det fremgår af et udateret vidneudsagn, at "Tirsdag/onsdag d. 6/7. februar ringer [klageren] til mig kl. 00.01 og fortæller, at han sidder fast i vandet ved [by], og bilen ikke kan køre, da hjulene ikke har greb i vejen. Jeg kører hen til stedet i vestgående retning af [vej 1] i [by] og drejer til højre ned ad [vej 2]. Da jeg når til lyskrydset ved parkeringspladsen til [butik 2]/[butik 1] ved [vej 2], står der afspærring på den anden side af lyskrydset. I lyskrydset kan jeg se, at [klagerens] bil holder på tværs/i kanten af modsatte vejbane, og det er tydeligt, at han har været ved

at lave en u-vending i krydset. ... Der er intet, udover en lille afspærring, som på denne side (hvor [klageren] og nu også min bil holder) af viadukten indikerer, at vandstanden er høj. Da jeg ankommer til stedet, er [klageren] ved at ringe til autohjælp. Imens vi står og venter på at komme igennem, stiger vandet hurtigt. Nedenstående billede er taget 3 minutter efter første billede (klokken 00.17), hvor man kan se, at vandet på få minutter er steget en del. [klageren] forklarer autohjælp, at vandet stiger kraftigt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6, at forsikringen ikke dækker skade som skyldes grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har forvoldt skaden på bilen ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af vidneudsagn fra en kommunal medarbejder af 13/2 2024, at "der var opsat afspærring. Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsatte med at stige".

Nævnet har også lagt vægt på, at fotos viser, at klagerens bil er placeret bag lysreguleringen på den modsatte side af vejkrydset, hvorfor det må have formodningen imod sig, at klageren foretog u-vendingen inden afspærringen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at et foto taget 40 minutter inden hændelsen viser, at vandet allerede gik til kanten af lyskrydset, hvor der var opsat en afspærring. På fotoet ses der at være en betydelig mængde vand, som i sig selv tilsiger, at man ikke bør forsætte i den retning. Nævnet bemærker, at det fremgår af fotos, at vejen var oplyst af gadelygter på skadetidspunktet, og at det rimelig tydeligt ses, hvor på vejen vandet var nået. Billedet viser også, at vejen går nedad, og at et større areal, herunder vejbanerne under broen, er oversvømmet og

Ankenævnet for Forsikring

14.

101372

en betydelig mængde vand. Nævnet må lægge til grund, at klageren havde mulighed for at komme væk fra vandet, og at klageren trods dette fortsatte ud i vandet, hvor bilen kørte fast. Nævnet henviser til sag 85.909.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings