

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101374:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 15/2-2024 tanker jeg i [land] fejlagtigt benzin på vores dieselbil på vej hjem fra [andet land]. Slangen var sort hvilket jeg forbinder med diesel, da dieselslangerne er sorte i Danmark. Derudover var ltr. prisen den samme som jeg tankede diesel til på turen ned til [andet land]. Jeg får efter ca. 10 km kørsel fejl på bilens display om manglende Addblue. Kører hvor der er vejarbejde. Drejer fra ved første mulige frakørsel for at påfylde Addblue. Jeg står ud, og ser røg fra motorhjelmslukke som lukkes op. Der er flammer ved slange i bunden af motorhjelmen. Flammerne slukker jeg med vand fra drikkedunk.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Privatsikring afviser fejlagtigt dækning med henvisning til Kasko, afsnit 3.5 omhandlende motorskade. Min bil har IKKE motorskade. Motoren starter fint. Men, der er beskadigede mekaniske dele – UDENFOR motoren – som følge af brand/varme under vognen. Privatsikring har selv oprettet sagen under skadezone 'Skader på mekaniske dele' (dvs. ikke motor). Jf. Kasko, Afsnit 3.1 så er netop skader på mekaniske dele dækket når - skaderne skyldes brand. Jeg har efterspurgt møde med taksator for at fastslå hvilke skader der er - udenfor - motoren. Privatsikring har ikke ønsket af imødekomme mit ønske. Der er skader på dele som udstødning, pumpe, filter mm. - det er alle dele som ligger udenfor motoren. Dækning af disse ting kan ikke afvises ved at Privatsikring ønsker at gøre f.eks. en udstødning til en motor. Det er juridisk 2 helt forskellige ting. I min forsikringspolice er det alene 'motorskade' som jeg ikke er dækket for. I min forsikringspolice Kasko, afsnit 3.1 er nævnt dækning når årsagen er = brand. Jeg skal gøre opmærksom på, at ÅRSAGEN til brandens opståen IKKE er defineret nærmere/tydeligt i policen, og dermed heller ikke kan gøres gældende ifht. afvisning af dækning. Såfremt Privatsikring ønsker sådanne skader undtaget for dækning, så må vilkårene tydeliggøres. Det kan ikke være rigtigt at jeg skal negativt begunstiges når det jf. 3.1 klart og tydeligt fremgår at jeg er dækket for skader - som følge af brand. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at andre følgeskader som følge af fejltankning - netop er

Ankenævnet for Forsikring

2.

101374

dækningsberettiget jf. Kasko, i afsnit 2.2 eksemplificeret med tømning/rensning af tank, udskiftning af filtre, samt 10 ltr. brændstof. Jeg mener derfor at jeg berettiget kan forvente andre følgeskader også er omfattet dækning. Privatsikring afviser dækning med henvisning til afsnit 3.5. Dette er kritisabelt og en fejlagtig afvisning, da bilen slet ikke har nogen motorskade! Privatsikring forholder sig IKKE til min påstand om at være dækningsberettiget efter Afsnit 3.1 'Skader på mekaniske dele som følge af brand' - og heller ikke min påstand om dækning subsidært efter afsnit 2.1 'Skader på bilen'. Jeg mener der er tale om en forsikringsbegivenhed, hvor en Kaskoforsikring netop skal dække uforudsigelige, pludseligt opståede skader, hvor der ikke er tale om en Culpøs handling."

Selskabet har den 29/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring ikke vil yde forsikringsdækning for de skader, som klagerens bil blev påført i forbindelse med, at han påfyldte forkert brændstof på bilen og derefter kørte videre, indtil der udbrød brand i motorrummet.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet sin vurdering af, at der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er forsikringsdækning for skaderne på bilen.

Sagsforløb

Klagerens bil med registreringsnummer ... er omfattet af en kaskoforsikring hos selskabet. Forsikringsbetingelserne er fremlagt af klager.

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 19. februar 2024, som blev fulgt op af en skriftlig anmeldelse samme dag. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag A**.

Det fremgår heraf, at klageren fejlagtigt havde påfyldt benzin på sin dieselbil og herefter kørt ca. 20 km., hvor han, efter at være kørt ind på en rasteplads, opdagede, at der var brand i bilens motorrum.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen meddelte selskabet den 19. februar 2024, at bilen skulle takseres, forinden selskabet kunne tage stilling til erstatningspligten.

E-mailen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet modtog den 29. februar 2024 rapport fra taksator, hvoraf fremgik, at bilen var brudt i brand pga. forkert påfyldt brændstof.

Værkstedsrapporten og billeder fremlægges som **bilag C**.

Ved telefonsamtale den 5. marts 2024 forklarede en af selskabets medarbejdere klageren, hvilke skader, der var omfattet af forsikringen, og herefter fremsendte klageren en lang række e-mails til selskabet vedrørende sin opfattelse af sagen. Disse er fremlagt som **bilag D**.

Den 6. marts 2024 afviste selskabet med henvisning til forsikringsbetingelserne dækning for skaderne på bilen, idet der var tale om skader som følge af tankning med forkert brændstof. Afvisningen er fremlagt som **bilag E**.

Taksatorrapport vedrørende rensning og tømning af tank, som selskabet, jf. forsikringsbetingelserne har anerkendt, fremlægges som **bilag F**.

Idet klageren var utilfreds med selskabets vurdering, gennemgik selskabet sagen på ny, men fastholdt sin vurdering ved e-mail fra den 13. marts 2024. Selskabet afviste endvidere at betale erstatning pr. kulance, som klageren havde opfordret til.

Hele korrespondancen er fremlagt som **bilag G**.

Klageren klagede herefter den 15. marts 2024 til selskabets klageansvarlige, som den 18. marts 2024 fastholdt selskabets tidligere vurdering.

Klagen og svaret herpå er fremlagt som **bilag H**.

Forsikringsbetingelserne

2 Vi dækker

Skader på bilen, herunder tyveri og røveri*.*

Udgifter til tømning og rensning af tank samt udskiftning af filtre i forbindelse med påfyldning af forkert brændstof, herudover dækkes genpåfyldning af 10 liter brændstof og transport af bilen til værksted nævnt i punkt 4.4.

3 Vi dækker ikke

- *skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri* eller hærværk*, eller sker under bugsering eller autotransport*
- *...*
- *motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof*
- *skader, der sker, fordi bilen har kørt uden vand eller olie*
- *...*
- *skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed**

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning for de anmeldte skader på klagerens bil.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Klageren opfordres (A) derfor til overfor Ankenævnet for Forsikring at præcisere, hvilke skader på bilen han specifikt kræver forsikringsdækning for.

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på klagerens bil, da de beskadigede dele ikke er en del af motoren og/eller, at der er tale om brand i bilens mekaniske dele, som ikke er undtaget dækning.

Selskabet er ikke enig i, at betingelserne kan fortolkes derhen, at der er dækning for skaderne på klagerens bil, når de er en følge af, at han har påfyldt forkert brændstof og herefter kørt 20 km. til bilen brød i brand.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at der ved påfyldning af forkert brændstof er dækning for tømning og rensning af tank samt udskiftning af filtre, genopfyldning og transport. Det fremgår endvidere, at der ikke er dækning for motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof.

Klageren har gjort gældende, at der er forsikringsdækning i sagen, da der ikke er tale om en motorskade i forsikringens forstand, idet de beskadigede dele er uden for motoren.

Selskabet er ikke enig heri, idet det er selskabets opfattelse, at de beskadigede dele efter en sproglig og mekanisk/teknisk forståelse skal betragtes som en del af motoren, og dermed er omfattet af forsikringens dækningsundtagelse.

Det er samtidig selskabets opfattelse, at uanset fortolkningen og forståelsen af begrebet motor, er det åbenbart, at der i nærværende sag er tale om en motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof.

Klageren har kørt 20 km. med benzin i tanken i stedet for diesel. Dette har medført en så kraftig overophedning af motoren, at delene omkring denne er smeltet/brudt i brand.

Det er derfor uomtvisteligt, at det er en motorskade, som er årsag til skaderne på klagerens bil – uanset om de beskadigede dele ud fra en ordlydsfortolkning eller mekanisk/teknisk forståelse skal betragtes som en del af motoren eller ej, og der er derfor ikke forsikringsdækning i sagen.

Klageren har anført, at når der er tale om en brand i en mekanisk del, er der dækning, jf. betingelserne.

Det er selskabets opfattelse, at det er åbenbart, at denne del af betingelserne ikke finder anvendelse, når der specifikt i betingelserne er taget stilling til, hvad der gælder, når der er tale om en skade som følge af påfyldning med forkert brændstof."

Klageren har i brev af 29/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis gør jeg opmærksom på det faktum, at min kaskoforsikring er en ALL-RISK forsikring der dækker enhver uheldsskade. Kaskoforsikringen kan defineres som et køretøjs ulykkesforsikring.

At en forsikring er en ALL-RISK forsikring betyder, at alle skader som udgangspunkt er dækket – medmindre disse er helt specifikt og præcist er beskrevet som en direkte undtagelse.

Jf. min police afsnit 1.3.1 er der dækning for skader på bilens mekaniske og elektriske dele når årsagen skyldes brand. Brand er brand. Punktum. Det er uomtvisteligt, at der ikke årsagsundtagelser præciseret i policen ifht. brand i afsnit 1.3.1

Kaskopolice afsnit 1.3.1. (uddrag) Kaskodækningen omfatter ikke: 'Skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand'. Ifht. min dækningsberettigelse jf. afsnit 1.3.1 gør jeg endvidere opmærksom på:

- Privatsikring har afvist dækning på uoplyst og utilstrækkeligt grundlag med afvisningen af min anmodning om at taksator besigtiger skaderne på værkstedet.
- Privatsikring selv har oprettet sagen i skadezone 'Skader på mekaniske dele'.

- Jf. Taksatorrapport (bilag F) er skadezoner beskrevet som kabine, mekaniske dele, tilbehør, undervogn.
- Fotodokumentation (Bilag C1-C9) viser kun billeder af beskadigede dele – udenfor motoren.
- Skaderne er netop jf. afsnit 1.3.1. begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele – udenfor motoren.

Jeg noterer mig, at Privatsikring mener jeg som kunde fortolker begrebet motor. Det må jeg klart afvise. En motor er en motor, og brand er brand jf. policen. Jeg forholder mig til den tekst der fremgår af policen.

Det er alene Privatsikrings ansvar, at vilkårene i policen tydeligt fremgår – og herunder om Privatsikring ønsker specifikke skader undtaget fra dækningsforpligtigelse i afsnit 1.3.1. Bevisbyrden for undtagelser påhviler selskabet – og kun selskabet. Min kaskoforsikring er en ALL-RISK forsikring. Som kunde kan og skal jeg kun forholde mig til den faktiske tekst i policen 1.3.1 som uomtvisteligt siger, at der er dækning for skader på mekaniske og elektriske dele ved brand.

I policevilkårene ses hverken i form af tekstbeskrivelse eller forståelse nogen sammenhæng mellem

undtagelsespunkterne 1.3.1 – 1.3.2 - 1.3.3 - 1.3.4 – 1.3.5 (motorskade) 1.3.6 osv. Det er helt enkeltstående og adskilte punkter – uden indbyrdes sammenhæng – som policen opregner. Jeg er derfor uforstående overfor hvordan Privatsikring kan 'fortolke' og koble afvisning efter 1.3.5 sammen med pkt. 1.3.1. Jeg fastholder, at der ikke er en motorskade efter pkt. 1.3.5.

Indehaver af [værksted] har flere gange oplyst mig, at motoren starter fint allerede efter oprensning af tank. Jeg ønsker derfor oplyst om Privatsikring, taksator el. advokaten er i besiddelse af materiale som beviser motorskade, som kan berettigge inddragelse af pkt. 1.3.5 i sagen?

I så fald bedes dokumentation for dette fremsendt til Ankestyrelsen.

Fsva. Pkt (A) så ønsker advokaten, at jeg som klager skal præcisere for Ankenævnet hvilke skader der kræves dækning for. Jeg mener, at det tydeligt fremgår at jeg ønsker dækning for skader på bilens mekaniske og elektriske dele udenfor motoren jf. afsnit 1.3.1. Når fakturering fra [værksted]

fremsender jeg gerne denne til Ankenævnet, samt til Privatsikring til betaling.

I forhold til hændelsesforløbet må jeg præcisere advokatens fremstilling. Stander-slangen var sort som i Danmark er forbundet med diesel, og prisen den samme som jeg tankede diesel til på udturen til [andet land]. Derfor fejltankningen. Jeg kører efter tankning på ensporet vej pga. vejarbejde, men drejer ind ved første mulige frakørsel idet bilens display viser mangel på AddBlue. Jeg står ud af bilen for at hente AddBlue, men ser røg fra motorhjelmen. Får kone og børn ud af bilen og slukker flammen ved slangen i bunden af motorhjelmen med vand fra drikkedunk i bilen. Det er først senere ved dialog med Falckredder, som spørger efter kvittering for tankningen, at jeg opdager der er tanket forkert brændstof."

Selskabet har i brev af 6/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren spørger til, om selskabet er i besiddelse af materiale, som viser skade på motoren. Dette kan afkræftes.

Selskabet er dog af den opfattelse, at det er usandsynligt, at motoren ikke har taget skade af hændelsen, da det er åbenbart, at skaderne på de omkringværende dele er sket som følge af en voldsom overophedning af denne.

Uagtet om motoren har lidt varig skade efter oprensning eller ej, er de oplyste skader på motordelene ikke sket som en direkte følge af tilførsel af forkert brændstof til motordelene, men som en følge af, at motoren, da denne fik tilført forkert brændstof, er blevet så voldsomt overophedet, at den har påført de omkringliggende motordele skade.

Det er således fortsat selskabets opfattelse, at uanset om de beskadigede dele betragtes som en del af motoren eller ej, er der tale om motorskade/skader som følge af motorskade pga. kørsel med forkert brændstof, og der er derfor ikke forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne."

Af klagerens brev af 6/6 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg læser, at advokaten erkender, at Privatsikring ikke er i besiddelse af materiale som viser skade på motoren. Men dog har den opfattelse 'at det er usandsynligt, at motoren ikke har taget skade af Hændelsen'.

Det er uhørt og kritisabelt, at advokaten som ikke er bil/motorsagkyndig tilsyneladende mener, at kunne tilsidesætte den konkrete faglige vurdering fra et autoriseret [værksted]. Dvs. Privatsikring fremfor fakta og dokumentation – i stedet bygger deres afslag på dækning på en 'opfattelse' af en ikke-eksisterende motorskade...

Men advokaten tager fejl i sin 'opfattelse' idet jeg kan oplyse, at min bil blev udleveret fra værkstedet den 21/5-2024. Bilen kører – motoren fungerer - starter fint osv. Der er på intet tidspunkt foretaget reparation af motoren, hvorfor jeg dokumenter og fastholder, at der ikke er motorskade efter afsnit 1.3.5.

Jeg henviser til mit svar fra 29/4-2024 og noterer mig, at Privatsikring ikke har bemærkninger til nedenstående - og derfor erkender:

- Min Kaskoforsikring er en ALL-RISK forsikring – som skal dække enhver uheldsskade.
- Der er ingen undtagelsesbestemmelser til afsnit 1.3.1 som uomtvisteligt beskriver, at der er dækning for skader på bilens mekaniske og elektriske dele når årsagen skyldes brand. Brand er brand. Punktum.
- Bevisbyrden for eventuelle årsagsundtagelser påhviler selskabet. Som kunde kan og skal jeg kun forholde mig til den faktiske tekst i policen.
- Privatsikring har afvist dækning på uoplyst og utilstrækkeligt grundlag med afvisningen af min anmodning om at taksator besigtiger skaderne på værkstedet.
- Skaderne er jf. afsnit 1.3.1. begrænset til bilens mekaniske og elektriske dele – udenfor motoren.

God tro

Hvis jeg – også forud - for denne forsikringsbegivenhed var blevet spurgt til min police/vilkår, så ville jeg til enhver tid tro, at jeg var dækket ved brand/varme-skader på min bil (jf. pkt. 1.3.1).

Ankenævnet for Forsikring

7.

101374

Ankenævnet

Min kaskoforsikring har ALL-RISK dækning. Den faktiske tekst i policen afsnit 1.3.1 siger uomtvisteligt – og uden undtagelser, at der er dækning for skader på mekaniske og elektriske dele ved brand. Punktum.

Jeg er som elitebilist og kunde hos Privatsikring blevet mødt med gentagende/chikanerende lange svar tider, foreløbigt afslag på retshjælp, mangelfuld og utilstrækkelig sagsoplysning osv. Der er ikke belæg for at tro, at Privatsikring kan tilvejebringe nye oplysninger, hvorfor jeg ønsker sagen vurderet nu hos Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 10/6 2024 bl.a. anført:

"Det fremgår af klagerens svar fra den 7. juni 2024, at 'Bilen kører – motoren fungerer - starter fint osv. Der er på intet tidspunkt foretaget reparation af motoren, hvorfor jeg dokumenter og fastholder, at der ikke er motorskade efter afsnit 1.3.5.'"

Privatsikring skal opfordre klageren til at fremlægge dokumentation for reparationen af bilen, så det kan ses, hvilke dele der er repareret samt udgiften hertil."

Sekretariatet har den 11/6 2024 modtaget klagerens meddelelse med vedhæftet faktura.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 19/2 2024 fremgår bl.a.:

"Om aftenen vil jeg tanke. Ser slangen er sort som ved diesel i Danmark, og ltr. prisen er den samme som vi tankede diesel til på udturen ned til [andet land]. Ca. 10 km efter tankning får jeg fejl på display om manglende AddBlue, samt at der skal tankes AddBlue inden 750-800 km. Jeg kører hvor der er vejarbejde, og kan ikke komme fra motorvejen. Men ved første mulige frakørsel kører vi ind på tankstation. Kort før frakørsel var der også kommet motorfejl på display, og motor/omdrejningstæller-nål begyndte at svinge. I alt har jeg kørt ca. 20 km. siden tankningen. Jeg parkerer mellem 2 standere i den tro jeg bare skal ind og hente AddBlue. Da jeg står ud af bilen, ser jeg røg fra motorhjelme, som jeg lukker op. Der er flammer i bunden af motoren. Jeg får kone og unger ud af bilen, tager drikkedunk med vand og hælder på flammerne. Drikkedunk fyldes igen med vand hentet fra

balje med forrude-vaskevand på tanken og hældes på flammerne som dør ud. Motor oser kun da brandfolk ankommer. [Udenlandsk service/vejhjælp] spørger til forløbet og jeg forklarer at jeg lige har tanket, og viser kvittering til ham - hvorefter han siger det er benzin der er fyldt på. Først på dette tidspunkt bliver jeg klar over hvad der må være sket. Jeg kigger i motoren sammen med [udenlandsk service/vejhjælp] og der ses ikke synlige tegn på branden - ikke smeltede dele, el.lign. [udenlandsk service/vejhjælp] prøver at starte bilen for at kunne køre den op på ladet. Nøglen til bilen virker ikke, men udleveres til [udenlandsk service/vejhjælp]. Bilen trækkes op med reb-system.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

101374

[Værksted] forventer at motor kan repareres med mulig udskiftning af pumpe, dyser, slange og oprens af tank ... Skaden sidder formentlig i tanken og dele af motoren/tilførsels-dele som beskrevet."

Af værkstedstilbud af 29/2 2024 fremgår bl.a.:

"type:brand
Zone: kabine
Mekaniske dele
Overalt
Tilbehør
Undervogn
...
Arbejds beskrivelse /Omfang
...
Gløderør af-/påmontering
Beskyttelse under motor af-/påmontering
Afdækning vandkasse af-/påmontering
Tank af-/påmontering
Bagsædehynde kpl af-/påmontering
Indsugningsrør luftfilter af-/påmont
Turbolader af-/påmontering
Temperaturføler af-/påmontering
Motorophæng for af-/påmontering
Skiftestang af-/påmontering
Skiftetræk af-/påmontering
Katalysator af-/påmontering
Udstødningsfør for af-/påmontering
Lydpotte midt af-/påmontering
Sensor kvælstofoxid (nox) af-/påmont
Drivaksel v/h løsnes/fastgøres
Drivaksel v for af-/påmontering
Drivaksel h for af-/påmontering
Bremsecaliper for af-/påmont till-arb
Bremsekive v for af-/påmontering
Inkl: hjul af-/påmontering
Bremsekive h for af-/påmontering
Inkl: hjul af-/påmontering
Bremsekive for af-/påmontering till-arb
...
R E S E R V E D E L E
...
Brændstof-pumpe elek
Gløderør (sæt)
Turbolader
Sensor temperatur
Lambdasonde n
Udstødningsrør for
Katalysator f

Ankenævnet for Forsikring

9.

101374

Udstødningsrør m.
Udstødningsrør bag
Skiftetræk gearkasse"

Af værkstedsfaktura af 11/6 2024 fremgår bl.a.:

"bosch-test
Diesel
Betalt hotline
Elf evolution full-tech llx 5w-30
Miljøafgift på olie
Partikelfilter/brugt
Egr køler/brugt
Fragt fra sverige
Forrør
Manifoldspakning
Clamps
Clamp
Gearski ft kabel
Varmeisolering
Brugt lambdasonde
Fragt
Promei ster oem cool phv fbl ll
Fragt
Ophæng
Gløderør

...

Styreboks
Kodning af motorstyreboks

...

UDFØRT ARBEJDE:
REP VEDR.DER ER FYLDT BENZIN PÅ OG SE HVOR DER HAR VÆRET ILD HENNE.

...

Udskiftning af brugt pattikelfilter
Udskiftning af brugt egr/ køler
Tjek af turbo
Forbro afmonteret
Udskiftning af automat gearkabel/clips
Udskiftning af varmeskjold ved forrør
Udskiftning af ny forrør med spjæld motor i
Udskiftning af motor styring /kodning
Udskiftning af brugt nox sensor
Udskiftning af pakninger ved
Udstødning/partikelfilter
Afmont af udstødning
Sporing udført
Rep af 11 ledninger der var brændt over
Havde fejl på step motor i spjæld

Ankenævnet for Forsikring

10.

101374

Udmålt ledninger efter de var lave og tjekke dem igennem og der mangle en stel ned og plus til motor def motorstyreboks
Kørsel frem
Kørsel vedr kodning af motorstyreboks flere gange da der var poblemer med kodning ved [bil-mærke/producent]
Prøve køsel vedr om der var flere fejl
16-05-24
Udskiftning af 3 stk glødrør til kølesystem"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**2 Vi dækker**
Skader på bilen, herunder tyveri* og røveri*.

Udgifter til tømning og rensning af tank samt udskiftning af filtre i forbindelse med påfyldning af forkert brændstof, herudover dækkes genpåfyldning af 10 liter brændstof og transport af bilen til værksted nævnt i punkt 4.4.

3 Vi dækker ikke

- skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes påkørsel, brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri* eller hærværk*, eller sker under bugsering eller autotransport
- ...
- motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof
- skader, der sker, fordi bilen har kørt uden vand eller olie"

Nævnet udtaler:

Klageren tankede ved en fejl benzin på sin dieselbil. Selskabet har dækket tømning og rensning af tank, udskiftning af filtre, genopfyldning og transport. Selskabet har afvist at dække øvrige skader på bilen. Klageren ønsker dækning for skader på mekaniske og elektriske dele uden for motoren som følge af brand.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne kun undtager motorskade, og at bilen ikke har motorskade. Der er beskadigede mekaniske dele uden for motoren – eksempelvis udstødning, pumpe og filter – som følge af brand/varme under vognen. Klageren har anført, at "i policevil-kårene ses hverken i form af tekstbeskrivelse eller forståelse nogen sammenhæng mellem undtagelsespunkterne 1.3.1 – 1.3.2 – 1.3.3 – 1.3.4 – 1.3.5 (motorskade) 1.3.6 osv. Det er helt enkeltstående og adskilte punkter – uden indbyrdes sammenhæng – som policen opregner. Jeg er derfor uforstående over for, hvordan Privatsikring kan 'fortolke' og koble afvisning efter 1.3.5 sammen med pkt. 1.3.1. Jeg fastholder, at der ikke er en motorskade efter pkt. 1.3.5." Klageren

har anført, at bilen ifølge værkstedet startede fint allerede efter oprensningen af tanken. Der er ikke foretaget reparation af motoren. Selskabet har ikke dokumentation for skade på motoren. Klageren har anført, at "fotodokumentation (Bilag C1-C9) viser kun billeder af beskadigede dele – udenfor motoren".

Selskabet har anført, at uanset fortolkningen og forståelsen af begrebet motor, er der tale om en motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof. Selskabet har anført, at "de beskadigede dele efter en sproglig og mekanisk/teknisk forståelse skal betragtes som en del af motoren, og dermed er omfattet af forsikringens dækningsundtagelse". Klageren kørte 20 km med benzin i tanken, hvilket medførte en så kraftig overophedning af motoren, at delene omkring denne er smeltet/brudt i brand. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at motoren ikke har taget skade af hændelsen, da det er åbenbart, at skaderne på de omkringværende dele er sket som følge af en voldsom overophedning af motoren. Selskabet har anført, at dækningen for brand i mekaniske dele "ikke finder anvendelse, når der specifikt i betingelserne er taget stilling til, hvad der gælder, når der er tale om en skade som følge af påfyldning med forkert brændstof".

Det fremgår af værkstedstilbud: "zone: kabine, mekaniske dele overalt, tilbehør, undervogn ... reservedele: brændstofpumpe elek, gløderør (sæt), turbolader, sensor temperatur, lambdasonde n, udstødningsrør for, katalysator f, udstødningsrør m, udstødningsrør bag, skiftetræk gearkasse". Det fremgår af værkstedsfaktura: "udført arbejde: rep vedr. der er fyldt benzin på og se hvor der har været ild henne ... udskiftning af brugt partikkelfilter, udskiftning af brugt EGR/køler, ... udskiftning af automat gearkabel/clips, udskiftning af varmeskjold ved forrør, udskiftning af ny forrør med spjæld motor i, udskiftning af motor styring /kodning, udskiftning af brugt nox sensor, udskiftning af pakninger ved udstødning/partikelfilter, ... rep af 11 ledninger der var brændt over, havde fejl på step motor i spjæld, udmålt ledninger efter de var lavet og tjekke dem igennem og der mangle en stel ned og plus til motor def motorstyreboks ... udskiftning af 3 stk glødrør til kølesystem".

Ankenævnet for Forsikring

12.

101374

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader på bilen, herunder tyveri og røveri. Efter punkt 2 dækker forsikringen også udgifter til tømning og rensning af tank samt udskiftning af filtre i forbindelse med påfyldning af forkert brændstof, herudover dækkes genpåfyldning af 10 liter brændstof og transport af bilen til værksted.

Det fremgår af punkt 3, første pind, at forsikringen ikke dækker skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og elektroniske dele, medmindre de skyldes brand. Det fremgår af punkt 3., sjette pind, at forsikringen ikke dækker motorskade sket ved kørsel med forkert brændstof.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – må nævnet lægge til grund, at der har været brand i klagerens bil. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet selv har tilkendegivet, at "der udbrød brand i motorrummet" og at "dette har medført en så kraftig overophedning af motoren, at delene omkring denne er smeltet/brudt i brand". Klageren har derfor som udgangspunkt ret til dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 2, hvorefter forsikringen dækker skader på bilen.

Nævnet finder, at de undtagelser – der er opregnet i forsikringsbetingelsernes punkt 3 – er generelt gældende. Selskabet er derfor berettiget til at afvise at dække de skader, der er opstået på motoren som følge af kørsel med forkert brændstof, idet branden er forårsaget af kørsel med forkert brændstof, jf. sjette pind i forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Nævnet finder derimod, at denne undtagelse alene giver selskabet adgang til af afslå at dække skader på selve motoren. Selskabet skal derfor dække de skader, der er opstået på andre dele af bilen – som ikke er motoren – som følge af den af selskabet anerkendte brand, jf. også første pind i forsikringsbetingelsernes punkt 3.

Nævnet bemærker, at eksempelvis skade på partikelfilter og udstødning ikke kan anses for at være skade på bilens motor.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101374

Idet selskabet ikke nærmere har redegjort for, hvilke dele der er beskadiget på selve motoren (som selskabet ikke skal dække), skal selskabet genoptage sagsbehandlingen, og selskabet skal gennemgå de enkelte dele af reparationen af klagerens bil for at afgøre, hvilke reparationer der er foretaget på motoren (som selskabet ikke skal dække), og hvilke reparationer, der ikke angår motoren, og som selskabet derfor skal dække.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Privatsikring, skal anerkende, at skade på de bildele, som ikke er motoren, er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og gennemgå de enkelte dele af reparationen af klagerens bil for at afgøre, hvilke reparationer, der ikke angår motoren, og som selskabet derfor skal dække. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand