

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101375:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skaden skete i forbindelse med et ildebefindende, hvor jeg besvimed på et badeværelse. Vedhæftet billede af et smalt badeværelse som dokumentation for sandsynligheden for at ramme toilet/opkant på brusekabinen under faldet, som kun kan ske mod venstre. Jeg stod foran vaskekummen og børstede tænder, da jeg besvimed.

På skadestuen

Jeg pådrog mig en mindre øjenskade og havde ved ankomst meget ondt i venstre kæbe. Jeg blev undersøgt for brækket kæbe. Da jeg kunne åbne munden, vurderede lægen, at smerterne i kæben måtte relatere sig til, at jeg havde slået kæben i faldet, da jeg besvimed. Derefter blev mit øje limeret. I journalen fra [...] Sygehus er desværre ikke nævnt, at jeg blev undersøgt for brækket kæbe, hvorfor GF afslår dækning. Jeg har efterfølgende rettet henvendelse til [...] Sygehus vedr. den manglende dokumentation - dog forgæves.

Efter besøg på skadestuen

Med reference til dokument af 28. februar 2023 fra GF Forsikring argumenteres for manglende årsagssammenhæng, hvorfor GF kun delvist vil dække omk. til skaden - dette pga. manglende journalisering.

Det er ikke rimeligt, at den manglende beskrivelse i en sygehusjournal bliver brugt som argumentation for manglende årsagssammenhæng, når der foreligger så markante indikationer på det modsatte.

Faktum er, at jeg slog venstre kæbe hårdt under faldet og fik en skade på venstre øje. Det er overvejende sandsynligt, at jeg under faldet slog kæben så hårdt, at ...

1. 2 kindtænder ved siden af hinanden flækkede

2. De 2 kindtænder flækkede med samme skråsnit
3. De 2 kindtænder flækkede samtidigt
4. Smerterne i kæben relaterede sig til slaget på kæben som beskrevet

Det forekommer Usandsynligt at jeg pga. fyldninger i mine kindtænder ...

1. skulle have flækket 2 kindtænder ved siden af hinanden i venstre side
2. skulle have flækket selvsamme 2 kindtænder med samme skråsnit
3. skulle have flækket selvsamme 2 kindtænder samtidigt

Iflg. min tandlæge, [...], kan symptomer vise sig noget tid efter en skade, hvilket er tilfældet i min sag. Vedhæftet indsigelsesdokument fra [...], som indledningsvis beskrev sagen til GF.

Til trods for den manglende journalisering på [...] Sygehus, foreligger der jf. ovenstående argumenter overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng. Jeg mener derfor, at jeg er berettiget til at få tandlægeudgifterne på kr. 8.309,34 dækket samt evt. efterfølgende behandlinger. GF betalte, efter indsigelser, omkostninger til røntgen, injektion og plast under den akutte behandling på behandlingsoverslag af 13.03.2021 - kr. 3.669,34.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket det resterende regningsbeløb på. kr. 4.640,00. Jeg har virkelig sunde tænder, aldrig huller og går til halvårlig kontrol. Jeg kan på Tro og Love bekræfte, at ovenstående oplysninger er 100 % korrekte"

Selskabet har den 17/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem har tegnet ulykkesforsikring med vilkår nr. 20-7 med udvidet dækning.

Klageren ønsker, at selskabet betaler 4.640 kr.

Selskabet har afvist skaden på grund af manglende årsagssammenhæng.

Twisten vedrører årsagssammenhæng til anmeldt tandskade.

Hændelsesforløb

Den 13. marts 2021 skriver klagers tandlæge til selskabet. Han oplyser, at klager den 26. juli 2019 fik et slag mod venstre side af ansigtet, da hun faldt og ramte en vask. Tandlægen medsender røntgenbilleder, erklæring, overslag og journal.

Det fremgår af erklæringen, at klager har pådraget sig skade svarende tænderne -6 og -7.

Af skadestuejournalen den 26. juli 2019 beskrives hændelsen, som at klager oplever, at det sortner for øjne, hvorefter hun rammer vandhane med venstre øjenlåg, og falder ned på højre side.

Venstre øjenlåg limes, og man finder slag på højresidig af brystkassen. Der fremgår ikke oplysninger om, at klager har ramt andre steder i ansigtet eller på kæben. Se bilag 1.

Den 6. september 2019 er klager hos tandlægen, hvor hun får foretaget en tandrensning. Tilskadekomsten er ikke oplyst.

Den 3. marts 2020 og den 9. juni 2020 er klager også hos tandlægen uden gener eller oplysninger om tilskadekomsten.

Den 18. november 2020 henvender klager sig til tandlægen, da hun føler smerter ved koldt svarende til tænderne -6 og -7. Tandlægen noterer, at røntgenundersøgelsen viser to fyldinger svarende til -6 og -7 med tæt relation til pulpa.

Den 18. februar 2021 er klager hos tandlægen. Tandlægen finder, at -7 er faktureret.

Den 4. marts 2021 finder tandlægen revne under gammel plastfyldning for tanden -6, som bores væk og erstattes med ny plast.

Den 13. marts 2021 behandlingsforslaget udfyldes og sendes til selskabet.

Den 8. april 2021 afviser selskabet på grund af manglende årsagssammenhæng. Se bilag 7.

Den 29. april 2021 fastholder vi afgørelsen, som påklages igen den 26. april 2022.

Den 28. februar 2023 udbetaler vi et mindre beløb til klager. Se bilag 2.

Den 17. april 2023 henviser vi klager til Ankenævnet For forsikring.

Vurdering

Vi vurderer, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem behandlingsbehovet for tænderne -6 og -7 og tilskadekomsten den 26. juli 2019.

Vi har lagt vægt på, at klager var på skadestuen den 26. juli 2019, hvor hun havde slået venstre øjenlåg og højre side af brystkassen. Se bilag 1.

Gener svarende til tænderne -6 og -7 registreres første gang den 18. november 2020. De beskrives som gener ved koldt. Den 18. februar 2021 finder tandlægen, at -7 er faktureret. Den 4. marts 2021 udskiftes gammel plastfyldning i -6. Der er ingen notater vedrørende tilskadekomsten den 26. juli 2019. Se bilag 1 og 5.

Vi vurderer, at klager ikke har dokumenteret årsagssammenhæng mellem tilskadekomsten og behandlingsbehovet af tænderne -7 og -6, da der er gået mere end 15 måneder fra klager besvimer på sit badeværelse til hun begynder at opleve gener fra -7 og -6. Derudover bliver klager set af sin tandlæge i den mellemliggende periode, 6. september 2019, 3. marts 2020 og 9. juni 2020, uden notering af gener fra tænderne -7 og -6 eller tilskadekomsten. Vi vurderer derfor, at klager som kravstiller ikke har løftet sin bevisbyrde i sagen vedrørende årsagssammenhæng.

Klager gør gældende, at hun har virkelig sunde tænder og går til kontrol hvert halve år. Det fremgår af erklæringen fra tandlægen, at tænderne -6 og -7 var behandlet forud for tilskadekomsten med såkaldt fyldt KP. Tandlægen har desuden noteret, at klager helst vil undgå kronebehandling. Se bilag 3.

De omhandlede tænder har begge dybe fyldninger, som er meget tætte på pulpa. Se bilag 5 side 5-6 og 6 af. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 63.13, at en erstatning kan nedsættes

Ankenævnet for Forsikring

4.

101375

eller bortfalde, hvis en tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab. Klagers tandlæge noterer den 18. november 2020, at årsagen til klagers smerter er fyldninger tæt på pulpa. Der fremgår ikke en tilskadekomst som årsag.

Den 18. februar 2021 har tanden -7 en kompliceret fraktur, og klager har stærke smerter. Fyldningen fjernes, og der ses såkaldt perforation til pulpa. Da klagers tand forud var svækket med dybe fyldninger tæt på pulpa (tandens nervevæv, bindevæv og blodkar) er det ikke ualmindeligt, at den med tiden udvikler behov for rodbehandling, og fakturerer som beskrevet uden der er sket en pludselig hændelse.

Tanden -6 får udskiftet sin gamle fyldning med en ny den 4. marts 2021, da den gamle fyldning er svækket og medført gener. Se bilag 5 5-6 og 6 a-f. Dette indikerer også, at der er tale om et behandlingsbehov frem for behandling efter en tilskadekomst.

Slutteligt gør vi opmærksom på, at sagen omhandler et behandlingsforslag på i alt 21.048,34 kr. inkl. moms. Og ikke 4.640 kr. inkl. moms. Den 28. februar 2023 betalte vi et mindre beløb for at imødekomme vores medlem, selvom skaden ikke blev vurderet dækningsberettiget. Se bilag 2 og 4.

Vi skal derfor ikke dække 4.640 kr., da klager ikke har løftet sin bevisbyrde vedrørende årsagssammenhæng, og tænderne var svækket forud for det opståede behandlingsbehov."

Klageren har i brev af 20/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der står flg. i Vurderingen: 'Den 28. februar.2023 udbetales et mindre beløb til klager'. Det er ikke korrekt. Iflg. Ifølge GF er kr. 4.011,34 overført til konto/[...] den 26.06.2023.

Behandlingsforslag fra [...]: kr. 21.048,34 incl. moms. De faktiske behandlingsomkostninger beløb sig til kr. 8.309,34 inkl. rykkergebyr"

Selskabet har i brev af 28/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at de 4.011,34 kr. er overført til tandlæge [...] og ikke sikrede, idet hun ikke selv havde afholdt udlægget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadestueepikrise af 26/7 2019 fremgår bl.a.:

"Dia. kode:

DS01.1 A åbent sår på øjenlåg

DS20.2 kontusion af thorax

[...] kommer til Skadestuen efter fald på øjenlåg venstre side. Angiver at være besvimet i hjemmet, sortnede for øjnene, havnede med venstre øjenlåg på vandhane og er også faldet på højre side af

brystkassen. Begrænset væskeindtag og generel træthed pga. søvnmangel de sidste dage. Angiver at dette ikke er sket for hende før. Benægter historik om hjertearytmi, hjertekarsygdom eller lign.

Undersøgelse af venstre øjenlåg:

Superfacial flænge på ½x1 cm, dog sufficient dybt nok til at kræve limning eller suturering. Det vælges at lime med Histoacryl, bedøves først med Lidokaingel, tørres og der sættes en dråbe Histoacryl og proksimeres i 1 minut med god effekt.

Brystkasse undersøges med stetoskopi, som er i.a. Palpationsømhed over højre laterale costa 8-12, hvor der er tydelig palpationsømhed, auskultatorisk ingen tegn om ribbensfraktur og heller ikke palpatorisk.

Konklusion og plan:

Åbent sår på øjenlåg og kontusion af brystkasse. Fraktur kan ikke udelukkes, men der er i hvert fald udelukket pneumothorax og ikke grund til yderligere udredning eller anden behandling end smertestillende. Pt. tilrådes på det stærkeste ikke at være alene det næste døgn, så nogen kan holde øje med hende. Ambulance skal tilkaldes, hvis hun har videre besvimelsestendens."

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"6/9/2019

Statusundersøgelse. Risikoprofil: Gul. Tandrensning. Bitewings i forbindelse med status undersøgelse.

...

30/3/2020

Kommentar. Porcelænsfraktur 5-. Individuel forebyggende behandling. Andet Diverse 5-. rt="Hygiejnetillæg"

...

9/6/2020

Fokuseret undersøgelse. Risikoprofil: Gul. Tandrensning.

...

18/11/2020

Kommentar. Pt. henv. sig med smerter for koldt -67. Pt mener selv det er -6. Kolde test viser ingen hyperaemi på -6. -7 er stærkt hyperaemisk. Rtg viser to fyldniner - -6 og -7 med tæt relation til pulpa. Rtg viser begge tænder med normal periodontalspalte. Obs pro pulp. chr. dens -7. Udtalt palpationsømhed af mm. mastic.. RTG -6.

...

18/2/2021

Diagnose. Fract cor. dent coplicata dens -7. Injektion -7. Citanest Octapressin 1,8 ml. Lagt som Mandibular. Kommentar. Pt. henvender sig med stærke smerter fra -7. Linguale krone rodfragment løsnet. der lægges bedøvelse til n. alv inf. sin. Herefter fjernes den løse krone - roddel og der ses perforation til pulpa. Udrensning -7 d,mf,ml. Indlæg: Kamferklorphenol. Der ses tydelig central sagittal infraktion gennem hele tanden. Pt inf om tandens ringe prognose Pt oplyser at være faldet ved ildebefindende i juli 19 med slag mod venstre del af ansigt.

...

2/3/2021

Kommentar. Pt. henvender sig med smerter fra -67. -7 har været i ro siden extirpation. der er symptomer fra 6- ved bidbelastning af 6- disto-linguale cuspis. Obs. pro latent fraktur af 6- d-l cusp. -7 skylning og der aftales tid til rodfyldning af denne tand.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101375

...

4/3/2021

Rodfyldning -7 d,mf,ml. Kanaler lokaliseret og udvidet med wave one til ER, skyllet grundigt med natriumhypoklorit og rodfuldt med Guttapercha+zinkoxid/eugenol. Provisorium: Intet. RTG. Plastfyldning -7 flade 15. Bonding: Gluma. Materiale: Tetric evoceram. Injektion -7. Citanest Octapressin 1,8 ml. Plastfyldning -6 flade 15. Bonding: Gluma. Materiale: Tetric evoceram. Efter fjernelse af gl. plast ses tydelig sagittal infraktion i disto linguale del af tanden denne infraktion vurderes med et forløb perifert for pulpa???. Denne del af tanden bores væk for at undgå udløsning af symptomer ved spisning"

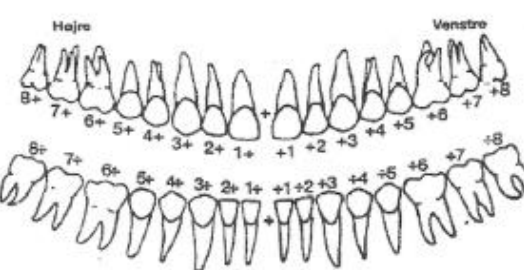
Af tandlægeerklæring af 12/3 2021 fremgår bl.a.:

Ulykkens dato	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden
26/7 2019	18/11 2020
Patientens oplysning om skadens opståen	
SLAG MOD KENSIRE SIDE AF ANVIS VED FALD MOD VACK	

...

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)												
Hvilke tænder/implantater (Implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste til sidst i erklæringen)	Intakt (uden fyldninger)	Tilstand før skaden						Rodbehandling	Parodontitis		
			Carieret	Fyldt		Kronet		Api-kalis		Mar-gina-lis	Peri-implanti-tis	
			Flader	Flader	Ma-teri-ale	Type	Materiale					
-6	E (INFRACTIO DENTIS)											
-7	F											

Ved tand- eller rodfraktur skal frakturlinjen indtegnes i begge diagrammer

Øvrige tænders tilstand (evt. bemærkninger kan angives nedenfor)

☒ Veiholdte ☐ Forsømte ☐ Carierede ☐ Parodontitis PT VIL HJELP LINDGA ERHOLD DENTALLINIER

Af brev af 18/4 2022 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101375

"Det er min overbevisning, at traumet og tandskaden er relaterede og at patienten ikke skal belastes af diagnostikken, som var yderst kompliceret. Jeg mener at forsikringsselskabets tandlæge, bør være bekendt med kompleksiteten i at lokalisere og diagnosticere, komplicerede krone-rodfrakturer.

Jeg har gennem en længere periode været i tæt kontakt med min patient, [...], i relation til de yderst diffuse og stærke neuralgiforme smerter fra den aktuelle region. Disse var først mulige at lokalisere da smerterne forsvandt efter udløsning af den komplicerede infraktion.

Forsikringsselskabet vurderer at en latent inkomplet fraktur i juli 2019 med overvejende sandsynlighed ville have medført smerter og henvendelse til tandlæge inden frakturen konstateres den 18/11 2020.

Jeg mener ikke at denne vurdering er korrekt, da en inkomplet fraktur/infraktion i en tand formentlig kan ligge latent i længere tid også efter en ulykke, uden at være symptomgivende. Det er i øvrigt min overbevisning, at der er langt flere ikke symptomgivende latente tandinfraktioner, end symptomgivende. Dette kunne med stor sandsynlighed være gældende i det aktuelle tilfælde med fald på et badeværelse.

I modsat fald vil jeg gerne have en reference til, hvor i litteraturen der er prædiktion for det modsatte."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"63 Erstatning ved tandskade

...

63.10 Der dækkes rimelige og nødvendige udgifter* til behandling af tandskade, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, i det omfang forsikrede* ikke har ret til erstatning fra anden side, fx fra arbejdsskadeforsikring, offentlig eller privat sygeforsikring eller kommunal tandpleje.

...

63.13 Hvis en beskadiget tand inden ulykkestilfældet var svækket, fx som følge af sygdom, genopbygning, rodbehandling, fyldning eller fæstetab, kan dette medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/3 2021, at hun den 26/7 2019 fik et slag mod venstre side af ansigtet. Af tandlægeerklæring af 13/3 2021 fremgår det, at klageren har fået skade på tænderne -6 og -7. Klageren fik herefter foretaget rodbehandling og plastfyldning. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og tandskaden, og at tænderne var svækket forud for det opståede behandlingsbehov. Sel-

skabet har – for at imødekomme klageren – betalt for røntgen, injektion og plast. Klageren ønsker at få dækket den fulde tandlægeregning.

Klageren har anført, at hun ved ankomsten til skadestuen den 26/7 2019 havde meget ondt i venstre side af kæben, og at hun blev undersøgt for brækket kæbe, men at dette ikke er noteret i journalen. Klageren har anført, at det er overvejende sandsynligt, at hun under faldet slog kæben så hårdt, at to kindtænder flækkede med samme skrånit. Det forekommer usandsynligt, at dette skulle skyldes fyldningerne i kindtænderne. Ifølge tandlægen kan symptomer vise sig noget tid efter en skade, hvilket er tilfældet i klagerens sag.

Selskabet har anført, at der er gået mere end 15 måneder fra klageren besvimed, til hun begyndte at opleve gener fra tænderne -6 og -7. Klageren er blevet set af tandlægen i den mellemliggende periode (den 6/9 2019, 3/3 2020 og 9/6 2020), uden at tandlægen har noteret tilskadecomsten eller gener fra tænderne -6 og -7. Selskabet har anført, at tænderne -6 og -7 var behandlet forud for tilskadecomsten, og at begge tænder havde dybe fyldninger meget tæt på pulpa.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte ulykkestilfælde den 26/7 2019 har forårsaget behandlingsbehovet af tænderne -6 og -7. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først henvendte sig til tandlægen vedrørende tænderne -6 og -7 den 18/11 2020, hvilket er mere end 15 måneder efter den anmeldte ulykke. Af journal af 18/11 2020 fremgår der ingen oplysninger om ulykken i 2019, og det fremgår alene, at klageren havde smerter for koldt -6 og -7. Nævnet bemærker, at klageren i den mellemliggende periode har været ved tandlægen flere gange (6/9 2019, 30/3 2020 og 9/6 2020), hvor der ikke er noteret noget vedrørende tænderne -6 og -7.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101375

Nævnet har også lagt vægt på, at tænderne -6 og -7 ses at være svækkede forud for ulykken, og at behandlingsbehovet kan have været til stede uafhængigt af ulykken. Det fremgår af journal af 18/11 2020, at tænderne -6 og -7 er med fyldninger med tæt relation til pulpa.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings