

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101377:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Betri Trygging
Kongabrugvin 1
Postboks 329
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 19/3 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"I en sag om stormskade ..., har forsikringstageren, ..., kæret Betri Tryggings afgørelse om at nægte erstatning for skader på en ejendoms beklædning og tag forårsaget af en storm den 8. februar 2023.

Forsikringstageren argumenterer for, at skaden bør betragtes som dækket af forsikringen, idet de påpeger, at selvom forsikringsselskabet hævder, at den primære årsag til skaden skyldes manglende vedligeholdelse, udelukker det ikke, at eksterne faktorer som en storm har spillet en afgørende rolle i skadens opståen. Desuden påpeger forsikringstageren, at tidligere skader på tagets udkant er anerkendt af forsikringsselskabet, og at der ikke tidligere har været meldt om omfattende skader.

Betri Trygging svarer, at efter en endelig gennemgang af klagen, fastholder de deres afgørelse om ikke at imødekomme klagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At skaden vurderes som forsikringspligtig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101377

Selskabet har den 15/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 08.02.2023 anmeldte forsikringstager, at der var sket skade på en dækliste i forbindelse med forudgående storm, hvor også vi modtog 2 billeder af den anmeldte skade, se nedenfor:

Billede 1 og 2 indsendt ved anmeldelse den 08.02.2023.

[fotos]

Den 22.02.2023 anerkendte sagsbehandleren forsikringsdækning for dæklisten ud fra de indsendte oplysninger og billeder.

9 mdr. senere den 09.11.2023 vendte forsikringstager tilbage og oplyste, at skaden var meget mere omfattende end først vurderet. Forsikringstager oplyste, at der var også skade på tagpap, dækliste, plader, og at der trængte vand ind.

Da der nu var en ny og mere omfattende situation, tog taksator på stedet for at vurdere skaden.

De følgende billeder er taget af taksator.

Taksator kunne konstatere at årsagen til skaden var ikke storm, men at udhæng og tag var i meget dårlig stand, der var også tegn på, at der havde været problemer med taget førhen, da strimler var svejset over revner på taget.

[foto]

Billede 3 viser strimler som er svejset. på taget.

[foto]

Billede 4 viser råd

[foto]

Billede 5 viser råd

[foto]

Taget er af Icopal400 asfalt tag, som er svejset på OSB plader.

Pladerne har ikke været stærke nok, og har derfor bevæget sig så meget med tiden, at revner er opstået, derefter har vand trængt igennem revnerne og medført, at der over tid er opstået råd i pladerne og udhænget.

Dette har medført, at taget og udhænget, som er rådnet over tid, har mistet sin styrke og dermed ikke formået at stå imod vind og vejr.

Der er derfor ikke tale om pludselig opstået skade på taget og udhænget på grund af storm, hvor årsag og konsekvens er opstået samtidigt.

Derimod er der tale om revner i taget, som er sket over tid, som har medført at vand har trængt ind igennem disse revner, som så har medført råd og svækkelse af tag og udhæng.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101377

Henvisende til forsikringsbetingelserne for parcelhus H-01-03 stk. 50.00 undtagelse stk. 2, står der, at forsikringen omfatter ikke skade som sker på grund af affald (vand), som trænger ind gennem revner og åbninger, som ikke er en direkte følge af anden pludselig skade på bygningen.

Da skadeårsagen ikke er pludselig, men sket over tid på grund af råd, som er opstået på grund af at vand har fået lov til at trænge ind gennem revnerne i taget, er skaden undtaget i parcelhusforsikringen.

Skaden er derfor ikke omfattet af parcelhusbetingelserne."

Klagerens repræsentant har i mail af 24/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest er det vigtigt at understrege, at ifølge jeres egen rapport har taget været påvirket af eksterne faktorer, herunder storm, som har medført skade. Selvom I angiver, at hovedårsagen til skaden kan være dårlig stand af bygningsdelene, udelukker dette ikke, at forhold som storm har spillet en afgørende rolle i at beskadige taget.

Billederne og inspektørens rapport viser tydeligt, at der var skader, som kan være forårsaget af den nævnte storm.

Derudover, hvis I fremhæver, at der tidligere har været mindre skader på taget, har disse aldrig været så omfattende, at de har krævet en forsikringsanmeldelse. I har selv anerkendt tidligere skader på udhænget uden at nævne behovet for større reparationer, hvilket betyder, at bygningens tilstand ikke var kritisk før stormen.

Ifølge jeres egne forsikringsbetingelser skal der ydes dækning for skader forårsaget af storm, selvom der er underliggende svagheder i bygningen. Skaderne, der er beskrevet i rapporten og billederne, viser tegn på ydre påvirkninger, hvilket understøtter argumentet om stormskader.

Billederne viser tydeligt revner og skader på taget og udhænget, som kan være forårsaget eller forværret af stormen. Det faktum, at skaderne primært er lokaliseret i områder, som tidligere har været påvirket af stormen, understøtter argumentet om, at stormen har spillet en væsentlig rolle i skadens opståen.

Endelig har inspektøren bemærket, at taget og udhænget var i dårlig stand, men at hovedskaden blev forårsaget af stormen. Skaderne var så omfattende, at det krævede en øjeblikkelig vurdering og rapport fra taksator, hvilket viser alvoren af situationen.

Den 24.12.2023 oplevede vi, at vand begyndte at dryppe ind i huset. I forsøget på at få hjælp og vejledning ringede vi til jeres vagttelefon omkring 6 gange denne aften, men uden at nogen svarede. Dette førte til en meget uheldig situation, da ingen vejledning eller hjælp var at få fra jeres side, selvom I selv henviser til denne service i sådanne nødsituationer."

Selskabet har i brev af 17/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager skriver blandt andet "... ifølge jeres rapport har taget været påvirket af eksterne faktorer, herunder storm, som har medført skade."

Der er ved taksering konstateret, at talen er om påvirkning af storm og andre forhold over længere tid.

At taget var i så dårlig stand gjorde, at taget var meget svækket inden stormen den 08.02.23.

Forsikringstager oplyser også i brevet fra den 24.05.2024, at skaden er lokaliseret hvor der tidligere har været påvirket af storm.

Den anmeldte skade opfylder ikke pludselighedsbegrebet, hvor årsag og virkning skal ske samtidigt, d.v.s at det er en storm, hvor den kraftige storm eller en genstand rammer bygningen på grund af stormen, og bygningen får straks skade af hændelsen.

I dette tilfælde er der tale om langtidspåvirkning af vejr og manglende vedligeholdelse af taget, dette er undtaget i bygningsforsikringen jf § 310.00, som siger, at skader der opstår hovedsageligt i forbindelse med manglende vedligeholdelse er undtaget forsikringsdækning.

Forsikringstager oplyser også, at vand begyndte at dryppe ind den 24.12.2023. Det er altid forsikringstagers ansvar at forebygge at skade kan ske, som f.eks at sætte taget i stand, således at der ikke kan trænge vand ind, vi henviser til § 360.01 i forsikringsbetingelserne for bygning, hvor det fremgår, at forsikringstager har pligt til at forbygge at der opstår skade eller at er skade forværres."

I brev af 20/6 2024 har klagerens repræsentant hertil bl.a. bemærket:

"Resumé af Stillingen

1. **Stormskade og Policydækning:** Ifølge forsikringsbetingelserne, specifikt afsnit 50.00, dækkes stormskader, når vindhastigheden overstiger 17,2 m/sek, og forårsager pludselige og ydre skader på ejendommen. Stormen den 08.02.2023 opfylder dette kriterium.
2. **Tagets Tilstand:** Betri Trygging hævder, at skaden skyldes langvarig påvirkning og manglende vedligeholdelse, jf. afsnit 310.00, som undtager dækning for skader hovedsageligt forårsaget af dårlig vedligeholdelse. Dog viser den indledende inspektion og fotodokumentationen, at tagets tilstand ikke var kritisk før stormen. Kendte mindre problemer var ikke af en sådan karakter, at de krævede betydelige reparationer eller påvirkede tagets evne til at modstå en storm.
3. **Direkte og Pludselige Skader:** Betri Trygging hævder, at skaden ikke opfylder pludselighedsbegrebet som defineret i afsnit 75.02, hvor årsag og virkning skal ske samtidig. Bevismateriale, herunder skadens timing efter stormen og skadens karakter (f.eks. revner og forskydninger i overensstemmelse med stormpåvirkning), understøtter, at hovedårsagen var stormen. Dette er i overensstemmelse med definitionen af stormskader dækket under afsnit 50.02, som inkluderer pludselige skader forårsaget af stormvinde.
4. **Ansvar for Forebyggende Vedligeholdelse:** Selskabet henviser til afsnit 360.01 og understreger forsikringstagers pligt til at vedligeholde ejendommen for at forhindre skader. Der er sket almindeligt vedligeholdelse af ejendommen, og der blev ikke rapporteret om væsentlige problemer, som kunne have bidraget til svigt under stormen. De observerede skader er typiske for alvorlige vejrforhold og bør dækkes under stormskadebestemmelsen.

5. **Vandindtrængen og Undtagelser:** Betri Trygging henviser til afsnit 50.00 (undtagelse 2), som undtager skader forårsaget af vandindtrængen gennem revner, medmindre det skyldes en storm. Vandindtrængningen rapporteret den 24.12.2023 var direkte relateret til stormskaderne den 08.02.2023, hvilket understøtter, at indtrængningen er en direkte konsekvens af stormens påvirkning og ikke en eksisterende tilstand.

Uddybende Imødegåelse af Betri Tryggings Punkter

1. **Anerkendelse af Stormpåvirkning:** Betri Tryggings anerkendelse af stormpåvirkning (brev af 17.06.2024, side 1, afsnit 2) modsiger deres argument om, at tagets dårlige tilstand var hovedårsagen. Mens tagets tilstand muligvis har bidraget, var hoved- og direkte årsag stormens kraft, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.
2. **Samtidighed af Årsag og Virkning:** Politikken under afsnit 75.02 kræver samtidig årsag og virkning for pludselige skader. Skadernes pludselighed og ydre karakter er i overensstemmelse med stormens påvirkning.
3. **Vedligeholdelse og Forebyggende Foranstaltninger:** Mens Betri Trygging understreger vedligeholdelse (afsnit 360.01), var der ingen tidligere indikationer på, at taget krævede omgående reparationer, som kunne have forhindret stormskaden. Stormens alvor overvældede tagets kapacitet, en hændelse som forsikringen er designet til at dække.
4. **Vandindtrængen Relateret til Stormskade:** Skaderne, der førte til vandindtrængen, var direkte forårsaget af stormen og opfylder kriterierne under afsnit 50.02 for dækning af efterfølgende skader relateret til stormpåvirkning. Den nævnte undtagelse er ikke relevant, da indtrængningen ikke skyldtes eksisterende forhold, men derimod storminducerede skader.

Konklusion

- Stormen den 08.02.2023 forårsagede direkte, pludselige og ydre skader, der opfylder dækningskriterierne under afsnit 50.00.
- Eventuelle eksisterende tilstande var ikke hovedårsagen til skaderne, men blev forværret af stormen, som forsikringsbetingelserne specifikt dækker.
- Vedligeholdelsen blev udført behørigt, og stormens påvirkning var uforudset og uundgåelig, hvilket derfor falder inden for forsikringens beskyttelsesomfang."

I brev af 16/7 2024 har selskabet hertil bl.a. anført:

"Svar til brev dateret den 17.06.24 – vores sag nr. 319029

1. Forsikringstager mener, at stormen den 08.02.23 opfylder kriterium i forsikringsbetingelserne. Stormen opfylder kriterium for at være 17,2 m/sek, men skadebegrebet hvor der skal være tale om en pludselig skadeårsag, hvor årsag og virkning sker samtidigt er ikke opfyldt, da svækkelsen af taget er sket over lang tid hvor manglende vedligeholdelse i forbindelse med vejr og vind over tid har påvirket taget.

2. Forsikringstager mener at tagets tilstand ikke var af en sådan karakter, at det krævede betydelige reparationer.

Ved den oprindelige anmeldelse den 08.02.23 sendte forsikringstager to billeder og oplyste, at der var sket skade på en dækliste og beklædning:

[Fotos]

Billede 1 og 2 modtaget fra forsikringstager den 08.02.23.

Skadebehandler anerkendte forsikringsdækning ud fra forsikringstagers oplysninger og billeder.

9 mdr. senere den 09.11.23 vendte forsikringstager tilbage og oplyste, at skaden var meget mere omfattende end først antaget. Forsikringstager oplyste, at der også var sket skade på tagpap, dækliste, plader og at der trængte vand ind.

Senere oplyser forsikringstager også, at der den 24.12.23 trængte vand ind gennem taget.

Det er ikke sandsynligt at skade på tagpap, dækliste, plader og vand som trænger ind er sket pludseligt i forbindelse med stormen som var 9-12 mdr. tidligere.

En så omfattende pludselig skade burde være opdaget af forsikringstager, da forsikringstager anmeldte og sendte os billeder den 08.02.23 af taget/huset.

Da der 9 mdr. efter første anmeldelse blev oplyst, at skaden var meget mere omfattende end ved oprindelig anmeldelse, tog vores bygningstaksator på stedet for at vurdere skaden.

Taksator kunne konstatere at skadeårsagen ikke var opstået som en pludselig skade af storm, men at årsagen var at udhæng og tag var i meget dårlig stand.

Der var også tydelig tegn på, at der havde været problemer med taget tidligere, da der var svejset strimler over revner i taget.

Billedet nedenunder viser tydeligt, at der er svejset strimler flere steder oven på taget.

[foto]

Billede 3 viser strimler som er svejset ovenpå taget. Billedet er taget af taksator 10.11.23

[Foto]

Billede 4 viser tydelige tegn på råd som er opstået over et længere tidsrum. Billedet er taget af taksator den 10.11.23

3. Forsikringstager mener, at hovedårsagen til skadens karakter er storm, og at dette opfylder pludselighedsbegrebet hvor årsag og virkning skal ske samtidigt.

Det er ikke sandsynligt at skade på tagpap, dækliste, plader og vand som trænger ind er sket pludseligt i forbindelse med stormen som var 9-12 mdr. tidligere.

En så omfattende pludselig skade burde være opdaget af forsikringstager, da forsikringstager anmeldte og sendte os billeder den 08.02.23 af taget/huset.

Derudover er det konstateret med taksering og billeder, at taget var i meget dårlig stand.

Vi henviser til vores svar i pkt 2 4. Forsikringstager oplyser, at der er lavet almindelig vedligeholdelse, og at de observerede skader er typiske for alvorlige vejrforhold og bør dækkes under stormskadebestemmelsen.

JF § 360.01 i forsikringsbetingelserne for parcelhus, har forsikringstager pligt til at forebygge at der sker skade på ejendommen, som i dette tilfælde.

Som billederne viser, er der ikke lavet forebyggende vedligeholdelse på taget.

Det er altid forsikringstagers eget ansvar at sætte sig ind i hvilken vedligeholdelse eller forebyggelse bygningen har brug for, og derefter udføre den nødvendige vedligeholdelse.

Det har været tydeligt for forsikringstager, at der har været problemer med taget, da der som i billede 3 ses tydeligt, at der er svejset strimler oven på taget.

5. Forsikringstager oplyser at vandindtrængen har en direkte tilknytelse til skaden fra februar 2023, og burde således være dækket af forsikringen.

Den anmeldte stormskade er ikke omfattet bygningsforsikringen, derved er eventuelle følgeskader hellere ikke dækket af forsikringen.

I dette tilfælde er der tale om vand som trænger ind gennem revner og åbninger i forbindelse med at taget er i meget dårlig stand, og er skaden derfor direkte undtaget i § 50.00 undtagelse stk 2.

Forsikringstager har ikke sandsynliggjort at der er sket en dækningsberettiget pludselig storm skade i forbindelse med stormen i februar 2023.

Skadeårsagen er ikke en pludselig påvirkning af stormen, men er sket over tid på grund af manglende vedligeholdelse, som har medført råd og forringelse af tagets styrke.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101377

Skaden er ikke omfattet af parcelhusforsikringen."

I mail af 19/7 2024 har klagerens repræsentant hertil bl.a. anført:

"Dette svar vil adressere og imødegå de punkter, som Betri Trygging har rejst.

1. Stormskade og Policydækning

- Betri Trygging anerkender, at stormen den 08.02.23 opfylder kriteriet for vindhastighed på mindst 17,2 m/sek. Ifølge forsikringsbetingelserne (afsnit 50.00) dækkes stormskader, der forårsager pludselige og ydre skader på ejendommen.

Skaderne, som følge af stormen, blev straks rapporteret og dokumenteret med billeder den 08.02.23

2. Tagets Tilstand og Vedligeholdelse

- Betri Trygging hævder, at tagets tilstand var dårlig og skyldes langvarig påvirkning og manglende vedligeholdelse. Dette er modstridende med inspektørens rapport, der viser, at skaderne var tydelige tegn på stormpåvirkning og ikke kun resultatet af dårlig vedligeholdelse. Desuden fremgår det af vores tidligere svar, at mindre problemer med taget aldrig har krævet større reparationer før stormen

3. Pludselige Skader og Samtidighed

- Betri Trygging fastholder, at skaderne ikke opfylder kriteriet for pludselighed, hvor årsag og virkning skal ske samtidig. Dette er modstridende med bevismaterialet, der viser, at skaderne opstod umiddelbart efter stormen. Skadernes karakter, såsom revner og forskydninger, er typiske for stormpåvirkning og understøtter, at skaderne var en direkte følge af stormen

4. Forebyggende Vedligeholdelse

- Betri Trygging henviser til forsikringstagers pligt til at vedligeholde ejendommen. Forsikringstager har udført almindelig vedligeholdelse, og der var ingen tidligere indikationer på, at taget krævede omfattende reparationer. De observerede skader er typiske for alvorlige vejrforhold og bør dækkes under stormskadebestemmelsen

5. Vandindtrængen og Undtagelser

- Betri Trygging henviser til undtagelser vedrørende vandindtrængen. Det er vigtigt at understrege, at vandindtrængningen den 24.12.23 var en direkte følge af stormskaderne fra den 08.02.23. Forsikringsbetingelserne dækker skader forårsaget af storm, og dermed også efterfølgende skader som vandindtrængning

Konkluderende:

- Stormen den 08.02.2023 forårsagede direkte, pludselige og ydre skader, der opfylder dækningskriterierne under afsnit 50.00 i forsikringsbetingelserne.
- Tagets tilstand og tidligere mindre skader var ikke hovedårsagen til de omfattende skader, der blev forværret af stormen.
- Forsikringstager har udført nødvendig vedligeholdelse, og de observerede skader er en følge af stormens kraft.
- Vandindtrængningen er en direkte følge af stormskaderne og bør dækkes af forsikringen.

Der er ikke flere kommentarer eller tilføjelser fra vores side. Vi anmoder derfor om, at sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag"

I brev af 31/7 2024 har selskabet hertil bl.a. anført:

"Der er tale om et Icopal400 asfalt tag, som er svejset på OSB plader.

Pladerne har ikke været stærke nok til formålet, og har derfor bevæget sig så meget med tiden, at revner er opstået, derefter er vand trængt igennem revnerne og medført, at der over tid er opstået råd i pladerne og udhænget.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101377

Tidligere uploadet billeder viser tydeligt, at der har været problemer med taget tidligere, idet at der er svejset flere asfalt strimler ovenpå taget.

Revnerne i taget som er opstået over et tidsrum, har medført at vand har trængt ind igennem revnerne, og har medført råd og svækkelse af tag og udhæng.

Jf forsikringsbetingelserne for parcelhus § 50.00 undtagelse stk 2, omfatter forsikringen ikke skade, som sker på grund af at affald/vand trænger ind gennem revner og åbninger, som ikke er en direkte følge af anden pludselig skade på bygningen.

Det er konstateret med taksering og billeder at skadeårsagen ikke er pludselig, men er sket over tid, på grund af råd i taget og udhænget, hvor vand har sat ind igennem revnerne i taget.

Skaden er derfor ikke omfattet af parcelhusforsikringen.

Vi vurderer, at sagen kan forelægges nævnet til vurdering på nuværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af rapport fra selskabets besigtigelseskonsulent1 af 10/11 2023 fremgår bl.a.:

"Årsagen til skaden efter forsikringstagers (fst) vurdering:

Vind

Årsagen til skaden efter synsmandens vurdering:

Dårlig forfatning / vind

Redegørelse om skaden:

Fst oplyser, at noget er føget i udhænget. Billedsyn bliver lavet, og fst får besked om at få nogen at reparere skaden. Fst beder dernæst ... om at reparere skaden. Da ... begynder, opdager han, at skaden er mere omfattende end oprindelig vurderet; og han kontakter derfor Betri Trygging igen for at få lavet et nyt syn.

Det nye syn stadfæster, at udhæng og tag er i meget dårlig forfatning. Taget er asfalt-tag som Icopal top400, som er svejset ned på OSB plader. Det viser sig, at pladerne ikke er stærke nok / har 'levet' for meget med den konsekvens, at mange sprækker er ikommet asfalt-taget. Det ses, at fst før har haft problemer af dette, og har svejset strimler over forskellige steder, hvor sprækker er ikommet. Vand er løbet ned igennem disse sprækker og har forårsaget råd i både pladerne og udhænget. Da noget så er føget ind i, har det selvfølgelig forårsaget skade. Det ser ud til, at det beskadigede område er i særlig dårlig forfatning p.gr.a. råd.

Taget er i sådan en forfatning, at der er stor risiko for en større skade, hvis et kraftigt vindstød træffer lige på. "

Af mail fra en anden taksator hos selskabet til en skadebehandler af 28/12 2023 fremgår bl.a.:

" Jeg har nu gennemgået hele skaden – både billeder og redegørelse – og også snakket med [besigtigelseskonsulent1], som har været på stedet.

Den oprindelige anmeldelse er: Beklædning revet af i storm. Vi beder fst om at sende os billeder.

D.v.s., at der bliver forkert oplyst for os den 8. feb. 2023. Fordi han oplyser, at beklædningen er beskadiget i stormen. Der er ingen beklædning, som har fået skade. Det er et udhæng nederst ved, som har fået skade.

Den 09.11 vender han tilbage og siger, at skaden er mere omfattende, og at det nu drejer sig om tagpap, dækliste og plader – d.e. plader til tagtømmer +, at det lækker ind. Der bliver sagt, at det haster; sådan at han kan komme i gang; og så bliver der opgivet et tlf.nr. hos .. tømreren,

Efter at fst den 09.11.2023 anmelder større skade – som nævnt ovenfor – fremgår det klart, at der er tale om meget større skade og meget mere omfattende; og beder os komme hurtigt, så han kan komme i gang med at reparere. På dette tidspunkt den 09.11.2023 har vi ikke bekræftet skriftligt nogen erstatning til ham. Det kommer først den 22.02.2024.

Fst havde intet gjort med nogen reparation af skaden førhen, som jeg forstår. Da stadfæster nyt syn, at udhæng og tag er i meget dårlig forfatning.

Med gennemgang af billederne taget ved syn, er der ikke føjet noget i udhænget p.gr.a. storm – og lavet nogen skade. Udhænget – både brætter, vindskede, lægter og tagtømmer er alt pilrådent, og er dette hovedårsagen til den skete skade.

For at der kan være tale om en pludselig stormskade, så skal processen samt hændelsen være pludselig. I dette eksempel har det taget år for udhæng, lægter og tagtømmer at blive råddent o.s.v.; og derfor er der ikke tale om noget pludseligt, der sker. Derefter kommer så vind / storm, og tager fat i dette pilrådne, som allerede er beskadiget. Det vil sige, at skaden er sket forinden, og derfor er der ikke tale om noget økonomisk tab for forsikringstageren."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"50.00 Storm

50.01 Ved storm er at forstå vind, hvor vindkraften vedvarende eller i hvirvler er mindst 17,2 m/sek.

50.02 Forsikringen omfatter pludselig skade af storm og tornado og skader på grund af nedbør i forbindelse med en skade heraf.

50.03 Forsikringen omfatter kun skade af nedbør, såfremt skaden har direkte forbindelse med og sker lige efter at bygningen eller tildækningsmateriale, der er korrekt fastgjort, får stormskade.

50.04 Det er en betingelse, at udenpå bygningen eller tildækningsmaterialet kan påvises skade, som sker på grund af storm eller tornado og at skaden på de forsikrede genstande kan bevises at stamme herfra. Vedrørende antenne, se § 13.02 b.

Undtagelser og begrænsninger

1. Forsikringen omfatter ikke skade af brænding, stormflod, bølgebrydning eller vandstigning.

2. Forsikringen omfatter ikke skade af nedbør, der siver igennem rifter og åbninger, medmindre det er en følge af stormskade på bygning eller tildækningsmateriale.

...

75.00 Anden pludseligt påkommet skader

75.01 Forsikringen omfatter en og hver anden pludseligt påkommet skade, der ikke kan anses for at høre under nogen af det, der er nævnt foran at være omfatter eller undtaget.

75.02 Ved pludselig påkommet skade er at forstå skade, der skyldes udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og følge skal således ske samtidig.

Undtagelser og begrænsninger

1. Skader, der opstår over en tidsperiode og ikke et bestemt tidspunkt (ved en bestemt tid), f.eks. rifter i væg på grund af frost, det at bygningen lænder sig, rystelse fra færdsel, er ikke at anse for pludseligt påkommet skade.
2. Forsikringen omfatter ikke skade, der sker på grund af:
 - a) at dyr og fugle f.eks. gnaver eller laver sig rede,
 - b) almindelig brug f.eks. rifter, afsvidning, forurening, sprutting, madvarer eller væske o.l.,
 - c) tæring, slid, forkert opsætning eller manglende vedligehold,
 - d) affald, der siver ind gennem rifter og åbninger og som ikke er en følge af andre pludselige påkomne skader på bygningen
 - e) brænding fra havet, søer, små vandløb eller åer.

...

310.00 Vedligeholdelse m.v.

310.01 Såfremt en skade for det væsentligste er opstået ved, at forsikringstageren ikke har sørget for det nødvendige vedligeholdelse, kan forsikringen nægte at yde erstatning.

360.00 Bjærgning og bevarelse

360.01 Den forsikrede skal, da skade er sket, eller en skade er ved at ske – efter bedste evne – begrænse og forebygge skaden."

Nævnet har fået forevist fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/2 2023, at der var sket stormskade på en dækliste på taget af en bygning. Selskabet anerkendte skaden på dæklisten som dækningsberettigende på baggrund af klagerens forklaringer og fotos.

Den 9/11 2023 anmeldte klageren, at skaden var meget mere omfattende, idet der også var skade på tagpap, plader, og at der trængte vand ind.

Efter taksering af skaden afviste selskabet dækning. Selskabet har henvist til, at udhæng og tag var i meget dårlig stand, at der var tale om rådskader, og at der tidligere var foretaget reparation i form af påsvejsede strimler over revner på tagpaptaget. Selskabet har oplyst, at taget er et lcopal400 asfalt tag, som er svejset på OSB plader. Årsagen til skaderne er, at pladerne ikke har været stærke nok, og derfor har bevæget sig så meget med tiden, at revner er opstået. Derefter

er vand trængt igennem revnerne, hvilket har medført, at der over tid er opstået råd i pladerne og udhænget. Årsagen til skaden kan derfor ikke henføres under forsikringens dækninger for stormskade eller pludselig opstået skade, hvor det er et krav, at årsag og konsekvens er opstået samtidigt. Derimod er der tale om revner i taget, som er sket over tid, som har medført, at vand har trængt ind igennem disse revner, som så har medført råd og svækkelse af tag og udhæng. Det fremgår herudover af forsikringsbetingelsernes punkt 50.00, undtagelse nr. 2, at forsikringen ikke omfatter skade som sker på grund af nedbør, som trænger ind gennem revner og åbninger med mindre, det er en følge af stormskade på bygningen.

Klageren har heroverfor bl.a. anført, at selvom hovedårsagen til skaden skulle være dårlig stand af bygningsdelene, udelukker dette ikke, at forhold som storm har spillet en afgørende rolle i beskadigelsen af taget. Dette understøttes af, at såvel fotos som inspektørens rapport tydeligt viser, at der var skader, som kan være forårsaget af stormen i februar 2023. Klageren har endvidere anført, "Derudover, hvis I fremhæver, at der tidligere har været mindre skader på taget, har disse aldrig været så omfattende, at de har krævet en forsikringsanmeldelse. I har selv anerkendt tidligere skader på udhænget uden at nævne behovet for større reparationer, hvilket betyder, at bygningens tilstand ikke var kritisk før stormen."

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på bygningens tag i videre omfang end sket under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne kan henføres under forsikringens dækningsomfang. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at de konstaterede skader på bygningens tag i videre omfang end anerkendt af selskabet skyldes storm.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101377

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabets taksator ved sin besigtigelse kunne konstatere, at taget var i "særlig dårlig forfatning på grund af råd", og at der tidligere var foretaget reparation af taget med påsvejsning af tagpapstrimler.

Nævnet har også lagt vægt på, at de fremlagte fotos ikke umiddelbart understøtter, at der skulle være sket skader på taget, hvor hovedårsagen er storm.

Nævnet finder herudover, at taksatorens observationer understøtter, at skaderne på taget er sket over tid, hvorfor de ikke kan henføres under forsikringens dækning for pludselige skader.

Hvad angår vand, der er trængt gennem taget, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen er storm. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 50.00, undtagelse nr. 2, at forsikringen ikke omfatter skade, som sker på grund af nedbør, som trænger ind gennem revner og åbninger med mindre, det er en følge af stormskade på bygningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck