

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101399:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 23/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
den 12. januar kommer jeg ud for et glatførefærdsselsuheld, hvorved min bil [bilmærke] bliver ret alvorligt skadet.

Jeg anmelder skaden, men får at vide, at jeg til min store overraskelse ikke har kaskoforsikring på bilen.

Dette korresponderer jeg herefter med forsikringsselskabet om, idet jeg fastholder at jeg må have kasko, da jeg har bedt [bilmærke] forhandleren, som påstod at have en specialaftale med Codan, om at kaskoforsikre bilen, som var helt ny, da jeg købte den.

Jeg modtager også en registreringsattest den 16/4 2020, hvor der står at bilen er kaskoforsikret.

Jeg modtager desværre først en forsikringspolice halvandet år senere, og opdager ikke at der faktisk står i fremsendelsesskrivelsen at bilen ikke er kaskoforsikret.

Jeg fastholder på trods heraf, at bilen burde have været kaskoforsikret, da [forhandleren] overfor mig har erklæret, at de beder om en kaskoforsikring, da prisen fuldstændig matcher en kaskoforsikring, og da Codan må have meddelt [forhandleren] at bilen er kaskoforsikret, siden registreringsattesten er udstedt med kaskodækning.

Jeg har bedt om at måtte se korrespondancen mellem Codan og [forhandleren] i forbindelse med forsikringens tegning, men har ikke modtaget det.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101399

Tværtimod fastholder Codan at, de hverken har modtaget en henvendelse fra [forhandleren] eller har kendskab til mig som kunde.

Hvordan i alverden har man så kunnet tegne en forsikring i mit navn, og med en registreringsattest, som har kasko?

Jeg klager derfor over sagsbehandlingen og prisen, såfremt der kun er tale om en almindelig skadesansvarsforsikring.

Jeg har netop nu fra 1/4 2024 tegnet forsikring i [andet forsikringsselskab] med kasko til en billigere pris end den pris jeg i fire år har betalt til Codan for min forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at man indser at der må være opstået en fejl, så der i virkeligheden skulle være tegnet i kaskoforsikring i 2020, og jeg derfor skal have dækning for den skade der nu er opstået."

Selskabet har den 26/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens tvist

[Klageren] klager over, at der ikke var tegnet en kaskoforsikring på hans bil med registreringsnummer ..., som han købte d. 16. april 2020. Klager blev opmærksom på den manglende kaskoforsikring i forbindelse med en skadesanmeldelse (kaskoskade) den 10. januar 2024 – en skade som klager mener, at Codan skal dække. Endvidere er klager utilfreds med den pris, som han har betalt for ansvarsforsikringen på køretøjet.

Sagens forløb

Den 16. april 2020 modtager Codan besked fra Motorkontoret om, at klager har indregistreret et køretøj med registreringsnummer ... Samme dag modtager klager en kvittering fra Motorkontoret (fremlagt af klager som image220324100041), hvori det fremgår, at der bl.a. er anmodet om kasko.

Selskabet bemærker, at Codan tidligere har haft en aftale med [forhandler] om bilforsikringer ([aftale]).

[Forhandler] har dog aldrig tegnet policer direkte til kunderne på vegne af Codan. [Forhandler] indregistrerede udelukkende køretøjet, så køber af ny bil kunne køre lovligt fra forhandleren med en forsikring, og [Forhandler] henviste herefter de pågældende til selv at kontakte Codan. Klager skulle derfor selv kontakte Codan med henblik på at tegne en police ud fra klagers ønskede behov samt oplyse, at klager ønskede de priser og dækninger, som blev tilbudt via [aftalen].

Det er derfor ikke korrekt, at [forhandler] her skulle have sendt et lead til selskabet på klager, hvilket således ikke er sket, og selskabet skal beklage den tidligere oplysning herom.

Selskabet skal yderligere oplyse, at selskabet ikke har modtaget en henvendelse fra klager vedrørende tegning af forsikring for bilen hverken gennem [aftale] eller på øvrige vis.

Da selskabet havde modtaget besked fra Motorkontoret om, at bilen skulle forsikres i selskabet, og da selskabet ikke hørte fra klager herom, fremsendte selskabet herefter den 4. november 2021

et girokort til klager via e-Boks på betaling af bilforsikring (bilag A). Den lange sagsbehandlingstid skyldtes, at klager ikke rettede henvendelse samt travlhed i afdelingen. Den 6. november 2021 modtog klager endnu et girokort i e- Boks fra Codan (bilag B), med præmie for endnu ét års forsikring. Klager indbetalte på begge girokort, så der er betalt for to års forsikringspræmie for køretøjet.

Den 7. november 2021 modtog klager i e-Boks en tvangsudstedt police – kun med ansvar – hvori Codan skriver følgende på side 1 af 1 (bilag C):

'Vi opfordrer dig til at læse det hele igennem og sikre dig, at alt er, som det skal være. Husk, at du ikke får dækket kaskoskader på din forsikring.'

Codan tvangsudsteder policen, da klager aldrig kontaktede Codan for at aftale, hvordan køretøjet skulle forsikres. Klager oplyser, at klager havde en forventning om, at [forhandler] tegnede en police til ham – og klager nævner endvidere, at han ikke har haft grund til at tjekke sin police, da registreringsattesten nævner, at der er forsikring med kasko (bilag D).

Den 7. november 2021 sender Codan ligeledes et bekræftelsesbrev (bilag E) via E-boks, hvori Codan på side 1 af 1, skriver:

'Husk, at du har valgt ikke at få dækket kaskoskader'.

Klager reagerer ikke på brevene, men indbetalte på begge girokort den 30. november 2024, hvor han betalte for to års ansvarsforsikring for køretøjet.

Codan sendte herefter årligt en opkrævning til klager samt forsikringsoversigter. Selskabet hører ikke fra klager i denne anledning.

Codan hører først fra klager den 10. januar 2024 – altså mere end to år efter modtaget police – her ønsker klager at anmelde en kaskoskade, som Codan skadeservice afviser, pga. der på skades tidspunktet ikke var en aktiv kaskoforsikring på køretøjet.

Den 14. februar 2024 henvender klager sig skriftligt til Codan med henblik på at få afklaret, hvorfor køretøjet kun er ansvarsforsikret.

Den 29. februar 2024 bliver klagers henvendelse besvaret af klagebehandler i Codan, som tilbyder at tilføje kasko med tilbagevirkende kraft, således klager kan få realitetsbehandlet skaden. En forudsætning for denne løsning er dog, at klager betaler det, som forsikringen ville have kostet, såfremt bilen havde været forsikret med kasko fra start – dvs. fra den 16. april 2020. Klager får tilbudt den bedste løsning, som Codan kan tilbyde via [aftalen] – som er den specialaftale, klager selv nævner, at han ønskede fra start.

Afslutningsvis bliver klager desuden præsenteret for et andet alternativ, hvori Codan påfører dækningen pr. dags dato – derved får klager mulighed for selv at vælge, hvilken løsning, han ønsker (bilag F).

Den 11. marts 2024 modtager Codan et retursvar fra klager, som afviser vores tilbud om at tilføje kasko med tilbagevirkende kraft. Klager afviser med den begrundelse, at skadesudgiften næsten er tilsvarende den pris, som kaskoforsikringen koster (fremlagt af klager som Image 220324100325).

Klager nævner ligeledes, at ansvarsforsikringen – som han har betalt for – er for dyr. Det begrundes klager med, at han nu pr. 1. april 2024 har tegnet forsikringen hos et andet forsikringsselskab, som kan gøre det til samme pris – både med ansvar og kasko.

Den 12. marts 2024 oplyser vores klagebehandler, at vi fastholder vores afgørelse/tilbud af den 29. februar 2024 (fremlagt af klager som Image 220324100341).

Begrundelse og afgørelse

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vurderingen.

Selskabet bemærker i denne forbindelse af den af klager fremlagte kvittering på registrering af køretøjet fra Motorregistret ikke er en forsikringspolice, men derimod alene angiver forsikringstypen som anmodet med kasko. Dermed er der heller ikke tale om en police, som klager kan støtte ret på overfor selskabet i forhold til dækning.

Tilsvarende bemærker selskabet, at klager i forbindelse med klagen heller ikke har fremlagt dokumentation på, at [forhandler] har lovet klager en kaskodækning, eller har udstedt et bevis herfor. Af den af klager fremlagte mailkorrespondance med [forhandler] fra den 13. februar 2024 fremgår således også alene, at bilen er tilmeldt Motorregistret med et ønske om kaskodækning.

I vores afgørelse har vi derudover lagt vægt på, at Codan efterfølgende bl.a. har tilbudt klager kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft, som klager selv har takket nej til.

Ligeledes har Codan fremsendt både bekræftelsesbrev og police til klager, hvori pris og dækninger fremgår.

I brevene opfordrer Codan desuden klager til at læse materialet igennem for at sikre, at det svarer til det ønskede. Dette har klager ikke gjort. Det forhold, at klager har modtaget en registreringsattest med angivelse af kasko, undtager i øvrigt ikke klager fra at sikre sig, at der i policen er aftalt det, der er væsentligt for ham.

Selskabet finder endvidere anledning til at fremhæve, at klager i mailen af den 11. marts 2024 til selskabet selv bemærker, at han har modtaget brevene, men selv har valgt ikke at tjekke policen igennem.

Det faktum, at klager har fundet en billigere forsikring i et andet forsikringsselskab, ændrer i øvrigt ikke det forhold, at klager har haft en ansvarsforsikring i Codan, til den pris som er anført i policen og betalt af klager."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af bekræftelse af 16/4 2020 fra DMR fremgår bl.a.:

"Kvittering – registrer køretøj

...

Forsikring

Ankenævnet for Forsikring

5.

101399

Forsikringsselskab: [selskabet]

Forsikringsbevisnummer: ...

Forsikringstype: ansvar med kasko."

Af opkrævning af 4/11 2021 fra selskabet fremgår bl.a.:

"

FAKTURANR:		KUNDENR:		OPKRÆVNING	04.11.2021
POLICENR:		Privat Motor			
Dækker		Personbil -			
Pris for perioden	16.04.2020 - 31.03.2021			6.978,62	
Afgifter til staten	16.04.2020 - 31.03.2021			3.074,33	
Garantifondsbidrag	03.11.2021			40,00	
Opkrævningsgebyr	04.11.2021			48,50	10.141,45
Beløb til betaling den 29.11.2021				DKK	10.141,45

"

Af opkrævning af 6/11 2021 fra selskabet fremgår bl.a.:

"

FAKTURANR:		KUNDENR:		OPKRÆVNING	06.11.2021
POLICENR:		Privat Motor			
Dækker					
Pris for perioden	01.04.2021 - 31.03.2022			7.437,93	
Afgifter til staten	01.04.2021 - 31.03.2022			3.274,87	
Opkrævningsgebyr	06.11.2021			48,50	
Garantifondsbidrag	06.11.2021			40,00	10.801,30
Beløb til betaling den 02.12.2021				DKK	10.801,30

"

Af selskabets brev af 7/11 2021 fremgår bl.a.:

"Tillykke med din nye bilforsikring

Du skal vide, at du er godt forsikret hos os, og vi er altid klar til at hjælpe - uanset om du har brug for et godt råd eller får en skade.

Er alt, som det skal være?

Din forsikring træder i kraft den 16.04.2020. I den vedlagte police kan du se præcis, hvordan du er dækket, mens den vedlagte forbrugerinformation fortæller om dine rettigheder hos os. Vi opfordrer dig til at læse det hele igennem og sikre dig, at alt er, som det skal være. Husk, at du ikke får dækket kaskoskader på din forsikring."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101399

Af police af 7/11 2021 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisiko Indeks 2020
---------	---------------------------

Ansvar	11.273 kr.
- hvis føreren er under 26 år	11.273 kr.

Forsikringen omfatter ikke

Delkasko

...

Kasko"

Af e-mail af 13/2 2024 fra forhandleren fremgår bl.a.:

"Tak for at skrive. Som det kan ses i vedhæftet, så har vi tilmeldt den DMR inkl. Kasko. Se under forsikringstype: "Ansvar med kasko"

Vi er derfor ikke ansvarshavende for at bilen efterfølgende er blevet framellet kasko. Mon ikke, at du/I har ændret forsikringer og en fejl/misforståelse med Codan er opstået?"

Af klagerens e-mail af 11/3 2024 fremgår bl.a.:

"Tak for dit svar, som jeg imidlertid ikke er tilfreds med.

Du skriver ganske rigtigt at I har tegnet forsikringen gennem [bilforhandler], som i tillid hertil har registreret forsikringen med kasko overfor skat. Bilens papirer ser herefter med mine øjne helt korrekte ud: der er tegnet forsikring i Codan og med kaskodækning.

Når registreringsattesten nævner at der er forsikring med kasko, har jeg ingen grund til at tjekke police for at sikre mig at det rent faktisk er tilfældet.

Du skriver i din mail af 29/2 2024 at I ikke har modtaget det nødvendige lead fra [bilforhandler] og derfor tegnede forsikring uden kasko dækning.

Jeg ved ikke hvad det 'lead' du nævner I ikke har modtaget er, og derfor udbeder jeg mig kopi af den mail fra [bilforhandler], hvor der anmodes om forsikringsdækning, og kopi af jeres svarmail til [bilforhandler], hvori I bekræfter at der nu er tegnet forsikring, således at det bliver helt klart for os alle hvad der oprindeligt skete.

I samme mail skriver du, årsagen til at policen kun dækkede ansvar var, at I 'ikke havde kendskab til mig som kunde.'

Det sidste kan på ingen måde være korrekt, da man ikke kan få en forsikring, hvilket jeg jo bestemt har haft jf. registreringsattesten, uden at fremkomme med alle kontaktoplysninger. (I øvrigt har jeg via mit kundeforhold til [andet forsikringsselskab], som I jo overtog, andre policer i eget og firmaets navn).

Ankenævnet for Forsikring

7.

101399

Det er dokumenterbart at jeg først modtager forsikringspolice et, et halvt år efter at forsikringen er trådt i kraft.

Hvad skyldes at I ikke sender police før?

Bilens registreringspapirer har et andet policenr. end det policenr. jeg modtager den 7 /11 2021. Jeg vil gerne vide om der har været en forsikringspolice på det nummer der står nævnt i registreringspapirerne, nr...., som aldrig er blevet sendt frem og som har kasko?

For mig er det utvivlsomt, at det er jeres ansvar som forsikringsselskab at tegne den forsikringstype I bliver bedt om at tegne. Der er ikke tvivl om hvilken type forsikring I bliver bedt om at tegne, og det må I nødvendigvis have bekræftet overfor [bilforhandler], da bilens registrerings attest ellers ikke ville have kunnet få det udseende den har, nemlig ansvar med kasko.

Det er derefter jeres ansvar at udsende en police, hvilket I ikke gør før halvandet år senere.

Jeg er en travl mand med mange forsikringer af alle slags, og da I sender police lægger jeg den på plads, sikker på alt er i orden og uden at tjekke den nærmere.

Jeres tilbud er på den baggrund ikke særlig generøst.

Jeg har tegnet ny forsikring med kasko for det samme beløb som police med jer kostede uden kasko.!

Jeg vil gerne se dokumentation for at en almindelig kaskoforsikring hos jer koster næsten det dobbelte af en almindelig ansvarsforsikring.

Du tilbyder at jeg må tegne kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft fra bilens indregistrering, hvis jeg skal have dækket skaden. Det er absolut ikke et generøst tilbud, da det beløb jeg i så fald ville skulle betalejer i store træk sandsynligvis inkl. selvrisikoen ville kunne dække beløbet skadens udbedring vil koste."

Af selskabets brev af 12/3 2024 fremgår bl.a.:

"Siden indregistreringen har du betalt for en ansvarsforsikring. Prisen for kaskoforsikring ville være en anden, som tidligere nævnt. Jeg har oplyst en højere pris, og dette beklager jeg. Jeg har dog fundet frem til prislisten, som vi anvendte i samarbejde med [bilforhandleren]. Her fremgår det, at prisen for en forsikring med kasko skulle være 14.891 kr., med en selvrisiko på 6010 kr. (som senere er blevet indekseret)."

Nævnet udtaler:

Den 16/4 2020 modtog selskabet besked fra Motorkontoret om, at klager havde indregistreret sin nye bil. Af bekræftelse fra DMR fremgik det "Forsikringstype: Ansvar med kasko". Selskabet

Ankenævnet for Forsikring

8.

101399

tvangsudstedte den 7/11 2021 police med ansvarsforsikring og fremsendte den 4/11 2021 og den 6/4 2021 opkrævning på 10.141,45 kr. og 10.801,30 kr. for perioderne 16/4 2020 – 31/3 2021 og 1/4 2021 – 31/3 2022, som klageren betalte. Selskabet fremsendte herefter årlige opkrævninger. Klageren anmeldte den 10/1 2024, at bilen blev skadet i et færdselsuheld. Selskabet har tilbudt at tilføje kasko med tilbagevirkende kraft, så klageren kan få realitetsbehandlet sin anmeldelse om kaskoskade. Klageren skal som forudsætning herfor med tilbagevirkende kraft til 16/4 2020 indbetale en årlig kaskopræmie på 14.891 kr. med en selvrisiko på 6.010 kr. Klageren ønsker dækning for kaskoskaderne og er utilfreds med at skulle indbetale kaskopræmie med tilbagevirkende kraft – herunder størrelsen af kaskopræmien.

Klageren har anført, at bilforhandleren oplyste, at de tegnede ansvar- og kaskoforsikring for klageren. Det fremgik af registreringsattesten fra DMR, at bilen var kaskoforsikret. Da han modtog policen 1,5 år efter indtegningen, opdagede han ikke, at der ikke var kaskodækning. Prisen på opkrævningerne matchede fuldstændig en kaskoforsikring. Klageren har anført, at "jeg klager ... over sagsbehandlingen og prisen, såfremt der kun er tale om en almindelig skadesansvarsforsikring. Jeg har netop nu fra 1/4 2024 tegnet forsikring i [andet forsikringsselskab] med kasko til en billigere pris end den pris jeg i fire år har betalt til Codan for min forsikring". Klageren har i korrespondance med selskabet anført, at "du tilbyder at jeg må tegne kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft fra bilens indregistrering, hvis jeg skal have dækket skaden. Det er absolut ikke et generøst tilbud, da det beløb jeg i så fald ville skulle betale jer i store træk sandsynligvis inkl. selvrisikoen ville kunne dække beløbet skadens udbedring vil koste".

Selskabet har anført, at selskabet havde en aftale med bilforhandleren, hvor forhandleren skulle indregistrere bilen, så kunden kunne køre lovligt derfra med en forsikring. Forhandleren skulle henvise kunden til selv at kontakte selskabet for at tegne police ud fra kundens behov og oplyse, om kunden ønskede de priser og dækninger, der blev tilbudt via aftalen. Selskabet har anført, at selskabet tvangsudstedte police på ansvarsforsikring, da klageren aldrig kontaktede selskabet. Klageren har efter eget udsagn modtaget brevene, men ikke tjekket sin police, hvoraf pris og dækning fremgår. Selskabet har anført, at klageren med den kaskopræmie, han skal

Ankenævnet for Forsikring

9.

101399

indbetale med tilbagevirkende kraft, "får tilbudt den bedste løsning, som Codan kan tilbyde via [aftalen] – som er den specialaftale, klager selv nævner, at han ønskede fra start".

Det fremgår af selskabets brev af 7/11 2021, at "Din forsikring træder i kraft den 16.04.2020. I den vedlagte police kan du se præcis, hvordan du er dækket, mens den vedlagte forbrugerinformation fortæller om dine rettigheder hos os. Vi opfordrer dig til at læse det hele igennem og sikre dig, at alt er, som det skal være. Husk, at du ikke får dækket kaskoskader på din forsikring".

Det fremgår af police af 7/11 2021, at forsikringen dækker ansvar til 11.273 kr., og at forsikringen ikke omfatter kasko.

Det fremgår af selskabets brev af 12/3 2024, at "siden indregistreringen har du betalt for en ansvarsforsikring. Prisen for kaskoforsikring ville være en anden, som tidligere nævnt ... Jeg har dog fundet frem til prislisen, som vi anvendte i samarbejde med [bilforhandleren]. Her fremgår det, at prisen for en forsikring med kasko skulle være 14.891 kr., med en selvrisiko på 6010 kr. (som senere er blevet indekseret)".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som forudsætning for dækning af kaskoskaden kræver, at klageren betaler præmie for kaskodækning med tilbagevirkende kraft. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at nedsætte størrelsen af kaskopræmien.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af både selskabets brev og police, at forsikringen ikke omfatter kaskodækning.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet opkræver en præmie svarende til den præmie, selskabet ville have opkrævet, hvis selskabet havde tegnet kaskoforsikringen i 2020 i henhold til aftalen med bilforhandleren, som ønsket af klageren.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101399

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold



Hans-Jørgen Nymark Beck