

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101409:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klage af 25/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At min pensionsordning bliver flyttet til [selskab2]

...

Jeg skriver til jer i håb om, at I kan hjælpe mig med en sag, der vedrører min pensionsordning hos Industriens Pension.

Jeg har forsøgt at flytte min pensionsordning fra Industriens Pension til [selskab2], men Industriens Pension har nægtet at tillade denne overførsel. Jeg er dybt frustreret over denne situation, da jeg føler mig stavnsbundet til en beslutning, jeg har fortrudt.

Jeg har indset, at det ville være mest fordelagtigt for mig at samle mine pensionsordninger hos [selskab2]/[klagerens bank], hvor min mand og jeg allerede har flere ordninger. Jeg har derfor bedt [selskab2] om at sende en overførselsanmodning til Industriens Pension, hvilket de har gjort to gange. Men Industriens Pension har nægtet at stoppe udbetalingen og tillade flytningen.

Jeg har været i dialog med klageansvarlige hos Industriens Pension adskillige gange siden nytår om, hvorvidt der kan findes en løsning, men desværre uden held. Jeg har også kontaktet Finanstilsynet, og bedt dem om at se på min sag.

Kan det virkelig passe at fordi jeg har truffet en forkert/dårlig beslutning om at starte udbetaling af livrentedelen af min pension, så kan jeg ikke fortryde, men er stavnsbundet for livstid. Det er vel for f..... mine penge det handler om.

Statistisk lever en kvinde med mit fødselsår 22 år (til ...) fra nu. Det er rigtig længe at skulle leve med en forkert/dårlig beslutning.

(Red: Stavnsbåndet blev ophævet i 1788 i Danmark)

Jeg håber, at I kan hjælpe mig med at finde en løsning på denne sag."

Selskabet har den 29/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Denne sag handler om, hvorvidt klager har krav på, at selskabet dispenserer fra sine forsikringsbetingelser og overfører klagers arbejdsmarkedspensionsordning til en privat tegnet ordning i et andet selskab efter, at klager har påbegyndt udbetaling af hendes alderspension.

Forsikringsforhold

Klagers pensionsordning er omfattet af de 'Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen' gældende fra den 1. januar 2023. Betingelserne fremlægges som bilag A.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes kapital 1, § 17, stk. 1, at:

'Ydelser ved alderspensionering kan udbetales, når forsikrede når den pensionsudbetalingsalder, der er angivet i pensionsoversigten, og forsikrede har anmodet om udbetaling. Den forsikrede kan ikke fortryde en anmodning om udbetaling, når udbetalingen er sat i gang.'

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes kapital 1, § 23, stk. 6, at:

'Hvis Industriens Pension har vurderet, at forsikrede opfylder betingelserne i § 8, stk. 1, eller forsikrede er begyndt at få udbetalt livslang pension i henhold til § 12, stk. 1, ratepension i henhold til § 10, stk. 1, eller aldersopsparing konverteret til livslang pension i henhold til § 9, stk. 1, kan værdien af pensionsordningen ikke overføres til et andet selskab.'

Faktiske forhold

Klager bliver via sin daværende arbejdsgiver optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 11. juni 2007, hvor hun får en pensionsopsparing med en livslang alderspension og en rateforsikring.

Klager ringede til selskabet den 10. maj 2023 med anmodning om udbetaling af sin livslange alderspension, jf. bilag B. Klager ønskede ikke udbetaling fra hendes ratepension og hendes aldersopsparing.

Samme dag sendte selskabet brev til klager med bekræftelse om udbetaling fra den 1. juni 2023, jf. bilag C, samt brev om, at klager havde ændret den fremtidige udbetalingsperiode for sin ratepension, jf. bilag D.

Selskabet sendte udbetalingsbrev om livslang pension den 1. juni 2023 til klager, jf. bilag E, og oplyste samtidig til klager om, at hun ikke får udbetalt alle hendes alderspensioner og, at hun senere kan anmode om udbetaling af dem også.

Klager ringede den 3. januar 2024 til selskabet med henblik på at få overført sin pensionsordning til et andet selskab. Klager blev oplyst om, at det ikke var muligt, fordi udbetaling af livslang pension allerede var påbegyndt.

Klager skrev mail den 5. januar 2024, jf. klagers bilag 1, og spurgte om baggrunden for afslag på overførsel.

Selskabet svarede i mail den 8. januar 2024, jf. klagers bilag 2, at klager ikke kan fortryde sit valg om udbetaling, hvilket fremgår af § 17 i forsikringsbetingelserne. Videre oplyste selskabet, at overførsel ikke er mulig i medfør af § 23, stk. 6, når klager er begyndt at få udbetaling fra sin livslange pension.

Klager skrev mail den 8. januar 2024, jf. klagers bilag 3, og spurgte om, hvornår og hvor hun har accepteret forsikringsbetingelserne.

Selskabet svarede i mail den 8. januar 2024, jf. klagers bilag 4, at klager har accepteret indbetaling til selskabet ved hendes ansættelse hos arbejdsgiveren og, at indbetalingen er en del af hendes løn.

Klager skrev mail den 19. januar 2024 til selskabets klageansvarlige, jf. klagers bilag 5, og oplyste bl.a., at hun ikke er ansat hos den arbejdsgiver mere og nu er på efterløn, hvorfor klager ikke længere anså sig for at være omfattet af aftalen med hendes tidligere arbejdsgiver.

Selskabets klageansvarlig svarede i mail den 22. januar 2024, jf. klagers bilag 6, at overførsel ikke er mulig i medfør af forsikringsbetingelserne § 23, stk. 6, når aldersudbetalingen er sat i gang.

Klager skrev mail den 1. februar 2024 til selskabets klageansvarlige, jf. klagers bilag 7, med anmodning om lov til at stoppe udbetalingen af hendes livrente med henblik på overførsel til et andet selskab.

Selskabet svarede i mail den 5. februar 2024, jf. klagers bilag 8, at selskabet desværre ikke kan efterkomme klagers anmodning og henviste til de tidligere svar.

Den 16. februar 2024 anmodede [selskab2] om overførsel af klagers pensionsordning til en privat oprettet pensionsordning hos dem, jf. bilag F. Selskabet afviste anmodningen digitalt.

Klager skrev mail den 28. februar 2024 til selskabets klageansvarlige, jf. klagers bilag 9, med henvisning til Finanstilsynets påbud til andre selskaber om at fjerne urimelige begrænsninger for overførsel af pensionsordninger.

Den 5. marts 2024 skrev [selskab2] mail til selskabet, jf. bilag G, med anmodning om revurdering af afslaget på overførsel af klagers pensionsordning.

Selskabets klageansvarlige svarede i mail den 5. marts 2024, jf. klagers bilag 10, at Finanstilsynet ved flere lejligheder har givet udtryk for, at det er vigtigt, at lønmodtagere, som etablerer selvstændig virksomhed, har mulighed for at overføre til en privat oprettet pensionsordning som selvstændigt erhvervsdrivende. Den mulighed har selskabet allerede indført. Selskabet klageansvarlige henviste også til, at klagers rettigheder og pligter følger af overenskomsten, som er vedtaget af overenskomstparterne.

Klager skrev mail den 5. marts 2024 til selskabets klageansvarlige, jf. klagers bilag 11, med henvisning til, at hun ikke har været medlem af for eksempel [fagforening] og, at hun netop havde valgt en helt anden faglig organisation. Klager spurgte om, hvem overenskomstparterne var.

Selskabets klageansvarlige svarede i mail den 6. marts 2024, jf. klagers bilag 12, at klager i sit ansættelsesbevis blev oplyst om, at hun var ansat på overenskomstvilkår og, at hun ved sin tiltræden i jobbet dengang accepterede at blive ansat under overenskomsten. Det har dermed ingen betydning, om klager dengang var fagligt organiseret eller ej.

Klager skrev mail den 21. marts 2024 til selskabets klageansvarlige, jf. klagers bilag 13, med anmodning om yderligere forklaring på, hvorfor klagers sag ikke falder ind under de sager, som Finanstilsynet tidligere har set på fra andre selskaber.

Selskabets klageansvarlig svarede i mail den 25. marts 2024, jf. klagers bilag 14, at forsikringsbetingelserne medfører, at der ikke kan ske overførsel, når udbetaling af alderspensionen er påbegyndt. Selskabet har ikke tilbudt muligheden for overførsel, da selskabets medlemmer kun har udvist lille efterspørgsel efter den.

Klager rettede henvendelse til Finanstilsynet igen, jf. klagers bilag 'henvendelse 1 til Finanstilsynet', hvor klager anmodede Finanstilsynet om at indskærpe overfor selskabet, at påbuddet til et andet selskab også gælder for Industriens Pension.

Finanstilsynet svarede klager, jf. klagers bilag 'Svar fra Finanstilsynet', at de ikke kan gå ind i klagers sag og, at klager måtte gå videre til Ankenævnet for Forsikring.

Klager rettede igen henvendelse til Finanstilsynet igen, jf. klagers bilag 'henvendelse 2 til Finanstilsynet', hvor klager anmodede Finanstilsynet om hjælp til at få ændret klagers beslutning om udbetaling, som hun har fortrudt.

Finanstilsynet gentog sit tidligere svar, jf. klagers bilag 'Svar 2 fra Finanstilsynet', at de ikke kan gå ind i klagers sag og, at klager måtte gå videre til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse

Det er selskabets synspunkt, at klager har de rettigheder og pligter, der følger af aftalegrundlaget for arbejdsmarkedspensionsordningen.

Det er for det andet selskabets synspunkt, at klager ikke kan ikke fortryde sin anmodning om udbetaling, efter at udbetalingen er sat i gang. Det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes § 17, stk. 1.

Det er for det tredje selskabets synspunkt, at klager ikke i strid med forsikringsbetingelserne kan få sin pensionsordning overført til et andet selskab, når klager har påbegyndt udbetaling af sin alderspension. Det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 6.

Forsikringsbetingelserne kan ikke fraviges.

Selskabet må heller ikke fravige overenskomsternes aftalegrundlag.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klager i medfør af aftalegrundlaget har fået tilskrevet den samlede bonushensættelse til sin livslange alderspension fra udbetalingstidspunktet. Det medfører, at udbetalingen af bonus bliver 'strukket ud' til hele udbetalingsperioden. Bonushensættelsen kan således ikke 'rulles tilbage' igen, ligesom den ikke kan ændres fra løbende udbetaling til sumudbeta-

ling, når den løbende udbetaling er startet. Selskabet har anmeldt reglerne for bonustilskrivning til Finanstilsynet, og selskabet må ikke fravige de regler, som er godkendt af Finanstilsynet.

Vi henleder Ankenævnets opmærksomhed på kendelse 93.755, hvor Nævnet udtaler, at selskabet ikke kan pålægges at dispensere fra vilkårene i forsikringsbetingelserne mod selskabets ønske og, hvor Ankenævnet ikke fandt grundlag for at kritisere, at selskabet afviste overførsel af en arbejdsmarkedspensionsordning med henvisning til, at forsikringsbetingelserne ikke var opfyldt.

Vi henleder også Ankenævnets opmærksomhed på kendelse 101.001, hvor Nævnet udtaler, at selskabet ikke kan kritiseres for at meddele afslag på at overføre en pensionsordning efter, at udbetalingen af alderspensionen er startet.

I Industriens Pension er der tale om en ganske anden situation end situationen, som klager henviser til med henvisning til påbuddene til PKA.

Selskabets baggrund for og formål med begrænsningen i form af, at en overførsel til en anden pensionsordning ved jobskifte kun kan ske til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaseret eller en firmapensionspension, er begrundet i, at selskabet skal administrere i overensstemmelse med Industriens Overenskomst 2023 - 2025, hvor det er protokolleret, at:

'Der mellem overenskomstparterne er enighed om, at når en arbejdsmarkedspensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pensionsordning.

Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kroner.'

Det fremgår med andre ord direkte af 'Protokollat om Pensionsoverførsel' i Industriens Organisationsaftaler 2023- 2025, Protokollat - Diverse aftaler om pensionsmæssige forhold mv. jf. bilag I, side 48, efter hvilket selskabet skal administrere i overensstemmelse med. Industriens Organisationsaftaler er således en del af aftalegrundlaget for selskabets medlemmer.

Når pensionsordningen kun kan overføres til en anden obligatorisk pensionsordning ved jobskifte, skyldes det, at overenskomstparterne ønsker at sikre, at de opsparede midler bliver i kollektive ordninger med et indhold og til omkostninger, der er underlagt overenskomstbærende organisationer og, at de opsparede midler er sikret ift. pensionisttilværelsen, medmindre man er blevet selvstændig. På den måde varetages medlemmernes interesser i forhold til et produktudbud, der passer til medlemmer, som er ansat i industrien, og der tages højde for, at man betaler lave administrationsomkostninger, der afspejler, at man er en del af et pensionsfællesskab, hvor intet overskud skal udbetales til andre. Det betyder, at der ikke bliver tale om, at depotværdien udhules undervejs og/eller, at der kan disponeres over pengene før tid. Overenskomstparterne vil med andre ord gerne have størst mulig sikkerhed for, at man som lønmodtager får en god økonomisk alderdom med livslang forsørgelse efter pensionering for de pensionsbidrag, der i overensstemmelse med overenskomsten er indbetalt gennem medlemmernes arbejdsliv med et produktindhold, der er tilpasset industriarbejderne og til lave administrationsomkostninger. Med andre ord

er der tale om, at overenskomstparterne udviser social ansvarlighed overfor industriarbejderne, hvilket må siges at være et sagligt hensyn.

Ifølge Finanstilsynets rapport 'Tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder', jfr. bilag H, side 9, er det afgørende, om overførselsbegrænsningen har et sagligt formål ud fra hensynet til pensionstageren, og at der kan henvises til en klar begrundelse og hjemmel, hvilket er tilfældet i Industriens Pension.

I forhold til PKA-påbuddene fremgik PKA's begrænsninger ved overførsel ikke af overenskomsten men var 'blot' godkendt af aftaleparterne. Det fremgår af side 9 i Finanstilsynets rapport, at tilsynet har lægt vægt på, at den pågældende virksomhed ikke har kunnet dokumentere, at vilkåret udspringer af et specifikt krav fra arbejdsmarkedets parter. Det gør det hos Industriens Pension, hvor vilkåret følger direkte af overenskomsten, og der er dermed tale om et krav, der følger af en forhandlet aftale mellem arbejdsmarkedets parter, herunder de faglige organisationer samlet i COi, der har fuldmagt til at repræsentere og forpligte medlemmerne.

Når de faglige organisationer har fuldmagt til at beslutte, at deres medlemmer skal have en pensionsordning og fastsætte alle vilkår for pensionsordningen med bindende virkning for deres medlemmer, herunder ændre vilkår med bindende vilkår for de medlemmer, som ændringerne er til ulempe for, må de også med bindende virkning kunne bestemme, på hvilke vilkår de pensionsordninger, der er oprettet for de faglige midler, vil kunne overføres til anden pensionsordning.

Når medlemmerne som følge af overenskomstparternes lukrative pensionsaftaler har kunnet få en optimal pensionsordning, hvor alt overskud går til medlemmerne, må de også respektere de begrænsninger, som overenskomstparterne har sat for anvendelsen af pensionsmidlerne.

Det er et grundlæggende led i den danske arbejdsmarkedsmodel, at arbejdsmarkedsparter fastsætter lønvilkår, herunder vilkår for de pensioner, der er et led i aflønningen. Pensionsmidlerne er ikke de eneste kollektive midler, som arbejdstagerne har tilvejebragt, men som er undergivet de faglige organisationers råderet. Det er også f.eks. efteruddannelsesmidlerne.

I landsretsdommen U2019.1733, jfr. bilag N, side 22, sidste afsnit og side 23, første afsnit, om Pædagogernes Pensionskasses ændring af vilkår, udtalte landsretten, at der i en overenskomstbaseret kollektiv pensionsordning er vide rammer for at foretage ændringer, som er sagligt begrundede. På samme vis må der være vide rammer for, at de faglige organisationer fastsætter regler for overførsel af de midler, som er tilvejebragt qua deres medvirken. Højesteret stadfæstede den 21.2.2019 landsrettens dom i henhold til grundene.

Endelig er der en tredje forskel i forhold til PKA-sagerne, nemlig at de angår selvstændige, og at Finanstilsynet i rapporten særligt har fremhævet problemerne for selvstændige, uden at PKA havde taget skridt til at løse problemet. På industriens område har parterne i overenskomsten OK 2023 løst det problem, idet det blev protokolleret, at der kan ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr.

Opsummerende er det således selskabets synspunkt, at klager ikke har krav på - i strid med aftalegrundlaget - at få overført sin arbejdsmarkedspensionsordning til et andet selskab, når klager har påbegyndt udbetaling af hendes livsvarige alderspension. Det er også selskabets opfattelse, at

begrænsningen i muligheden for at overføre pensionsordningen er sagligt begrundet, fordi overenskomstparternes motivation for reglerne er at udvise social ansvarlighed overfor industriarbejderne."

Klageren har i breve af 2/5 2024 og af 16/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I en tid, hvor **Erhvervsministeren** tordner mod bankernes lave indlånsrenter og opfordrer bankernes kunder til at søge alternativer og flytte deres opsparinger, hvis der kan opnås bedre betingelser andre steder, undrer det mig, at **Industriens Pension (IP)** stædigt fastholder deres monopolagtige stavnsbinding af pensionsopsparinger. Dette sker hele **236 år efter stavnsbåndets ophævelse i 1788**.

Mord er en endegyldig og forkert beslutning. Jeg har forsøgt at sammenligne straffen for mord i Danmark med min egen straf for at tage en fejlagtig beslutning om at starte udbetaling af livrente hos IP - en beslutning, som jeg inderligt fortryder.

Typisk er straffen for mord i Danmark 12 år, MEN jeg bliver straffet i 22 år, hvilket er den tid, jeg statistisk set har tilbage at leve i. Lad os nu sammenligne straffen for at tage en forkert beslutning vedrørende udbetaling af livrente med straffen for at begå mord:

1. Udbetaling af Livrente (Forkert Beslutning):

- Du har startet udbetaling af din livrente hos Industriens Pension.
- Du føler dig stavnsbundet til denne beslutning, og det er en byrde, du bærer resten af livet.
- Økonomisk set kan det have store konsekvenser, da du ikke kan fortryde denne beslutning.
- Straffen er langvarig (22 år), uforanderlig og påvirker din økonomi og livskvalitet resten af livet.

2. Mord (Alvorlig Kriminel Handling):

- Straffen for mord er typisk 12 år. Konkrete omstændigheder kan tale for en lavere straf.
- Mord er en alvorlig forbrydelse, der påvirker ofrets liv og familie.
- Straffen er kortvarig i forhold til livrente-beslutningen.

Sammenlignet med at begå mord kan det virke paradoksalt, at en forkert beslutning vedrørende pensionsmidler kan have en længerevarende og mere ødelæggende effekt.

'Det med småt' siges at være vigtigt at læse, og i dette tilfælde refererer det til pensionsbetingelserne, som Industriens Pension (IP) hævder gælder for min pensionsordning. Overraskende nok havde jeg aldrig set disse betingelser før. Jeg har fulgt min pensionsordning på 'Min side' på IP's hjemmeside, og det er nærliggende at tro, at der udover prognoser for pensionsudbetalinger også skulle være et link til 'det med småt' - altså betingelserne for min ordning. Men det er der ikke.

Jeg har arbejdet som ufaglært og har ingen doktorgrad i jura eller pensionslovgivning. Da jeg sagde ja til mit job, var betingelsen, at mine pensionsindbetalinger skulle gå til IP. Naivt flyttede jeg også en eksisterende opsparing til IP, for det tilrådes man jo. Min opfattelse var, at aftalen kun gjaldt for jobbet og den tid, jeg arbejdede der. Jeg havde aldrig, i min vildeste fantasi, forestillet

Ankenævnet for Forsikring

8.

101409

mig, at konsekvenserne ville strække sig resten af mit liv. Jeg troede altid, at mit pensionsdepot var mit, og at ingen kunne overtage eller beslaglægge det.

Det skal siges, at jeg senere fandt betingelserne på deres hjemmeside efter lidt søgen, men desværre var det for sent - mit depot var blevet beslaglagt, og jeg var umyndiggjort. IP har aldrig forklaret, at min beslutning om udbetaling var endegyldig og ikke kunne fortrydes.

I Danmark praler vi af vores fantastiske pensionssystem, men virkeligheden er, at vi bliver umyndiggjort og mister retten til at bestemme over egen pensionsopsparing. Vi bliver snydt så vandet driver.

Jeg har forstået, at afgivelse af helbredsoplysninger har været udslagsgivende i andre tilsvarende sager om flytning af pensionsordninger. Hvis det kan åbne for flytning i mit tilfælde, er jeg villig til at afgive helbredsoplysninger, hvis det er uden omkostninger for mig.

...

Den omstændighed, at livrenten på min ordning er under udbetaling, er efter Pensionsbeskatningslovens regler ikke til hinder for, at livrentens værdi inkl. allerede optjent bonus kan opgøres og overføres til andet selskab. Industriens Pension lider ikke noget tab herved, og forsikringsbetingelsernes kapitel 1 § 17 stk. 1 er uden betydning.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes kapitel 1 § 23 stk. 6 savner - ligesom de øvrige vilkår, der afgrænser overførslen til obligatoriske firmaordninger med aktiv løbende bidragsindbetaling - den saglige begrundelse, som Finanstilsynet forgæves har efterspurgt dokumentation for hos arbejdsmarkedspensionsselskaberne, herunder PKA i særdeleshed.

Som § 23 stk. 6 er formuleret, kan den i øvrigt kun begrunde, at det er værdien af livrenten, der ikke kan overføres.

Jeg er bekendt med en anden p.t. verserende sag for ankenævnet, AK 101099, hvor Industriens Pension anvender nøjagtigt samme argumentation og ordlyd som i min sag. Jeg skal derfor henvise til den modargumentation, som klageren i AK 101099 har indsendt til ankenævnet. "

Selskabet har i brev af 17/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke yderligere kommentarer, og sagen kan behandles i Nævnet."

Klageren har i brev af 27/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Argumentationen fra den anden verserende sag AK 101099, som jeg gør til min egen, er følgende:

Det er formentlig korrekt, at løn- og pensionsforhold rundt omkring i verden ofte fastsættes ved lov, mens det i Danmark sker ved aftaler på arbejdsmarkedet. Men at sidestille sådanne aftaler med lovgivning, som endda skal kunne tilsidesætte anden lovgivning, må oplagt være forkert. Dette synspunkt støttes meget klart af konklusionen i Finanstilsynets 2022-rapport, side 6:

Finanstilsynet vurderer, at den omstændighed, at aftalen er blevet til i overenskomstmæssige forhandlinger eller ved indgåelse af trepartsaftaler, ikke automatisk medfører, at vilkårene altid er i overensstemmelse med god skik.

IP vælger i stedet udelukkende at fokusere på og misfortolke den følgende sætning i Finanstilsynets 2022-rapport, øverst side 9:

Virksomheden blev bedt om dokumentation for, at vilkåret udsprang af et specifikt krav fra arbejdsmarkedets parter. Virksomheden kunne ikke dokumentere dette.

Grebet ud af konteksten mener IP her at kunne udlede, at havde den i Finanstilsynets rapport omtalte virksomhed (pensionsselskab) kunne henvise til en klar aftaletekst indgået mellem overenskomstens parter, så havde alt været i sin skønneste orden.

Sådan kan man selvfølgelig ikke ræsonnere, og IP's synspunkt er da også i direkte strid med førnævnte side 6-konklusion og de følgende uddrag fra 'faktaboksene' på side 8 og 9:

Vilkår om begrænsninger i adgangen til at flytte en pensionsordning efter endt tilhørsforhold er et byrdefuldt vilkår. Vilkåret skal være sagligt begrundet i et hensyn til pensionstagernes behov, hvis det skal leve op til kravet om redelig og loyal adfærd overfor disse.

Undersøgelsen viser, at der findes vilkår om, at der kun kan overføres til en obligatorisk pensionsordning, men at der ikke kan henvises til nogen klar begrundelse for vilkåret, hverken i branchens jobskifteaftale eller i det statslige cirkulære, der henvises til. Undersøgelsen afdækker heller ingen vægtige grunde til, at en aftale skulle indeholde et vilkår om, at en pensionsordning kun kan overflyttes til en anden obligatorisk pensionsordning.

Understregningen er foretaget af mig. Finanstilsynet har bedt de i undersøgelsen involverede arbejdsmarkedspensionsselskaber redegøre for 'vægtige grunde' i deres 'aftale' (arbejdsmarkeds-overenskomst). Finanstilsynet har imidlertid tilkendegivet, at man fra selskaberne ikke har modtaget noget, der sagligt kan begrunde et forbud mod overførsel til andet end obligatoriske pensionsordninger.

Den af IP fremlagte højesteretsdom vedrørte en justering af dødsfaldsdækningen for alle pensionstagerne i en kollektiv ordning. Højesteret stadfæstede Landsrettens afgørelse på side 22-23 om, at ændringen blev 'gennemført ud fra saglige hensyn', og at pensionskassen kunne 'foretage sagligt begrundede ændringer'. Som anført af IP havde pensionskassen grundet overenskomstforholdet en ændringsret, der 'må være ganske vid'. Der er imidlertid en afgrundsdyb forskel mellem på den ene side en beskeden produktjustering i en aktiv pensionsordning, og på den anden side en beslutning om at stavnsbinde kunder med hvilende ordninger. Uanset hvad, ændrer det selvfølgelig ikke ved det grundlæggende krav om, at saglighedsbetingelsen skal være opfyldt.

Det er fantastisk, at IP kan få de 4 PKA-påbudssager til udelukkende at handle om kunder, der er overgået til at være selvstændige erhvervsdrivende. Finanstilsynet foretog en generel vurdering af overførselsforbuddet, og en selvstændig erhvervsdrivende nævnes udelukkende en passant i det indledende afsnit 'Baggrund' som forklaring på, hvorfor påbuddet kom til at omfatte fire kasser under PKA. Der er intet i afsnittet 'Finanstilsynets vurdering', endsige afsnittet 'Afgørelse', der på

nogen måde afgrænser Finanstilsynets overvejelser eller afgørelse til kun at omfatte selvstændige erhvervsdrivende.

Det har karakter af en politisk holdning, og kan aldrig være en saglig begrundelse i forhold til mig eller andre som pensionstagere, 'at de opsparede midler bliver i kollektive ordninger.....underlagt overenskomstbærende organisationer'.

Det kan aldrig være en saglig begrundelse, at IP mener at have et opsparingsprodukt, der i såvel afkast- som omkostningsmæssig henseende er det bedste i Danmark. Når jeg som pensionstager ønsker at flytte min opsparing, er det jo netop fordi jeg mener, at andre kan gøre det bedre.

Det er heller ikke en saglig begrundelse, når IP hævder, at alene IP kan sikre, at 'de opsparede midler er sikret i forhold til pensionisttilværelsen'. IP kan - som visse andre pensionsselskaber allerede gør det - blot stille krav til det modtagende pensionsselskab om, at det overførte beløb kun kan udbetales som led i en almindelig alderspensionering.

Endelig er det bemærkelsesværdigt, når IP ud af den blå luft hævder, at min rene opsparingsordning skulle have 'et produktindhold, der er tilpasset industriarbejderne' - på hvilken måde fristes man til at spørge?, selv om det aldrig kan skabe en i forhold til mig saglig begrundelse for at nægte overførsel. Det er desuden uforståeligt, hvordan det i forhold til mig og andre IP-kunder med hvilende ordninger kan være et sagligt hensyn, 'at overenskomstparterne udviser social ansvarlighed overfor industriarbejderne'.

Inden ankenævnet måtte overveje at hælde til, at IP opfylder saglighedsbetingelsen, bør nævnet have en holdning til, hvorfor lige netop den omstændighed, at IP-kunder overgår til at være selvstændig erhvervsdrivende - f.eks. fremfor til ansættelse i en virksomhed uden obligatorisk pensionsordning - skal fritage den pågældende for stavnsbåndet. Hvad er ræsonnalet herfor? Der er ganske enkelt ingen sammenhæng i IP's gøren og laden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af Finanstilsynets undersøgelsesrapport fra 2022 om "Tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder":

"Konklusioner

Pensionsvirksomhederne er underlagt en generel forpligtelse til at handle i overensstemmelse med redelig forretningspraksis og god skik på området, jf. § 43 i lov om finansiel virksomheder.

Denne forpligtelse er præciseret yderligere i bekendtgørelse nr. 1779 af 6. september 2021 om god skik for forsikringsdistributører, hvor det fremgår, at en forsikringsdistributør skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder, jf. § 4, stk. 1.

Pligten til at handle redeligt og loyalt omfatter også pensionsordningernes aftalevilkår og betingelser.

Finanstilsynet vurderer, at den omstændighed, at aftalen er blevet til i overenskomstmæssige forhandlinger eller ved indgåelse af trepartsaftaler, ikke automatisk medfører, at vilkårene altid er i

overensstemmelse med god skik. Det forhold, at flere virksomheder har et tilsvarende vilkår, kan heller ikke medføre, at et sådant vilkår er i overensstemmelse med god skik.

Pligten til at handle redeligt og loyalt afskærer ikke muligheden for, at en aftale kan indeholde vilkår, som eventuelt begrænser pensionstagerens handlemuligheder i forskellige sammenhænge. En sådan hindring eller begrænsning skal dog være begrundet i saglige hensyn til pensionstagerne og være proportionale i forhold til vilkårets formål.

Formålet med undersøgelse er at afdække, om der er saglige grunde til fortsatte hindringer for overførsler imellem pensionsvirksomhederne. Det indgår ikke i undersøgelsen, hvor længe de hindringer, der er identificeret, har eksisteret i virksomhedernes vilkår.

På baggrund af undersøgelsen konkluderer Finanstilsynet overordnet, at der fortsat findes hindringer, når pensionstagere ønsker at flytte deres pensionsordning til en ny pensionsleverandør, og at disse savner en saglig begrundelse.

Virksomhederne har samlet oplyst følgende årsager til, at de afviser at overføre en pensionsordning til en ny leverandør:

Krav om obligatorisk pensionsordning som modtagende ordning

- Virksomhederne vil alene overføre til en obligatorisk arbejdsgiverordning. Hvis arbejdsgiver ikke har en sådan aftale, men blot administrerer bidrag til en forhandlet frivillig ordning, eller hvis medarbejderen helt selv kan vælge pensionsvirksomhed til pensionsbidraget, så er overførsel af ordning ikke mulig.

Overførsel til ordninger oprettet af selvstændigt erhvervsdrivende

- Virksomhederne vil ikke overføre til en pensionsordning, som pensionstager har oprettet som selvstændig erhvervsdrivende, undtaget i specifikke tilfælde. Flere af virksomhederne har omvendt ikke udfordringer med at modtage en ordning, som er oprettet, da pensionstager var selvstændig erhvervsdrivende.

Krav til ydelsessammensætninger

- Virksomhederne stiller krav om en særlig ydelsessammensætning i den modtagende ordning, f.eks. børnepension og ægtefællepension, som modtagende virksomhed ikke kan honorere.

I 2021 gav Finanstilsynet PensionDanmark et påbud om at fjerne et vilkår, som på en urimelig måde bandt PensionDanmarks medlemmer til virksomheden. Afgørelsen indeholdt en henvisning til en tidligere afgørelse fra 2013 om anvendelse af bindinger af pensionstagere i forbindelse med tilbud om omvalg fra pensionsordninger med ydelsesgarantier til markedsrenteprodukter.

Finanstilsynet fastslår i afgørelsen, at PensionDanmark's ændring af vilkårene var i strid med pligten til at handle redeligt og loyalt overfor pensionstageren, jf. § 43, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed og § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører. De ændrede vilkår betød, at pensionstagerne ikke kunne overføre deres pensionsordning til en ny virksomhed, hvis det skete mere end 36 måneder efter, at de var ophørt i det ansættelsesforhold, som gav anledning til opsparringen i PensionDanmark. Finanstilsynet vurderede bl.a., at vilkåret primært havde til formål at beskytte virksomheden mod, at ordninger, som PensionDanmark ikke qua jobskifteaftalen havde forpligtet sig til at overføre, blev flyttet ud af virksomheden.

Vilkåret var udelukkende til ulempe for pensionstagerne, som uforskyldt kunne havne i en situation, hvor de ikke kunne flytte deres midler til en anden virksomhed. Vilkåret udgjorde dermed en urimelig binding af den enkelte kunde og sænkede den generelle mobilitet på pensionsmarkedet.

Finanstilsynet lagde herudover vægt på, at det ændrede vilkår også omfattede medlemmer, der ikke længere arbejdede indenfor det overenskomstområde, som oprindeligt medførte medlemskab af PensionDanmark, men alene havde en hvilende ordning stående tilbage i virksomheden.

Undersøgelsen viser, at de udestående udfordringer med at flytte pensionsordninger primært gælder de selvstændig erhvervsdrivende, som tidligere har været ansat under en obligatorisk ordning. Det gælder i forhold til at samle pensionsordninger og dermed også i forhold til at overføre eksisterende pensionsrettigheder. Det er desuden en hindring, når ordningerne indeholder krav om, at en særlig ydelsessammensætning fortsat skal være til stede. Vilkår om begrænsninger i adgangen til at flytte en pensionsordning efter endt tilhørsforhold er et byrdefuldt vilkår. Vilkåret skal være sagligt begrundet i et hensyn til pensionstagernes behov, hvis det skal leve op til kravet om redelig og loyal adfærd overfor disse.

...

Krav til ydelsessammensætninger

Nogle pensionsordninger stiller krav om en særlig ydelsessammensætning. Det nævnte cirkulære 'Cirkulære om aftale om generelle krav til indhold af bidragsdefinerede pensionsordninger i staten mv. (ydelsessammensætning, tilbagekøb og overflytning i forbindelse med jobskifte)' med krav til statsansattes pensionsordninger, stiller f.eks. krav om en børnepension, en livsvarig livrente og en invaliderente, som alle skal kunne indeholdes i to tredjedele af det samlede pensionsbidrag - altså arbejdsgivers andel. I 2021 blev cirkulæret dog ændret, så kravet om fortsat børnepension kan fraviges ved overførsel til en anden ordning, hvis den modtagende virksomhed ikke udbyder dette produkt.

Tre af de adspurgte virksomheder svarede, at de ikke vil kunne opfylde alle krav til ydelsessammensætning. Den ene virksomhed kan ikke honorere eventuelle krav om ægtefællepension og børnepension. De to andre modtager slet ikke ordninger med krav til ydelsessammensætning.

Specifikke krav om en fortsat særlig ydelsessammensætning i pensionsordningen kan spærre for en sammenlægning af ordningen hos ny pensionsvirksomhed, idet ikke alle virksomheder vil kunne honorere et sådant krav. Hvis aftaleparter og virksomheder vil opretholde et krav om specifikke forsikringsdækninger efter ordningens flytning, bør det være sagligt begrundet i forhold til den enkeltes pensionstagers behov.

Andre udfordringer i forhold til flytning af pensionsordninger

Udover ovenstående hindringer for overførsel afdækker undersøgelsen en række andre hindringer, som dog synes at fylde mindre i det overordnede billede. Derfor er de heller ikke behandlet yderligere i denne rapport udover den korte oplistning nedenfor, som medtages af informationsmæssige hensyn.

Flere af de adspurgte virksomheder nævner, at det er en vigtig betingelse i pensionsordningerne, at de ikke kan genkøbes til forbrug før opnået pensionsalder. Undtaget er få beskrevne tilfælde, som f.eks. permanent emigration. Det er derfor et krav, at en klausul om dette genkøbsforbud kan følge med ordningens værdi hos en ny pensionsleverandør. Alle de adspurgte virksomheder i

denne undersøgelse nævner dog samtidig, at de godt kan notere sig sådan en klausul ved modtagelse af et sådant krav. Begrundelse for ikke at kunne overføre kan derfor ikke findes i manglende håndtering af klausulen.

Finanstilsynet har også mødt påstand om, at en obligatorisk pensionsordning ikke kan flyttes til en anden arbejdsgiverordning, hvis sidstnævnte er hvilende. Det kan f.eks. være tilfældet, hvis pensionstager af en eller anden grund står udenfor arbejdsmarkedet i en periode, eller har præference for en anden leverandør end den, hvor pensionstager aktuelt har sin ordning.

Ingen af de adspurgte virksomheder kan dog bekræfte, at en overførsel ikke kan gennemføres alene med den begrundelse, at modtagende ordning har status som hvilende.

En aktuel ordning, dvs. en ordning under udbetaling, enten fra invalidepensionen eller fra alderspensionen, udgør en anden udfordring ved flytning. Ordninger under udbetaling kan som regel ikke overføres til anden leverandør."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 10/5 2023:

"Kort referat:

Medlem ringer ind med sin mand, da de ønsker at sætte livslang i gang med garanti i 17 år pr. 1.6.23.

Vi aftaler at de selv vender tilbage når rate og AO skal sættes i gang.

Medlem bruger ikke mit.dk så vi ændrer hende til brev.

Delvis udbetaling.

Løbende pension bliver udbetalt månedsvis forud. Beløbet er på kontoen senest sidste bankdag i måneden.

Udbetalingsoversigt modtages ca. 14 dage efter AP - herefter en gang årligt i december med regulering fra 1. januar for løbende pensioner.

Udbetaling til NEM-konto.

Løbende pensioner indkomstbeskattes. Vi kan tilbageholde 55 % ved første udbetaling (og regulerer ved næste udbetaling).

Valgt garanti på livslang pension - oplyst om 30 dages fortrydelsesret. Noter antal år aftalt."

Det fremgår af selskabets brev af 1/6 2023:

"Du får udbetalt din pension pr. 1. juni 2023.

Her er en oversigt over dine udbetalinger.

De oplyste beløb kan ændre sig, inden selve udbetalingen sker pga. afkast, der endnu ikke er opgjort. Beløbene kan derfor blive både større og mindre.

Månedlig udbetaling, første år

livslang pension (skattepligtig) 2.518,49 kr.

- indkomstskat 982,00 kr.

Månedlig udbetaling i alt 1.536,49 kr.

Du skal betale indkomstskat af de skattepligtige udbetalinger. Den trækker vi fra, før du får udbetalingen. Vi gør opmærksom på, at din udbetaling eventuelt kan blive reguleret i løbet af året. Derfor er det ikke sikkert, at du får det samme beløb udbetalt hver måned.

Vi får automatisk dine skatteoplysninger fra Skattestyrelsen. Bemærk dog, at vi fratrækker 55 % i skat af første udbetaling, hvis vi ikke har fået dit skattekort inden udbetalingen. Hvis vi trækker 55 % første gang, så regulerer vi det i næste udbetaling.

Du vil i slutningen af året modtage et brev, hvor du kan se størrelsen på næste års udbetalinger.

Din første udbetaling

I første udbetaling indgår pension for perioden 1. juni 2023 - 30. juni 2023.

Sådan er du dækket fremover

Du får i øjeblikket ikke udbetalt alle dine pensioner. Det betyder, at du stadig har pension, som du har ret til, og som du senere kan bede om at få udbetalt. Vi gør opmærksom på, at du selv skal kontakte os, når du ønsker at få udbetalt den sidste del af pensionen.

På den vedlagte oversigt kan du se, hvilke pensioner du ikke er begyndt at få udbetalt endnu. På industrienspension.dk/minside kan du se, hvilke forsikringer du har. Du kan også se det på din årlige pensionsoversigt.

Særlig bonushensættelse

Når du går på pension, overfører vi din del af den særlige bonushensættelse til din pensionsopsparing. De særlige bonushensættelser er allerede indregnet i de ovennævnte udbetalinger."

Det fremgår af klagerens banks mail af 5/3 2024:

"Vi henvender os på baggrund af at vi den 29/1-24 har anmodet jer om at foretage en § 41-overførsel af [klagerens] pensionsordning.

Denne anmodning er af jer den 27 /2-24 blevet afvist med følgende begrundelse 'Pensionsordningen i Industriens Pension kan ikke overføres'.

Da [klageren] har nået en alder, hvor hun har oplyst at hun ikke ønsker at fortsætte med at arbejde, er ovennævnte begrundelse efter vores vurdering en urimelig måde at hindre medlemmerne i at flytte deres pensionsdepoter til andre selskaber, og derfor i strid med Lov om finansiel virksomhed § 43, og Bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører § 4, stk. 1.

[Klagerens bank] beder jer derfor revurdere afslaget, inden vi foretager os yderligere i sagen."

Det fremgår af klagerens mail til Finanstilsynet:

"Jeg skriver til jer i håb om at få jeres hjælp og vejledning i en sag vedrørende min pensionsordning hos Industriens Pension.

Jeg har tidligere haft korrespondance med jer den 5. marts og modtog jeres svar den 11. marts 2024. Siden da har jeg flere gange kommunikeret med den klageansvarlige hos Industriens Pension, men desværre uden held. Jeg har anmodet om at stoppe udbetalingen af min livrente og tillade en overførsel til [selskab2], men dette er blevet afvist hver gang.

Jeg har indset, at det ville være mest fordelagtigt for mig at samle mine pensionsordninger hos [selskab2]/[klagerens bank], hvor min mand og jeg allerede har flere ordninger. Jeg har derfor bedt [selskab2] om at sende en overførselsanmodning til Industriens Pension, hvilket de har gjort to gange. Men Industriens Pension har nægtet at stoppe udbetalingen og tillade flytningen. Sidste begrundelse fra klageansvarlige var: 'Din livslange alderspension er under udbetaling, og derfor kan du ikke overføre din pension. Hvis din alderspension ikke havde været under udbetaling, ville du kunne overføre, men kun til en anden obligatorisk pensionsordning.'

Jeg har bedt den klageansvarlige hos Industriens Pension om at genoverveje deres afslag på flytning med henvisning til jeres udgivelser:

- Påbud til PKA om at fjerne urimelige begrænsninger for pensionsflytninger, dateret 26. februar 2024
- Påbud til PensionDanmark for urimelige kundevilkår dateret 31. maj 2021 og Afgørelse dateret 27. maj 2021 (J.nr. 6073-0153 / 21-001762)
- Rapport (Undersøgelse 2022): Tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder

Beskeden fra Klageansvarlige var, at min sag ikke er omfattet af disse udgivelser, og at Industriens Pension føler sig hævet over indholdet i dokumenterne.

Det betyder i praksis, at en flytning aldrig vil være muligt, idet 'en anden obligatorisk pensionsordning' kun ville kunne oprettes, hvis en arbejdsgiver var involveret. Men jeg er gået på efterløn og har forladt arbejdsmarkedet, uden planer om at vende tilbage. Så jeg føler, jeg er i en umulig situation.

Statistisk set vil en person af mit køn og med min fødselsdato leve 22 år fra nu. Kan det virkelig passe, at bordet fanger, og jeg er stavnsbundet til min dødsdag på grund af en forkert beslutning, som ikke kan fortrydes?

Jeg er dybt frustreret over denne situation og føler mig stavnsbundet til en beslutning, jeg har fortrudt. Jeg håber, at I kan hjælpe mig med at finde en løsning på denne sag."

Det fremgår af Finanstilsynets svar af 21/3 2024:

"Finanstilsynet kan desværre fortsat ikke tilbyde at gå ind i din sag, men må igen henvise til de klageinstanser der er. Da du allerede lader til at have været hos Industriens klageansvarlige, forslår jeg at du henvender dig til ankenævn for forsikring, som også foreslået i tidligere mail. www.ankeforsikring.dk

Som også nævnt, vil Finanstilsynet dog notere sig din henvendelse og lade den indgå i tilsynet med det pågældende område.

Hvis den forklaring fra den klageansvarlige er den eneste du har fået, synes jeg dog du i første omgang bør bede dem forklare lidt mere indgående hvorfor din sag ikke falder ind her, og hvad der er lagt vægt på."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 17 Udbetaling når forsikrede går på pension

Ydelser ved alderspensionering kan udbetales, når forsikrede når den pensionsudbetalingsalder, der er angivet i pensionsoversigten, og forsikrede har anmodet om udbetaling. Den forsikrede kan ikke fortryde en anmodning om udbetaling, når udbetalingen er sat i gang.

...

§ 23 Overførsel til og fra Industriens Pension

...

Stk. 6

Hvis Industriens Pension har vurderet, at forsikrede opfylder betingelserne i § 8, stk. 1, eller forsikrede er begyndt at få udbetalt livslang pension i henhold til § 12, stk. 1, ratepension i henhold til § 10, stk. 1, eller aldersopsparing konverteret til livslang pension i henhold til § 9, stk. 1, kan værdien af pensionsordningen ikke overføres til et andet pensionselskab."

Det fremgår af uddrag fra "protokollat om pensionsoverførsel" i Industriens Organisationsaftaler 2023-2025:

"Protokollat - Diverse aftaler om pensionsmæssige forhold mv.

Nedennævnte parter er enige om følgende aftaler om pensionsforhold:

...

3. Overførsel af pensionsdepot fra Industriens Pension

Der er mellem overenskomstparterne enighed om, at når en arbejdsmarkedspensionsordning eller en firmapensionsordning bliver overført til en anden pensionsordning ved jobskifte, kan der kun ske overførsel til en anden obligatorisk pensionsordning, fx overenskomstbaserede eller firmapensionsordninger, der ikke er oprettet individuelt af den enkelte person, og hvor pensionsordningen normalt ikke kan tilbagekøbes, så midlerne bliver i en pensionsordning.

Der kan dog ske overførsel til en privat ordning, hvis medlemmet er blevet selvstændig erhvervsdrivende og de sidste 12 måneder forud for overførslen ikke har haft arbejdsmarkedsbidragspligtig lønmodtagerindtægt på mere end 60.000 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren har arbejdsmarkedspensionsordning, der omfatter aldersopsparing, rateopsparing og en opsparing til livsvarig alderspension. Den 1/6 2023 startede udbetalingen af den livsvarige pension. Den 3/1 2023 kontaktede klageren selskabet for at få overført pensionsopsparingen til et andet pensionsselskab (selskab2). Selskabet afviste at overføre pensionsopsparingen. Den

16/2 2024 anmodede selskab2 om overførsel af klagerens pensionsopsparing, hvilket selskabet afviste, idet ordningen var under udbetaling.

Klageren har anført, at hun er stavnsbundet på grund af, at hun har startet udbetalingen af sin livsvarige pension, men at det vil være mest fordelagtigt for hende at samle sine pensionsopsparinger i selskab2. Klageren har anført, at hun løbende har orienteret sig om pensionsordningen på "Min side" på selskabets hjemmeside, hvor forsikringsbetingelserne ikke fremgår, og at hun først fandt forsikringsbetingelserne på selskabets hjemmeside efter udbetalingen af den livsvarige pension var påbegyndt. Klageren har anført, at forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 6, ikke er sagligt begrundet, og at bestemmelsen kun kan begrunde, at værdien af livsvarige pension ikke kan overføres. Klageren har anført, at pensionsbeskatningslovens regler ikke er til hinder for, at værdien af den livsvarig pension inklusiv allerede optjent bonus opgøres og overføres til andet pensionsselskab på trods af, at ordningen er under udbetaling. Klageren har anført, at det fremgår af Finanstilsynets rapport, at aftaler, der er blevet til i overenskomstmæssige forhandlinger eller ved indgåelse af trepartsaftaler, ikke automatisk medfører, at vilkårene altid er i overensstemmelse med god skik.

Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne og overenskomstens aftalegrundlag ikke kan fraviges, og at klageren ikke kan fortryde sin anmodning om udbetaling af den livsvarige pension, jf. forsikringsbetingelsernes § 17, stk. 1. Selskabet har henvist til sagerne 93.755 og 101.001. Selskabet har oplyst, at klageren har fået tilskrevet den samlede bonushensættelse til sin livslange alderspension, og at udbetalingen af bonus bliver strukket ud til hele udbetalingsperioden. Bonushensættelsen kan ikke rulles tilbage, og bonushensættelsen kan ikke ændres fra løbende udbetaling til sumudbetaling, når den løbende udbetaling er startet. Selskabet har anmeldt reglerne for bonustilskrivning til Finanstilsynet, og selskabet må ikke fravige de regler, som er godkendt af Finanstilsynet. Selskabet har anført, at pensionsopsparingen kun kan overføres til en anden obligatorisk pensionsordning ved jobskifte, hvilket skyldes overenskomstparternes ønske om at sikre, at de opsparede midler bliver i kollektive ordninger med et indhold og til omkostninger, der er underlagt overenskomstbærende organisationer. Begrænsningen i mu-

ligheden for at overføre pensionsopsparingen er ifølge selskabet sagligt begrundet, fordi overenskomstparternes motivation for reglerne er at udvise social ansvarlighed over for industriarbejderne. Selskabet har anført, at der er tale om en anden situation end Finanstilsynets påbud til selskaberne under PKA, der vedrørte overførsel til ordninger for selvstændige.

Det fremgår af Finanstilsynets påbud af 27/5 2021 til en anden finansiel virksomhed, at "Finanstilsynet påbyder PensionDanmark at fjerne vilkår i forsikringsbetingelserne, der på urimelig måde hindrer medlemmerne i at flytte deres pensionsordninger til andre selskaber, jf. § 43 i lov om finansiel virksomhed og § 4, stk. 1, i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører".

Det fremgår af Finanstilsynets rapport fra 2022 om "tilbageværende udfordringer med pensionsoverførsler mellem pensionsvirksomheder", at "der fortsat findes hindringer, når pensions-tagere ønsker at flytte deres pensionsordning til en ny pensionsleverandør, og at disse savner en saglig begrundelse". Det fremgår af rapporten, at "en aktuel ordning, dvs. en ordning under udbetaling, enten fra invalidepensionen eller fra alderspensionen, udgør en anden udfordring ved flytning. Ordninger under udbetaling kan som regel ikke overføres til anden leverandør".

Det fremgår af Finanstilsynets påbud af 14/2 2023 til en anden finansiel virksomhed, at "Finanstilsynet påbyder pensionskassen at ophøre med at stille krav om, at den modtagende pensionsordning ved overførsel fra pensionskassen skal være en obligatorisk arbejdsmarkedspension, medmindre der er et sagligt formål med at afskære overførslen set ud fra hensynet til den enkelte pensionstager, og at dette formål ikke kan opnås med mindre indgribende vilkår. Dette sikrer, at pensionskassens vilkår for overførsel er i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 1779 af 6. september 2021 om god skik for forsikringsdistributører, hvor det fremgår, at en forsikringsdistributør skal handle redeligt og loyalt overfor sine kunder, jf. § 4, stk. 1".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 17, stk. 1, at "ydelser ved alderspensionering kan udbetales, når forsikrede når den pensionsudbetalingsalder, der er angivet i pensionsoversigten, og

forsikrede har anmodet om udbetaling. Den forsikrede kan ikke fortryde en anmodning om udbetaling, når udbetalingen er sat i gang".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 6, at "hvis Industriens Pension har vurderet, at forsikrede opfylder betingelserne i § 8, stk. 1, eller forsikrede er begyndt at få udbetalt livslang pension i henhold til § 12, stk. 1, ratepension i henhold til § 10, stk. 1, eller aldersopsparing konverteret til livslang pension i henhold til § 9, stk. 1, kan værdien af pensionsordningen ikke overføres til et andet pensionsselskab".

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at en forsikringsdistributør skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder. Det fremgår af § 5, at en forsikringsdistributør i sin handelspraksis over for forbrugerne skal udvise god erhvervsskik.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at overføre hele eller dele af klagerens pensionsopsparing til et andet pensionsselskab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har påbegyndt udbetaling af ydelser til klageren på baggrund af klagerens anmodning herom, og at det i denne situation ikke er muligt at overføre værdien af pensionsordningen til et andet pensionsselskab, jf. forsikringsbetingelsernes § 23, stk. 6.

Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren har fået tilskrevet den samlede bonushensættelse, som ikke kan rulles tilbage, og at bonushensættelsen ikke kan ændres fra løbende udbetaling til sumudbetaling, når den løbende udbetaling er startet.

Ankenævnet for Forsikring

20.

101409

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er tale om en situation, som er omfattet af Finanstilsynets rapport fra 2022 eller påbud, idet klageren har påbegyndt udbetaling fra den pensionsordning, som hun ønsker at få overført.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand