

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 101423:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskrift af 27/3 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Forsikringsselskabet, ETU Forsikring, tilpligtes til forsikringstager, [klageren] at udbetale den fulde forsikringssum samt at erstatte de udgifter, som forsikringstager har afholdt som følge af den manglende rettidige forsikringsudbetaling.

Ydermere skal Forsikringsselskabet, ETU Forsikring, betale renter af forsikringssummen, principalt fra d. **11. oktober 2023, subsidiært fra d. 9. februar 2024.**

SAGSFREMSTILLING:

Forsikringstager har siden 16. april 2023 leaset en [bil] (reg.nr. ...) hos [leasingselskabet], som foranledigede, at Forsikringstager skulle få bilen forsikret ved Forsikringsselskabet. Forsikringstager forsikrede herefter bilen ved Forsikringsselskabet (**bilag 1**).

Retteligt er [leasingselskabet] anført som forsikringstager, men [klageren] (Forsikringstager) er reelt forsikringstager, da han betaler policen direkte og er erstatningsansvarlig for bilens undergang. For god ordens skyld har [leasingselskabet] godkendt, at nærværende sag føres af Forsikringstager (**bilag 2**).

Bilen har gennem hele leasingperioden været opbevaret ved Forsikringstagers gode ven, [ven], da han – modsat Forsikringstager – har en garage, hvor bilen dermed kunne beskyttes bedre. Som tak herfor, aftalte Forsikringstager og [ven], at [ven] engang imellem måtte låne bilen, hvis han blot forinden spurgte Forsikringstager om lov.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101423

Forsikringstager lånte d. 3. juni 2023 bilen til lige netop [ven]. Under kørslen skete der en solo-ulykke, hvor bilen blev totalskadet.

Forsikringstager anmeldte straks herefter skaden til Forsikringsselskabet. Konsulent [...] udarbejdede herefter en rapport over skaden, dateret 11. oktober 2023 (**bilag 3**), hvori de enkelte køreture for perioden er omtalt.

Da Forsikringsselskabet oplyste, at de ikke ville udbetale (fuld) dækning, fordi de mente, at [ven] er den primære bruger, var Forsikringstager nødsaget til at kontakte sin advokat med henblik på at få forsikringssummen udbetalt.

Forsikringstagers advokat og [...], skadechef hos Forsikringsselskabet, afholdte d. 4 januar 2024 telefonmøde. Under telefonmødet oplyste Forsikringsselskabet, at der ville gives fuld forsikringsdækning, såfremt det kunne bevises, at det var Forsikringstager – og ikke dennes kammerat [ven] – der var primær bruger af bilen.

Under telefonmødet oplyste forsikringsselskabet, at der ville blive lagt væsentlig vægt på, om parterne forlods for hver køretur i perioden fra 20. maj til 3. juni 2023 har talt sammen, f.eks. telefonisk. Som omtalt ovenfor, er de enkelte køreture for perioden er omtalt i [konsulents] rapport (**bilag 3**).

Ved brev til Forsikringsselskabet af 26. januar 2024 gennemgik forsikringstagers advokat hver af de omtalte køreture. Brevet fremlægges som (**bilag 4**). For god ordens skyld gennemgås køreturene i det følgende.

LØRDAG D. 20. MAJ 2023 – TUREN TIL ... (FORSIKRINGSTAGER)

Af GPS-oplysningerne i rapporten (**bilag 3**) fremgår det, at bilen var i ... hvorefter den kørte hen på ... derefter senere til ... og videre til ... Denne tur blev taget Forsikringstager, hvilket bekræftes af vedlagte udtalelse fra [ven2] (**bilag 5**), der er indehaver af en lejlighed på adressen ... I den fremlagte e-mail fremgår det eksplicit, at Forsikringstager overnattede på adressen det pågældende tidspunkt.

SØNDAG D. 21. MAJ 2023 – RUNDT I ... OG HJEM IGEN (FORSIKRINGSTAGER)

Det følger af GPS-oplysningerne (**bilag 3**), at bilen har bevæget sig på forskellige adresser ... hvorefter bilen vendte turen hjemad, først til ... dernæst til ... Som anført ovenfor var det Forsikringstager, der anvendte bilen på weekendtur til ...

MANDAG D. 22. MAJ 2023 – KØRSEL TIL ... ([VEN])

Bilen blev denne dag anvendt i perioden fra kl. 14.39–15.17 samt senere på dagen fra kl. 20.11–20.53, jf. rapporten (**bilag 3**). Den første køretur var til og fra ... hvor [ven] afhentede ... mens den sene tur var en 'aftentur' i sommerbilen.

I forhold til brugen af bilen denne dag, kontaktede [ven] på forhånd Forsikringstager telefonisk herom kl. 13.27, hvilket bekræftes af vedlagte opkaldsliste (**bilag 6**). Under samtalen spurgte [ven] om lov til at bruge bilen, hvilket han fik samtykke til fra Forsikringstager.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101423

TIRSDAG D. 23. MAJ 2023 – KØRSEL TIL ... (FORSIKRINGSTAGER)

Den 23. maj 2023 blev bilen anvendt til transport til og fra ..., hvor Forsikringstagers ... blev kørt til ... Det er forkert, når det i rapporten fra [konsulent] (bilag 3) angives, at bilen skulle være brugt af [ven] eftersom han ikke havde et anliggende i ...

TORSDAG D. 25. MAJ 2023 – 6 MINUTTER I ... (FLYTNING AF BILEN)

Bilen rykkede sig kun 200 m den pågældende dag ifølge GPS-oplysninger, og den blev flyttet på 5 min. Dette anses ikke som reelt brug, da den blot blev rykket i garagen af praktiske årsager i husstanden. Det forekommer misvisende at kalde 200 m for en 'kort tur' i rapporten (bilag 3).

MANDAG D. 29. MAJ 2023 – KØRSEL TIL ... ([VEN])

Den 29. maj 2023 blev bilen brugt i perioden fra 10.31 til 10.54, herunder til kørsel til og fra ... Bilen blev brugt af [ven] til dagligvareindkøb, herunder til afholdelse af [arrangement], hvor Forsikringstager senere deltog. I forbindelse hermed ringede [ven] til Forsikringstager og spurgte om lov til at låne bilen. Dette skete kort tid forinden, nærmere bestemt kl. 10.25, jf. vedlagte udklip fra telefonloggen (bilag 7).

Senere samme dag rykkede bilen sig 200 m ifølge GPS-oplysningerne, da den blev flyttet på 3 minutter. Sidstnævnte anses ikke som reelt brug, da den blot blev rykket i garagen af praktiske årsager, hvorfor det igen anses som misvisende at kalde dette for en 'kort tur' i rapporten (bilag 3).

ONSDAG D. 31. MAJ 2023 – ... (FORSIKRINGSTAGER)

Onsdag den 31. maj 2023 blev bilen brugt til vareindkøb i ... beliggende i ... samt i ... beliggende ... hvilket fandt sted fra kl. 19.21 til kl. 19.54, jf. rapporten (bilag 3). Denne aften spiste Forsikringstager ude ved [ven], hvorfor han først kørte til ... hvorefter de i fællesskab tog ud og handlede i [bil], endda med Forsikringstager som fører.

LØRDAG D. 3. JUNI 2023 – ULYKKEN ([VEN])

Lørdag den 3. juni 2023 benyttede [ven] bilen i perioden fra kl. 20.43 til kl. 20.58, hvor bilen ultimativt forulykkede (ramte autoværn). Brugen af bilen den pågældende aften var aftalt mellem parterne, idet [ven] fik lov til at låne bilen fra Forsikringstager under et telefonopkald, der blev gennemført kl. 17.43, jf. vedlagte telefonlog (bilag 8).

FORLØB EFTER FREMSENDELSE AF BREV AF 26. JANUAR 2024

Som anført ovenfor, oplyste Forsikringsselskabet på mødet mellem Forsikringstagers advokat og ..., skadechef hos Forsikringsselskabet, at der ville gives fuld forsikringsdækning, såfremt det kunne bevises, at det var Forsikringstager – og ikke [ven] – der var primær bruger af bilen.

Til trods herfor, blev sagen videresendt til Forsikringsselskabets interne advokat, som pludseligt mente, at der var brug for flere oplysninger og samtidig afviste det fremsatte erstatningskrav. Korrespondancen fremlægges som (bilag 9).

I forlængelse af korrespondancen talte advokaterne for hhv. Forsikringstager og Forsikringsselskabet i telefon, hvor Forsikringsselskabets advokat oplyste, at den interne klagemulighed kunne anses som iagttaget.

Forsikringsselskabet oplyste derudover, at de ikke vil udbetale forsikringssummen, hvis ikke de modtager teleoplysninger på hhv. Forsikringstager og [ven]. Dette ønsker hverken [ven] eller Forsikringstager at udlevere af personlige årsager, som er sagen irrelevant.

Ved brev af 19. februar 2024 (**bilag 10**), oplyste Forsikringstagers advokat, at hverken [ven] eller Forsikringstager ønsker at udlevere deres teleoplysninger, af personlige årsager, som er sagen irrelevant.

Videre oplyste Forsikringstagers advokat, at såfremt der ikke skete udbetaling, ville sagen blive anlagt for Ankenævn for Forsikring.

Da Forsikringsselskabet ikke er vendt tilbage på brevet, er nærværende klage nødvendiggjort.

KONKLUSION PÅ BAGGRUND AF FAKTUELLE OPLYSNINGER

Bilen har kørt 830,8 km på 8 registreringer i perioden fra den 20. maj 2023 til og med den 3. juni 2023. Samlet kan det konkluderes, at Forsikringstager benyttede bilen i sin væsentlighed, både hvis man gør det op i antal ture samt efter antal kilometer (738,9 km), jf. vedlagte opgørelse fra Forsikringstager (**bilag 11**).

Det er dermed forkert antaget, når Forsikringsselskabet afviser forsikringsdækning som følge af, at

[ven] var primær bruger af bilen, eftersom han alene benyttede sig af bilen 3 gange i perioden som låntager, endda efter at have indhentet forudgående samtykke over telefonen fra Forsikringstager.

For god ordens skyld bemærkes det, at der intet skjult foregår, og at det ej heller giver mening, hvorfor Forsikringstager skulle stå som forsikringstager alene, hvis der i realiteten var en anden bruger. [Ven] er – mere end – velhavende nok til selv til at kunne have tegnet kaskoforsikringen. På baggrund af de fremlagte beviser må det lægges til grund, at [ven] var låntager af bilen, mens den primære bruger var Forsikringstager som leasing- og forsikringstager.

Forsikringstager har vist sig særdeles samarbejdsvillig og udleveret flere oplysninger, til trods for, at Forsikringstager ikke er forpligtet hertil – dette for at få afsluttet sagen. Til trods for, at Forsikringstager har imødekommet Forsikringsselskabets forespørgsler, som skulle være nok til at der kunne ske udbetaling, er Forsikringsselskabet fortsat med at komme med nye krav.

Det er Forsikringsselskabets ansvar at bevise, at den reelle bruger ikke er Forsikringstager, men derimod [ven]. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

ADVOKATOMKOSTNINGER

Forsikringstager forsøgte først selv at få Forsikringsselskabet til at yde dækning. Da dette ikke lykkedes, var det nødvendigt for Forsikringstager at inddrage sin advokat (undertegnede), for dels at få fremdrift i sagen og dels at få Forsikringsselskabet til at yde dækningsbidrag. Forsikringstager har fulgt Forsikringsselskabets klagevejledning, men dette ledte fortsat ikke til noget resultat. Det har altså været nødvendigt for Forsikringstager at antage advokatbistand.

Som det er fremført i det ovenstående, har der været en længere juridisk og bevismæssig diskussion

mellem Forsikringsselskabet og Forsikringstagers advokat om, hvorvidt [ven] var den primære bruger eller ej. Forsikringstager kan kræve udgifterne dækket efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

DET ØKONOMISKE MELLEMLVÆRENDE

Forsikringsselskabet gennem en længere periode har været i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til henholdsvis at kunne have behandlet og truffet afgørelse i forsikringssagen.

Sagsbehandlingstiden har medført, at Forsikringstager har måttet betale leasingafgift, forsikringsudgifter, vægtafgift, m.v., mens bilen blot har stået hos ... værkstedet i

Af ovennævnte grund kræves der udover forsikringssummen kr. 114.929,80 inkl. moms (bilag 12):

- Faktura 33118 – 01.03.24 – 31.03.24 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 31678 – 01.02.24 – 29.02.24 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 30658 – 01.01.24 – 31.01.24 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 29752 – 01.12.23 – 31.12.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 28729 – 01.11.23 – 30.11.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 27712 – 01.10.23 – 31.10.23 Kr. 7.265,63 inkl. moms
- Faktura 26752 – 01.09.23 – 30.09.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 26087 – 01.08.23 – 31.08.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 24805 – 01.07.23 – 31.07.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Faktura 24020 – 01.06.23 – 30.06.23 Kr. 6.000,00 inkl. moms
- Grøn ejeravgift - 16.04.23 – 30.09.23 Kr. 6.774,17 inkl. moms
- Grøn ejeravgift - 01.10.23 – 31.03.24 Kr. 7.390,00 inkl. moms
- Bøde for manglende syn - 03.10.23 Kr. 2.000,00 inkl. moms
- Advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3 kr. 37.500,00 inkl. moms

For god ordens skyld fremhæves det, at ovennævnte udgifter blot stiger, indtil denne tvist er afsluttet, og at der vil senere blive fremsendt dokumentation for de yderligere påløbne omkostninger. Der er derfor alene tale om et foreløbigt opgjort erstatningskrav.

KONKLUDERENDE BEMÆRKNINGER

Det gøres som følge af det ovenfor anførte gældende, at:

1. Forsikringstager er berettiget til at få den fulde forsikringssum udbetalt, idet bilen er total-skadet.
2. Det er Forsikringsselskabets bevisbyrde, at [ven] er den reelle bruger.
- 2.1. Denne bevisbyrde er ikke løftet.
3. Forsikringstager er den reelle bruger af bilen.
4. [Ven] har alene lånt bilen et par gange, som tak for at bilen måtte opbevares i hans garage.
5. Forsikringstager er berettiget til at få det tab, som han har lidt grundet sagsbehandlingstiden samt Forsikringsselskabets afvisning af dækning, dækket.
6. Forsikringsselskabet har i hvert fald siden 26. januar 2024 – hvis ikke allerede siden rapporten af 11. oktober (bilag 3) – været i besiddelse af de oplysninger, som var nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.
7. Principalt gøres det derfor gældende, at forsikringsydelsen forrentes fra d. 25. oktober 2023, subsidiært fra d. 9. februar 2024, jf. forsikringsansvarslovens § 24, stk. 2."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101423

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager er ikke ejer af bilen og har derfor ikke noget krav på forsikringssummen."

Klagerens advokat har den 18/4 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det er anført i klageskriftet, har [leasingselskabet] givet tilladelse til at klager fører sagen, til trods for, at [leasingselskabet] er ejer af bilen. Klager er ansvarlig for skadens undergang, jf. leasingaftalens § 10.1 og skal betale restværdien af bilen. Som følge heraf har klager en (retlig) interesse i at forsikringssummen udbetales, da denne skal bruges til at betale restværdien af bilen.

Alternativet er, at sagen hæves og anlægges på ny med [leasingselskabet] som klager, hvilket synes unødigt processuelt, idet pengene i sidste ende vil ende hos [klageren]."

Nævnets sekretariat har den 26/4 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Sekretariatet har gennemgået sagen, og vi vurderer, at der ikke er grundlag for at afvise sagen med henvisning til nævnets vedtægter § 2, stk. 1.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er leasingtager, og at [leasingselskabet] er forsikringstager og ejer af bilen.

Nævnet har tidligere behandlet sager vedrørende leasede biler og har i den forbindelse taget stilling til nævnets kompetence. Vi henviser til nævnets afgørelse i sagerne 97545 og 92686.

Vi skal derfor bede om selskabets materielle høringssvar og relevante bilag, herunder forsikringsbetingelser og leasingaftalen inden sagen forelægges for nævnet.

Hvis selskabet fortsat mener, at sagen bør afvises med henvisning til nævnets vedtægter § 2, stk. 1, må selskabet nedlægge særskilt påstand herom i det materielle høringssvar, og selskabet må fremkomme med relevant argumentation herfor. Nævnet vil i så fald kunne udtale sig herom, når nævnet får forelagt sagen til afgørelse efter, at parterne har belyst sagen materielt og høringsprocessen er afsluttet."

Selskabet har den 10/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Oplysning om gruppeforsikringen

Imellem selskabet og [leasingselskabet] er der indgået en gruppeforsikringsaftale om indtegning af de af [leasingselskabet] ejede motorkøretøjsforsikring, der leaset ud.

Bilforsikring

Som det fremgår af bilag 1 indtegnes den omhandlende bil med ikrafttrædelse 16. april 2023 på forsikringsaftalen mellem [leasingselskabet] og selskabet med klager [klageren] som leasingtager.

Ifølge policen er en betingelse for forsikringsaftalen, at [leasingselskabet] i sin kreditvurdering som minimum modtager følgende fra leasingtager:

- Tro og love-erklæring på minimum 3 års skadefri kørsel
- Legitimering med kørekort og sygesikringskort

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101423

- Skattemappe

Samt at c/o-adresse og RKI-registrering ikke accepteres.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101423

Selve forsikringsaftalen indeholder følgende dækningsundtagelser:

Undtaget risici	▪ Det er en betingelse for forsikringsdækningen at leasingkontrakten er indgået mellem [REDACTED] og leasingtager som samtidig er bruger af køretøjet. ▪ Det er en betingelse for forsikringsdækning at [REDACTED] er ejer af køretøjet der indgås leasingaftale på. ▪ Leasingkontrakter indgået af andre leasingkontraktformidler er ikke omfattet af denne aftale, og der er dermed ikke forsikringsdækning i forbindelse med en sådan aftale.
-----------------	--

Samt følgende særlig vilkår og betingelser:

SÆRLIGE VILKÅR OG BETINGELSER
Det er en betingelse for forsikringsaftalen og forsikringsdækning [REDACTED] i sin kreditvurdering, foranlediger følgende minimum dokumentation fra leasingtager. • Alder min. 26 år og 3 års skadesfri kørsel, er man 25 år eller derunder kan man ikke indtræde i forsikringsordningen. • Ved 2 eller flere skadshændelser på samme police, forbeholder ETU sig retten til at opsige eller varsle og regulere enten præmie og / selvrisiko • Tyveridækning – Det er en betingelse for tyveridækning, at køretøjet ved indtegnen er monteret med GPS, indeholdende GPS/GSM der er forbundet til døgn bemanded vagtcentral. • Undtaget risici – Det er en betingelse for forsikringsdækningen at leasingkontrakten er indgået mellem [REDACTED] og leasingtager som samtidig er bruger af køretøjet • Det er en betingelse for forsikringsdækning at [REDACTED] er ejer af køretøjet der indgås leasingaftale på • Leasingkontrakter indgået af andre leasingformidler er ikke omfattet af aftalen, og der er dermed ikke forsikringsdækning i forbindelse med sådan aftale. • Det er et krav at leasingtager ikke er registreret i RKI eller lignende register. • At kopi af seneste skattemappe og evt. lønsedler for de seneste 12 mdr. skal være godkendt og foreligge i sagen, således at disse kan fremvises på foranledning af ETU forsikring. • C/O adresser accepteres ikke

Ankenævnets kompetence

Ifølge vedtægterne kan Ankenævnet behandle klager, hvor forsikringsaftalen er indgået med en forbruger.

Idet forsikringsaftalen er indgået med en erhvervsdrivende forsikringstager, kan Ankenævnet efter § 2 stk. 1 ikke behandle klagen – i hvert fald ikke i forhold til om [leasingselskabet] har overholdt betingelserne for indtegnen.

Selskabet har anmodet [leasingselskabet] om at fremsende bl.a. tro og love -erklæring på minimum 3 års skadefri kørsel, legitimation i form af kørekort og sygesikringskort og seneste skattemappe.

Idet selskabet ikke har modtaget de ønskede oplysninger, har selskabet den 09. juli 2024 skrevet således til forsikringstager

'Hej ...

Tak for fremsendte, men af forsikringsaftalen fremgår

SÆRLIGE VILKÅR OG BETINGELSER

Det er en betingelse for forsikringsaftalen og forsikringsdækning, at [redacted] sin kreditvurdering, foranlediger følgende minimum dokumentation fra leasingtager.

- Alder min. 26 år og 3 års skadesfri kørsel, er man 25 år eller derunder kan man ikke indtræde i forsikringsordningen.
- Ved 2 eller flere skadeshændelser på samme police, forbeholder ETU sig retten til at opsige eller varsle og regulere enten præmie og / selvrisiko
- Tyveridækning – Det er en betingelse for tyveridækning, at køretøjet ved indtegnning er monteret med GPS, indeholdende GPS/GSM der er forbundet til døgn bemandet vagtcentral.
- Undtaget risici – Det er en betingelse for forsikringsdækningen at leasingkontrakten er indgået mellem [redacted] og leasingtager som samtidig er bruger af køretøjet
- Det er en betingelse for forsikringsdækning at [redacted] er ejer af køretøjet der indgås leasingaftale på
- Leasingkontrakter indgået af andre leasingformidler er ikke omfattet af aftalen, og der er dermed ikke forsikringsdækning i forbindelse med sådan aftale.
- Det er et krav at leasingtager ikke er registret i RKI eller lignende register.
- At kopi af seneste skattemappe og evt. lønsedler for de seneste 12 mdr. skal være godkendt og foreligge i sagen, således at disse kan fremvises på foranledning af ETU forsikring.
- C/O adresser accepteres ikke

Idet du ikke har fremsendt skattemappe og evt. lønsedler, går jeg ud fra at disse ikke foreligger.

Ved mail af 19. juni 2024 anmodede jeg om at få fremsendt de bilag vi vedrørende seneste leasingaftale, eftersom de bilag vi fik udleveret i forbindelse med mødet omhandlede tidligere leasingaftale. Idet du ikke har fremsendt de ønskede oplysninger, går jeg ud fra, at disse bilag ikke foreligger.

På foreliggende grundlag må jeg derfor konstatere, at den omhandlende bil ikke er indtegnet i henhold til vores forsikringsaftale, hvorfor kaskoforsikringen ikke er gældende. Ved modtagelse af de ønskede oplysninger vil vi naturligvis revurdere sagen.'

Anmeldt forhold

Selskabet modtager den 16. juni 2023 skadesanmeldelse, hvoraf fremgår, at bilen den 03. juni 2023 er involveret i et solouheld med [ven] som fører.

Dækningsundtagelse

Af forsikringsaftalen fremgår, at en betingelse for forsikringsdækning er, at leasingtager er bruger af køretøjet.

Idet fører ved uheldet ikke er leasingtager [klageren], sammenholdt med oplysning om at bilen til dagligt holder/opbevares på hjemadressen på fører af bilen på skadestidspunktet - nemlig [ven].

[Ven] kan råde over bilen på en sådan måde, at han må anses for at være den reelle bruger af køretøjet, bl.a. anses han for at være i besiddelse af en nøgle til bilen.

Endvidere bilen på intet tidspunkt hvor GPS har været installeret i nærheden af [klagerens] bopæl, hvilket taler for, at [klageren] ikke er bruger af køretøjet.

Selskabet har anmodet om teleoplysninger med henblik på at kunne kontrollere, at [klageren] har været i samme område, hvor han angiveligt har været fører af bilen. Dette har man ikke ønsket at imødekomme, hvorfor selskabet på baggrund af de foreliggende oplysninger vurderer at denne dækningsundtagelse finder anvendelse – forudsat at der er kaskoforsikring på bilen jfr. ovenfor.

Dækningsberettigende skade

Inden der kan tages stilling til om der foreligger en dækningsberettigende skade, skal det først afklares, om der er en kaskoforsikring på bilen.

Ankenævnet kan derfor ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til, hvorvidt klager har et forsikringskrav mod selskabet."

Klagerens advokat har i klageskrift 2 af 24/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke bestemt i forsikringsaftalen (bilag 1), at de efterspurgte dokumenter skal foreligge på et bestemt tidspunkt. ETU Forsikring har ikke foranlediget [klagerens] skattemapper og/eller lønsedler udleveret før efter anlæg af ankesagen.

Ved mail af 26. april 2024 fremsendte ..., [leasingselskabet], [klagerens] private regnskab for 2023. Ved mail af 20. juni fremsendte ... ligeledes regnskab for 2021 og 2022 til ETU Forsikring (bilag 14).

[Klageren] fremsendte sine lønsedler til [leasingselskabet] d. 28. juli 2024 og sin skattemappe fra hhv. 2022 og 2023 d. 12. august 2024 (bilag 15). [Leasingselskabet] er således i besiddelse af skatteoplysningerne.

Hvorledes disse er videresendt til ETU Forsikring er ikke [klageren] bekendt. Men da skatteoplysningerne nu er fremlagt under sagen, er ETU Forsikring i hvert fald i besiddelse af dem nu.

Betingelserne for forsikringen er derfor opfyldte. Det er således afklaret, at der er tegnet en dækkende kaskoforsikring, hvorfor ETU Forsikring skal udbetale forsikringsydelsen.

AD) ANKENÆVNETS KOMPETENCE

Ifølge Ankenævnet for Forsikrings vedtægter, behandler Nævnet klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale der er indgået mellem to erhvervsdrivende parter, hvis forbrugeren er sikret eller begunstiget i henhold til den tegnede forsikring. Forsikringstager er sikret og begunstiget i henhold til den tegnede forsikring, hvorfor Ankenævnet har kompetence til at behandle klagen, jf. § 2, stk. 1.

Nævnet behandler sager om samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne, herunder om der er indgået en forsikringsaftale. Er der ikke indgået en forsikringsaftale, vil det få betydning for [klageren], idet der ikke vil ske forsikringsudbetaling, som skal dække det tab, som [klageren] vil lide, såfremt han skal erstatte bilens værdi overfor [leasingselskabet].

Nævnet har derfor kompetence til at behandle hvorvidt der er indgået en forsikringsaftale der sikrer

Ankenævnet for Forsikring

11.

101423

Forsikringstageren, jf. § 2, stk. 3.

Der er derfor intet til hinder for, at Nævnet behandler sagen.

[Leasingselskabet] har givet tilladelse til, at [klageren] fører sagen (bilag 2).

Det gøres principalt gældende, at forsikringsudbetalingen skal ske til [klageren], jf. forsikringsaftalelovens § 57, da forsikringen er tegnet i [klagerens] interesse. Subsidiært gøres det gældende, at forsikringsudbetalingen skal ske til [leasingselskabet].

AD) DÆKNINGSUNDTAGELSE

Der henvises til klageskriftet, hvori der er redegjort for, at [ven] ikke er bruger af bilen.

Derudover er det bevist, at [klageren] er bruger af bilen (bilag 5-8).

Der er således ingen dækningsundtagelse, hvorfor ETU Forsikring skal udbetale erstatning for totalskade af bilen.

PÅLØBNE UDGIFTER

Det er alene forsikringsselskabet, der kan afmelde bilen. [Klageren] har adspurgte, om ikke bilen skal afmeldes, hvilket ikke er sket og hvilket ETU Forsikring ikke er vendt retur på (bilag 16). ETU Forsikring skal derfor erstatte de udgifter, som [klageren] betaler hver måned, herunder leasingydelse som følge af den manglende afmelding af bilen - 6.000 kr. inkl. moms per måned."

Selskabet har i brev af 13/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne fra klagers advokat giver anledning til følgende:

Hvornår skal skattemappe og lønsedler foreligge

Klagers advokat anfører, at der ikke er bestemt i forsikringsaftalen, hvornår skattemappe og lønsedler skal foreligge. Dette er *ikke* korrekt. Skattemappe og lønsedler skal indgå i forsikringstagerens kreditvurdering og er en betingelse for forsikringsaftalen jfr. nedenstående uddrag af bilag 1.

Klausuler

Oplysninger fra leasingtager:

Det er en betingelse for forsikringsaftalen, at [redacted] i sin kreditvurdering foranlediger, at minimum følgende dokumentation modtages fra leasingtager:

- Tro- og love erklæring på minimum 3 års skadefri kørsel
- Legitimering med kørekort og sygesikringskort
- Leasingtager fremsender skattemappe til godkendelse
- c/o-adresser accepteres ikke
- RKI-registrering af leasingtager accepteres ikke

En kreditvurdering foretages inden indgåelse af leasingaftale. Det vil ikke give nogen mening at foretage en kreditvurdering af leasingtager, når denne har fået leveret det leasede motorkøretøj.

Hvornår har forsikringstager modtaget skattemappe og lønsedler

Klagers advokat oplyser, at klager/leasingtager fremsendte skattemappe for 2022 og 2023 til forsikringstager/leasingselskabet den 12. august 2024.

Klagers fremsendelse af skattemappe og lønsedler til selskabets forsikringstager er dokumenteret i bilag 15.

Selskabet har således noteret, at forsikringstageren ikke har overholdt betingelsen for forsikringsaftalen.

Ankenævnets kompetence

Det af klagers anførte giver ikke anledning til yderligere bemærkning.

Dækningsundtagelse

Selskabet er ikke enig i, at klager har bevist at være (primære) bruger af bilen.

Som tidligere anført har bilen på intet tidspunkt, hvor GPS har været installeret, været i nærheden af klagers bopæl, samt at klager ikke har ønsket at give selskabet adgang til teleoplysninger med henblik på at kunne kontrollere, at klager har været i samme område, hvor han angiveligt har været fører af bilen.

Dækningsberettigende skade

Eftersom selskabets forsikringstager ikke har overholdt de aftalte vilkår for at indtegne bilen på gruppeaftalen, foreligger der ikke en gyldig forsikringsaftale med kaskoforsikring.

Selskabet har afvist at tegne kaskoforsikring for bilen med klageren som forsikringstager.

Sammenfattende betyder dette, at selskabet alene ville have tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for bilen med en reguleret præmie.

Afmeldelse DMR

Det er ikke korrekt, at alene er selskabet, der kan afmelde bilen.

Bilen tilhører selskabets forsikringstager, og klager er registreret som primære bruger af bilen, hvorfor afmeldelse hos DMR kan tillige kan ske af disse. Dette er tidligere oplyst af selskabet oplyst telefonisk over for klagers advokat."

Klagerens advokat har i klageskrift 3 af 3/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Skattemappen må have karakter af en risikooplysning i forsikringsaftalelovens forstand. Det afgørende må derfor være, om ETU Forsikring må antages ikke at have ville indgået forsikringen, så fremt skattemappen rent faktisk var indhentet af [leasingselskabet] forud for forsikringens tegning.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 7, at forsikringstagerens undladelse af at give oplysninger ikke har indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde have været klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed.

[Leasingselskabet] var i besiddelse af [klagerens] økonomioplysninger, idet [klageren] på daværende tidspunkt leasede flere biler ved [leasingselskabet]. [Leasingselskabet] har i forbindelse hermed årligt fået udleveret [klagerens] private regnskaber. Nævnet bedes bemærke sig, at regnskaberne er mere detaljerede end skattemappen.

Det var således fuldt ud muligt for [leasingselskabet], at lave en kreditvurdering af [klageren] uden at have fået skattemappen udleveret i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen på [bil].

Selvom det er en del af forsikringsbetingelserne, kunne [leasingselskabet] ikke vide, at det ville have betydning for ETU Forsikrings risikovurdering, at der ikke blev indhentet skattemappe på ny, ved forsikringstegning af [bil]. Da [leasingselskabet] allerede var bekendt med [klagerens] økonomi fra de andre leasingaftaler, har [leasingselskabet] hverken handlet groft uagtsomt eller forsætligt.

[Leasingselskabet] har lige netop været af den overbevisning, at de havde de korrekte og nødvendige oplysninger på [klageren], altså har [leasingselskabet] været i god tro om aftaleindgåelsen med ETU Forsikring.

Allerede derfor er ETU Forsikring bundet af aftalen.

Spørgsmålet er herefter, om ETU Forsikring ikke ville have indgået forsikringsaftalen, såfremt de var bekendt med [klagerens] skatteoplysninger. Dette bestrides, idet [klageren] har en uproblematisk privatøkonomi, som har tilladt, at [klageren] gennem tiden har leaset flere biler hos [leasingselskabet] og fået dem dækket hos ETU Forsikring, uden indvending fra ETU Forsikring.

[Klageren] har haft andre privatforsikringer hos ETU Forsikring, hvorunder kan nævnes udvidet indboforsikring, ulykkesforsikring, livsforsikring, rejseforsikring og husforsikring. ETU Forsikring har således været fuldt bekendt med [klagerens] privatøkonomi.

ETU Forsikring havde antaget forsikringsmægler ... til at indgå forsikringsaftaler med [klageren]. [Forsikringsmægler] har indgået aftaler vedrørende andre biler, leaset hos [leasingselskabet], som [klageren] har haft forsikret hos ETU Forsikring omkring samme periode som den bil, som nærværende sag drejer sig om.

En medarbejder fra ETU Forsikring har altså selv godkendt [klageren] (og hans økonomi) til forsikring af leasingbiler hos ETU Forsikring.

Det fastholdes derfor, at ETU Forsikring er bundet af forsikringsaftalen og skal udbetale forsikringssummen."

Selskabet har i brev af 14/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Skattemappe

Vilkåret i forsikringsaftalen om, at leasingstagers skattemappe skal være fremsendt forud for indgåelse, er gyldigt vedtaget mellem leasingselskabet og forsikringsselskabet, og manglende konsekvensen af overholdelse af dette vilkår er, at der ikke er forsikringsdækning for den omhandlede bil. Vilkåret har karakter af objektiv dækningsbetingelse.

Selskabet er ikke enig i, at skattemappen har karakter af risikooplysning i forsikringsaftalelovens forstand, men bemærker for god orden skyld, at [leasingselskabet] ikke kan være i tvivl om, at fremsendelse af klagers skattemappe var og er af betydning for selskabet. Henset til at vilkåret fremgår klart og tydeligt af parternes aftale, og af samme grund skal den manglende iagttagelse tilregnes forsikringstageren som grov uagtsomt.

Det forhold, at [leasingselskabet] allerede var i besiddelse af klagers økonomioplysninger, ændrer ikke ved, at [leasingselskabet] har misligholdt vilkåret for indtegnings. Selskabet ville ikke have indgået forsikringsaftalen, hvis selskabet havde været bekendt med misligholdelsen af vilkåret.

Samtidig gør selskabet opmærksom på, at selskabet heller ikke ville have indgået en forsikringsaftale med klager i forhold til forsikring af den omhandlende bil jfr. tidligere.

På tidspunktet for indgåelse af forsikringsaftalen mellem [leasingselskabet] og selskabet har klager andre privatforsikringer hos selskabet, herunder også leasingbiler. Dette er dog uden betydning i forhold til forsikringsaftalen mellem [leasingselskabet] og selskabet, som er indgået på andre vilkår end tilfældet ville være, hvis der ikke forelå en gruppeforsikringsaftale.

Sammenfattende

Selskabet fastholder, at der ikke foreligger en gyldig forsikringsaftale med kaskoforsikring, idet selskabets forsikringstager ikke har overholdt de aftalte vilkår for at indtegne bilen på gruppeaftalen.

I øvrigt bemærkes,

- at selskabet har afvist at tegne kaskoforsikring for bilen med klageren som forsikringstager.
- at bilen på intet tidspunkt, hvor GPS har været installeret, har været i nærheden af klagers bopæl, samt at klager ikke har ønsket at give selskabet adgang til teleoplysninger med henblik på at kunne kontrollere, at klager har været i samme område, hvor han angiveligt har været fører af bilen.
- at bilen til dagligt befandt sig på hjemadressen for fører af bilen på skadestidspunktet, og at denne kunne råde over bilen på en sådan måde, at han må anses for at være den reelle bruger af bilen.

Disse forhold taler også for, at selskabet med rette kan afvise forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 29/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret, at det ikke længere er muligt at få udleveret klagers teleoplysninger jfr. bilag 17.

Som tidligere anført ville klagers teleoplysninger kunne dokumentere, at klager havde befundet sig på de lokationer, hvor han angiveligt har været bruger af den omhandlende bil.

Ankenævnet har i flere kendelser tillagt teleoplysninger betydning, f.eks. 101258, 99639, 91848, 97557 og 97279, hvor klager ikke ønskede at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger samt 97257, hvor klager først gav samtykke efter at oplysningerne var tilintetgjort.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101423

Efter selskabets opfattelse er teleoplysningerne af væsentlig betydning for vurdering af om der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og det må i henhold til § 22 i forsikringsaftaleloven komme klager til skade, hvilket også følger af ovennævnte praksis."

Klagerens advokat har i klageskrift 4 af 23/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"SKATTEMAPPE

Formålet med, at der skal indhentes skattemappe på leasingtageren, er naturligvis, at ETU Forsikring kan godkende økonomien. Det bestrides derfor, at der er tale om en objektiv dækningsbetingelse, da ETU Forsikring allerede på tidspunktet for forsikringens indgåelse, kendte til [klagerens] privatøkonomi – præcis som ETU Forsikring skriver i sit klageskrift 'Gruppeforsikring 3', nemlig ved at [klageren] samtidigt havde andre leasingbiler forsikret hos ETU Forsikring.

ETU Forsikring var fuldt ud bekendt med, at leasingtager (som dermed blev forsikringstager) var [klageren], da dette fremgår af policen (bilag 1), som ETU Forsikring selv har udstedt. Mente ETU Forsikring, at de ikke ville indgå en forsikringsaftale med [klageren], herunder baseret på [klagerens] skatteoplysninger, skulle de ikke have indgået forsikringsaftalen – uanset at denne er indgået via [leasingselskabet].

Der er ikke gjort indsigelser mod den manglende skattemappe – som nu er eftersendt – førend nærværende sags anlæg. Synspunktet om den manglende skattemappe synes altså nærmere som et forsøg på at undgå at skulle udbetale erstatning fra ETU Forsikrings side, nu hvor bilen er total-skadet, end en egentlig oplysning, som ville have ledt til, at forsikringen ikke ville være tegnet.

Dette bør således ikke lede til, at ETU Forsikring ikke er bundet af forsikringsaftalen.

UDLEVERING AF TELEOPLYSNINGER

[Klageren] var ikke bekendt med, at teleoplysningerne blot blev opbevaret i 1 år. Dette skal ikke lægges [klageren] til last, da [klageren] har udleveret alle andre oplysninger, som ETU Forsikring har anmodet om til trods for, at [klageren] ikke var forpligtet hertil.

ADVOKATOMKOSTNINGER

Som anført i det første klageskrift er udgifterne til advokatomkostninger blot steget i forbindelse med klagesagen. På nuværende tidspunkt har [klageren] afholdt advokatomkostninger på kr. 73.005,50 kr.

Forsikringstager kan kræve udgifterne dækket efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

FORSIKRINGSSKABET HAR IKKE OPBEVARET BILEN TILSTRÆKKELIGT SIKKERT

ETU Forsikring har siden skaden opbevaret bilen. Bilen har imidlertid været placeret noget uhen-sigtsmæssigt i mange måneder, herunder udendørs og i en uopvarmet hal med hul i taget. ETU Forsikring har med andre ord forsømt deres pligt til at opbevare bilen forsvarligt.

Som bilag 18 fremlægges billeder af bilen, som den har været opbevaret. Af billederne fremgår det, at bilen står i en uopvarmet hal med hul i taget, samt med kalechen slået ned, således det kan regne ned i bilen. Det ses dels at gulvet er meget vådt, mens der også ses at være vand både ude og inde i bilen.

Den (yderligere) værdiforringelse, som bilen måtte være påført som følge af den utilstrækkelige opbevaring, skal ETU Forsikring erstatte, uanset om nævnet – mod forventning – måtte finde, at ETU Forsikring ikke er bundet af forsikringsaftalen."

Ankenævnet for Forsikring

17.

101423

Selskabet har i brev af 30/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Skattemappe"

Indledningsvis gør selskabet opmærksom på, at ETU Forsikring de facto har **afvist** at indtegne kaskoforsikring på den omhandlende bil med klager som forsikringstager.

Bilen indtegnes på gruppeforsikringsaftalen mellem [leasingselskabet] og ETU Forsikring, hvor der gælder andre konditioner jfr. anført i tidligere indlæg samt policeklausul jfr. bilag 1.

Af policen (bilag 1) fremgår det også klart og tydeligt af bilag 1, at forsikringstager er [leasingselskabet]. Klager er **ikke** forsikringstager, som anført af klagers advokat

For [leasingselskabets] indtegning på gruppeforsikringen er det et klart og tydeligt vilkår, at leasingtagers skattemappe skal foreligge inden indtegning hos [leasingselskabet]. Skattemappen fremsendes ikke til ETU Forsikring i forbindelse med indtegning på gruppeaftalen.

Det af klagers advokat anført er således ikke korrekt.

Teleoplysninger

Det forhold, at klager ikke var bekendt med, at teleoplysninger kun blev opbevaret 1 år, kan ikke føre til en anden vurdering end hvad er fremgår af kendelse 97257, hvor klager først gav samtykke efter at oplysningerne var tilintetgjort.

Advokatomkostninger

I henhold til § 32 stk. 3 i forsikringsaftaleloven kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opførelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det har efter selskabets opfattelse ikke været nødvendigt for klager at søge advokatbistand med henblik på at afvise at fremkomme med oplysninger, herunder give samtykke til indhentning af teleoplysninger.

I øvrigt hjemler bestemmelsen ikke dækning af udgift til advokatbistand i forbindelse med behandling af sagen i Ankenævnet.

Opbevaring af bilen

Det bestrides, at bilen ikke er eller har været opbevaret forsvarligt.

Selskabet har gentagne gange været i dialog med forsikringstageren for at indgå en aftale om at sælge den totalskadede bil, hvor forsikringstager (endnu) ikke har accepteret et sådant salg."

Klagerens advokat har i klageskrift 5 af 14/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med [leasingselskabets] kreditvurdering af [klageren] blev hans skattemappe den 14. april 2023 modtaget og efterfølgende godkendt af [leasingselskabet], hvorefter leasingaftalen blev indgået den 16. april 2023. [leasingselskabet] har dermed overholdt vilkåret om indhentelse og godkendelse af skattemappen.

Af GDPR-mæssige hensyn har [leasingselskabet] ikke fremsendt [klagerens] skattemappe til ETU, men som følge af ETU Forsikrings indsigelser imod den manglende skattemappe, blev de personlige regnskaber sendt til ETU ved e-mail af 20. juni 2024. ETU modtog hermed [klagerens] personlige regnskab for 2021 (dateret 29. marts 2023) samt det personlige regnskab for 2022 (dateret 2. februar 2024).

Det fastholdes, de personlige regnskaber indeholder flere relevante oplysninger end skattemappen.

ETU Forsikrings afvisning af forsikringsdækning under henvisning til, at [klagerens] skattemappe ikke skulle være indhentet er følgelig uberettiget.

Det bestrides, at ETU Forsikring 'gentagende gange' har været i dialog med [klageren] eller [leasingselskabet] omkring salg af køretøjet. ETU Forsikring har adspurgt [leasingselskabet] om 'resterne' af køretøjet kunne sælges via ETU Forsikrings taksator. Da ETU Forsikring på daværende tidspunkt ikke mente at være bundet af forsikringsaftalen, undrede dette både [klageren] og [leasingselskabet]."

Selskabet har i brev af 7/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Skattemappe / GDPR

Det anføres nu, at klagers skattemappe blev modtaget hos [leasingselskabet] den 14. april 2023, hvorefter leasingaftale blev indgået den 16. april 2023.

Denne oplysning er i modstrid med hvad klager tidligere har oplyst.

Det bestrides, at GDPR er til hinder for, at [leasingselskabet] kan fremsende/forevise klagers skattemappe. Det bemærkes, at det er et klar og tydeligt aftalevilkår mellem selskabet og [leasingselskabet], hvorfor [leasingselskabet] i forbindelse med indtegnning naturligvis skal have leasingstagers samtykke til deling af skattemappe.

Afvisning af forsikringsdækning som følge af leasingselskabets manglende overholdelse af aftalevilkårene kan heller ikke behandles af Ankenævnet, eftersom Ankenævnet alene kan behandle tvister af privat karakter. Derfor finder jeg ikke anledning til at kommentere yderligere herpå.

Salg af det totalskadede køretøj

Det er korrekt, at selskabet ikke har været i dialog med klager omkring salg af køretøjet, fordi klager ikke er ejer af køretøjet. Klagers accept af et salg er ikke påkrævet.

Dialog med [leasingselskabet] om salg af køretøjet sker med henblik på at finde en mindelig løsning som følge af kundeforholdet, hvor [leasingselskabet] ikke ville opnå fuld forsikringsdækning.

Ankenævnet

Ankenævnet skal tage stilling til afvisning af forsikringsdækning som udspringer af klagers forhold, herunder om klager kan anses for at være (primære) bruger af det leasede køretøj."

Ankenævnet for Forsikring

19.

101423

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 16/4 2023 fremgår bl.a.:

"[Leasingselskabets navn og adresse]

...

Leasingtager: [Klageren]

...

Klausuler

Oplysninger fra leasingtager:

Det er en betingelse for forsikringsaftalen, at [leasingselskabet] i sin kreditvurdering foranlediger, at minimum følgende dokumentation modtages fra leasingtager:

- Tro- og love erklæring på minimum 3 års skadefri kørsel
- Legitimering med kørekort og sygesikringskort
- Leasingtager fremsender skattemappe til godkendelse
- c/o-adresser accepteres ikke
- RKI-registrering af leasingtager accepteres ikke

Aldersbegrænsning ved indtegnings:

Vedrørende bil:

- Det er en betingelse, at leasingtager er minimum 25 år og har minimum 3 års skadefri kørsel"

Af leasingkontrakt af 16/4 2023 fremgår bl.a.:

"Leasinggiver: [Leasingselskabet]

...

Leasingtager: [Klageren]

...

Leasingvilkår

...

§ 2 Brugsret

...

1. Leasingaftalen tillægger Leasingtager og dennes nærtstående ret til normal benyttelse af køretøjet i overensstemmelse med instruktionsbøger og andet materiale fra leverandøren.
2. Køretøjet må ikke fremlejes, udlånes eller overlades til tredjemand uden Leasinggivers samtykke, jf. dog punkt 1.

...

§ 10 Risiko

1. Leasingtager bærer risikoen for køretøjets hændelige undergang eller beskadigelse fra leverings-tidspunktet og indtil, køretøjet er tilbageleveret til leasinggiver.

...

§ 11 Forsikringer og afgifter

1. Leasingtager tegner for egen regning ansvarsforsikring i overensstemmelse med færdselslovens krav samt fuld kaskoforsikring, gældende for hele leasingperioden. Leasingtager accepterer, at der for Leasinglagers regning noteres finansierings-deklaration (F) i del valgte forsikringsselskab og forpligter sig til at underskrive særskilt anmeldelse til brug her for, Leasinglager betaler præmien direkte til forsikringsselskabet.
2. Kaskoforsikringens eventuelle selvrisiko bæres af Leasingtager.

...

§ 13 Oplysningspligt

1. Leasingtager skal efter anmodning udlevere seneste årsregnskab, perioderegnskaber og budgetter samt ansvarlige indehaveres personlige regnskaber. Leasingtager skal endvidere underrette leasinggiver om forhold af væsentlig betydning for leasinggivers kreditrisiko.

§ 14 Misligholdelse

Leasinggiver kan uden varsel hæve leasingaftalen og kræve erstatning for sit tab, herunder afgifter som Leasinggiver måtte have afholdt, såfremt Leasingtager væsentligt misligholder sine forpligtelser ifølge leasingaftalen, herunder at:

...

7. Leasingtager i strid med § 2, pkt. 2, overlader brugen helt eller delvist til en anden"

Af klagerens opkaldshistorik af 29/5 2023 og 3/6 2023 fremgår bl.a.:

"29-maj-23 10:25:10 ... Mobiltelefoni ... 0,25 Minutes ... 45... **

...

3-jun.-23 17:43:49 ... Mobiltelefoni ... 1,8 Minutes ... 45... **"

Af selskabets undersøgelsesrapport af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med anmeldelse af færdselsuheld sket den 03-06-2023 kl. 2100, blev personbil ... totalskadet.

Personbilen er en [bil].

Toldsyn import foretaget den 04-05-2017, stand middel, kilometerstand 43.000 km.

Seneste syn foretaget den 17-07-2021, kilometerstand 44.000 km.

[Bil] blev leaset af [klageren] fra den 14-04-2023 frem til den 15-10-2023 hos FT/[leasingselskabet].

Den 03-06-2023 var [bil] involveret i et færdselsuheld/eneuheld... Der var ikke andre køretøjer involveret i uheldet.

Under uheldet blev bilen ført af: [ven]

Som følge af færdselsuheldet, blev der anmodet om GPS positioner for bilen, for at fastlægge et kørselsmønster.

...

Ved gennemgang af GPS-positioner for [bil], der havde en leasing periode fra den 14-04-2023 til den 15-10-2023 med [klageren] som leasingtager, kunne der konstateres, at der ikke forefandtes GPS-positioner fra den 14-04-2023 (dato for opstart af leasingperiode) og frem til den 20-05-2023, en periode på 5 uger og 2 dage.

Lørdag 20-05-2023

Den 20-05-2023 ses første registrerede GPS-position.

Kl. 1014 – [bil] holder på adressen ...

Kl. 1035 – [bil] holder på adressen ...

Kl. 1038 – frem til kl. 1353, [bil], køres der fra ... videre til ...

Søndag den 21-05-2023

Kl. 0916 – frem til kl. 1754, [bil], der køres fra ... til forskellige adresser...

Kl. 1628 – [bil] holder på adressen ...

Kl. 1754 – frem til kl. 1945, [bil] registreres med GPS-position i ... og efterfølgende på ...

Kl. 2005 – [bil] holder på adressen ...

Mandag den 22-05-2023

Kl. 1439 - [bil] kører fra adressen ...

Kl. 1457 - ankomst på adressen ... Ophold på adressen i 2 minutter.

Kl. 1517 - er bilen retur på adressen ...

Kl. 2011 - frem til kl. 2053, bilen kører fra adressen ... uden registrerede stop og retur til ... kørt distance 32,5 km.

Kørsel i løbet af mandag den 22-05-2023, hvor der køres direkte fra ... til ... med 2 minutters ophold ved ...

I løbet af aftenen er der registreret en køretur uden stop, fra ... og retur til samme adresse.

Ud fra de registrerede GPS-positioner, antages det at turene er kørt af [ven]

Tirsdag den 23-05-2023

Kl. 1623 – [bil] kører fra adressen

Kl. 1639 - ankomst på adressen ...

Kl. 1809 - [bil] kører fra ...

Kl. 1823 - ankomst på adressen ...

Kørsel foretaget i løbet af den 23-05-2023 viser kørsel fra ... til ... og retur, antages det ligeledes at være foretaget af [ven].

Torsdag den 25-05-2023

Kl. 1453 - frem til kl. 1458, kort tur fra ... og retur til adressen ...

Ca. 5 minutters tur i ... hvor det antages at bilen blev ført af [ven].

Mandag den 29-05-2023

Kl. 1031 - kørt fra adressen ...

Kl. 1044 - ankomst ...

Kl. 1046 - kørt fra ...

Kl. 1054 - ankomst på adressen ...

Kl. 1433 - frem til kl. 1436, kort tur fra ... og retur til ...

Indkøbstur i ... og retur til ... bilen ses ikke registreret på eller ved leasingtagers bopæl. Derfor må det antages at fører af bilen var [ven].

Onsdag den 31-05-2023

Kl. 1921 - kørt fra ... til ...

Kl. 1929 - ankomst ...

Kl. 1936 - ankomst ...

Kl. 1944 - kørt fra ...

Kl. 1954 - ankomst på adressen ...

Ankenævnet for Forsikring

22.

101423

Samme mønster som den 29-05-2023, hvor der foretages kørsel til indkøb i ... Igen er der tale om kørsel direkte fra ... til dagligvareforretninger i ... og ... og retur til ... Igen må det antages, at fører af bilen var [ven]
Bilen har under kørslen ikke registreret stop ved eller i nærheden leasingtagers adresse.

Lørdag den 03-06-2023

Kl. 2043 - kørt fra ...

Kl. 2058 - ankomst/standset på adressen ... uheldsstedet.

Som det fremgår af anmeldelse af uheldet, var fører af køretøjet [ven]

[Leasingselskabet] udleverede foto af kilometerstand ved udlevering af ... bilen til leasingtager [klageren].

Ur i omdrejningstæller viser følgende datotidsgruppe 12:59 den 08-08-2022.

Kilometerstand 48.857 km.

Ved sammentælling af kørte kilometer for perioden fra den 20-05-2023 og frem til den 03-06-2023, uheldstidspunktet, var der kørt i alt **830,8 km**.

Der er endnu ikke oplyst bilens aktuelle kilometerstand ved færdselsuheldet.

Ud fra de ovennævnte GPS-positioner, ses det at [bil], har udgangspunkt fra ... Der ses unøjagtigheder i GPS-positioner der går fra ... til ...

Ved gennemgang af tilgængelige GPS-positioner, er [bil] på intet tidspunkt i nærheden af adressen ... hvor leasingtager [klageren] er tilmeldt.

Af de tilgængelige oplysninger fra GPS, er det overvejende sandsynligt, at den reelle bruger af [bil] er [ven].

[Bil] har konsekvent ... som udgangsposition, ligesom samtlige kørslen afsluttes på samme adresse.

[Bil] ses på intet tidspunkt registreret med ophold/standsning ved leasingtagers adresse i ..."

Af mail af 13/1 2024 fra ven2 fremgår bl.a.:

"Jeg kan forstå at der er tvivl om [klagerens] tilstedeværelse i min lejlighed beliggende ... lørdag d. 20 maj tom. søndag d. 21 maj - 2023.

Jeg kan bekræfte, at han overnattede i min lejlighed."

Af mail af 15/2 2024 fra klageren til leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Da I retteligt er forsikringstager, jf. forsikringspolice, skal jeg venligst anmode om jeres tilladelse til, at vi kører sagen på vegne af [klageren]."

Ankenævnet for Forsikring

23.

101423

Af mail af 15/2 2024 fra leasingselskabet fremgår bl.a.:

"[Leasingselskabet] er godt bekendt med sagen og har haft flere drøftelser med [klageren] om sagen. Vi giver grønt lys til at I kører sagen videre."

Leasingselskabet har i mail af 14/5 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Efter vores seneste snak fremsendte jeg personligt regnskab for [klageren]. Jeg understregede, at dette skulle holdes fortroligt og fremstå som udtryk for at vi overholder vores forpligtelser jf. de særlige vilkår og betingelser for flådeaftalen hos ETU Forsikring. Såfremt jeg er nødsaget til at fremsende officielt, så bliver denne uploadet på vores sikre dokumentportal til fremvisning."

Selskabet har i mail af 19/6 2024 til leasingselskabet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg beklage min sene svar. Jeg har aldrig modtaget noget fra dig efter vores telefonsamtale, ligesom du heller ikke har fremsendt de bilag, jeg har efterspurgt."

I øvrigt har vi konstateret, at de bilag vi fik udleveret i forbindelse med mødet, omhandler tidligere leasingaftale, hvorfor du bedes fremsende bilag vedrørende seneste leasingaftale.

Endelig bedes du bekræfte, at bilen afmeldes og resterne sættes til salg via vores taksator."

Klagerens advokat har i mail af 27/5 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Du skrev d. 8. februar d.å., at bilen gerne skulle være afmeldt. Jeg vedlægger for god ordens skyld korrespondancen. Men da min klient fortsat opkræves leasingydelse månedligt, kan dette ikke være tilfældet. I øvrigt er I på - vegne af SKAT - forpligtet til at totalskademarkere bilen og inddrage bilens nummerplader. Dette er vel heller ikke sket?"

Min kollega, ..., skrev den 8. februar det følgende til dig: *'Jeg noterer mig, at du bebrejder [klageren] for, ikke at have afmeldt bilen. Det bemærkes dog, at ETU Forsikring hele tiden har meddelt, at bilen ikke skulle afmeldes, bl.a. i samråd med [leasingselskabet]. Desuden oplyser min klient, at det kun er forsikringen, der kan afmelde bilen som følge af totalskaden?'*

Vi har ikke fået svar herpå.

Jeg har derudover flere gange oplyst jer om, at der fortsat betales leasingydelse, idet vi som sagt er oplyst om, at vi ikke kan afmelde bilen hos [leasingselskabet], da bilen er totalskadet.

Jeg skal derfor bede jer afmelde bilen. Samtlige opkrævede leasingydelser samt andre ydelser, der er opkrævet som følge af manglende afmelding, vil kræves erstattet af jer.

Jeg skal derudover bede jer oplyse, hvordan og hvor bilen i dag er opbevaret."

Ankenævnet for Forsikring

24.

101423

I mail af 20/6 2024 fra leasingselskabet til selskabet hedder det bl.a.:

"Bedre sent end aldrig. Jeg fremsendte d. 26.04.2024 privatregnskabet for [klageren] og ..., hvoraf seneste regnskab også var underskrevet i februar 2024. I stillede spørgsmålstegn ved [leasingselskabets] AML/kreditværdighedsproces og/eller mangel på samme. Som jeg har fortalt pr. telefon og mail, så skal fremsendte behandles fortroligt. For at tilsikre modtagelsen af privatregnskaberne, er jeg nødsaget til at sætte [klagerens advokat] med cc på denne mail. [Klagerens advokat] repræsenterer [klageren] ...

Ift. udleverede bilag ifbm. møde, så skal jeg have dig til at informere mig hvad du mener med tidligere leasingaftale? Vi havde samtlige dokumenter (leasingaftaler, stilstandsftale, kundekort, indbetalingsoplysninger etc.) med på bordet og ETU Forsikring har endda tidligere haft to 'efterskere' forbi vort kontor til gennemgang af alt materiale og GPS-data på bilen.

Til information, så er køretøjet afmeldt af taksator d. 10.10.2023. På erstatningsopgørelsen fra [taksatorfirma] står noteret at skadedato er d. 05.10.2023 og at besigtigelsesdato er d. 03.11.2023. Erstatningssum blev fastsat til fuld og endelig afgørelse på kr. 540.000,00. Jeg er nødsaget til, qua den lange ekspeditionstid, at forhøre mig ved vores leasingtager, [klageren], om jeg kan sende dig den efterspurgte bekræftelse. Jeg skal være sikker på, at [leasingselskab] ikke kommer økonomisk i klemme grundet Jeres udsættelse."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 16/4 2023 leaset en bil, der efterfølgende den 3/6 2023 er blevet totalskadet. Leasingselskabet har en gruppeforsikringsaftale med selskabet, således at de af leasingselskabets biler – der er leaset ud – indtegnes med en bilforsikring i selskabet. Klagerens leasede bil er i medfør af gruppeforsikringsaftalen blevet forsikret i selskabet fra 16/4 2023. Policen for forsikringen er udstedt til leasingselskabet, og klageren har løbende betalt præmien for forsikringen. Selskabet har afvist at yde dækning for bilen og følgeudgifter.

Klageren ønsker dækning for den totalskadede bil samt erstatning for leasingydelser, grøn ejeravgift og bøde for manglende syn, der er påløbet, efter bilen blev totalskadet, men ikke har været afmeldt hos Skat. Han ønsker desuden renter samt dækning for advokatombudsninger. Klageren har anført, at han har været bruger af bilen og har kørt de fleste af bilens kilometer i leasingperioden. Bilen har stået på en vens adresse, idet vennen har en egnet garage til bilen. Vennen har kun lånt bilen til eget brug tre gange og alene efter konkret forudgående aftale.

Ankenævnet for Forsikring

25.

101423

Klageren har i den forbindelse fremlagt udskrift fra telefonlog, der viser, at han har talt i telefon med vennen de dage, hvor vennen efterfølgende har lånt bilen. Der foreligger endvidere GPS-registreringer fra 20/5 2023 og frem. Klageren har anført, at han har fremlagt både privatregnskaber og skatteregnskaber, og at der ikke er nogen forhold i hans økonomi, der kan være til hinder for leasing- og forsikringsaftalerne. Klageren har også øvrige leasingbiler, der er indtegnet i selskabet. Klageren har anført, at leasingselskabet har været i god tro omkring aftaleindgåelsen med selskabet, og at selskabet er bundet af forsikringsaftalen. Klageren har fået leasingselskabets godkendelse til, at sagen kan prøves i nævnet. Klageren har anført, at der ikke er noget til hinder for, at nævnet behandler sagen.

Selskabet har anført, at leasingselskabet – der er forsikringstager – ikke har overholdt de aftalte vilkår for at indtegne bilen på gruppeaftalen, hvorfor der ikke foreligger en gyldig forsikringsaftale med kaskodækning. For det første har leasingselskabet ikke indhentet klagerens skattemappe, før leasing- og forsikringsaftalerne blev indgået. Det fremgår udtrykkeligt af gruppeforsikringsaftalen mellem leasingselskabet og selskabet, at der skal indhentes skattemappe. Dette vilkår har karakter af en objektiv dækningsbetingelse. For det andet er det en betingelse for forsikringsdækning, at leasingtager er bruger af køretøjet. Selskabet har anført, at bilen på intet tidspunkt, hvor GPS har været installeret, har befundet sig i nærheden af klagerens bopæl. Bilen har befundet sig hos klagerens ven, der har haft nøgle og rådighed over bilen. Det var vennen, der førte bilen på skadetidspunktet. Selskabet har anmodet klageren om teleoplysninger for at kontrollere, om klageren har været i samme område, hvor han angiveligt var fører af bilen. Klageren har nægtet at give samtykke til udlevering af teleoplysninger før efter 1 år, hvor oplysningerne var slettet hos teleudbyderen. Selskabet har anført, at nævnet ikke på nuværende tidspunkt kan tage stilling til, hvorvidt klageren har et forsikringskrav mod selskabet, idet det først skal afklares, om der er en kaskoforsikring på bilen.

Det fremgår af uddrag af gruppeforsikringsaftalen fremlagt af selskabet, at "Undtaget risiko • Det er en betingelse for forsikringsdækningen at leasingkontrakten er indgået mellem [leasing-selskabet] og leasingtager som samtidig er bruger af køretøjet ... Særlige vilkår og betingelser. Det er en betingelse for forsikringsaftalen og forsikringsdækning, at [leasingselskabet] i sin kre-

Ankenævnet for Forsikring

26.

101423

ditvurdering foranlediger følgende minimum dokumentation fra leasingtager. ... • At kopi af seneste skattemappe og evt. lønsedler for de seneste 12 mdr. skal være godkendt og foreligge i sagen, således at disse kan fremvises på foranledning af ETU forsikring."

Det fremgår af police udstedt af selskabet til leasingselskabet, at "Leasingtager: [Klageren] ... Klausuler. Oplysninger fra leasingtager: Det er en betingelse for forsikringsaftalen, at [leasing-selskabet] i sin kreditvurdering foranlediger, at minimum følgende dokumentation modtages fra leasingtager: ... • Leasingtager fremsender skattemappe til godkendelse".

Det fremgår af leasingaftalen mellem klageren og leasingselskabet: § 2 Brugsret ... 1. Leasingaftalen tillægger Leasingtager og dennes nærtstående ret til normal benyttelse af køretøjet i overensstemmelse med instruktionsbøger og andet materiale fra leverandøren. 2. Køretøjet må ikke fremlejes, udlånes eller overlades til tredjemand uden Leasinggivers samtykke, jf. dog punkt 1.

Nævnet bemærker, at nævnet i tidligere sager 97545 og 92686 om leasede biler har udtalt, at nævnet har kompetence til at behandle en klage, når klageren er sikret under en forsikringsaftale, der er tilknyttet en gruppeforsikringsaftale eller en flådeforsikringsaftale mellem et leasingselskab og et forsikringsselskab – hvor leasingselskabet er registreret som forsikringstager og ejer af bilen, og hvor klageren er noteret som leasingtager og bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid uanset dette, at sagen er uegnet til nævnsbehandling. Nævnet må derfor med henvisning til § 4, stk. 3, nr. 3, i nævnets vedtægter afstå fra at træffe afgørelse i sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har anført, at der ikke foreligger en gældende kaskoforsikring på bilen, idet leasingselskabet efter selskabets opfattelse ikke har overholdt de indtegningsvilkår, som selskabet har aftalt med leasingselskabet i gruppeforsikringsaftalen. Selskabet har den 9/7 2024 skrevet til leasingselskabet, at "På foreliggende grundlag må

Ankenævnet for Forsikring

27.

101423

jeg derfor konstatere, at den omhandlende bil ikke er indtegnet i henhold til vores forsikringsaftale, hvorfor kaskoforsikringen ikke er gældende".

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre en sådan tvist mellem leasing-selskabet og forsikringsselskabet, idet leasingselskabet ikke er forbruger og heller ikke er part i nævnssagen. At leasingselskabet i mail af 15/2 2024 har anført, at "[Leasingselskabet] er godt bekendt med sagen og har haft flere drøftelser med [klageren] om sagen. Vi giver grønt lys til at I kører sagen videre" – kan ikke føre til andet resultat.

Henset til, at der foreligger tvist om eksistensen af den forsikringsaftale, som klageren som sikret ønsker at støtte ret på, og at denne tvist ikke kan afklares her ved nævnet, må nævnet afstå fra at træffe afgørelse i klagen mod forsikringsselskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings