

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101431:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 30/3 2024 har klageren bl.a. anført:

"Efter skaden skete, blev båd trukket i land. I samråd med If forsikring selvfølgelig. Efter skadeanmeldelsen - og advokat hjælp er sagen afvist/afsluttet. forsikring opsagt fra If s side. If vil ikke dække udgifter til at få båden i land, eller erstatning for båden. De har opsagt forsikring, da de mener at jeg har opgivet urigtige oplysninger. At person i min husstand er registreret i RKI. Og ud fra dette begrundelse for opsigelse.

Har på intet tidspunkt svaret på dette, og aldrig blevet spurgt om samme. Så i dag står jeg uden båd – regning til optrækning af skadet båd – og regning til advokat. Båden er 100 % min ejendel, og undrer mig over deres afgørelse.

Tænker at afgørelsen er uretfærdig, så er tvunget til at gå videre med sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden."

Selskabet har den 19/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en skade på Klagers båd den 10. december 2023, hvor Klagers båd grundstødte på vej ind i en havn.

I forbindelse med vores behandling af Klagers anmeldelse, kontaktede vi Klagers og Klagers fører af bådens tidligere forsikringsselskab [andet forsikringsselskab], der oplyser at Klagers fører af båden blev opsagt på grund af manglende betaling af 2 forsikringer, og der var på forespørgselstidspunktet fortsat en restance.

På baggrund heraf opsagde vi forsikringen med tilbagevirkende kraft, da vi ikke tilbyder forsikringer til personer/husstande der er opsagt af andet forsikringsselskab, ligesom vi ikke tilbyder forsikringer til personer/husstande med gæld til andre forsikringsselskaber.

Klager gør gældende i klagen, at hun aldrig er blevet spurgt om dette. Imidlertid har hun 3 gange på if.dk bekræftet oplysningerne i forbindelse med køb og ændringer af forsikringen.

Twisten vedrører om Klager har afgivet urigtige risikooplysninger ved købet af og/eller ændring af bådforsikringen, og om skaden på Klagers båd er dækket.

Skaden

Klager anmeldte den 26. december 2023, at de den 10. december 2023 stødte på grund på vej i havn.

Vi bemærker at Klager ikke havde valgt udvidet sejlperiode før efter skaden var sket iflg. den udfyldte anmeldelse.

Klager kontaktede selskabet pr. telefon 27/12 2023 og oplyser det var en fejl, at hun havde angivet skadedato til den 10. og at det rettelig var sket den 17.

Bjergning af båden er sket 18. til 19. december 2023.

Sagen blev udtaget til nærmere undersøgelse – bl.a. på baggrund af ovenstående. Klager har i den forbindelse oplyst, at båden blev ført af Klagers fører af båden. Klager selv var ikke med i båden.

Tidsmæssigt forløb

31/10 2023 – Klager køber bådforsikring uden udvidet sejlperiode via if.dk

13/11 2023 – Klager påfører skrognnummer via if.dk

10/12 2023 – skaden sker iflg. den skriftlige anmeldelse

11/12 2023 – Klager ændrer forsikringen til at omfatte sejlperiode hele året på if.dk

17/12 2023 – Skaden sker iflg. klagers telefoniske henvendelse

26/12 2023 – Klager anmelder skaden via if.dk

Sejladperiode mv. fremgår af side 3 på købsaftalerne.

I forbindelse med købet og ændringer blev gennemført, har Klager accepteret disse betingelser:

...

Efterfølgende har vi sendt købsaftale, hvor af det ligeledes fremgår, at Klager har svaret benægtende på vores risikospørgsmål – herunder at Klager og Klagers husstand ikke er blevet opsagt af andet forsikringsselskab eller har gæld med eller uden afdrag til andet selskab.

I forbindelse med vores behandling af Klagers anmeldelse, har vi konstateret at Klagers fører af båden har registreret gæld i debitorregistret på 6.002 kr. til [andet forsikringsselskab], og det er er påtegnet af fogedretten med fundamendato 19-10-2021.

[Andet forsikringsselskab] oplyser desuden at Klagers fører af båden blev opsagt med sin ulykkesforsikring på grund af manglende betaling 26. oktober 2023 og der er en restance i den forbindelse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101431

Klager har således afgivet urigtige risikooplysninger, idet husstanden har haft forsikringer, der er opsagt og der er personer i Klagers husstand, som har gæld til et andet forsikringsselskab.

I henhold til vores acceptpolitik tilbyder vi ikke forsikringer til kunder, der er opsagt af andet forsikringsselskab eller har gæld til andet selskab.

Konklusion

Klager har afgivet urigtige risikooplysninger omkring risikoforhold ved køb og udvidelse af forsikringen.

Havde vi været bekendt med de faktisk forhold, havde vi ikke tilbudt bådforsikring.

Derfor dækker forsikringen ikke skade på båden jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1.

Klager har klaget til Ifs Kundeombud, der efter gennemgang af sagen fastholdt opsigelse og afslag på skaden.

Vi har i anledning af klagen til Ankenævnet gennemgået sagen på ny, og fastholder at Klager har afgivet urigtige risikooplysninger.

Vi fastholder derfor vores afslag på dækning af skaderne på Klagers båd."

Klageren har i brev af 8/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvor vidt [fører af båden] er i restance hos [andet forsikringsselskab] eller andet steds vedkommer ikke mig. Vi har og har altid haft separat økonomi. Mine kundeforhold hos [andet forsikringsselskab] er fremragende.

...

Sætning:

[Klageren] ses i købet af de sidste 3 år at have anmeldt 2 skader.

- Finder det yderst ubehageligt at [navn] mistænkeliggør mig ved en faldeulykke og en stormskade. Gør mig rigtig ked af det. At disse kunne være relevant i denne sag, er mig uklart.

Sætning:

Med fru, FT oplyste hun, at hun ikke ved noget om hændelsen, hvor ved båden blev skadet, idet hun ikke var med ude og sejle. Det var hendes ægtefælle og fører af båden derimod.

- Vi er ikke gift, og [fører af båden] er ikke min ægtefælle.
- [Navn] ringede til mig, og fortalte at skaden var havnet hos hende da den var blevet udtaget til stikprøve.

Sætning ... idet **de mente, at det var [klagerens] båd og hende der havde finansieret den**. Det mener jeg godt vi kan afvise, idet de bor sammen og de har byttet nogle motorcykler og andet for båden.

- Båden er 100% mit ejerskab
Hvor vidt den er indgået i handel/finansieret er bevis jo en slutseddel på handlen Men igen en irrelevant formodning.

Yderligere kommentar til sagen

- Jeg understreger at jeg på intet tidspunkt er gjort bekendt med husstand registrering i RKL.
- Jeg har givet mit samtykke til, at If naturligvis må undersøge om jeg er registreret i RKL eller i restance hos andre forsikringsselskaber.
- Har lavet indtegnning af forsikring af båd hos If – været i god tro at jeg var fuld forsikret i tilfælde af at uheld skulle være ude. Har flere gange snakket med If vedr. spørgsmål og ændringer af forsikring, og på intet tidspunkt er RKL blevet nævnt.
- Grunden til at tegning af bådforsikring hos If – er fordi de kendte båden. Har været forsikret hos If af tidligere ejer.
- Min tanke og fulde overbevisning er selvfølgelig, at hvis If ville opsige forsikring, var de selvfølgelig velkommen til det. Og jeg ville kunne have fundet anden løsning. I princippet kunne jeg have betalt forsikringspræmie i flere år i god tro, og den dag – hvis uheldet var ude – kunne de nægte at dække skaden, og oveni købet opsige forsikring med tilbagevirkende kraft.
- Husstand – tænker jeg kunne have haft lejet værelse ud til 2 studerende. Var der en af dem der var registreret i RKL ville denne sag give samme udfald.
- Har naturligvis en god ven, som har ringet til If og fået tilbud på forsikring. Igen blev der ikke spurgt om RKL. Har naturligvis optagelsen liggende som bevis."

Selskabet har i brev af 17/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentar til vores sagsfremstilling.

Vi bemærker dog, at kommentarerne primært omtaler udtalelser i undersøgelsen og sagens øvrige bilag, og ignorer selskabets begrundelse for afvisning udtalt i afslaget og sagsfremstillingen.

Selskabet har således ikke afvist dækning af skaderne/opsagt forsikringen fordi klagers fører af båden er registreret i RKL, men fordi Klager har svaret usandt på de spørgsmål vi stillede ved købet og ændringerne af forsikringen.

I forbindelse med købet og ændringer blev gennemført, har Klager 3 gange accepteret disse betingelser:

...

Vi spørger ganske rigtigt ikke om personer i husstanden er registreret i RKL.

Klagers fører af båden havde på købstidspunktet dels udestående gæld til [andet forsikringsselskab], og havde dels fået opsagt en forsikring af [andet forsikringsselskab] (på grund af manglende betaling).

Klager har således ved sin benægtelse svaret i strid med sandheden.

Gælden til [andet forsikringsselskab] vedrører både et tinglyst beløb fra 2021 og restance fra ulykkesforsikring som blev opsagt af [andet forsikringsselskab] i oktober 2023 på grund af manglende betaling.

Vi kan forstå at Klager og Klagers fører af båden ikke har fælles økonomi.

Dette ændrer dog ikke på, at de er en del af samme husstand.

Hvis Klager vitterligt ikke var bekendt med hendes fører af bådens økonomiske vanskeligheder, burde hun have undersøgt dette med sin fører af båden, før hun svarede på spørgsmålet.

Klager spekulerer i sine kommentarer om, at hendes husstand også ville inkludere en studerende, som havde lejet et værelse i hendes hus.

Begrebet husstand er defineret i danske ordbøger og retspraksis, herunder skattelovgivning og forsikringsretten. En husstand er de personer, der lever sammen i familiært forhold. Dvs. fører af båden, ægtefælle, hjemmeboende børn mv – men ikke logerende eller lejere."

Klageren har i brev af 9/6 2024 bl.a. anført:

"Har ikke mange kommentarer til dette

Nu jeg har fået specificeret ud hvad der i forsikringsøjemed forstås ved husstand.

- En husstand er de personer, der lever sammen i familiært forhold. Dvs. fører af båden, ægtefælle, hjemmeboende børn mv.

Så behøver vi ikke at gradbøje dette mere.

Men må nu skuffe [medarbejder].

[Fører af båden] og jeg er ikke gift/kærester, så lever sammen i familiært forhold gør vi ikke. [Fører af båden] har ikke opholdt sig på min adresse i min. 2 år. Eneste er [Fører af bådens] adresse som er her."

Selskabet har i brev af 18/6 2024 bl.a. anført:

"Klager oplyser at hun ikke er samboende eller gift med [fører af båden]. Efter vores oplysninger er [CPR-nummer] = [fører af bådens navn]. Han bor iflg. CPR registeret på [klagerens adresse]. Samme adresse er klager tilmeldt. Vi fastholder at [fører af båden] er en del af Klagers husstand."

Klageren har i brev af 24/6 2024 bl.a. anført:

"Er meget i tvivl om [navn] i hans professionel virke overholder de skarpe GPPR-regler i hans svar ved at skrive 10 cifre i personnummer.

Hvor vidt [fører af bådens] skift af efternavn har betydning for sagen, undrer mig ligeledes.

Når det er sagt må jeg igen understrege:

[fører af bådens] adresse står på min bopæl. Men som jeg tidligere i korrespondancen beskrev. [fører af bådens] har ikke boet/opholdt sig her i min. 2 år. Vi er ikke kærester/ægtefæller/sammen levende i familiært forhold. En husstand betragtes i forsikringsøjemed som ægtefælle/fører af båden.

Da dette ikke er gældende her, betragter jeg med bestemthed If forsikrings afgørelse - at skaden er afvist og kundeforhold er ophørt pga. dette - for urigtig afgørelse."

Selskabet har i brev af 27/6 2024 bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at klager mener samboende person ([navn]), ikke er en del af hendes husstand, og dermed har hun ifølge kommentaren ikke afgivet urigtige oplysninger.

Klager oplyser at [fører af båden] ikke er hendes kæreste og ikke har boet sammen med hende i 2 år. Han bor dog på hendes adresse og gjorde også dette på tidspunktet for køb af forsikringen. Det var da også [fører af båden] der benyttede båden på skadedagen, og har iflg. forklaringerne til selskabet (med)finansieret købet af båden.

I vores tidligere kommentar nævner vi i en forklaring om husstand ægtefælle, fører af båden og børn. Dette er ikke udtømmende, og vi skal beklage hvis vi har bragt Klager i vildfarelse.

Definitionen af husstand er efter Den Store Danske ordbog:

Samtlige personer på samme adresse og i samme bolig uden hensyntagen til familiære forhold. En husstand kan således omfatte flere familier. I nogle tilfælde anvendes en snævrere definition, hvorefter en husstand kun omfatter de personer, som bor sammen og har en høj grad af fælles økonomi; fx udgør en evt. logerende i dette tilfælde sin egen husstand.

Husstandens afgrænsning har betydning for opgørelsen af husstandsindkomsten, som igen har betydning for udmåling af visse offentlige ydelser, fx boligsikring. Husstandsindkomsten anvendes desuden i indkomststatistikken, fx til analyser af indkomstfordelingen.

I arvelovgivningen mv. sidestilles ægtefælle og fører af båden efter en bestemt årrække som samboende. Dette medfører dog ikke, at man ikke er en del af husstanden før denne årrække er gået.

Husstanden begrænser sig således ikke til ægtefæller og børn. En ægtefælle er en del af husstanden, men den begrænser sig ikke til dette. Dette illustreres også af Forsikringsaftalelovens §55 om hvem der er omfattet af indboforsikringen:

§ 55. Forsikring af indbo anses, hvis ikke andet fremgår af omstændighederne, tillige at omfatte indbo, der tilhører forsikringstagerens ægtefælle, hans hjemmeboende børn samt personer, der hører til forsikringstagerens husstand og står i personligt tjenesteforhold til ham.

I lejeloven har husstanden også betydning. Her skelnes mellem logerende/lejere og husstand. Fra [\[link til hjemmeside\]](#).

Husstand

Husstandsbegrebet er ikke fast defineret, men omfattet som hovedregel, at man har et vist fællesskab omkring indkøb, madlavning, rengøring og husholdningen generelt. Man er således ikke en husstand, hvis man er to der deles om køkken og bad, men i øvrigt har alle sine ting og liv på hvert sit værelse. Men hvornår er man så en del af husstanden, og hvornår er man ikke? Det er oplagt, at ægtefælle, fører af båden, kæreste og mindreårige børn er omfattet. Det giver som regel ikke anledning til problemer. Voksne børn, forældre og svigerforældre vil som oftest også være omfattet med mindre konkrete omstændigheder taler for noget andet. Venner kan være omfattet, men her vil det som regel være op til lejer at bevise, at der består et så nært fællesskab, at betingelserne er opfyldt, og der ikke blot er tale om delvis fremleje.

Ankenævnet for Forsikring

7.

101431

Vi fastholder under de oplyste forhold, at [fører af båden], der er samboende med Klager og tilmeldt klagers adresse, er en del af Klagers husstand – uanset om de har et kæresteforhold eller ej."

Klageren har i brev af 30/6 2024 bl.a. anført:

"Hvor vidt båden er blevet finansieret, kan jeg ikke helt se hvordan det vedrører sagen, så ligeledes heller ikke [navn]. Forstår ikke helt hvad pointen er i at han bliver ved at nævne det.

Ejerskabet står 100% hos mig."

Selskabet har i brev af 22/7 2024 bl.a. anført:

"Klager oplyser at [navn] ikke er hendes mand, ikke bor på hendes adresse etc.

Ved telefonsamtale den 18. december 2023 ringede [fører af båden] til If for at anmelde skaden, og fortalte at han var mand til [klageren], og de havde været ude at sejle. Samtalerne er naturligvis optaget.

Referat af samtalen:

... 10.01.24 ...

Samtale fra 18-12-2023 [fører af båden] ringer ind og siger at han er mand til [klageren]. Han fortæller, at de har været ude og sejle i båden, men at kæden til roret sprang, så de lagde båden ned ...

Ved samtale samme dag med [klageren], henviste hun til [fører af båden] vedrørende skaden på båden.

Notater fra kundebilledet på [klageren] fra pågældende dag:

...

fru ft. ringer tilbage da hun kan se der har været opkald Hun henviser til [fører af bådens navn og telefonnummer].

...

Af CPR Registreret fremgår det, at [fører af båden] skiftede efternavn fra ... til [samme efternavn som klager] og er tilmeldt klagers folkeregisteradresse jf. tidligere."

Klageren har i brev af 3/8 2024 bl.a. anført:

"Tænker også [selskabet] ville kunne tjekke i cpr-register om jeg er gift.

...

Civilstand: Fraskilt

Ægtefælle/partner personnummer: [Fødselsdato svarende til føreren af bådens fødselsdato] Civilstandsdato: 30.10.201

...

Ellers vil jeg da lige vise dette. [Fører af bådens] efternavn tænker jeg er irrelevant i denne sammenhæng. Jeg fastholder at [fører af båden] ikke er en del af min husstand."

Ankenævnet for Forsikring

8.

101431

Sekretariatet bad i meddelelse af 10/9 2024 fremlægge dokumentation for, at føreren af båden boede på klagerens adresse på tidspunktet for køb af forsikringen. Selskabet har i meddelelse af 16/9 2024 bl.a. anført:

"Vi kan oplyse at vi alene har adgang til at lave et opslag i CPR-registeret på aktuel adresse. Af opslaget fremgår en adresse pr. 4/6 2019 ([vejnavn]). Denne adresse er hentet til kundesystemet fra et andet If-system, og er ikke er opslag i CPR-registreret.

Den 10/1 2024 i forbindelse med undersøgelse af sagen, foretog vi nyt opslag. Her var [føreren af bådens] folkeregisteradresse ... (klagers adresse).

Meddelelse om ophør fra [føreren af bådens] tidligere ulykkesforsikring er adresseret til [klagerens adresse] jf. bilag H. Det er dateret 1/11 2023. Forud for dette har selskabet sendt en rykker 1, hvor man varslede senere ophør. Den er ligeledes adresseret til [klagerens adresse] og er dateret 27/9 2023.

Endelig kan vi oplyse, at der jf. CVR-registret i perioden 11/7 2016 - 4/11 2019 var registreret en virksomhed på Klagers adresse (...) - denne var tegnet af [føreren af båden] og virksomheden er ophørt.

Vi kan altså konkludere at [føreren af båden] har været tilmeldt [klagerens adresse] længe inden købet af bådforsikring 31/10 2023, hvad Klager da heller ikke bestrider.

Rykker 1 fra selskabet fremlægges som bilag L. Print fra vores system med CPR-opslag 10/1 2024 fremlægges som bilag M. Print fra opslag i CVR-registret fremlægges som bilag N."

Nævnet har fået forelagt bilag i sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købsaftale af 31/10 2023 fremgår bl.a.:

"Da du gennemførte købet, bekræftede du samtidig, at:

- Hverken du eller nogen i husstanden tidligere har fået afslag eller er blevet opsagt i et andet forsikringsselskab.
- Hverken du eller nogen i husstanden har fået tvungen højere forsikringspris eller selvrisiko i et andet forsikringsselskab inden for de seneste 3 år.
- Hverken du eller nogen i husstanden har gæld (med eller uden afdragsordning) til et andet forsikringsselskab.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer ifs vilkår for køb af forsikringer, herunder, at:

- Alle svar og øvrige oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Ankenævnet for Forsikring

9.

101431

Af købsaftale af 13/11 2023 fremgår bl.a.:

"Generelle oplysninger

Da du gennemførte købet, bekræftede du samtidig, at:

- Hverken du eller nogen i husstanden tidligere har fået afslag eller er blevet opsagt i et andet forsikringsselskab.
- Hverken du eller nogen i husstanden har fået tvungen højere forsikringspris eller selvrisiko i et andet forsikringsselskab inden for de seneste 3 år.
- Hverken du eller nogen i husstanden har gæld (med eller uden afdragsordning) til et andet forsikringsselskab.

Ved dit køb har du bekræftet, at du accepterer ifs vilkår for køb af forsikringer, herunder, at:

- Alle svar og øvrige oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet.
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder."

Af brev af 1/11 2023 fra fører af bådens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Din ulykkesforsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt

Rykker 2

Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Hvis du har betalt inden for de sidste par dage, kan du se bort fra dette brev.

Du har pligt til at betale frem til ophørsdatoen

Din forsikring ophørte 26. oktober 2023, og selv om du ikke længere er dækket af forsikringen, hæfter du for betalingen frem til ophørsdatoen. Det betyder, at vi har ret til at overdrage beløbet til retslig inkasso, hvis du ikke betaler. Det vil vi naturligvis helst undgå, da det også betyder ekstra omkostninger for dig.

Forsikringen træder i kraft igen, hvis du betaler inden 6. november 2023

Du har mulighed for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis du betaler det beløb, som du skylder os, inden 6. november 2023. Forsikringen træder dog først i kraft igen, når vi har modtaget beløbet."

Af udateret opslag på CVR-registreret fremgår bl.a.:

"Navn: [virksomhedens navn] v/ [føreren af båden]

Adresse: [klagerens adresse]

Startdato: 11.07.16

Ophørsdato: 04.11.2019."

Af opslag af 10/1 2024 på CPR-registeret fremgår bl.a.:

"Officiel adresse ændret 10.1.2024 20.21 [ny adresse]	[klagerens adresse]
Navn ændret:	[nyt efternavn] [klagerens efternavn]

Ankenævnet for Forsikring

10.

101431

...

Officiel adresse ændret: 4.6.2019. 14.45

[ny adresse]"

Nævnet har fået forelagt selskabets interne proces vedrørende risikooplysninger.

Nævnet har fået forelagt brev af 27/9 2023 fra fører af bådens tidligere forsikringsselskab stilet til føreren af båden og sendt til klagerens adresse.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 31/10 2023 bådforsikring og bekræftede, at klageren eller andre i klagerens husstand ikke tidligere havde fået afslag eller var blevet opsagt i et andet forsikringsselskab og ikke havde gæld til et andet forsikringsselskab. Klageren anmeldte den 26/12 2023, at båden den 10/12 2023 var sejlet på grund. Selskabet afviste dækning og opsagde bådforsikringen med virkning fra købstidspunktet med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har stillet spørgsmål om RKI ved indtegningen. Klageren har anført, at de restancer – som føreren af båden har hos det andet forsikringsselskab – ikke vedkommer klageren. Klageren har anført, at klageren og føreren altid har haft separat økonomi, og at de er ikke gift, kærester eller samlevende i familiært forhold. Fører af båden har adresse hos klageren, men har ikke opholdt sig på adressen i minimum 2 år. Klageren har anført, at hun er ejer af båden. Klageren har anført, at "[Fører af bådens] efternavn tænker jeg er irrelevant i denne sammenhæng".

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om, at ingen i husstanden tidligere er opsagt af – eller har gæld til – et andet forsikringsselskab. Selskabet ville ikke have tilbudt bådforsikring, hvis selskabet havde været bekendt med de faktiske forhold. Selskabet har anført, at føreren af båden har registreret gæld fra 2021 i debitorregistret på 6.002 kr. til et andet forsikringsselskab, og at det er påtegnet af fogedretten med fundamendato 19/10 2021.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101431

Selskabet har anført, at føreren af båden den 26/10 2023 fik opsagt sin ulykkesforsikring hos det andet forsikringsselskab på grund af manglende præmiebetaling. Selskabet har anført, at føreren af båden anses som en del af klagerens husstand, selvom de ikke har fælles økonomi. Selskabet har oplyst at "af CPR Registreret fremgår det, at [føreren af båden] skiftede efternavn fra ... til [samme efternavn som klager] og er tilmeldt klagers folkeregisteradresse jf. tidligere". Selskabet har anført, at "Føreren bor dog på [klagerens] adresse og gjorde også dette på tidspunktet for køb af forsikringen. Det var da også [fører af båden] der benyttede båden på skadedagen, og har iflg. forklaringerne til selskabet (med)finansieret købet af båden". Selskabet har anført, at det var føreren af båden, der anmeldte skaden, og omtalte sig selv som klagerens mand. Selskabet har oplyst, at klageren under sagsbehandlingen henviste selskabet til at kontakte føreren af båden vedrørende skadessagen. Selskabet har anført, at "[føreren af båden] har været tilmeldt [klagerens adresse] længe inden købet af bådforsikring 31/10 2023, hvad Klager da heller ikke bestrider".

Det fremgår af brev af 1/11 2023 fra det tidligere forsikringsselskab, at "Din ulykkesforsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt ... Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader".

Det fremgår af udklip fra købet af forsikringen – der foregik på selskabets hjemmeside – at "accept af betingelser. Ved at købe forsikringen accepterer du Ifs forsikringsvilkår ... Derudover bekræfter du, at alle dine afgivne svar og øvrige oplysninger er korrekte, samt at du eller andre i din husstand: •ikke tidligere har fået afslag eller er blevet opsagt i et andet forsikringsselskab ... •ikke har gæld (med eller uden afdragsordning) til et andet forsikringsselskab".

Det fremgår af købsaftale af 31/10 2023 og 13/11 2023, at "Da du gennemførte købet, bekræftede du samtidig, at: •Hverken du eller nogen i husstanden tidligere har fået afslag eller er blevet opsagt i et andet forsikringsselskab... •Hverken du eller nogen i husstanden har gæld (med eller uden afdragsordning) til et andet forsikringsselskab. Ved dit køb har du bekræftet, at du

Ankenævnet for Forsikring

12.

101431

accepterer Ifs vilkår for køb af forsikringer, herunder, at: ... •Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 18/12 2023, at "fru ft ringer tilbage, da hun kan se der har været et opkald. Hun henviser til [fører af bådens navn] tlf. ...". Det fremgår af selskabets telefonnotat senere samme dag, at "[fører af bådens navn] ringer ind og siger, at han er mand til [klageren]. Han fortæller, at de har været ude at sejle i båden ...".

Det fremgår af klagerens udklip fra CPR-registeret, at "civilstand: Fraskilt. Ægtefælle/partner personnummer: [Fødselsdato svarende til føreren af bådens fødselsdato. Civilstandsdato: ... 2017".

Det fremgår af brev af 27/9 2023 vedr. ulykkesforsikring fra det tidligere forsikringsselskab, at det er stilet til føreren af båden og er sendt til klagerens adresse.

Efter en gennemgang af sagen, de omtalte informationer fra CPR- og CVR-registret, og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at føreren af båden må betragtes som en del af klagerens husstand. Nævnet finder, at klageren objektivt set har afgivet urigtige oplysninger, og at dette må tilregnes klageren som uagtsomt. Nævnet finder, at selskabet i henhold til sin acceptpolitik ikke ville have tegnet bådforsikringen, hvis de rigtige oplysninger om føreren af bådens gæld og opsigelse fra sit tidligere forsikringsselskab var blevet oplyst ved købet af forsikringen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og føreren på tegnings- og skadestidspunktet ifølge selskabet havde fælles folkeregisteradresse, og at klageren ikke har fremlagt oplysninger om klagerens/førerens adresse/boligsituation, som modbeviser dette eller som i øvrigt giver nævnet grundlag for at statuere, at klageren/føreren ikke med rimelighed kan anses for at være en husstand.

Ankenævnet for Forsikring

13.

101431

Nævnet bemærker, at en husstand i forsikringsretlige henseende er ægtefæller, samlevende og familie, der er tilknyttet samme folkeregisteradresse. Det er ikke et krav, at personerne har boet sammen i en periode på eksempelvis 2 år. Nævnet har henset til, at føreren ifølge selskabets telefonnotat har omtalt sig som klagerens "mand", at føreren har været ejer af en virksomhed registreret på den pågældende adresse i perioden 11/7 2016 til 4/11 2019, og at føreren i 2023 havde sin folkeregisteradresse på den pågældende adresse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af udklippet fra købet af forsikringen og af købsaftalen, at klageren har oplyst, at ingen fra husstanden var blevet opsagt i et andet forsikringsselskab eller havde gæld til et andet forsikringsselskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings