

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101437:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 1/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 12.2.22 falder jeg ved leg på halebenet/bagdelen hvorved jeg er så uheldig at lænden får et brud. Mandag den 14.2.22 kontakter jeg min læge pr. telefon, hvor jeg får beskeden at det er klart at jeg har ondt, men at det slaget efter faldet og at jeg skal regne med at dette tager noget tid. Jeg er sygemeldt i 14 dage, jeg er [erhverv] ved ... kommune.

Den 22.2.22 har jeg igen telefonkontakt med lægen, samme besked med at det er smerter efter faldet

den 24.2.22 har jeg igen telefon kontakt til lægen, jeg har fortsat en del smerter især ved stående og foroverbøjet stilling, hvor beskeden er den samme at det bare er slaget fra faldet som gør at jeg har smerter.

Den 21.3.22 kommer jeg endelig i Konsultation hos lægen og bliver henvist til en CT-scanning som viser at der er brud på lænden.

Jeg bliver derefter henvist til knoglescanning og det bliver registreret den 27.6.22 at jeg har Osteoporose.

Da jeg stadig har en del gener efter faldet, der er en del ting jeg stadig ikke kan gøre uden at få smerter. Bl.a. kan jeg ikke stå ved køkkenbordet, stå stille i længere tid, støvsuge, gøre rent uden at få ondt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener stadig at jeg er berettiget til erstatning, da det er ved faldet at jeg har fået brud og at jeg på ulykkestidspunktet ikke var diagnosticeret med Osteoporose.

Derfor mener jeg ikke at man kan afvise skaden på dette grundlag. Dette vil jo være at lovgive med tilbagevirkende kraft, ellers har jeg jo betalt til en forsikring i mange år, som der ikke er fuld dækning på."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101437

Selskabet har den 18/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde [klageren], som klager over, at hun ikke har modtaget erstatning efter en anmeldt skade på ulykkesforsikringen. I opgørelsen af skaden er der taget højde for, at hun har fået konstateret osteoporose efter skaden.

Problematikken omhandler således opgørelsen af det varige men, og hvorvidt den konstaterede osteoporose har indflydelse på menvurderingen efter skaden.

Sagens forløb

Kunden anmelder skaden telefonisk den 25. april 2022, og hun oplyser, at hun er faldet den 12. februar 2022 i forbindelse med leg med børn, og hun har slået lænderyggen, og der er efterfølgende konstateret et brud. På baggrund af oplysningerne anerkender vi, at der er sket et ulykkestilfælde.

I juni 2023 vender kunden retur til os, da hun fortsat har gener, og vi går i gang med indhentning af oplysninger til menvurderingen. Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår journalen, hvoraf der fremgår følgende ved de første undersøgelser hos egen læge:

14. februar 2022 – Faldt for 2 dage. Har smerter i lænden. Sygerne/des i denne uge. Tager ibumetin og pamol.

22. februar 2022 – Hun syntes det går fint fremad. Har fortsat ondt ind over hoften. Er bedret. Ser an.

24. februar 2022 – Fortsat den del smerter ved stående nogen tid.

21. marts 2022 – Den 12. februar 2022 faldt hun direkte ned på lænden. Var sygemeldt i 2 uger. Bliver ved med at have ondt øverst i lænden men også smerter især i højre side af maven når hun bukkes sig sammen. Kan vågne om natten ved smerter, måske i forbindelse med at vende sig. Obj. ømhed sv.t. L2. Også lidt øm under højre kurvatur. Henv. CT-scanning mhp. om der er brud i lænden og evt. patologi af organer. Har sundhedsforsikring.

8. april 2022 – Svar på CT-scanning – Ossøst ses kompression af L 1 med kileform og 50% højdereduktion af forkanten i forhold til bagkanten. Frakturlinje anteriort. Nedsat konkavitet af bagkanten ind mod spinalkanalen som tegn på involvering af bagkanten. Således potentiel ustabil fraktur, dog med sklerosering som tegn på opheling.

Undersøgelse DEXA -6- maj 2022

Knogletætheden i venstre prox. femur: T-score (total)= minus 1,4

Knogletætheden i venstre prox. femur: T-score (neck) = minus 1,9

Knogletætheden i columna lumbalis: T-score = minus 2, 7

Osteoporoserisikofaktorer: Familiær disposition.

Konklusion:

Patienten har aktuelt osteoporose efter WHO's kriterier. Der anbefales specifik profylakse i form af Bisfosfonat eller Denosumab. Patienten tilrådes desuden at følge rådene for almen profylakse og atreducere de modificerbare risikofaktorer (øge den vægtbærende motion og stop evt. ...).

Patienten bør indtage 1200 mg calcium og 20 µg vitamin D3 dagligt. Patienten bør klinisk og biokemisk screenes for sekundær årsag til osteoporosen. Patienten kan genhenvises til fornyet skanning om 2 år.

Svaret på scanningen viser, at der er fundet et kompressionsbrud i lænden. Undersøgelsen af knogletætheden har vist, at kunden har konstateret osteoporose på baggrund af undersøgelsen. Vores rådgivende lægekonsulent har vurderet, at den knogleskørhed, som er konstateret ca. 3 måneder efter hændelsen, har en medvirkende årsag til hendes brud og symptomer.

Vi meddeler således kunden, at vi ikke kan betale erstatning, da vi kan se, at der i efterforløbet er konstateret osteoporose (knogleskørhed), som er den primære årsag til symptomerne. Da forsikringen ikke yder kompensation for symptomer i forhold til sygdom eller forværring af følger grundet sygdom, hvilket fremgår af punkt 15.A og 15.B.

Vi modtager en klage fra kunden, og vi gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering. Kunden henviser til, at diagnosen med osteoporosen først er stillet efter skaden, hvor hun **ikke** mener, at der skal tages forbehold i opgørelsen af skaden.

Jf. vilkårene på forsikringen er det ikke afgørende at kunden ikke var klar over, at hun led af osteoporose forud for hendes fald. Vilårsbestemmelsen omkring forbehold for sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse gælder uanset om man var vidende om sygdommen/lidelsen eller ej på skadetidspunktet. Vi meddeler derfor kunden, at vi fastholder vores afgørelse, idet det er uden betydning, at sygdommen først er diagnosticeret 3 måneder efter faldet. Vi mener fortsat, at sygdommen er medvirkende til at give hende de aktuelle symptomer.

Kunden får orientering om muligheden for at bringe hendes klage videre til afdelingen for kundesklager i Topdanmark., som modtager hendes klage kort efter.

Sagen gennemgås igen med henblik på en fornyet vurdering.

Afgørelsen bliver fastholdt overfor kunden, og de beskriver følgende overfor kunden: Vi har kigget nærmere på den anmeldte hændelse. Det er vores vurdering, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, idet du er faldet og har slået din ryg. Som tidligere nævnt, at det dog samtidig en forudsætning for krav om personskadeerstatning, at hændelsen er den direkte årsag til de anmeldte gener, samt at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden. Det vurderes, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, medicinsk set ikke er egnet til at medføre brud hos en rygrask person. Det fremgår som nævnt af din sag, at du har fået konstateret osteoporose i lænderyggen få måneder efter ulykken.

Osteoporose gør, at kalkindholdet i knoglerne nedsættes. Når knoglerne afkalker, så svækkes styrken markant, hvorfor der kan opstå sammenfaldbrud selv ved mindre påvirkninger.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at aktuelle rygggener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives den tilstedeværende sygdom i form af knogleskørhed. Det er derfor vores vurdering, at hændelsen den 12. februar 2022 har medført et varigt men på mindre end 5 procent, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning.

I klagen gør du gældende, at du først fik konstateret osteoporose efter skaden var sket og at du ikke fandt at Topdanmark med tilbagevirkende kraft kunne gøre denne diagnose gældende. Som nævnt tidligere fremgår det af dine forsikringsvilkår, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder uanset om der har været symptomer eller ej før ulykken.

Osteoporose opstår over tid og selvom du ikke var diagnosticeret med osteoporose på skadetidspunktet og måske ikke havde mærket symptomer forud for ulykken, så er det vores vurdering, at kompressionsbruddet i lænderyggen netop sker, fordi du har osteoporose. Det er et af kendetegnene ved osteoporose, at der ved lavenergitraumer (i dette tilfælde fald fra egen højde), kan opstå kompressionsbrud. Der opstår ikke brud i ryggen ved lavenergitraumer hos en rygrask person.

Vi gør opmærksom på, at bevisbyrden for rigtigheden af det krav, som gøres gældende mod Topdanmark påhviler dig. Det er således dig der skal sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde, dels at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet. De gener du har skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen. Gener hvis årsag eller forværring, der skyldes noget andet, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Afgørelsen bliver dermed fastholdt overfor kunden, og vi orienterer hende om klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankenævnet for Forsikring.

Kort efter modtager vi hendes klage via Ankenævnet.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelsen af klagen har vi ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Der er tale om en sygdom, som medfører en tilstand i knoglerne, og det er en lidelse, som kommer over tid. Det er ikke en skadefølger, og det har ikke relation til hendes fald.

Således fastholder vi, at det er væsentligt at tage et forbehold for sygdommen i opgørelsen af hendes direkte skadefølger. Jf. vilkårsbestemmelserne på forsikringen ændrer det ikke noget, at diagnosen er stillet efterfølgende skaden."

Klageren har i brev af 29/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere dokumenter. Jeg vil dog lige kommentere på det første svar fra Top Danmark, hvor de påstår jeg først kontaktede min læge den 21.3.22 hvor de ellers har fået oplysninger om, at jeg har haft første kontakt til lægen den 14.2.22. Det har de sidenhen rettet op på. Men allerede der bliver jeg skeptisk på om de behandler sagen rigtig måde.

Hvis ikke sådan et fald på bagdelen er en ulykke/uheld så ved jeg ikke hvordan man skal definere en ulykke/uheld. Jeg vil igen minde dem om, at jeg jo på ulykke/uhelds tidspunktet ikke var diagnosticeret med Osteoporose, og derfor mener at jeg er berettiget til erstatning."

Selskabet har i brev af 29/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

101437

"Der er ikke nye oplysninger i kundens brev. Der er i vores brev af den 18. april 2024 beskrevet forløbet omkring sagsbehandlingen, hvor undersøgelsesforløbet via egen læge er gengivet med citat.

Vi har tidligere beklaget sagsbehandlerfejlen omkring datoen for de lægelige undersøgelser, hvilket ikke har haft betydning for sagens udfald.

Afslutningsvis må jeg henvise til, at det ikke er afgørende for vurderingen på forsikringen, om diagnosen for osteoporose var stillet på skadetidspunktet eller ej. I henhold til vilkårs punkterne 15.A og 15.B er der tale om undtagelse, som er gældende uanset om det gav symptomer før skaden eller ej.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"14-02-2022

...

faldt for 2 dage. Har smerter i lænden Sygemeldes i denne uge. tager ibumetin og pamol

...

22-02-2022

...

Hun syntes det går fint fremad. Har fortsat ondt ind over hoften. Er bedret. Ser an.

...

24-02-2022

fortsat den del smerter ved stående nogen tid, og især foroverbøjet.

...

21-03-2022

12.2. faldt hun direkte ned på lænden. Var sygemeldt i 2 uger. Bliver ved med at have ondt øverst i lænden men også smerter især i høj side af maven når hun bukkes sig sammen. Kan vågne om natten ved smerter, måske i forbindelse med at vende sig.

Obj ømhed sv.t. L2. Også lidt øm under høj kurvatur. Henv CT-scanning mhp om der er brud i lænden og evt patologi af organer. Har sundhedsforsikring

...

19-04-2022

TK snak om ryggen. Henv DEXA. Det går fremad, så hendes symptomer stammer fra frakturen. [Familiemedlemmer] osteoporose. Melder det til forsikringen, henv fys.

27-06-2022

Starter alendronat. Øger D-vitamin til ialt 40 mcg. BT fint 135/81 så kolesterol skal bare kontrolleres. Kontrol lab til august, vil gerne ... pga tiderne

...

06-06-2023

Osteoporose årskontrol:

Tåler medicinen godt.

Paraklinik: Upåfaldende

Bøvler fortsat med sin ryg efter hendes fraktur i februar 22 skal sørge for at holde sagen i gang med forsikringsselskabet. Har svært ved at sidde ned hun har fortsat ondt kan kun stå kortvarigt gangen har brug for lænde støtte.

Kontakt mhp radiologisk undersøgelse"

Af journal fra et hospital fremgår bl.a.:

"08.04.2022

...

CT abdomen med kontrast, samt rekonstruktion i knoglekernel og 3D rekon.

...

Der er cyster i leveren og højre nyre. Normale forhold ved galdeveje, pancreas, binyrer, venstre nyre samt milten. Upåfaldende tarmgebet uden meteorisme. Normale forhold i lille bækken. Ossøst ses kompression af L1 med kileform og 50% højdereduktion af forkanten i forhold til bagkanten. Frakturlinje anteriort. Nedsat konkavitet af bagkanten ind mod spinalkanalen som tegn på involvering af bagkanten. Således potentiel ustabil fraktur, dog med sklerosering som tegn på op-heling.

CTD:

Fractura L1. – In sanationem.

Cystis hepatis et renis dex.

...

13-04-2022

...

En 8 uger gammel fraktur giver det ikke mening at korsetbehandle, så analgetika, mobilisering og rygøvelser vil være eneste behandling. Men patienten bør osteoporoseudredes.

...

09-05-2022

...

UNDERSØGELSE:

UXRGO Osteodensitometri, dual X-ray absorptiometri af collum fem.

TUL2 vens tresidig

UXREBO Osteodensitometri, dual X-ray absorptiometri, columna lumb.

06-05-2022 14:05 UXRG80+TUL2

06-05-2022 14:05 UXRE80

Beskrivelse:

Indikation: [i 60'erne]-årig kvinde, med L1-fraktur ved traume.

Knogletætheden i venstre prox. femur: T-score (total) = minus 1,4

Knogletætheden i venstre prox. femur: T-score (neck) = minus 1,9

Knogletætheden i columna lumbalis: T-score = minus 2,7

Osteoporoserisikofaktorer: Familiær disposition.

Konklusion:

Patienten har aktuelt osteoporose efter WHO's kriterier.

Der anbefales specifik profylakse i form af Bisfosfonat eller Denosumab.

Patienten tilrådes desuden at følge rådene for almen profylakse og at reducere de modificerbare risikofaktorer (øge den vægtbærende motion og stop evt. ...).

Patienten bør indtage 1200 mg calcium og 20 µg vitamin D3 dagligt. Patienten bør klinisk og biokemisk screenes for sekundær årsag til osteoporosen. Patienten kan genhenvises til fornyet skanning om 2 år."

Af skadeanmeldelse af 25/4 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket? Falder i forbindelse med leg med børn. Slår lænderyggen og CT-skanning viser brud. Har en sundhedssikring og har allerede behandlinger gennem dem.

Hvor og hvilken dato var kunden til 1. undersøgelse efter skaden? EL ... den 21.03.2022

...

Hvad på kroppen har kunden slået? Lænderyggen

Hvornår er skaden sket? 12.02.2022

Hvor er skaden sket? i en hal med børn

Er skaden sket i arbejdstiden eller fritiden? fritid

...

Har kunden været undersøgt andre steder? Ja hos [privathospital] i ... den 8/4-2022

Tidligere skade på samme legemsdel? Nej"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet

...

16 Hvordan bliver skaderne erstattet?

...

B Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

...

Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun faldt den 12/2 2022 og fik et brud i lænderyggen. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klagerens osteoporose er medvirkende årsag til hendes brud og symptomer, og at hændelsen ikke er egnet til at medføre brud hos en rygrask person. Selskabet har oplyst, at osteoporose gør, at kalkindholdet i knoglerne nedsættes. Når knoglerne afkalker, så svækkes styrken markant, hvorfor der kan opstå sammenfaldsbrud selv ved mindre påvirkninger. Selskabet har anført, at det er et af kendetegnene ved osteoporose, at der ved lavenergitraumer (i dette tilfælde fald fra egen højde), kan opstå kompressionsbrud. Der opstår ikke brud i ryggen ved lavenergitraumer hos en rygrask person. Selskabet har anført, at osteoporose opstår over tid, og at det er uden betydning, at sygdommen først er diagnosticeret 3 måneder efter faldet.

Klageren har anført, at hun fortsat har mange smerter, især ved stående og foroverbøjet stilling. Klageren har anført, at bruddet skyldes faldet, og at hun på ulykkestidspunktet ikke var diagnosticeret med osteoporose. Klageren har anført, at skaden ikke kan afvises på baggrund af osteoporose, da "Dette vil jo være at lovgive med tilbagevirkende kraft, ellers har jeg jo betalt til en forsikring i mange år, som der ikke er fuld dækning på".

Det fremgår af journal af 14/2 2022, at klageren "faldt for 2 dage. Har smerter i lænden".

MR-skanning af 8/4 2022 viste "Ossøst ses kompression af L1 med kileform og 50 % højdereduktion af forkanten i forhold til bagkanten. Frakturlinje anteriort. Nedsat konkavitet af bagkan-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101437

ten ind mod spinalkanalen som tegn på involvering af bagkanten. Således potentiel ustabil fraktur, dog med sklerosering som tegn på opheling. CTD: Fractura L1.- In sanationem".

Det fremgår af journal af 19/4 2022, at "Det går fremad, så hendes symptomer stammer fra frakturen. [Familiemedlemmer] osteoporose".

Det fremgår af journal af 9/5 2022, at klageren "har aktuelt osteoporose efter WHO's kriterier".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at MR-skanningen af 8/4 2022 viste kompressionsbrud i L1, og at klageren den 9/5 2022 fik konstateret osteoporose. Nævnet bemærker, at osteoporose indebærer, at der lettere kan opstå brud/fraktur ved relativt simple ulykker/fald.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 15.A og 15.B undtager dækning for følger af ulykkestilfælde eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101437



Hans-Jørgen Nymark Beck