

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101438:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg skal hermed påklage den af Codan truffne afgørelse i relation til min tyggeskade.

Codan henviser i deres afgørelse til:

- at de alene de dækker udgifter til at bringe tænderne i samme tilstand som inden tyggeskaden
- at der ikke kan udbetales erstatning for en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom som forværrer forværre følgerne af et ulykkestilfælde
- at der er tale om en fyldningsfraktur.

Som jeg læser Codans afgørelse lægges det bl.a. til grund for afslaget, at der ikke er tale om en rimelig og nødvendig behandling, idet Codan vurderer, at en almindelig plastfyldning vil bringe tanden i samme tilstand som før skaden.

Jeg er af min tandlæge orienteret om - både før og efter den gennemførte behandling - at det ikke vil være tilstrækkeligt med en sådan behandling, da tandfladen er af en sådan størrelse og karakter, at en plastfyldning ikke vil give tanden den fornødne styrke, og at en krone således er en forudsætning for at opnå samme tandstyrke som før skaden.

Herudover skal jeg endvidere gøre opmærksom på, at selve tyggeskaden efter en tandlægefaglig vurdering resulterede i en fraktur i tanden, som yderligere tydeliggjorde behovet for en krone. Min tandlæge har for at være sikker i sin sag, endvidere foretaget kollegial sparring, og resultatet heraf var entydigt, at den gennemførte behandling var nødvendig og adækvat i relation til skaden.

Jeg er desuden umiddelbart af den opfattelse, at en fyldning ikke kan betragtes som en sygdom, og finder derfor også af den årsag Codans begrundelse for en anelse søgt, da et stor flertal af danskere har fyldninger.

Det skal endvidere understreges, at der ikke på noget tidspunkt har været anbefalet en kronebehandling af den pågældende tand. Såfremt dette havde været tilfældet kunne jeg måske forstå selskabets afgørelse, men det faktum, at selve tyggeskaden efter tandlægens opfattelse har medført en fraktur af tanden styrker mig endvidere i min opfattelse af, at en kronebehandling var en nødvendig og passende behandling i relation til tyggeskaden.

Det kan endvidere påpeges, at såfremt der ikke havde været en tyggeskade af ovennævnte karakter, så kunne tanden være bragt i en tilsvarende stand via en helt almindelig plastfyldning.

Jeg kan endvidere oplyse, at den af Codan foreslåede compensation efter min tandlæges vurdering ikke engang ville dække de omkostninger, der er ved den af Codan beregnede berettigede behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Codan betaler den samlede regning"

Selskabet har den 19/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan Forsikring kun har anerkendt at betale 2.200 kr. til behandling af tandskade, som klageren pådrog sig i forbindelse med tygning den 11. december 2023.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er fuld forsikringsdækning for den anmeldte tandbehandling.

Sagsforløbet

Klageren er omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring hos Codan. Forsikringsbetingelserne er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 21. december 2023 en anmeldelse med tanderklæring, regning og journal fra klageren vedrørende tandskade. Dokumenterne fremlægges som bilag B.

Det fremgår af anmeldelsen, at klageren den 11. december 2023, i forbindelse med at han spiste ragout, tyggede i et stykke knogle/ben. Det fremgår af tanderklæringen, at han med det samme mærkede et knæk.

Det ses endvidere af journalnotat fra den 12. december 2023, at klageren havde pådraget sig en fraktur af 7-, og at det var tandlægens anbefaling, at der blev etableret en krone.

Klageren fik udført kronebehandling den 19. december 2023.

Den samlede udgift til tandbehandlingen udgjorde 9.124,37 kr., jf. bilag B, side 7.

Efter forelæggelse af sagen for selskabets rådgivende tandlægekonsulent, anerkendte selskabet tandskaden ved brev af 10. januar 2024, fremlagt som bilag C, og anerkendte at betale 1.800 kr.

for plastfyldning, røntgen, bedøvelse og tanderklæring. Selskabet afviste, jf. betingelserne, at betale for den fulde tandbehandling med henvisning til, at det af fremgik af røntgenbillederne, at der var tale om en fyldningsfraktur.

Klagerens tandlæge redegjorde efterfølgende for nødvendigheden af kronebehandlingen ved e-mail fra den 12. januar 2024, som fremlægges som bilag D.

Selskabet fastholdt efter fornyet gennemgang af sagen sin vurdering ved brev af 29. januar 2024, fremlagt som bilag E.

Klageren klagede herefter til selskabets klageansvarlig, som ved brev af 25. marts 2024 fastholdt selskabets tidligere vurdering, men forhøjede dog beløbet for plastbehandlingen til 2.200 kr. Klagesvaret er fremlagt som bilag F.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af punkt 1 i forsikringsbetingelserne vedrørende tandskade, jf. bilag A s. 4, at Codan dækker de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken.

Og videre:

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan f.eks. være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Ved vurderingen bliver der lagt vægt på forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

...

Desuden fremgår det af punkt 3:

3. Hvad omfatter tandskadedækningen ikke

- ...

- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde

- ...

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde sin tidligere vurdering af sagen.

Det fremgår af journalmaterialet, at klageren forud for tyggeskaden havde en stor fyldning i den beskadigede tand.

Det er selskabets opfattelse, at kronebehandlingen har været nødvendig, fordi klageren forud for hændelsen havde en stor fyldning i tanden.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren kun har forsikringsdækning for den del af behandlingen, som ville være en følge af tyggeskaden i en rask tand.

Det fremgår derudover, at der kan ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens tilstand var forringet f.eks. som følge af en fyldning forinden ulykken. Der bliver ved vurderingen lagt vægt på forringelsens omfang sammenlignet med velbevarede tænder.

Endvidere er der ikke forsikringsdækning for tandbehandling, som skyldes forværring af følgerne efter ulykken som skyldes tilstedeværende sygdom. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren udelukkende er berettiget til en erstatning på 2.200 kr.

Ud fra en tandlægefaglig vurdering er det selskabets opfattelse, at var der tale om en rask tand uden fyldning/forandringer, ville behandlingen bestå af en plastfyldning med en anslået samlet udgift på 2.200 kr., og at dette vil bringe tanden til samme status som før tyggeskaden.

Codan Forsikring fastholder således på baggrund af ovenstående, at klageren ikke er berettiget til yderligere behandlingsdækning end 2.200 kr."

Klageren har i brev af 1/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal endnu engang henvise til de samlede bemærkninger, som jeg i første omgang indsendte til klagenævnet. Disse ønsker jeg fortsat gældende.

Jeg ønsker dog at understrege tre helt centrale argumenter for min klage:

1. Det ville jævnfør tandlægens faglige vurdering ikke havde været muligt at bringe tanden i samme stand, som før skaden via en fyldning, grundet skadens størrelse og beskaffenhed. Dette har jeg ligeledes forstået på min tandlæges mundtlige forklaring til mig.
2. Det var selve skaden, der medførte en fraktur i tanden. Såfremt dette ikke var sket, kunne en almindelig plastfyldning havde været en passende behandling. Der er således en direkte kausal-sammenhæng mellem skaden og nødvendigheden i, at anvende en krone, da dette er en forudsætning for at bringe tanden i samme stand som før ulykken.
3. Jeg har på intet tidspunkt fået anbefalet en krone til den pågældende tand eller andre tænder i øvrigt.

Jeg vil endvidere gerne påpege, at jeg finder Codan afsluttende udsagn om, 'at klageren ikke er berettiget til yderligere behandlingsdækning end 2.200 kr', noget besynderligt. Som jeg har forstået det på min tandlæge, vil selve plastfyldningen mindst koste 2.200 grundet skadens omfang, ligesom der ville være yderligere udgifter til røntgen, bedøvelse og forsikringserklæring.

Men dette blot en bibemærkning, da jeg som tidligere anført finder, at Codan bør betale for den samlede gennemførte behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"10/11/2021

...Bitewings i forbindelse med diagnostisk grundundersøgelse. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW 2 stk. Røntgen viser: calculus appproximalt 8-,7-.

...

Tandrensning. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tandsten UK front samt OK molar region. Anvendt ultralyd. Moderat misfarvning fjernet... Diagnose: //Parodontitis marginalis chronica//

...

10/5/2022

Tandrodsrensning 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde> eller= 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis complicata//

...

1/11/2022

Tandrodsrensning 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde> eller= 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis complicata//

...

12/12/2023

Kommentar 7-. Pt kommer efter at have tygget sammen i noget hårdt, hvor han kunne mærke at noget af en tand knækkede. RTG 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Behandlingsplanlægning. Røntgen viser: i.a. apikalt. RTG diagnose: //fractura corona noncomplicata// Fraktur 7- 145. Behandlingsplan: Anbefalet krone. Pt vil lige tjekke om han har tyggeskadeforsikring.

...

15/12/2023

Kommentar. forsikringserklæring modtaget fra pt. Injektion 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Anamnese: Intet at bemærke. Dentocaine 40/0,01 mg/ml 3,6 ml. lagt som Mandibular. Plastfyldning 7- flade 1. Bonding: Forbehandlet med fosforsyre 37%, Scotchbond Universal. Materiale: Filtek Bulk Fill Flowable Restorative, Filtek Universal. I DS med flow Præparation+Aftryk 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: lille resttandssubstans, som forstærkes med en krone, for at mindske risikoen for fraktur. Pt. informeret om: Pulparisiko (10%), Sandsynlig kulde/varme følsomhed i tanden, samt ømt tandkød de næste dage. E-max overlay. Aftryksmateriale: Digitalt aftryk med Trios 3 Shape. Antagonist: Digitalt aftryk med Trios 3 Shape. Sammenbidsregistrering: Digitalt aftryk med Trios 3 Shape. Farveprøve: A3. Provisorium: Clip Tekniker:[...].

...

19/12/2023

... RTG 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Kontrol før cementering. Røntgen viser: God pasform mellem kronekant og tand.

Zirkoniumkrone 7-. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Pt. accepteret form og farve. Cementeret 3M RelyX Universal Resin Cement. Fjerner provisorium. Stubben afvaskes med Proxyt. Ind prøvning af krone. Kontrolleret kanttilslutning, approssimal kontakt og okklusion/artikulation. Herefter selektiv æts af emalje med fosforsyre. Kronen afvaskes med Ivoclean og krone og stub forbehandles med Scotchbond Universal Plus Adhese i 20 sek Pt. informeret om pulparisiko og evt. senere rodbehandling. pt har ikke haft gener fra tanden mens der har været provisorium på

...

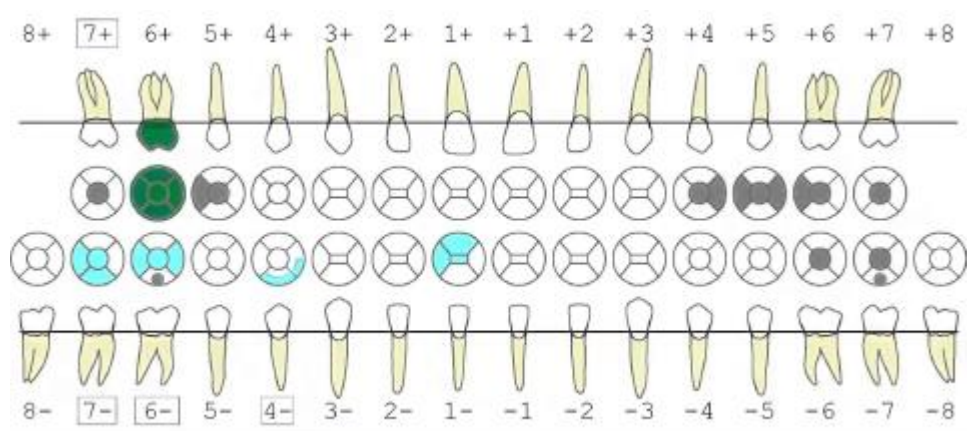
Tanddiagrammer

6/11/2023

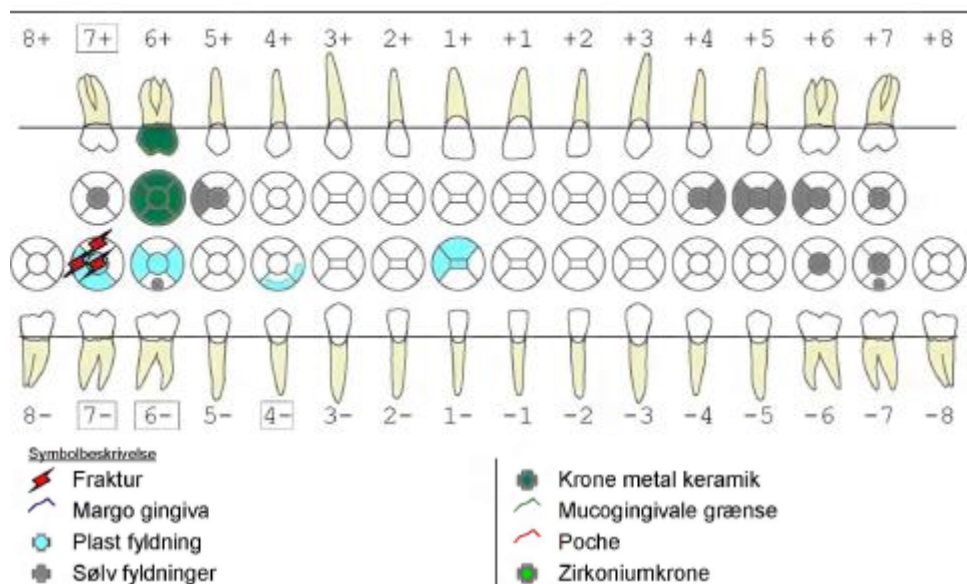
Ankenævnet for Forsikring

6.

101438



...
12/12/2023



Af overslag på behandling den 19/12 2023 fremgår bl.a.:

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
RTG 7-	163,70	0,00	0,00	0,00
Forsikringserklæring	791,27	0,00	0,00	0,00
I alt	954,97	0,00	0,00	

Af overslag på behandling den 19/12 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101438

Antal	Ydels.nr.	Ydelse	Sikredes andel	Sygesikr. andel
1	1504	Plastfyldning molar 1 flade 7-	Kr. 790,00	Kr. 75,77
3	1300	Røntgenoptagelse 7-	491,10	0,00
1	50	Forsikringserklæring	791,27	0,00
2		Lokalbedøvelse, injektion 7-	672,00	0,00
1		Zirkoniumkrone 7-	6.380,00	0,00
I alt Ved for sen betaling tilskrives gebyr			Kr. 9.124,37	Kr. 75,77

Af mail af 12/1 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Patienten har anmeldt en tyggeskade 7-. Jeg kan forstå at I har vurderet at pt ikke kan få dækket en kronebehandling. Det forstår jeg ikke og jeg har konsulteret andre kollegaer og vi er enige i at tyggeskaden har forårsaget en fraktur af tand og fyldning som har medført at en ny plastfyldning ikke er nok til at genopbygge tanden til tidligere tilstand. Der vil være tale om en meget stor fyldning som vi ikke kan give garanti for vil kunne holde til den belastning tanden er udsat for. Vi undrer os således over jeres afgørelse og håber at I vil genoverveje dette.

Yderligere kan jeg informere jer om at en plastfyldning af den størrelse som er påkrævet i dette tilfælde koster 2200+ rtg og bedøvelse og ikke 790kr som I har antaget. Her er tale om en opfyldning i forbindelse med en krone. Ikke en 4-fladet plastfyldning som skulle laves her og uden nogen garant for holdbarhed. Hvis I fortsat ikke vil dække en krone beh, hvilket jeg håber ikke er tilfældet, skal I stadig afstemme jeres erstatning i henhold til hvad en reel fyldning ville have kostet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvad omfatter tandskadedækningen

Når et ulykkestilfælde, se Fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken.

....

Tandskader opstået ved spisning dækkes kun hvis skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden. Codan kan forlange genstanden indsendt.

Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet. Hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan f.eks. være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Ved vurderingen bliver der lagt vægt på forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

...

3. Hvad omfatter tandskadedækningen ikke

- Skader, der er nævnt under pkt. 3 i Fællesbetingelserne
- Tandbehandling, når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- Tandbehandling, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen har været symptomgivende eller ej før ulykken
- Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 11/12 2023 pådrog sig en tandskade på tand 7- i forbindelse med, at han under indtagelse af måltid uforvarende tyggede i et stykke knogle. Ved tandundersøgelse den 12/12 2023 blev der konstateret fraktur af tanden 7-, og tandlægen anbefalede kronebehandling med en samlet behandlingsudgift på 10.079 kr. Selskabet har tilbudt at dække plastbehandling med 2200 kr., samt at dække klagerens udgifter til bedøvelse, røntgen og tanderklæring. Selskabet har henvist til, at forsikringen alene dækker de udgifter, som er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken. Klageren ønsker at få dækket den fulde tandlægeregning.

Klageren har anført, at det ikke er muligt at bringe tanden i samme stand, som før skaden skete via en fyldning, grundet skadens størrelse og beskaffenhed. Klageren har anført, at det var tyggeskaden, som medførte en fraktur i tanden, hvorfor der er kausal sammenhæng mellem skaden og nødvendigheden i at anvende en krone. Klageren har anført, at han på intet tidspunkt har fået anbefalet krone til den pågældende tand eller andre tænder i øvrigt.

Selskabet har anført, at såfremt der var tale om en rask tand uden fyldning/forandringer, ville behandlingen bestå af en plastfyldning med en anslået samlet udgift på 2.200 kr., og at dette ville bringe tanden til samme status som før tyggeskaden. Selskabet har anført, at det af tandlægejournalen fremgår, at klageren forud for tyggeskaden havde en stor fyldning i tanden. Sel-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101438

skabet har anført, at der kun er forsikringsdækning for den del af behandlingen, som ville være en følge af tyggeskaden i en rask tand. Der kan ske nedsættelse eller bortfald af erstatningen, hvis tandens tilstand var forringet af f.eks. en fyldning forinden ulykken.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringen dækker "Når et ulykkestilfælde... er direkte årsag til en tandskade, dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendige for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken... Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun betaling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet. Hvis disse forandringer ikke havde været til stede... Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan f.eks. være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker "Tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over det af selskabet tilbudte svarende til 2.200 kr. for plastbehandling, samt at dække klagerens udgifter til bedøvelse, røntgen og tanderklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der alene dækkes de udgifter til tandbehandling, der er nødvendig for opnåelse af samme tandstatus som før ulykken, og at erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan for eksempel være fyldninger, rodbehandlinger eller paradentose. Det fremgår af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke dækker tandbehandling, der skyldes, at en tilstedeværende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101438

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af tandlægejournalen fremgår, at tanden 7-inden tyggeskaden var med flerfladede plastfyldninger, og at tanden i 2022, herunder senest i november 2022, havde fået foretaget flere tandrodsrensninger på grund af diagnosen parodontitis marginalis levis complicata.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings