

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101440:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 2/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Okt. 2019 havde vi en ordentlig storm i [by i Grønland] hvor 4 både der er spændt fast på en bådebro fik hul og min båd indtog saltvand. På dette tidspunkt havde jeg en kaskoforsikring hos If Kalaallit Forsikring, jan. 2020 fik jeg godkendt fra If, at de vil betale for min båd bliver repareret og det var firmaet [reparatør] (autoværkstedet i [by] der har hovedkvarter i ...) der fik opgaven.

Jeg har forhørt mig flere gange til værkstedet omkring hvornår de kan fikse min båd. Det var meget svært at samarbejde med selskabet da de i første omgang ikke kan finde ud af hvad der var galt med min båds motor efter de har sat en ny computer (ligningssnit kalder de den) til båden.

Derefter har jeg gennem årene presset på, at de skal ordne min båd. Jeg har både haft snakket med værkstedsleder og deres direktør i ... fordi, jeg meget gerne vil ud igen og sejle sammen med min familie. Jeg har en aftale med værkstedet, at vi på et tidspunkt vil prøvesejle båden når den engang er blevet sejldygtig igen. Hvilket aldrig er sket. Da jeg ikke kunne rykke værkstedet i sommer 2023 ringede jeg til forsikringsselskabet kalaallit forsikring if, der fandt jeg ud af, at de har lukket min sag i sommer 2021 efter de har fået at vide fra [reparatør], at de har ordnet min båd. Og det er aldrig sket. Jeg har været efter værkstedet så mange gange, at jeg troede at de ikke tog mig alvorligt. Jeg har haft så meget lyst til at sejle igen, at jeg har forhørt mig omkring båden nærmest hver måned. Man møder dem jo i byen til hverdage når man bor i en by med ... indbyggere. Jeg har ikke haft adgang til min båd siden [reparatør] tog den og skal fikse den. Jeg ved ikke hvorfor kalaallit forsikring if ikke har i det mindste ringet til mig da de skulle betale til [reparatør]. De kunne have sagt, at de nu skal til at betale [reparatør] for at de nu har fikse min båd. Der vil jeg havde sagt nej, de har ikke fikse båden. Men desværre er jeg blevet forbigået også har min båd bare stået ved siden af værkstedet i yderligere 2 år uden jeg vidste, at forsikringen har betalt for den såkaldte reparation.

Jeg er overhovedet ikke ude efter penge eller noget særbehandling, jeg vil bare have min båd tilbage i sejklklar tilstand. Nu har jeg til oktober ventet på min båd i 5 år og jeg har altid presset værkstedet om at fikse den så jeg kan sejle ud igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have en ordentlig behandling. Jeg er ikke sikker på hvis skyld det er, at min båd stadigvæk er ved siden af værkstedet og er ikke sejklklar. Man burde have informeret mig at min båd er blevet sejklklar, enten [reparatør] eller if skulle have informeret mig at den er sejklklar. Sådan som jeg er blevet forklaret fra medarbejderne på værkstedet er min båd aldrig blevet startet siden de tog den. Og det er også den overbevisning jeg selv har fordi, jeg så mange gange har snakket med værkstedet at de vil have informeret mig omkring dette. Jeg tror bare, at [reparatør] har krævet pengene udbetalt fra forsikringsselskabet så de kan tjene penge. Så på den måde ved jeg ikke hvis skyld det er. Jeg ved bare, at jeg siden okt.2019 [red: 2019] ikke har sejlet med min båd og jeg ikke har haft adgang til båden siden dengang."

I brev af 16/5 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører en stormskade sket 8. november 2019 i [by], Grønland.

Der kom hul i fartøjet, der tog vand ind. Dette har medført skader på ledningsnettet og starteren. Båden undgik at synke og motoren tog ikke skade pga. en automatisk pumpe satte ind.

Vi modtog overslag over reparation af fartøjet og motoren fra det af kunden valgte værksted, og har betalt for arbejdet fratrasket kundens selvrisiko – faktura for arbejdet på selve skroget modtog vi i 2020 og motoren den 11. august 2021.

Den 7. september 2023 henvendte klager sig, og fortalte at båden ikke var udbedret. Vi bemærker at krav i anledning af skaden på dette tidspunkt er forældede. Vi kontaktede dog værkstedet, der oplyser de har foretaget reparation af stormskaderne. Problemerne med Klagers båd i dag skyldes ifølge værkstedet vedligeholdelse.

If er ikke værkstedet og har ikke valgt værksted. Vi har alene godkendt reparationsomfanget som opgjort af den reparatør, som Klager valgte, og har betalt for reparationen.

På denne baggrund afviste vi at betale yderligere for reparation af klagers båd.

Klager indbragte herefter sagen for If's Kundeombud. Efter gennemgang af sagen, fastholdt de selskabets afgørelse.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet, har vi igen gennemgået sagen.

Vi fastholder at vi har betalt for reparation af båden efter skaden for mere end 3 år siden. Om værftet har udført arbejdet – tilfredsstillende, delvist eller slet ikke – er et spørgsmål imellem Klager og det værksted/værft, som Klager valgte.

Eventuelle yderligere skader/krav efter skaden er forældede."

Ankenævnet for Forsikring

3.

101440

Klageren har den 11/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har læst alle dokumenterne. I anmeldelsen tror det er bilag C skulle jeg have sendt en skadesanmeldelse, desværre har jeg brugt min gammel arbejdsmail og jeg ikke længere kan se den. Jeg husker nemlig, at jeg sammen værkstedet mekaniker skrev den anmeldelse, og der var ... som har svaret på i Bilag G leder. Og vi kørte ned til båden og kiggede grundigt over skaderne, og det er mærkeligt for mig, at han har været frustreret over, at de ikke er blevet forklaret hvad der var sket med den.

Og min båd har kun ved at synke én gang, det var dengang tilbage i oktober 2019 og den har aldrig været på havet igen.

Jeg håber I kan fortsætte sagen og jeg atter kan få min båd igen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 18/11 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg prøvede at udfylde og sende en anmeldelse med min iphone, der gik noget galt, det jeg har skrevet kunne ikke ses. Så jeg har taget billeder af den udfyldte anmeldelse med håb at I kan bruge dem da jeg desværre ikke har en scanner eller printer. Billeder jeg før sendte kan vel også bruges?"

Selskabet har den 21/11 2019 til klageren bl.a. anført:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse efter skade den 8.11.2019 på dit fartøj ... og skaden behandles under skadenummer ... For videre behandling af sagen bedes du fremsende følgende:

- Billeder af båden
- Billeder af skaderne
- Billeder af hvor båden lå
- Reparations overslag over skaderne
- Oplysning om hvad der er gjort for at redde motoren"

Af mail af 3/12 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg sendte reparations overslag fra [reparatør] sidste uge, den er på grønlandsk. Jeg afventer svar fra jer og jeg er spændt på om, I kan bruge overslaget fra dem samt billeder jeg har sendt."

I mail af 3/12 2019 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har læst det fremsendt og det er en fin beskrivelse af skaderne som er sket – kan du få et prisoverslag for udbedring af de sket skader til vores vurdering af sagen – på forhånd tak."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101440

Af faktura af 11/3 2020 fremgår bl.a.:

"Vedr. Forsikringsskade nr. ... på [båd]

Vareartikkel	Antal	Pris
Tidsforbrug		43.150,00
Leje af værksted i [by i Grønland]		6.000,00
Billet tur/retur		13.453,00
Indkvartering		9.115,00
Dagpenge		3.479,70
Netto		<u>75.197,70"</u>

Af faktura af 28/7 2021 fremgår bl.a.:

Nummer	Beskrivelse	Antal	Enhed	Pris	Beløb
	Vedr. [REDACTED]				
	- Udskiftning af Starter				
	- Rensning af motor				
	- Udskiftning af Bowtruster samt kabler				
	- Olie og filterskift				
	- Rensning samt smøring af el				
	Starter	1	Styk	14.091,00	14.091,00
	Bowtruster sæt	1	Sæt	22.992,00	22.992,00
	15w40	8,5	Styk	135,00	1.147,50
	Oliefilter	1	Styk	445,00	445,00
8	div. hjælpematerialer	1	Styk	650,00	650,00
2.	Mekanikertimer	40	Styk	510,00	20.400,00
KØRSEL	Kørsel	2	Styk	700,00	1.400,00
	Subtotal				61.125,50
	I alt DKK				<u>61.125,50</u>

Klageren har den 6/9 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver til jer fordi, jeg har besluttet at køre en stævning imod [reparatør]. De har prøvet at reparere min båd siden jan. 2020. Og efter at have snakket med jeres kollega [medarbejder 2] har jeg fået at vide, at forsikringen har lukket sagen pga. [reparatør] har oplyst jer, at båden nu var repareret. Det er den ikke. Den står stadigvæk udenfor værkstedet i [by] og er ikke repareret. Derfor vil jeg meget gerne have, at I sender mig sagens forløb således, at jeg kan bruge dem som beviser for hvordan min sag er blevet kørt. I slutningen af 2019 havde jeg [medarbejder 1] som sagsbehandler og derefter blev det [medarbejder 2] der overtog min sag. Min sags nummer er ..."

Af mail af 7/9 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vedhæftet er de faktura som vores taksator har godkendt og vi har afregnet i sagen for udbedring af den skete skade. Håber dette giver klarhed over sagen."

Af mail af 23/10 2023 fra værft til selskabet fremgår bl.a.:

"Goddag, det drejer sig om [klagerens] båd, vi har sidst skiftet ledningsnet på motoren, motoren virker slidt og var svær at starte og tung at føre, og det lykkedes os lige knap at starte den, vi tror

Ankenævnet for Forsikring

5.

101440

at det er sket fordi den er blevet ophedet, forklaringen er ikke længere, motoren var så tung at føre."

I mail af 23/10 2023 fra selskabet til værftet hedder det bl.a.:

"Der er lavet et tilbud på reparation af motoren, og I har lavet en faktura ud fra dette. Skal det så forstås sådan, at der blev lavet et tilbud på en defekt motor, der ikke kunne repareres, og at den er blevet lavet men kan ikke bruges?

Forsikringssager behandles med henblik på at udbedre skaden, og der foretages vurderinger, for at finde ud af om det kan svare sig at reparere motoren.

Det er ærgerligt at der er brugt mange penge på sagen uden at den blev ordnet, hvad skal der så gøres for at fartøjet kan repareres så den er brugbar igen?"

Hertil har værftet i mail af 23/10 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Goddag, tak for din forståelse, jeg er blevet oplyst at dette fartøj er udsat for flere uheld, den er ikke blevet holdt ordentligt under opsyn, den er blevet bugseret flere gange, fordi den var ved at synke.

Sidst var den atter ved at synke og havde ligget og hugget mod noget meget og der kom hul i foran og den har taget vand ind, og efter hvad vi kan se, at det er ren slitage og ikke en ulykke, men den har været i reparation flere gange! Ledningsnettet over starteren er således gået i stykker, og vi har naturligvis gjort noget ved det fordi vi gerne ville ordne det, så vi fjernede starteren flere gange og rensede den og forsøgte at starte motoren, for vi ville ikke finde ud af hvad den fejler, hvis ikke vi kan starte den. Det lykkedes os lige knap at starte den, fordi motoren er så tung at føre, det var naturligvis svært og vi har brugt meget tid på det. Vi arbejder ikke for sjov, vi får ikke forklaret hvad der er sket tidligere og hvordan skaden er sket, vi får blot en opgave, og det har naturligvis også konsekvenser for os når vi ikke har fået en forklaring.

Vi vil meget gerne reparere den, vi arbejder ikke for sjov, vi har også brugt rigtig lang tid alene på den."

Selskabet har herefter til klageren bl.a. anført:

"Her er svaret på dit spørgsmål. Da mekanikernes vurdering og svar er pålidelige, tager jeg det til efterretning.

Jeg skal gøre opmærksom på, at det forsikringen dækker er udbedring af det skadede. Og vi har betalt for reparationen af skaderne på baggrund af forklaringen. Og jeg skal understrege at forsikringen ikke dækker vedligehold. Jeg regner med at motoren er forældet/forringet, når den har haft været til reparation flere gange.

Og jeg mener at sagen er blevet behandlet som den skal fra vores side. Hvis du har noget at tilføje eller hvis du har spørgsmål henvender du dig bare."

I mail af 25/10 2023 fra klageren til selskabets kundeombud hedder det bl.a.:

"Jeg skriver til jer efter jeg er blevet rådgivet af Atuisoq som er Grønlands forbruger rådgivningsorgan. Min sag er, at min båd blev ødelagt under en storm i okt. 2019. Der havde jeg en forsikring hos Kalaallit Forsikring if. Og det gik hel simpelt da forsikringen efter skadesrapport fra autoværkstedet skulle dække skades reparationer. Så var det [reparatør] der fik opgaven for at reparere motor problemer. Nu efter snart 4 år er min båd stadigvæk ødelagt. Den har ikke være fixet siden okt. 2019. Så kunne jeg ikke længere vente på [reparatør] og derfor ville høre om jeg har andre muligheder hos if. Så blev jeg så overrasket over, at [reparatør] har krævet betaling for reparationen og har meldt båden som sejlklar. Hvilket selvfølgelig ikke er sandt. Så fik jeg også at vide, at forsikringen har lukket sagen efter de har betalt regningen som [reparatør] har lavet. Nu har jeg ventet på min båd skulle blive sejlklar i 4 år. Atuisoq.gl (forbugerråd) har så foreslået, at jeg skal skrive en klage over sagsbehandling fra forsikringen. I mine øjne er det mere [reparatør] som jeg vil klage over, da det er dem der har fået opgaven til at fixe båden. Men jeg fik den forklaring fra Atuisoq, at jeg som privat person ikke har givet [reparatør] opgaven for at fixe min båd, og det er forsikringen der skulle sikre, at båden bliver repareret. Jeg står stadigvæk med en ikke sejlklar båd og den står stadigvæk udenfor autoværkstedet og samler støv. Jeg håber, at I kan hjælpe mig."

Selskabets kundeombud har i et udateret brev til klageren bl.a. anført:

"Jeg har på baggrund af din henvendelse til Kundeombuddet været i kontakt med Kalaallit Forsikring / Ifs skadeekspert i Grønland.

Ifs skadeekspert oplyser til mig, at alt arbejde i forbindelse med reparationen på selve fartøjet og motoren er udført i henhold til de regninger, som If har modtaget, godkendt og betalt til værkstederne. De udfordringer du har med fartøjet nu, stammer derfor ikke fra den anmeldte skade tilbage i november 2019.

Min gennemgang af sagen bekræfter, at If har betalt for skaderne, som du har anmeldt på fartøjet i november 2019. Og da det samtidig er min vurdering, at sagen er behandlet korrekt i henhold til din forsikringsaftale og forsikringsvilkår, kan jeg desværre ikke bede If om at hjælpe dig yderligere i denne sag.

Jeg vil mene, som du også selv nævner, at det er værkstedet /Marine Service ([reparatør]) du skal kontakte, hvis du ikke er tilfreds med deres reparation.

Sagen er nu lukket i Kundeombuddet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"5 Hvad er forsikringens omfang

...

I sejladstiden dækker forsikringen også:

- skade på skroget som følge af en pludselig og uforudset hændelse,
- skade på maskineri, inventar, sædvanligt reservegods og medforsikrede personlige effekter, som er en direkte følge af fartøjets synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision,

...

10 Erstatning ved skade

...

10.4 Delvis skade

Ankenævnet for Forsikring

7.

101440

Forsikringen dækker omkostninger ved forsvarlig reparation af erstatningsberettigede skader.

...

Der ydes som hovedregel kun erstatning for delvis skade, når denne reparerer, og først når reparationen er tilendebragt, og kvitteret reparationsregning samt alle behørig bevisligheder er indsendt til forsikringsselskabet. Erstatning udbetales senest 14 dage derefter. Godtgørelse for renter ydes ikke."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd blev i oktober 2019 beskadiget under en storm, og der kom hul i båden, som tog vand ind. Dette medførte blandt andet skade på ledningsnettet og starteren. Selskabet har dækket faktura af 11/3 2020 på 75.197,70 kr. og faktura af 28/7 2021 på 61.125,50 kr. Klageren ønsker at både bliver færdigrepareret så den er sejlklar. Selskabet har afvist at betale yderligere for reparation af klagerens båd.

Klageren har anført, at båden ikke er blevet færdigrepareret og stadig står ved siden af værkstedet uden at være sejlklar. Klageren har kontaktet værkstedet mange gange for at få båden færdig. Klageren har anført, at selskabet har givet værkstedet opgaven med at reparere båden, og selskabet skal sikre, at reparationen bliver færdig, og at båden bliver sejlklar. Klageren har anført, at selskabet i 2020 og 2021 har betalt de to fakturaer fra værkstedet uden at kontakte ham. Hvis selskabet havde kontaktet ham, ville han have oplyst, at båden ikke var færdigrepareret.

Selskabet har anført, at klageren har valgt reparatøren. Selskabet har godkendt reparationsomfanget, som værkstedet har opgjort, og selskabet har betalt for reparationen. Hvis reparationen ikke er udført tilfredsstillende, er det et spørgsmål mellem klageren og værkstedet. Selskabet har dog kontaktet værkstedet, der har oplyst, at værkstedet har foretaget reparation af stormskaderne, og at problemerne med klagerens båd i dag skyldes vedligeholdelse. Selskabet har anført, at eventuelle yderligere krav efter skaden er forældede.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at han har et yderligere krav på forsikringsdækning mod selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101440

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på yderligere dækning fra selskabet efter stormskaden i oktober 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket de fakturaer, som selskabet har modtaget fra værkstedet i 2020-2021. Nævnet bemærker, at klageren efter skaden indhentede reparationsoverslag fra værkstedet, og at selskabet herefter godkendte at dække disse. Selskabet hæfter på den baggrund ikke for eventuelle mangler ved det udførte arbejde, idet reparatøren er klagerens aftalepart.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er yderligere skader på båden, som skyldes stormen i oktober 2019, og som ikke har været omfattet af værkstedets overslag og reparation. Nævnet har ikke taget stilling til, om et eventuelt yderligere krav vil være forældet efter de forældelsesregler, der gælder i Grønland.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand