

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101441:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kommer i november 2022 til skade med min arm. Jeg var ved at lave en armbøjning, hvor min kammerat så vælger at presse mig længere ned. Dette var jeg ikke forberedt på og jeg får presset min arm ned i en skæv stilling. Jeg går til lægen om mandagen, hvor det her sker om lørdagen. Her tror hun, at det drejer sig om en overbelastning og hun beder mig vente 14 dage med at komme igen. Jeg går til lægen igen og her får jeg så at vide at jeg muligvis har en fibersprængning og at hun gerne vil have mig i en scanning da hun kan mærke et hul i armen. Jeg venter derefter i 7 uger på at komme i scanning, men desværre får jeg klaustrofobi og må vente yderligere 4 uger på at komme i scanning. Det vil altså sige at jeg i realiteten først er kommet i scanning over 3 måneder efter skaden var sket. Her finder de ingenting. Jeg bliver sendt til fysioterapeut, som sender mig tilbage til lægen igen, da der er noget der er galt. Min arm bliver ved med at hæve op. Der er fejlstilling og ekstreme smerter i både arm, skulder og nakke. Min læge sender mig til en ortopæd i ... , som tager røntgen billede af mig og undersøger min arm og finder frem til, at det er følger efter skade jeg har. Højest sandsynligt fra et mindre brud i spolebenet. Dette vurderer han ud fra den fejlstilling jeg har, de forandringer, der er på røntgen billedet og mine smerter/symptomer. Der er intet kirurgisk tilbud, da tingene som sådan er vokset pænt sammen igen. Jeg bliver sendt til fys igen og min læge sender mig til en sportslæge i Desværre talte han meget dårligt engelsk og vi har ikke kunnet kommunikere ordentligt med hinanden. Derfor tager han ikke mit traume med i hans vurdering og derfor bliver hans vurdering at mine smerter kommer fra nakken. Dette har min egen læge senere vurderet som at jeg har fået nogle kraftige spændinger i nakken af at gå med en ubehandlet skade så længe. Det der giver mig de største gener er smerterne i min arm som går op i skulderen og nakken. Dette bekræfter smertelægen i ..., som min læge sendte mig til efter fysio-terapi igen ikke virkede.

Der er sket en del lægelige fejl i denne sag. Blandt andet ikke nok dokumentation og forkert behandling fra lægernes side. Jeg har hele tiden været ærlig omkring at jeg havde haft et traume imod min arm, men fordi lægen har troet noget andet, har hun ikke anført dette som væsentligt ej heller at sende mig i røntgen, som hun burde have gjort.

Mit forsikringsselskab ligger vægt på at der er nævnt overbelastning ved de første 2 konsultationer, men dette er jo senere blevet afkræftet. De skriver yderligere at der først er nævnt noget om den konkrete episode i februar. Dette ved jeg ikke er rigtigt, da der på den henvisning til den første og anden scanning jeg kom i, er nævnt Det aktuelle traume. Det har jeg selv læst. Det er ikke min skyld at lægerne har lavet fejl og når de nu erkender at det er følger efter den skade jeg har, forstår jeg ikke, hvorfor min forsikring ikke forstår noget som helst. Jeg har 3 læger der bakker mig op i dette. Et røntgen billede, der bekræfter forandringer, vidner på at ulykken er sket og at min arm ikke så sådan ud før. Dette kan jeg også bevise i forhold til tidligere billeder af min arm.

Jeg forstår at min sag har været noget forvirrende. Jeg er selv blevet utrolig forvirret undervejs, men konklusionen på det hele er følge efter skade og det hele stemmer overens med de smerter jeg har. Så kan det godt være der er nævnt noget om en overbelastning ved de første 2 konsultationer, men igen så er lægelige fejl ikke min skyld. Som i kan se anmelder jeg også først skaden i december og det er netop fordi jeg ikke ville anmelde noget, hvis blot det bare var en overbelastning, men det fandt jeg jo ret hurtigt ud af, at det ikke var.

Jeg vedhæfter billeder af min arm, henvisning til smertelægen, journal fra smertelægen og journal fra [privathospital].

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker min skade. Jeg er med på at de ikke skal betale for de gener jeg har fået i forbindelse med at jeg har gået med en ubehandlet skade så længe, men de gener som jeg har i min arm og skulder er pga min arm er skæv og det er den altså blevet, fordi der har været brud ellers ville den ikke kunne blive det. Som det fremgår i min journal har jeg aldrig haft noget med min venstre arm eller skulder før, så det er heller ikke en mulighed at det skulle være sket før."

Selskabet har den 30/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kunde [klageren]. Problematikken på hendes forsikring omhandler udbetaling af erstatning for varige men efter en anmeldt skade. Kunden ønsker med klagen at opnå dækning for hendes aktuelle symptomer.

I forbindelse med behandling af sagen i vores kundeklage afdelingen har kunden henvist til, at hun har været dialog med hendes læge, og derfor har vi indhentet opdateret oplysninger fra lægen, og derfor er vi nu klar til at redegøre for sagens forløb.

Sagens forløb

Den 12. december 2022 modtager vi en anmeldelse fra vores kunde, som beskriver, at kunden er kommet til skade den 26. november 2022.

Hun skulle vise hendes kammerat, at hun ikke kunne komme så langt ned i en armbøjning. Kammeraten lægger en arm på hendes skuldre og presser hende i gulvet. I den forbindelse følte hun

et smæld, og hun anmelder en fibersprængning i venstre overarm. Det er beskrevet, at en muskel mellem albue og triceps har revet sig løs, og hun afventer scanning.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen anerkender vi via hendes ulykkesforsikring, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde, og vi anerkender skaden, og vi tilbyder hende behandling som genoptræning efter skaden.

Kunden indsender kopi af henvisning til behandling og journal fra sygehuset. Af journalen fremgår det, at der er mistanke om følger efter fraktur i albuen, hvorfor vi udbetaler straks erstatning til kunden.

Herefter modtager vi yderligere journal materiale, som beskriver undersøgelse hos en sportslæge, som beskriver hendes smerter som værende af cervikal oprindelse. Lægen beskriver i journalen, at der er lavet undersøgelse af albuen uden en sikker diagnose.

Da der kommer nyt krav fra kunden om dækning for nakkerelaterede symptomer, har vi forholdt os til dette, og ved gennemgang af de journaler, som vi har modtaget fra kunden, er der ingen dokumentation for, at der skulle være opstået et traume mod nakken, og herudover er symptomer først beskrevet måneder efter hændelsen. Derfor har vi afvist dækning til symptomerne.

Kunden ringer og klager over afgørelsen. Hun beskriver telefonisk, at lægerne har oplyst til hende, at hendes nakkegener har været årsagen til generne ud i overarmen. På baggrund af hendes henvendelse indhenter vi supplerende oplysninger til revurderingen via egen læge og [privathospital].

Efter fornyet gennemgang af oplysningerne fastholder vi afvisningen overfor kunden. Vi beskriver overfor kunden, at det fremgår af journalen, at hun har fået smerter i venstre albue efter en del styrketræning, der er ingen oplysninger om et traume, hvor hun skulle have slået nakken. Derfor fastholder vi afgørelsen, og vi henviser kunden til klagemuligheden via kundeklage funktionen.

Kunden klager telefonisk til afdelingen, og hun er meget vred over vores afgørelse, og hun klager også direkte til kundeklage funktionen, som vil behandle sagen.

Til revurderingen bliver der indhentet yderligere oplysninger til sagen, både fra hendes behandlingsforløb hos fysioterapeuten og smertelægen. Vores rådgivende lægekonsulent gennemgår sagen, og vi meddeler herefter kunden, at vi fastholder afgørelsen.

Fastholdelsen tager stilling til symptomer fra både nakke og albuen, og vi uddyber vores forklaring omkring afgørelsen overfor med udgangspunkt i gennemgang af hendes journaloplysninger, og i journalen fra egen læge fremgår der følgende ved første lægeundersøgelse den 28. november 2022: *'Smerter i venstre albue, hun har lavet en del styrketræning og besluttet sig for at øve arm-bøjninger. Hun har ikke noget kendt traume.'*

Hun er tilrådet aflastning, hvis smerterne ikke aftager eller der kommer låsning af albueled. Ved denne konsultation nævnes den anmeldte hændelse ikke, og der nævnes intet om hverken skade på venstre overarm eller nakke.

Der omtales kun gener i venstre albue, og det er positivt nævnt, at der ikke er noget kendt traume, som er årsag til hendes gener.

Hun kontakter lægevagten telefonisk tirsdag den 29. november 2022. I notatet er det noteret: *'Arm låser. Kliklyd ved albue. Startede i tirsdag. Hævede omkring. Ingen traume. Træner 3 x ugentligt med tunge vægte. Må lindre med panodil.'*

I dette notat oplyses det nu, at generne startede tirsdag ugen forinden, hvilket var tirsdag den 22. november 2022 - det vil sige inden den anmeldte hændelse. Igen er der i notatet intet oplyst om gener i hverken nakke og skuldre og der angives igen, at der intet traume er sket.

Hun konsulterer igen sin lægen den 12. december 2022. Denne gang er der noteret følgende: *'Smerter i venstre overarm og albue. Kom efter hun overbelastede med armbøjninger og faldt sammen i øvelsen. Blev helt blå på ydersiden af venstre overarm. Siden fornemmelse af at albuen låser i bestemte flekterede stillinger. Kan vrikke den løs igen og bruge den. Smerter ved albuen ved anvendelse af kræfter over albuen. Ømhed op i skulderåg.'*

En ultralydsscanning af venstre albue den 22. februar 2023 viser ingen tegn på skade. Ved denne undersøgelse nævnes det anmeldte ulykkestilfælde for første gang. Hun beskriver, at hun for cirka 4 måneder siden lavede armbøjninger, hvor en ven trykkede ned på hendes ryg, og at hun siden da har haft smerter i venstre albue.

Den 27. februar 2023 gennemføres en MR-scanning af venstre albue, og denne viser helt normale artikulære forhold i venstre albue. Der findes ingen indikation for yderligere ortopædkirurgisk vurdering, og hun henvises til fysioterapi. Den 18. april 2023 henvises hun igen af egen læge til en ortopædkirurgisk vurdering, idet hendes gener i venstre albue ikke er bedret. Hun tilses på [privathospital] den 1. maj 2023 vedrørende venstre skulder.

I journal notatet fremgår der følgende: *'Pt har haft fald, smerter siden og nu er det rigtig træls fortsat'*. Vi har den 27. juni 2023 kontaktet hende telefonisk, idet der i journalen fremgår et fald, og vi ønsker i den forbindelse at vide, hvorvidt der er tale om et nyt ulykkestilfælde.

Hun oplyser, at der ikke er tale om et nyt ulykkestilfælde.

Der bliver foretaget røntgenundersøgelse, og her vurderes det til at starte med, at der er følger efter brud. Dette afkræfter en efterfølgende CT-scanning den 15. maj 2023 dog. Her konstateres det, at der ingen tegn er på fraktur sequelae, og der konstateres en helt normal undersøgelse uden fund.

Hun henvises efterfølgende til afdeling for sportsmedicin via [hospital].

Der er i notat fra den 21. juni 2023 noteret: *'[Klageren] er en [i 30'erne] [sportsudøver], der har klaget over smerter i venstre albue siden november 2022. På det tidspunkt begyndte hun at træne i fitnesscentret tre til fem gange om ugen og havde danseaktiviteter. Der var langsomt begyndende smerter i venstre albue, der udstrålede til nakken og udstrålede til hånden. Hun benægter akut traume eller hændelse i fitnesscentret.'*

Det er således første gang, at der nævnes nakkegener. Kunden benægter akut traume eller hændelse i fitnesscentret. Det angives, at generne er langsomt begyndende, efter at hun er opstartet med intensiv fitness.

Kundeklage funktionen fastholder således vores afgørelse i sagen, idet der mangler en sikker dokumentation for, at vores kundes symptomer stammer fra den anmeldte skade.

Vi har lagt til grund, at lægen direkte har noteret i journalen, at der ikke ligger et traume til grund for symptomerne. Det er en grundlæggende forudsætning for at opnå dækning på forsikringen, at der er tidsnær dokumentation for, at hun er kommet til skade, og skaden har medført de aktuelle symptomer.

Vi finder det ikke tilstrækkeligt bevist, at symptomerne fra hendes nakke, venstre albue og venstre skulder er en følge af den anmeldte skade, og derfor har vi fastholdt vores afgørelse over for kunden. Hun har modtaget orientering om klagemulighederne via Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankenævnet for Forsikring.

Kunden kontakter kundeklagefunktionen efterfølgende og udtrykker sin utilfredshed omkring afgørelsen, og kort efter modtager vi klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Kunden har klaget over afgørelsen omkring den anmeldte skade på hendes ulykkesforsikring, og vi har indhentet opdateret journaloplysninger fra hendes læge, så vi havde en fuldstændigt grundlag for at beskrive hendes forløb.

Der er i journalen beskrevet en dialog mellem kunden og hendes læge om den forsikringsmæssige afgørelse. Vi har foretaget en revurdering af sagens samlede oplysninger, og der er i journalen ikke oplysninger, som bidrager til ændring af afgørelsen.

Indledningsvis vil jeg henvise til bestemmelserne i hendes forsikringsvilkår, som er medvirkende til vores vurdering af den anmeldte skade.

Punkt 14A (stk. 1 til 3): *Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Disse bestemmelser er indgået i vores afgørelse. Indledningsvist er der beskrevet et ulykkestilfælde i anmeldelsen, hvorfor vi har anerkendt dækningen for skaden på hendes forsikring.

Efterfølgende modtager vi yderligere oplysninger til sagen, som giver mere uddybende oplysninger, og her kan vi efter gennemgang af sagens oplysninger se, at der ikke er tilstrækkeligt bevis for, at vores kundes symptomer fra nakke, venstre skulder og venstre albue stammer fra den anmeldte skade.

Derfor meddeler vi kunden, at vi ikke kan yde erstatning fra forsikringen.

Vi har lagt vægt på, at journalnotatet efter den første lægelige kontakt efter skaden. Notatet er lavet på baggrund af dialog med patienten, og her har lægen direkte anført, at kunden ikke kender til noget traume. Den første lægeundersøgelse finder sted 2 dage efter hændelsen.

Det samme gør sig gældende ved efterfølgende telefonisk kontakt til lægen den 29. november 2022. Der mangler således dokumentation for, at hendes symptomer er opstået som følge af den anmeldte skade.

Det er normal retspraksis, at kunden har bevisbyrden for at dokumentere, at hun har været udsat for en skade, som er årsag til hendes gener. Når der ingenting tidsnært fremgår af journalerne omkring den anmeldte skade, finder vi ikke, at bevisbyrden for et ulykkestilfælde er løftet.

Når der direkte i journalen er anført, at kunden ikke kender til noget traume, betyder det, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på forsikringen.

Forsikringen dækker udelukkende symptomer efter et ulykkestilfælde. Samtidig må det lægges til grund, at der på trods af adskillige undersøgelser i form af MR-scanninger, CT-scanninger, røntgenundersøgelser med videre, ikke er påvist nogle strukturelle skader, som skulle være udløst af et traume.

Derfor må vi fastholde vores afgørelse i sagen, og vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i mail af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg tidligere også har skrevet er jeg med på at de spændinger jeg har fået i min nakke er kommet af at jeg har gået med en ubehandlet skade så længe. Min arm er blevet drejet en smule under ulykken og det er derfor mit led står lidt forskudt. Jeg har konstante smerter i albueledet og smerter i hele armen, hver gang jeg har brugt den. Det er kun nogen gange jeg har problemer med nakken. Jeg forlanger ikke erstatning for min nakke, men for de daglige smerter og gener jeg har i forhold til min arm, som er bevist kommer fra det traume jeg havde i november 22."

Selskabet har i mail af 12/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget vores kundes email af den 7. juni 2024.

I e-mailen fremgår det, at hun ikke forlanger erstatning for nakken, men ønsker erstatning for hendes symptomer fra armen. Vi kan ikke imødekomme hendes krav, idet der mangler en sikker dokumentation for, at hendes symptomer er opstået i forbindelse med et ulykkestilfælde.

Som beskrevet i det tidligere brev mangler der en tidsnær beskrivelse af den anmeldte hændelse ved hendes konsultationer hos lægen, og det fremgår endda klart, at der ikke ligger noget kendt traume til grund for symptomerne.

Dermed er bevisbyrden for sammenhængen mellem den anmeldte skade og hendes symptomer ikke løftet, og derfor fastholder vi vores afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101441

Klageren har i mail af 14/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i selskabets konklusion. Det er bevist at dette kommer fra et ulykkestilfælde. At lægen har skrevet noget forkert til at starte med er stadigvæk ikke min skyld. Jeg har også klaget over dette til Patientklagenævnet, da det her absolut ikke er i orden. I kan også se jeg har haft skrevet til lægen omkring om det ikke fremgår af min journal. Dette ville jeg jo nok næppe gøre, hvis ikke det var fordi jeg talte sandt. Min egen læge bekræfter i stort set alle papirer, at der har været et traume og at mine gener stammer fra det traume i november 22. Den selvsamme læge som undersøgte mig første gang skriver også på henvisningen til tværfagligt smertecenter at mine gener kommer fra en skade i armen. De anerkender også at min arm er drejet en smule. Ortopæden i ... bekræfter at det er følger efter skade jeg har og højst sandsynligt fra et mindre brud i spolebenet. Dette baserer han på røntgenbilledet der er taget i ..., mine gener og måden min arm ser ud på. Dette anerkender min egen læge og de resterende læger jeg har været ved konsultation ved oppe i mit eget lægehus. Smertelægen i ... dokumenterer at det kommer fra skaden i armen og hun beskriver også at jeg har nogle tegn på cprs, hvilket er noget man kun får efter et traume imod en arm eller et ben. Hun beskriver yderligere at jeg har nogle spændinger i nakken, som er med til at forværre mine smerter. Dette stemmer fuldstændig overens med, hvad jeg siger om at det startede med en skade imod min arm og så er der senere kommet spændinger i nakken."

Selskabet har i mail af 18/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi må fastholde, at vi lægger de tidsnære beskrivelser til grund for vores afgørelse i sagen.

Der er beskrevet kontakt til både egen læge og lægevagten, indenfor 3 dage efter den anmeldte skade. Ved henvendelsen til egen læge den 28. november (2 dage efter skaden) er der direkte noteret, at hun ikke har kendskab til noget traume, hvilket må bygge på en dialog mellem læge og patient.

Dagen (tirsdag den 29. november) efter kontakter kunden lægevagten, da armen låser og laver kliklyde i albuen. Startede tirsdag. Ingen traume. Træner ugentlig *3 med tunge vægte. Henvist til at lindre smerter med panodil.

Her er der henvist til, at hendes symptomer startede en tirsdag, hvilken ikke harmonerer med, at skaden skulle være sket 3 dage forinden.

Vi mener fortsat, at der mangler en tidsnær dokumentation for, at hendes symptomer skyldes et ulykkestilfælde. Derfor fastholder vi vores afgørelse. De efterfølgende undersøgelser af hendes symptomer ændrer ikke vores afgørelse."

Klageren har i mail af 20/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg syntes bare vi skal lade ankenævnet om at behandle det her. Vi kommer ikke til enighed.

Ja det har været tvivl om hvorvidt mine gener kom fra en overbelastning eller om det kom fra uheldet. Men fakta er at min arm er skæv, mit led er forskudt og jeg har ømhed omkring albuen svarende til et brud eller skade. Mine symptomer peger på følger efter brud. Da jeg henvender mig til lægen 14 dage efter, som jeg fik besked om at vente forklarer jeg igen lægen at jeg har haft

Ankenævnet for Forsikring

8.

101441

det her traume, fordi jeg kan huske det sagde knæk i min arm. Samtidig husker jeg også at generne begyndte derefter. Det kan derfor kun komme herefter og ikke som følge af en overbelastning, som lægen først troede. Alt dette er jo også blevet bekræftet i forhold til, hvad der er fundet ud af omkring min arm. Man kan ikke få en skæv arm og et forskudt led pga styrketræning.

Det er jeres pligt som forsikringselskab at udbetale erstatning når generne kan dokumenteres tilbage til et ulykkestilfælde og det må man sige at samtlige læger i min sag har gjort"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 12/12 2022:

"Skade dato 26-11-2022

Skadebeskrivelse Jeg ville vise min kammerat at jeg ikke kunne komme ret langt ned i en armbøjning og imens jeg ligger og prøver på at komme ned i armbøjninger sætter han en arm på mine skuldre og presser mig helt ned i gulvet. Dette var jeg ikke forberedt på og jeg følte et smæld da han pressede mig ned i gulvet.

...

Hvornår skete skaden? 26-11-2022

...

Beskriv skaderne Fibersprænging i venstre overarm og muskel mellem albue og triceps har revet sig løs. Afventer scanning

...

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (fx 'jeg væltede på min cykel og brækkede venstre ben') Jeg ville vise min kammerat at jeg ikke kunne komme ret langt ned i en armbøjning og imens jeg ligger og prøver på at komme ned i armbøjninger sætter han en arm på mine skuldre og presser mig helt ned i gulvet. Dette var jeg ikke forberedt på og jeg følte et smæld da han pressede mig ned i gulvet."

Det fremgår af journal fra egen læge:

"28-11-2022: Symptom/klage fra albue

Notatekst:

Smerter i venstre albue hun har lavet en del styrketræning og besluttet sig for at øve armbøjninger. Hun har ikke noget kendt traume

obj. ingen synlig hævelse varme eller rødme, let udforandringer efter armbind har siddet stramt indskrænket extension og flexion af albueled og ømhed i albueled ved mas supination.

Aktuelt ingen låsninger.

Tilrådes aflastning, hvis smerten ikke aftaler i løbet af 14 dage eller hvis der kommer låsning i albueled kommer hun til opfølgning

...

12-12-2022: Symptom/klage fra albue

Notattekst:

Smerter i venstre overarm og albue. Kom efter hun overbelastede med armbøjninger og faldt sammen i øvelsen.

Blev helt blå på ydersiden af venstre overarm. Siden fornemmelse af at albuen låser i bestemte flekterede stillinger. Kan vrikke den løs igen og bruge den.

Smerter ved albuen ved anvendelse af kratter over albuen. Ømhed op i skulderåg.

Obj: Ingen synlige forandringer, ikke længere misfarvning. Fri bevægelighed i alle led, ømhed isometrisk ekstension og abduktion akulder (ømhed trækker ned i albuen). Neg neers og hawkins, ingen impingment. Ingen ved isometriske test af albueled.

Der palperes fortykkelse svt triceps muskel.

Obs muskelskade/fibersprængning evt med muskelafrivning. Har fortsat funktion af alle bevægelser i overarm.

Henv til ultralyd til vurdering.

...

25-03-2024: Symptom/klage fra albue

Notetekst:

[Klageren] kommer igen med frustration over sin ve albue.

Traume i nov 2022, ifm armbøjning har en anden trykket på hende, og hun knækkede sammen i albuen. Alle gener starter derefter.

Hun er undersøgt x flere, og det står ikke helt klart hvad der er sket, men mistanken fra OK har været en lille brud i spolebenet, som siden er helet op.

Hun oplever dog fortsat smerter i albuen, at den hæver og nogen gange farveforskel. Der er lidt forskel i vinklingen ift højre.

Forsikringselskabet vil ikke anderkende at det er en skade, men vi må dog klart henføre problematikken til en bestemt hændelse.

Der er slået fast, at der ikke er kirurgisk tilbud, og det giver heller ikke mening med mere billeddiagnostik, så hun bør blot fortsat træne."

Det fremgår af lægevægtsepikrise:

"29-11-2022 20:09 Vagtlæge: ...

Visitationsnotat

Arm låser. Kliklyd ved albue. Startede i tirsdag. Hævet omkring. Ingen traume.

Træner x 3 ugentlig med tunge vægte. Må lindre med panodil.

Handling: Telefonkonsultation"

Det fremgår af hospitalsjournal:

"22-02-2023: UL af venstre albue

Konklusion:

Intet abnormt

Indikation:

Cirka 4 måneder siden lavet armbøjninger, ven trykket ned på hendes ryg, siden da haft smerter i ve. albue. Planlagt MR-scanning i januar 23, men kunne ikke gennemføres, fordi pt. ikke kunne medvirke til at hendes arm blev fastbundet.

Beskrivelse:

Der skannes over olecranon, ved den distale tilhæftning af triceps, der ses ingen tegn til ruptur af ligament eller muskler, der ses heller ikke nogen inflammationstegn herfra.

Der skannes over mediale og laterale epikondyl, hvor der ikke ses tegn til inflammation eller ansamling.

Intraartikulært i albueleddet er der heller ingen tegn på inflammation eller ansamling.

Det er nævnt for pt. at der er en ekstremitets-MR skanner i Kunne være en mulighed for denne pt. med klaustrofobi

...

27-02-2023: MR-scanning venstre albue

Undersøgelsen viser ingen intraartikulær ansamling. Intet knoglemarvsødem. Ingen bruskforandringer.

Både ekstensor og fleksor senerne ses intakte. Ingen tegn til epikondylit.

Intakt tricepssenen.

Normalt signal i bløddelene.

Konklusion:

Normal artikulære forhold i venstre albue.

...

21-06-2023: Forundersøgelse, sportsmedicinsk**Aktuelt**

[Klageren] er en [i 30'erne] [erhverv], der har klaget over smerter i venstre albue siden november 2022.

På det tidspunkt begyndte hun at træne i fitnesscentret tre til fem gange om ugen og havde danseaktiviteter. Der var langsomt begyndende smerter i venstre albue, der udstrålede til nakken og udstrålede til hånden. Hun benægter et akut traume eller hændelse i fitnesscentret. Hun er stoppet med konditionstræningen i flere måneder, uden effekt på smerteklagerne.

I mellemtiden er der lavet røntgen, CT-scanning, ultralydsscanning og MR-scanning af albuen uden klar diagnose.

Der er ingen klager over tab af sensibilitet eller styrke i arm eller hånd. Der er smerter on/off om natten.

Objektivt:

Skulderen med fuld symmetri fra venstre mod højre, ingen synlig muskelatrofi.

Bevægelsesområde 0 / 170 grader abduktion med ømheds omkring skulder og nakke over 150 grader. Ekstern rotation 50/50, intern rotation 100 / 100. Rotator cuff test viser fuld symmetrisk styrke uden smerte.

Cervikal rygsøjle: Fuld fleksion og ekstension, smertefuld rotation/ekstension til venstre i forhold til højre. Smerter udstråler fra nakke til skulder og overarm til venstre.

Smertefulde lokaliserede pletter over trapezius, den supra klavikulære fossa og triceps.

Albue: Ingen synlig atrofi, fuld fleksion/ekstension og pro/supination. Modstandstest afslører smerter over underarmens bøjemusklér og underarmens ekstensormuskler. Ved palpation er der smerter over ekstensormusklerne og moderate smerter over underarmens bøjemusklér. Der er en symmetrisk og normal håndleds- og håndfunktion. Neurologisk undersøgelse afslører ingen abnormiteter i styrker eller sensibilitet.

Klinisk diagnose:

Non-radikulære smerter i venstre skulder/arm, sandsynligvis cervikal rygsøjle relateret.

Behandlingsplan:

Jeg har diskuteret smerteklagerne i forhold til den cervikale oprindelse.

Da der ikke er nogen kliniske tegn på neurologiske mangler, diskuterede vi en behandlingsplan der vil bestå af et omfattende fysioterapiprogram med fokus på blød vævsfrigivelse og mobilisering af halshvirvelsøjlen.

Jeg instruerer i hjemmeøvelser til at styrke nakkemusklér og strække nakke- og skuldermuskler.

Med hensyn til sportsaktiviteter råder jeg til moderate, dynamiske øvelser som at gå og bruge crosstraineren.

Der laves henvisning til fysioterapeut.

Afsluttes herfra.

...

10-08-2023: MR columna cervikalis

Indikation: Nakkesmerter med udstråling til venstre OE.

Ingen sammenfald eller olistese. Normal signal sv.t medulla. Normale knoglernarvssignal. Normale diskushøjde og signal i alle niveauer. Der ses diskret uncovertebral artrose på venstre side ved C5/6 uden rodaffektion. Upåfaldende forhold i andre niveauer.

Konklusion: Ingen spinalstenose eller rodaffektion."

Det fremgår af privathospitals journal:

"01-05-2023: Kommer til vurdering af albue

Pt. har haft et fald, smerter siden og nu er det rigtig træls fortsat. Oplever normal bevægelighed, men smerter når hun laver aktiviteter.

Der foreligger MR-scanning, og mistanke på MR-scanningen er sequelae efter fra fraktur med posterior forskydning og subluksation. Jeg informerer hende om det.

Ved den objektive undersøgelse har jeg fundet egentlig god bevægelighed.

Vi bestiller et røntgenbillede, og hvis den stadig er posterior forskudt, er det diagnosen. Jeg tænker umiddelbart ikke, der er noget, vi kan gøre operativt, som det er nu.

...

03-05-2023: Kontakt mhp radiologisk undersøgelse

Der er kommet røntgen, og i optagelsen ser man en uregelmæssighed, og jeg tænker, hun stadigvæk har sequelae efter fraktur, hvorfor vi supplerer med en CT-skanning, jeg har lavet henvisning dertil ..., og jeg skriver brev til patienten om, at det kommer til at ske.

Brev til patienten:

...

Jeg har set på dit røntgenbillede, og jeg synes umiddelbart, det ser ud til, at der er følger efter det brud, som jeg snakkede om, der kunne være.

Jeg vil gerne være lidt mere specifik omkring det, så jeg har bestilt en supplerende skanning til dig nede ... på vores privathospital der.

Jeg skal nok skrive til dig, når jeg får svar på den.

...

15-05-2023: CT-scanning venstre albue

Der sammenlignes med tidligere MR-scanning fra 27.02.2023 samt røntgenundersøgelse 01.05.2023.

Der påvises normale ledkomponenter og ingen tegn på fraktursequelae. Normal symmetri mellem ledfladerne, også i leddet mellem caput radii og processus coronoideus ulnae uden tegn på sublaksation. I sagittal projektionen ses præcis som ved MR-scanningen anteversion af capitulum humeri hvilket vurderes som normalt.

Der er ingen indirekte tegn på væskeansamling intraartikulært og ingen frie ledmus.

Ingen dystrofiske bløddelsforkalkninger.

Konklusion:

I.a."

Det fremgår af speciallæges journal:

"28-08-2023: Speciallægeepikrise

Været tilknyttet smerteklinikken i ... i perioden 27/10-23-25/1-24

Henvist pga. smerter i venstre arm. Patienten har siden november 2022 haft smerter i venstre arm og nakke-skulderåg. Opstået efter traume. I forbindelse med hun forsøgte at lave en armbøjninger, var der en person som pressede hende ned mens hun lavede armbøjninger, hvorefter armen blev klemmt i en skæv stilling. Hun følte umiddelbart, et smæld og efterfølgende hævelse og blålig misfarvning omkring albuen. Der er foretaget udredning, CT, ultralyd, MR, som i første omgang afkræftet brud, men vurderet hos ortopædkirurg som viser muligvis tidligere brud i forbindelse med skaden. Vurderet hos ortopædkirurg i foråret og der er ikke noget kirurgisk tilbud. Patienten har fået fysioterapeutisk behandling uden den store effekt. Indimellem hæver armen helt op, den kan blive misfarvet, blålig. Der er ingen allodyn eller dysæstesi.

Har fået 4 akupunkturbehandlinger, desværre helt uden effekt.

Der er iværksat behandling med duloxetin, som har god effekt på smerterne, dog er patienten langt fra smertefri."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskaade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/12 2022, at hun den 26/11 2022 pådrog sig en fibersprængning i venstre albue efter at være blevet trykket på ryggen af en anden person under udførelsen af en armbøjning. Selskabet har anført, at det på baggrund af oplysningerne i anmeldelsen anerkendte, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Selskabet har over for nævnet afvist at yde méngodtgørelse for klagerens aktuelle gener i armen, skulderen og nakken med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at generne skyldes et ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse den 26/11 2022 har forårsaget generne i armen, skulderen og nakken, og herunder at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer den anmeldte hændelse. Selskabet har også henvist til, at klagerens nakkerelaterede gener først er beskrevet måneder efter hændelsen og at der ikke er oplysninger om noget traume mod nakken, samt "at der på trods af adskillige undersøgelser i form af MR-scanninger, CT-scanninger, røntgenundersøgelser med videre, ikke er påvist nogen strukturelle skader, som skulle være udløst af et traume".

Klageren har over for nævnet anført, at hun fik en fibersprængning i albuen ved udførelsen af en armbøjning, fordi hun blev trykket på ryggen, hvorefter hun oplevede hævelse, fejlstilling og smerter i armen, skulderen og nakken. Klageren har anført, at manglende behandling har gjort armen skæv, og at dette har medført gener i armen og skulderen. Klageren har anført, at lægen ved en fejl ikke har noteret, at der var tale om et ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101441

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes aktuelle gener er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de første tidsnære lægelige notater ikke er oplysninger, der understøtter, at klagerens gener skyldes en pludselig hændelse. Det fremgår af egen læges journal af 28/11 2022, at klageren har "smerter i venstre albue hun har lavet en del styrketræning og besluttet sig for at øve armbøjninger. Hun har ikke noget kendt traume", og af lægevagtsepikrise af 29/11 2022, at "arm låser. Kliklyd ved albue. Startede i tirsdag. Hævet omkring. Ingen traume".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck