

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101442:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg kommer til skade i august 2022 og pådrager mig en dropfinger på højre 3. finger. Jeg er hen over efteråret 2022 og foråret 2023 igennem et langt forløb med operation samt genoptræning hos ergoterapeut på sygehuset. Desværre uden godt resultat. Hele forløbet har ikke kun givet mig en dropfinger, men har desværre også medført stivhed i midterleddet på 3. finger, hvilket har givet mig væsentlig nedsat gribeevne i højre hånd.

Det vil sige, at ikke alene kan jeg ikke bruge yderste led, jeg kan heller ikke knytte hånden helt. Jeg har daglige smerter, og der er mange ting, som jeg ikke længere kan, da jeg ikke kan gribe ordentligt

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener, at jeg er berettiget til erstatning jf. D.1.1.1.21 – 3. finger med 90 graders strækkemangel i midterled."

Selskabet har den 5/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand:

Indklagedes afvisning af dækning for varigt mén baseres på lægekonsulents vurdering af det varige mén efter klagers ulykke den 4.8.2022. Lægekonsulenten vurderer, at det varige mén ikke er 5% eller derover og dermed er betingelserne for dækning på forsikringen ikke opfyldt.

Sagsfremstilling:

Klagers arbejdsgiver har tegnet Kollektiv Ulykkesforsikring under police nr. (Bilag A)

Ankenævnet for Forsikring

2.

101442

Den 14.10.2022 modtager Indklagede en anmeldelse om, at Klager i forbindelse med rengøring/skrubber med en klud på sin bopæl den 4.8.2022 pludselig mærker et smæld i fingeren. Efterfølgende hænger det yderste led på fingeren. Der er tale om en 'drop-finger' på højre 3. finger. (klager har fremlagt bilag)

Den 19.4.2023 kontakter Indklagede Klager for at spørge til, om klager stadig har gener efter ulykken.

Den 19.4.2023 oplyser Klager, at hun er blevet opereret den 4.11.2022 og at hun gennem flere måneder har været overført til ergoterapeutisk behandling. Klager oplyser, at hun ikke har fået fuld førlighed, at hun ikke kan bruge fingeren, ligesom hun har smerter. Klager har en aftale med en kirurg for at vurdere, om de kan gøre mere for at forbedre klagers tilstand.

Den 14.8.2023 beder Indklagede om oplysninger om, hvorvidt der er iværksat yderligere behandlinger efter Klagers aftale hos kirurgen.

Klager besvarer mailen og oplyser, at fingeren stadig dropper, hvilket medfører at den ikke er så funktionsdygtig som tidligere, at leddet er stift og der er nedsat gribeevne i hånden. Klager har af og til smerter.

Indklagede sender sagen til vurdering hos lægekonsulent den 28.8.2023, som har brug for en funktionsattest forinden sagen vurderes.

Speciallæge ... undersøger Klager og fremsender på denne baggrund en funktionsattest, som modtages af indklagede den 14.12.2023. Det fremgår heraf blandt andet, at der er tale om en dropfinger på højre 3. finger og at der er nedsat bevægelighed i fingeren. (Klager har fremlagt bilag)

På baggrund af modtagne journaler og funktionsattesten vurderer Indklagedes lægekonsulent herefter den 20.12.2023 at:

Skadelidte har pådraget sig en dropfinger dvs en afrivning af den lange strækkesene svarende til h3 3 fingers yderstykke. Hun er behandlet som man skal med en skinne, men der er så ligevel en strækkemangel på 45 grader i yderleddet og i mellemleddene er der 45 graders bøjemangel. Der er tale om en stiv finger som følge af skaden og afstanden mellem fingerspids og hulbånd er 4 cm ved maksimal håndknytning.

Det er et noget ringere resultat end hvad vi plejer at se.

Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5 %- D.1.1.1.19 og hun er bedre end dette.

Jeg mener derfor ikke der er 5% mén i sagen med den begrundelse at hendes fingerfunktioner bedre end det tabellariske også som følge af at fingeren er med i et håndgreb.

Indklagede træffer derfor afgørelse om, at der ikke er dækning på den kollektive ulykkesforsikring, da forsikringen kun giver ret til erstatning ved mén-grader på 5% eller derover.

Indklagede modtager den 10.1.2024 en anmodning om revurdering af afgørelsen med henvisning til at skaden har haft stor indvirkning på hendes daglige virke. (Fremlagt af klager)

Som det nævnes i attesten kan jeg ikke knytte hånden og kan derfor ikke f.eks. skrue låg af flasker, skrive ordentligt med pen og kan ikke bruge min finger til at skrive på computer. Jeg er fra dengang 10-finger systemet blev brugt, og det kan jeg ikke længere. Jeg har dårlig gribeevne og kan ikke holde ordentligt fast om ting, hvilket gør, at jeg ustandselig taber ting. De ting i hverdagen, hvor man bruger gribeevne mestrer jeg ikke længere – det går fra alt som at åbne dåse, holde på grydeskeen, lægge make-up (hvor man jo griber om f.eks. mascara), jeg har vanskeligt ved at bære ting med højre hånd, fordi jeg ikke kan gribe ordentligt, og det gør ondt. Dette er blot eksempler. Derudover er den yderste del af fingeren 'visnet' og sidder i en mærkelig vinkel. Jeg sender gerne billeder, hvis der er behov for det.

Indklagede sender derfor sagen til revurdering hos lægekonsulenten sammen med de billeder, indklagede har fremsendt.

Den 30.1.2024 modtager Indklagede lægekonsulents svar, som er en fastholdelse af den tidligere vurdering.

Dette er en klassisk dropfinger svarende til den finger der er den der sædvanligvis rammes af denne skadetype. Det sker sædvanligvis under sengeredning på hoteller og institutioner. Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5%- og hun er bedre end dette.

Jeg mener derfor ikke der er 5% idet den skal sammenlignes med D.1.1.1.19 og hun er bedre stillet end dette. Fingeren følger med i håndgrebet, men der er en sikker strækkemangel. Dette er en bedre håndfunktion end tab af yderstykket.

Herefter modtages en klage over afgørelsen i Indklagedes klageafdeling den 12.3.2024.

Indklagedes klageafdeling fastholder i svar af 12.3.2024 den oprindelige afgørelse, hvorefter der ikke er dækning fra policen, da der ikke er et varigt mén på 5% eller derover. (bilag B)

Den samme dag henviser Klager til den foreliggende speciallægeerklæring og mener, at det heraf fremgår at der er et varigt mén på 5% og at ménet burde indplaceres under pkt. D.1.1.1.19 i mén tabellen. (fremlagt af Klager)

Den 13.3.2024 besvarer Indklagedes klageafdeling, at speciallægeerklæringen allerede har indgået i vurderingen og ikke førte til at det varige mén skulle vurderes under D.1.1.1.19, som 5% eller derover.

Begrundelser:

Hvad dækker forsikringen.

Det fremgår af Forsikringsbetingelserne for Kollektiv Ulykkesforsikring pkt. 2.1 (Bilag A), at Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Forsikringsbetingelserne pkt. 5.3:

Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige mén, som følge af ulykkestilfælde.

Erstatningen beregnes på grundlag af den fastsatte méngrad.

Ankenævnet for Forsikring

4.

101442

Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover.

Twisten vedrører om der er opnået en méngrad på 5% eller derover.

Fastsættelse af méngraden er en lægefaglig vurdering, som foretages af Indklagedes lægekonsulent. Generne er fuldt ud dokumenteret ved hjælp af journaler, funktionsattest udarbejdet af speciallæge samt billedokumentation.

På baggrund af dokumentationen er ménet vurderet til under 5% af Indklagedes lægekonsulent.

Betingelserne for opnåelse af erstatning i forsikringsbetingelserne pkt. 5.3 er således ikke opfyldt, da der kun er ret til udbetaling af erstatning ved mén-grader på 5% eller derover.

Afgørelsen er i overensstemmelse med Ankenævnet for forsikrings afgørelse nr. 76703, hvor man når til det resultat, at klager ikke har dokumenteret, at menet er på 5% eller derover."

Klageren har i brev af 11/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tænker, at alle relevante dokumenter nu er i sagen.

Dog vil jeg påpege, at jeg i den sidste korrespondance med [medarbejder] hos First henviser til at jeg mener méngraden bør takseres under D.1.1.1.21 og ikke D.1.1.1.19, som der henvises til i Svarskriftet. Det fremgår også af de uploadede dokumenter.

Det virker som om, at dokumentet SV: Ulykke skade nr. ... fejler hos mig, når man skal åbne det? Men jeg kan se, at billederne er lagt ind separat, og det er måske det vigtigste? Hvis jeg skal uploade igen, så lad mig vide."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 13/10 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato 04.08.2022

...

Beskriv hvordan ulykken skete og hvad der var årsagen.

Under rengøring, hvor jeg skrubber med en klud. Pludselig mærker jeg et smæld i fingeren. Efterfølgende hænger det yderste led.

...

Hvilke legemsdele er beskadiget

højre 3. finger

Hvordan er legemsdelen beskadiget

Diagnosen er 'drop-finger'.

Senerne er revet over således at yderste led hænger.

Hvilken dato fik du første undersøgelse/ behandling

04.08.2022"

Ankenævnet for Forsikring

5.

101442

Af funktionsattest af 17/11 2023 fremgår bl.a.:

"Diagnose angivet på dansk og latin

Diagnose angivet på dansk: Dropfinger HØ 3

...

Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? NEJ

...

a) Er behandling (lægelig eller anden behandling) ophørt? JA

...

Dato: Sommer 2023

...

Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse fx røntgen, UL, CT, MR? JA

...

Med hvilket resultat?

Fortsat gener fra hø 3 finger

...

Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra fingrene? NEJ

Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? NEJ

...

Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?

Nedsat grebsevne Hø 3 finger
med dropfinger men også nedsat bøjefunktion
kan ikke holde op om bøj eller strække top af flæske
kan ikke strække

...

Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? Højrehåndet

...

Hvilken hånd er tilskadekommet? Højre

...

Amputationer? NEJ

...

Er der ar? JA

...

Dorsalt HØ 3 finger.

...

Er der føleforstyrrelser? JA

...

Hvis JA, angives for hver tilskadekommet finger lokaliseringen

Ankenævnet for Forsikring

6.

101442

alt - volart - radialt - ulnart):

nedsat følelse i distal ar + pulpe

...

Er der nedsat bevægelighed i fingrene? JA

...

Højre

Venstre

3. finger

Grundled (norm 0-90°)

0-90

0-90°

Midterled (norm 0-100°)

0-45

0-90

Yderled (norm 0-90°)

-45 - -45

0-90

...

Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)? NEJ

...

Kan alle fingrene knyttes til håndfladen? NEJ

...

Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)?

Højre

...

3. finger 4 cm

...

Kan tommelfingerblommen nå blommen af de andre fingre? JA

...

Kan tommelfingerblommen nå basis (distale bøjefurer) på lillefingeren? JA

...

Er bevægeligheden i håndleddene nedsat? JA

...

Skønnes håndtrykskraften nedsat? JA

...

Højre ... moderat

...

Er bevægeligheden i albueleddene, inklusive underarmens drejebevægelser, nedsat? NEJ

...

Er bevægeligheden i skulderleddene normal? NEJ

...

Er der muskelsvind: NEJ

...

Er der kredsløbs- eller trofiske forstyrrelser? NEJ

...

Eventuelle bemærkninger? Fortsat gener Hø 3. finger trods bandage og opioider"

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"3. januar 2024

...

Vi har modtaget vores lægekonsulents vurdering af dit varige mén og han kommer frem til at dit varige mén efter ulykken er mindre end 5%.

Skadelidte har pådraget sig en dropfinger dvs en afrivning af den lange strækkesene svarende til hø 3 fingers yderstykke. Hun er behandlet som man skal med en skinne, men der er så ligevel en strækkemangel på 45 grader i yderleddet og i mellemeleddet er der 45 graders bøjemangel. Der er tale om en stiv finger som følge af skaden og afstanden mellem fingerspids og hulbånd er 4 cm ved maksimal håndknytning.

Det er et noget ringere resultat end hvad vi plejer at se.

Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5%- D.1.1.1.19 og hun er bedre end dette.

Jeg mener derfor ikke der er 5% mén i sagen med den begrundelse at hendes fingerfunktioner bedre end det tabellariske også som følge af at fingeren er med i et håndgreb.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for kollektiv ulykkesforsikring, at forsikringen giver ret til erstatning ved mén-grader på 5% eller derover.

Da betingelserne for ret til erstatning således ikke er opfyldt, kan vi desværre ikke tilbyde en erstatning efter din ulykke.

...

10. januar 2024

...

Jeg er på ingen måde tilfreds med den afgørelse. Min hånd er ikke fuld funktionsdygtig, og giver mig problemer i hverdagen. I linket til klagevejledningen står indledningsvist således: Hvis du uenig i vores afgørelse, så kontakt den afdeling/person hos os, der har behandlet din forsikringssag. Hvis sagen kan løses på denne måde, er nemmest og hurtigst for begge parter.

Jeg vil derfor gerne sættes i kontakt med den person, som har behandlet min sag. Jeg vil også gerne se papirerne fra den undersøgelse jeg var til hos speciallæge ...

...

10. januar 2024

...

Jeg vedhæfter speciallæge-erklæringen, så du kan se baggrunden for at vi har truffet afgørelse i din sag.

Og som tidligere meddelt har vores lægekonsulent på denne baggrund udtalt. Skadelidte har pådraget sig en dropfinger dvs en afrivning af den lange strækkesene svarende til hø 3 fingers yderstykke. Hun er behandlet som man skal med en skinne, men der er så ligevel en strækkemangel på 45 grader i yderleddet og i mellemeleddet er der 45 graders bøjemangel. Der er tale om en stiv finger som følge af skaden og afstanden mellem fingerspids og hulbånd er 4 cm ved maksimal håndknytning.

Det er et noget ringere resultat end hvad vi plejer at se.

Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5%- D.1.1.1.19 og hun er bedre end dette.

Jeg mener derfor ikke der er 5% mén i sagen med den begrundelse at hendes fingerfunktioner bedre end det tabellariske også som følge af at fingeren er med i et håndgreb.

Kontakt mig, når du har haft lejlighed til at læse speciallæge-erklæringen og meddel om du med baggrund i erklæringen acceptere afgørelsen eller om du stadig er uenig i vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101442

...

10. januar 2024

...

Jeg er forsat uenig i afgørelsen

Som det nævnes i attesten kan jeg ikke knytte hånden og kan derfor ikke f.eks. skrue låg af flasker, skrive ordentligt med pen og kan ikke bruge min finger til at skrive på computer. Jeg er fra dengang 10-finger systemet blev brugt, og det kan jeg ikke længere. Jeg har dårlig gribeevne og kan ikke holde ordentligt fast om ting, hvilket gør, at jeg ustandselig taber ting. De ting i hverdagen, hvor man bruger gribeevne mestrer jeg ikke længere – det går fra alt som at åbne dåse, holde på grydeskeen, lægge make-up (hvor man jo griber om f.eks. mascara), jeg har vanskeligt ved at bære ting med højre hånd, fordi jeg ikke kan gribe ordentligt, og det gør ondt. Dette er blot eksempler. Derudover er den yderste del af fingeren 'visnet' og sidder i en mærkelig vinkel. Jeg sender gerne billeder, hvis der er behov for det. Alt i alt har det haft ganske stor indvirkning på mit daglige virke, og det har smittet kraftigt af på min livskvalitet/livsglæde. Så som nævnt, så er jeg forsat uenig i afgørelsen. Lad mig høre, hvad næste skridt er. Skal jeg til flere undersøgelser? Skal jeg indsende klagen via linket som var med i første mail? Eller?

...

22. januar 2024

...

Vores lægekonsulent beder dig om at sende 2 billede:

- Et af din finger fuldt strakt og
- Et af din finger fuldt bøjet

Det kan være taget af et familiemedlem, kollega eller lignende

...

24-01-2024

...

Her kommer de to ønskede billeder.

...

31. januar 2024...

Vores lægekonsulent har set på din sag igen og nu med de to billeder, som du har sendt til os.

Han vurderer, at der er tale om en klassisk dropfinger. Fingeren følger med i håndgrebet, men der er en sikker strækkemangel.

Dette er en bedre håndfunktion end tab af yderstykket af fingeren og du opfylder derfor ikke kravene for at opnå 5% varigt mén.

Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5% varigt mén, svarende til mén-tabellen D.1.1.1.19 og du er bedre end dette.

Af First. A/S's Forsikringsbetingelser for Kollektiv ulykkesforsikring pkt. 5.3 fremgår:

Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5 % og derover.

Afgørelse:

På baggrund af vores lægekonsulents vurdering fastholder vi vores afgørelse om, at du ikke har opnået 5% varigt mén og dermed ikke opfylder betingelserne for at opnå erstatning for varigt mén.

...

Ankenævnet for Forsikring

9.

101442

31-01-2024

...

Jeg må påpege, at der ikke kun er strækkemangel, men også gribemangel, da jeg ikke kan knytte hånden og gribe om tingene. Men det vurderer I åbenbart ikke som værende et problem – men det er det."

Af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"12. marts 2024

...

Vores klageafdeling har gennemgået din klagesag.

Vedhæftet finder du vores svar på din klage.

...

12. marts 2024

...

Jeg har netop set i den afgørelse I henviser til, og vil påpege, at der er væsentlige forskelle i min strække-/gribeevne (bevægelighed) i 3. finger ift. den omtalte afgørelse i Ankenævnet for forsikring (afgørelse nr. 76703)

Vurderingen fra min speciallæge-undersøgelse ses i første klip og beskrivelsen fra afgørelse nr. 76703 i klip 2.

3. finger	
Grundled (norm 0-90°)	0-90 0-90°
Midterled (norm 0-100°)	0-45 0-90
Yderled (norm 0-90°)	-45 - -45 0-90

13 Er der nedsat bevægelighed i fingrene? Bevægeligheden anføres for både tilskadekomne fingre og for kontralaterale fingre. ...	NEJ JA ☐ ☒	gennemført på venstre og højre hånd	
		Højre	Venstre
		...	...
		3. finger	3. finger
		Grundled (norm 0-90)	0-90 0-90
		Midterled (norm 0-100)	0-100 0-100
	Yderled (norm 0-90)	0-90 20-70	
	...	...	...

Som det ses, er mit midterled betydeligt mere påvirket.

Jf. diverse mentabeller, burde dette takseres til en mengrad på 5%.

D.1.1.1.21. 3. finger med 90 graders strækkemangel i midterled

5 %

Jeg imødeser jeres feedback på ovenstående.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

101442

13-03-2024

...

Speciallægeerklæringen indgår allerede i vores vurdering af din klage."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Hvad dækker forsikringen

2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, der er opstået i forsikringens løbetid. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

3 Hvad dækker forsikringen ikke

3.1

Ulykkestilfælde, hvor der ikke kan påvises årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

3.4

Ulykkestilfælde der skyldes sygdom samt enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Forsikringen dækker heller ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

...

5.3

Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varige mén, som følge af ulykkestilfælde. Erstatningen beregnes på grundlag af den fastsatte méngrad.

Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen der svarer til den fastsatte méngrad."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende mén tabel:

"

D. 1.1.1.19.	
Tab af 3. fingers yderstykke	5
D. 1.1.1.20.	
3. finger med stift grundled i strakt stilling	5
D. 1.1.2.21.	
3. finger med 90 graders strækkemangel i midterled	5

"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 4/8 2022 i forbindelse med rengøring fik en dropfinger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det varige mén er mindre end 5 %. Klageren ønsker, at selskabet fastsætter méngraden til 5 % efter punkt D.1.1.1.21.

Klageren har anført, at hun har fået en dropfinger, stivhed i midterleddet på 3. finger, og at hun har væsentlig nedsat gribeevne i højre hånd. Klageren har anført, at hun ikke kan bruge yderste led, at hun ikke kan knytte hånden helt, og at hun har daglige smerter.

Selskabet har anført, at generne er fuldt ud dokumenteret ved hjælp af journaler, funktionsattest udarbejdet af speciallæge samt billedokumentation, og at selskabets lægekonsulent har vurderet det varige mén til mindre end 5%. Selskabet har anført, at tab af yderstykket af 3 fingre angiver 5 %, og at klagerens fingerfunktioner er bedre end det tabellariske.

Det fremgår af funktionsattest af 17/11 2023, at klageren har en "Dropfinger HØ 3 ... Skønner du, at fortsat eller yderligere behandling kan føre til en bedring i tilstanden? NEJ ... Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse fx røntgen, UL, CT, MR? JA ... Med hvilket resultat? Fortsat gener fra hø 3 finger ... Skønner du på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste [10] år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger? NEJ ... Amputationer? NEJ ... Er der nedsat bevægelighed i fingrene? JA ... 3. finger. Grundled (norm 0-90) højre 0-80, venstre 0-80. Midterled (0-100) højre 0-45, venstre 0-80. Yderled (norm 0-90) højre -45 – -45, venstre 0-80 ... Er håndens pincetgreb svækket (pincetgreb mellem 1. og 2. finger)? NEJ ... Kan alle fingrene knyttes til håndfladen? NEJ ... Hvor mange cm mangler de i at nå til håndfladen (PVA-afstand)? Højre ... 3. finger 4 cm".

Det fremgår af udtalelse fra selskabets lægekonsulent i mail af 3/1 2024, at klageren "har pådraget sig en dropfinger dvs en afrivning af den lange strækkesene svarende til hø 3 fingers yderstykke. Hun er behandlet som man skal med en skinne, men der er så ligevel en strække-

Ankenævnet for Forsikring

12.

101442

mangel på 45 grader i yderleddet og i mellemlæddet er der 45 graders bøjemangel. Der er tale om en stiv finger som følge af skaden og afstanden mellem fingerspids og hulbånd er 4 cm ved maksimal håndknytning. Det er et noget ringere resultat end hvad vi plejer at se. Man skal tabe yderstykket af 3 finger for at få 5% – D.1.1.1.19 og hun er bedre end dette. Jeg mener derfor ikke der er 5% mén i sagen med den begrundelse at hendes fingerfunktioner bedre end det tabellariske også som følge af at fingeren er med i et håndgreb."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at "Tab af 3. fingers yderstykke" er angivet til 5 % i mén-tabellens punkt D. 1.1.1.19, og at det fremgår af funktionsattesten at 3. fingers yderleds bevægelighed er nedsat til 45 grader, og at der ikke er amputationer.

Nævnet har videre lagt vægt på, at "3. finger med 90 graders strækkemangel i midterled" er angivet til 5 % i mén-tabellens punkt D. 1.1.2.21, og at det fremgår af funktionsattesten, at bevægeligheden i 3. fingers midterled er nedsat med 55 grader.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at "3. finger med stift grundled i strakt stilling" er angivet til 5 % i mén-tabellens punkt D. 1.1.1.20, og at det fremgår af funktionsattesten, at 3. fingers grundleds bevægelighed er nedsat med 10 grader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

101442

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand