

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101443:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Betri Trygging
Kongabrugvin 1
Postboks 329
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 3/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der har været sprængt og arbejdet af kommunen helt op til en meter fra mit hus. Det har været voldsomme rystelser af hele kvarteret. Lejerne i huset kunne ikke være i huset. Entreprenøren bad de om at holde kæft og klage til kommunen hvis de ville. Selvom naboer gjorde dem opmærksom på at det regnede ned med store sten på taget efter sprængningerne.

Det har vist sig at flere revner i betonen som det mest alvorlige. Så at fliser overalt er løsnet. Den som lejer huset valgte derfor at tage alle op da de blev til fare for husstanden.

De som lejer og dem i nabolaget vil gerne stille op og svare på spørgsmål og bekræfte min påstand, men de er ikke blevet spurgt overhovedet. De har heller ikke henvendt sig til kommunens forsikring eller entreprenør vedgående dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vendte mig til dem, da jeg ikke vidste hvem anden jeg kunne henvende mig til. Jeg ville ønske de i hvertfald tog ansvar og indrømmede at huset har taget skade efter de voldsomme rystninger. Jeg har hele tiden sagt til dem, at jeg ikke synes at det er min forsikring der bør dække det her, men at de kunne tage det op med kommunens forsikring eller entreprenør, da det tydeligvis er dem der har ansvaret for skadene.

I stedet bliver jeg skudt ned, som en som bare kommer med påstande og får jeg en masse "beviser" for at det ikke kan være sket efter de sprængninger og rystningerne. Det er bare fakta at det begyndte at rende ind med vand i kælderen efter sprængningerne og at fliserne løsnedes i de præ-

Ankenævnet for Forsikring

2.

101443

cise dagene de holdt på med sprænging og borehammer i klippene rundt mit hus. Jeg har derfor måttet bruge en masse håndværkere for at reparere skaderne og stoppe vand at komme ind. Fliserne er alle taget op da de var til fare, ikke mindst for de små børn i huset."

Selskabet har den 19/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 21.07.2023 modtaget e-mail med anmeldelse om skade på parcelhus, opstået i forbindelse med at kommunen og ... (Fjernvamre foreningen), har arbejdet med at brække og sprænge for at nedlægge fjernvarmerør.

Vores taksatorer har i denne forbindelse været på stedet for at undersøge den anmeldte skade.

Efter gennemgang af dokumenterne i sagen, sender en skadebehandler den 16.10.2023 brev til forsikringstager, hvor der oplyses, at skaden ikke er omfattet af parcelhusforsikringen.

Skadebehandler oplyser, at Fotostudio har taget billeder af parcelhuset, trappe o.l, inden arbejdet med sprængning og brækning begyndte, og viser disse billeder, at de omtalte revner på parcelhusgrunden var opstået inden arbejdet begyndte, også viste billederne, at fliserne på trappen allerede var løse inden arbejdet begyndte. Taksator var på taget for at undersøge, om der var sten på taget som anmeldt, men dette var ikke tilfældet.

Skaden var derfor afvist på parcelhusforsikringen.

Der har været en del kommunikation imellem forsikringstager og skadebehandler, men konklusionen har været, at der er ikke tale om en pludselig hændelse, som har medført nyopståede revner eller løse/brækkede fliser, og der var ingen tegn på skade på taget efter sprængning.

Vedlagt de oversættede dokumenter, er der 22 billeder med forklaring og markering.

Billederne inden arbejdet er begyndt, er taget af et professionelt fotostudio, og billederne efter anmeldelsen og arbejdet var begyndt, er taget af vores taksator.

Forklaringer og markeringer er tilføjet af vores taksator.

Parcelhusforsikringen omfatter anden pludselig opstået skade jf § 75.00 -§ 75.02, hvor årsag og virkning skal ske samtidigt, der er også nogle undtagelser og begrænsninger, hvor skader sket over en periode undtages, f.eks revner i vægge som er opstået over et tidsrum på grund af frost, rystelser fra trafik o.s.v.

Billederne er tydelige, og med forklaringer samt blå piler, som viser de samme skader på parcelhuset/trappen inden arbejdet begyndte, som efter at arbejdet er begyndt.

Billederne dokumenterer også, at fliserne på trappen, var løsne eller taget op inden sprængningsarbejdet begyndte, derudover viser billederne, at der er megen mosvækst i fugen/limningerne imellem fliserne, dette viser, at der er megen væske under og imellem fliserne. Nogle fliser er taget op hele, da fliselim sædvanligvis **ikke** mister styrken, viser dette også at fliserne er løsnet over et tidsrum fra limen, og ikke af pludselig rystelse fra sprængning.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101443

Billederne viser, at de fleste revner var konstaterede inden arbejdet med at sprænge og brække begyndte, og at fliserne på trappen var allerede løsnede. Vores taksator var oppe på taget, og kunne konstatere, at der var ingen tegn på sten eller skade på taget efter sprængning.

Det er forsikringstager, som skal bevise sin påstand om, at skaden er opstået på grund af sprængning/brækning i forbindelse med nedlæggelse af fjernvarmerør. Der vurderes ikke, at forsikringstager har ført bevis for at skaden er sket i forbindelse med spræningsarbejdet.

På grundlag af de foreliggende oplysninger, dokumenter og billeder i sagen, kan vi konstatere at der ikke er tale om pludselig ny opstået skade på parcelhuset, grunden, taget eller fliserne, skaden er derfor ikke omfattet af parcelhusforsikringen § 75.00 - § 75.02 "Anden pludselig opstået skade".

Klageren har i mail af 1/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det de viser er ikke de skader jeg har påvist. Det begyndte at lække ind i kælderen i forbindelse med det udførte arbejde af kommunen. Det var helt tydeligt. Før var det tørt i kælderen. Og efter lækkede det ind flere steder særligt ned ved terrassen midt i kælderen.

Jeg har fået lejerne at lede efter alle relevante billeder. Flisene lå på plads overalt med godt lim på. At et par stykker nederst i trappen ikke var faste i forvejen kan jeg godt medgive. På billederne fra lejerne er det tydeligt at de ligger godt og har været godt med fliselim på, som de ellers siger det ikke var.

Jeg synes det er meget mærkeligt de endnu ikke har snakket med de som bor der og er pårørte. De måtte selv tage af flisene da de blev til fare for dem selv og børnene efter rystinger og sprængningene. Også naboene kom til og var forfærdede da sprængningene stod på og det regnede med store sten.

Og så forstår jeg heller ikke hvorfor de ikke vil tage kontakt med den egentlige ansvarshaver af disse skader, som jo er kommunen og fjernvarmeselskabet.

Selskabet har i brev af 14/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager oplyser, at han forstår ikke, at forsikringsselskabet ikke vil tage kontakt til ansvarshaver af skaden, som han mener er kommunen eller fjernvarmeselskabet.

Skaden er behandlet efter forsikringen for parcelhus, hvor der vurderes, at det ikke er sandsynligt eller dokumenteret, at de anmeldte skader er opstået i forbindelse med spræningsarbejde/brækning, og er det derfor ikke muligt, at udføre regres overfor kommunen eller fjernvarmeselskabet.

Vi har oplyst skadelidte, at hvis han uanset vores vurdering, mener at kommunen eller fjernvarmeselskabet er ansvarlige for skaden, har han mulighed for at kontakte dem direkte.

I svarskrivet den 01.05.24 fra forsikringstager, er der ikke ført nogen dokumentation for at de anmeldte skader er opstået i forbindelse med sprængning/brækning.

Vores taksatorer var på stedet for at undersøge de anmeldte skader.

Der kunne konstateres på grundlag af fotos inden skaden, efter skaden og taksering på stedet, at der ikke var tale om skade, som er opstået pludseligt i forbindelse med sprængningsarbejde med at lægge fjernvarmerør, da fotos som var taget inden arbejdet med sprængning/brækning begyndte, viste at der var sprækker i grunden og løse fliser, der var hellere ingen tegn på sten på taget i forbindelse med taksering efter anmeldelsen.

Vi henviser til de 22 billeder med kommentarer, som vi har sendt tidligere.

Parcelhusforsikringen omfatter anden pludselig opstået skade jf § 75.00 - § 75.02, hvor årsag og virkning skal ske samtidigt.

Jf pkt. 1 i undtagelserne, dækkes ikke skader som sker over tid, som i dette tilfælde, og er de anmeldte skader derfor direkte undtaget i parcelhusforsikringen, derudover er det konstateret at de anmeldte skader var opstået inden arbejdet med fjernvarmerør begyndte.

De 22 billeder viser tydeligt, at de anmeldte skader, er opstået inden arbejdet med sprængning/brækning og nedlægges af fjernvarmerør er begyndt, og er de anmeldte skader derfor ikke opstået i forbindelse med arbejdet, men over tid.

Der er ikke tale om anden pludselig opstået skade § 75.00 - §75.02, og er skaden derfor ikke omfattet af parcelhusforsikringen jf 75.00 – 75.02 som anden pludselig opstået skade, men undtaget jf pkt 1 i undtagelserne som skade sket over tid, derudover er det dokumenteret med fotos, at de anmeldte skader er sket inden arbejdet med sprængning/brækning begyndte."

Klageren har i mail af 9/7 2024 hertil bemærket:

"Jeg ser ikke at de siger noget nyt i sagen. Jeg har også taget billeder og vist hvordan det har været godt med f.eks. fliselim og alligevel har det ikke været nok til at holde flisene på plads gennem rystelserne. Lækager i kælderen har jeg så af gode grunde ikke taget "før" billeder, for hvordan kan vide det. Jeg fik heller ingen advarsel før sprængninger og hammer/mejsel arbejde. Er det så svært at forstå?

Når man sprænger og hamrer med store maskiner 2-3 meter fra et hus, så kommer der skader. Ansaret er noget helt andet. Og synes det er mærkeligt de ikke har taget kontakt med den som bor i huset som var der mens det stod på. Og ikke minds også entreprenøren og fjernvarmeselskabet, som mens det skete var klart og tydeligt indforstået med skadene, men henviste meget uhøfligt bare videre til kommunen."

Selskabet har i brev af 16/7 2024 hertil bl.a. anført:

"Forsikringstager oplyser, at der ikke er noget nyt i sagen, og at han fortsat ikke forstår hvorfor forsikringselskabet ikke har kontaktet en person som bor i huset, samt entreprenøren og fjernvarmeselskabet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101443

Vi henviser til vores brev fra den 14.05.2024 og billeder med kommentarer, som er indsendt tidligere.

På fotos inden arbejdet med sprængning og brækning begyndte, ses det tydeligt, at de skader som forsikringstager har anmeldt at være sket i forbindelse med sprængning eller brækning, var til stede inden arbejdet begyndte.

Derudover var der i forbindelse med taksering, ingen sten på taget eller tegn på, at sten havde været på taget på grund af sprængning.

Vi har oplyst forsikringstager, at hvis han, uanset vores vurdering, mener at kommunen eller fjenrvarmeselskabet er ansvarlige for skaden, har han mulighed for at kontakte dem direkte med sin påstand og krav.

Det er altid forsikringstagers ansvar at bevise sin påstand og krav.

Vi vurderer ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort eller ført bevis for, at den anmeldte skade er opstået i forbindelse med sprængning eller brækning.

Der er ikke tale om anden pludselig opstået skade jf parcelhusforsikringen § 75.00 - § 75.02.

Der er tale om skade, som er sket over et tidsrum, inden arbejdet med sprængning og brækning begyndte.

Skader som sker over et tidsrum er undtaget i parcelhusforsikringen jf undtagelse i § 75.00 pkt. 1.

Den anmeldte skade er derfor ikke omfattet af parcelhusforsikringen."

Klageren har i mail af 16/7 2024 bl.a anført:

"Nu har jeg snakket med en nabo som enda havde billede fra den tid de sprængte og af sten der landede på taget. Mærkelig forsikringen ikke har spurgt nogen i området heller"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets taksators bemærkninger til de af selskabet fremlagte fotos i sagen fremgår bl.a.:

" Billeder - og billedtekst:

Billede 1: Taget den 24/11-2020 inden man begyndte at sprænge. På billedet ses to vandrette revner/sprækker på betongrunden (se blå pile, som følger sprækkerne).

Billedet er taget ud imod Landevejen.

Billede 2: Taget den 21/08-2023 af samme sprække som den øvre sprække på billede 1. Dette billede er bare taget meget nærmere på. Sådan er med syn konstateret, at den samme sprække har været der, før man begyndte at sprænge.

Billede 3: er taget med syn af samme sprække (den nedre sprække på billede 1).

Billedet er taget noget nærmere på, og derfor ses sprækken noget bedre end på billede 1. Således er med syn konstateret samme sprække, som var der, før man begyndte at sprænge.

Billede 4: taget, før man begyndte at sprænge. De blå pile viser tydeligt, at sprækker har været på dette sted, før man begyndte at sprænge. Ved syn fik jeg også konstateret disse sprækker på billede 5.

Billede 5: Billede 5, som er taget ved syn, viser samme sprækker som på billede 4, som er taget, før man begyndte at sprænge. Forsikringstager er i gang med at beklæde grunden, og derfor står disse tømmer-rammer ind til grunden. Disse tømmer-rammer dækker lidt over sprækken, som er ved vinduet; men den sprække er også der, før man begynder at sprænge.

Billede 6: Dette billede er taget i 2020, og ses samme sprække som på billede 5 taget ved syn. På billede 5 ses sprækken ikke lige godt, men her ses den tydeligt.

Billede 6 taget, før man begyndte at sprænge.

Billede 7: billede 7 er også taget, før man begyndte at sprænge. De blå pile peger på en sprække, som går skråt ned imod gården på grunden ud imod vejen t.h. for kælder døren. Se blå pile. Denne sprække fik jeg også konstateret ved syn – se billede 8.

Billede 8: billede 8 er taget ved syn, og viser samme sprække som billede 7, som er taget før sprængning.

Billede 9: Taget, før man begyndte at sprænge. De blå pile viser sprækker, som har været der, før man begyndte at sprænge.

Billede 10: taget ved syn, og viser samme sprækker som på billede 9, taget før man begyndte at sprænge. Sprækkerne tæt på nedføringen fra taget.

Billede 11: taget ved syn og viser samme sprække som på billede 9. Således har denne sprække også været der, før man begyndte at sprænge.

Billede 12: taget, før man begyndte at sprænge i 2020, De blå pile viser sprækker, som går fra betonkanten under tremmerne på tremmehuset og nedad (se blå pile).

Billede 13: taget ved syn af samme sprække som på billede 12, som er taget før sprængning. Se blå pile. Sprækken går på samme måde fra øverst på betonen under tremmerne og nedad. Så denne sprække har også været før sprængning. (se billede 14)

Billede 14: taget af grunden ovenfor døren ind i en vaskekælder på nord/vestsiden - ind imod haven. Bygningen blev malet i 2020, og derfor er delvis maling i sprækkerne. Men det ses tydeligt, at sprækkerne, hvor de blå pile peger, har været der før sprængning. (Der bliver vist til billede 15 og 16, som er taget ved syn og viser samme sprækker).

Billede 15: taget ved syn af øverste venstre hjørne på yderdør på vaskekælder.

Samme sprækker kan ses som på billede 14, som er taget før sprængning.

Billede 16: taget ved syn. Viser samme sprække som på billede 14, som er taget, før man begyndte at sprænge. Derfor har disse sprækker også været der før.

Billede 17: taget, før man begyndte at sprænge i nov. 2020. Her kan flere sprækker ses under og over vinduerne, samt imellem begge vinduer.

Billede 18: billede taget ved syn af samme sprække som på billede 17, Billede 18 taget ved syn. Viser samme sprække som på billede 17 øverst ovenfor vindue til højre. Dette billede er bare taget nærmere på.

Billede 19: taget ved syn og viser sprækker markeret med rød, samt blå pile, som viser til sprækkerne også. Der er tale om samme sprækker som på billede 17, som er taget, før man begyndte sprængning. Således har alle sprækkerne været der førhen.

Billede 20: taget, før man begyndte at sprænge, De blå pile viser en vandret sprække i form-sammenføjningen og en mere lodret sprække ned fra vinduet. Se blå pile.

Billede 21: taget ved syn. Billedet er taget af samme sted som billede 20. Men da dette billede blev taget ved syn, havde forsikringstageren taget vinduerne fra og lagt plader over. Men sprækker under vinduet, som ses på billede 20, er også på dette billede taget ved syn, og kommer til sy-

Ankenævnet for Forsikring

7.

101443

ne under pladen her på billedet, hvor jeg påpeger. Således har denne sprække også været der, før man begyndte at sprænge.

Billede 22: taget ved syn. Sprække er på det røde afmærkede område, hvor de blå pile peger. På samme sted på billede 20, som er taget før sprængning, har jeg afmærket med rødt øverst til højre af samme sprække. Således har denne sprække også været der, før man begyndte at sprænge."

Af skadeanmeldelse af 21/7 2023 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med arbejde hos kommunen og fjernvarmeforeningen lige langs mit beboelseshus på ..., er forskellige skader sket.

Der blev sprængt og brækket i dage og uger helt inde i min baghave.

Det mest alvorlige er, at flere revner er kommet i grunden. Dette er særlig uheldigt nu, hvor jeg skal til at indrette kælderen.

Disse lækager og revner kom, efter at hele huset blev rystet igennem i flere dage.

Et stort antal flisestene er løsnede - alt i forbindelse med dette, Det regnede ned på taget med sten, da den ene sprængning kiksede" - som det blev formuleret. Da vi konfronterede arbejderne med dette, blev der svaret: "Det skider jeg på. Det må du snakke med kommunen om".

Nogle af stenene ligger stadig på taget."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren kræver, at selskabet dækker udbedring af revner i murværk mv., der er opstået i forbindelse med fjernvarmeverkets voldsomme sprængninger af klippemateriale i undergrunden nær klagerens ejendom. Klageren har anført, at der efter sprængningerne også er løbet vand ind i kælderen, og at fliser har løsnet sig. Klageren har også fremlagt et foto af en sten på taget, der skulle være slynget op under en sprængning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist, at der er sket skader på huset i forbindelse med de udførte sprængninger. Der er derfor ikke grundlag for at anerkende dækningsberettigende pludselige skader på ejendommen. Forud for sprængningerne foretaget af fjernvarmeverket blev eksisterende revner mv. i ejendommen fotodokumenteret, og selskabets taksator har gennemgået ejendommen og har ikke fundet nye skader på ejendommen, der kan henføres til sprængningerne. Klageren har på denne baggrund ikke bevist, at revnedannel-

Ankenævnet for Forsikring

8.

101443

serne mv. er omfattet af dækningen for pludseligt opståede skader, hvor det er et krav, at såvel skadeårsag som skadevirkning skal ske samtidigt.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som kravstiller, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig det fremlagte fotomateriale og selskabets bemærkninger hertil, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de omhandlede klippe-sprængninger nær klagerens ejendom har medført skader på ejendommen, eller at der i øvrigt er sket dækningsberettigende skader på ejendommen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at fotomaterialet dokumenterer, at revnerne var til stede forud for klippesprængningerne, og at klageren heroverfor, f.eks. ved sagkyndig rapport, ikke har godtgjort, at der er andre skader på ejendommen, der stammer fra sprængningerne eller i øvrigt kan henføres under forsikringens dækninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck