

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101449:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvender mig til Jer, da mit forsikringsselskab ikke anerkender min skade som en skade De kan dække!

De mener ikke det er et ulykkestilfælde, trods det fremgår af diverse sundheds personaler, samt papirer, som forefindes.

Dette er et ulykkestilfælde, hvilket er sket i eget hjem ved en opgave, hvor jeg skulle strække mig op i højderne.

I denne opgave sprang øvre og yderste biceps, som de ikke vil/kan operere, da der kan komme for mange komplikationer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender sagen som en ulykke!

Herved forstås at det er en skade som jeg højst tænkeligt vil få varige mèn af."

Selskabet har den 6/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden i hans venstre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 12. november 2023, at han fik et smæld i sin venstre skulder den 8. oktober 2023, da han skulle skrue en skrue i en loftplade og i den forbindelse strakte venstre arm, hvor han i hånden havde en boremaskine med en skrue på med en vægt af cirka 2 kg.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag B**.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet den 13. november 2023 supplerende spørgsmål. Idet selskabet ikke modtog svar på sine supplerende spørgsmål, sendte selskabet en yderligere påmindelse den 19. december 2023. Selskabets påmindelse fremlægges som **bilag C**.

Den 25. december 2023 modtog selskabet, klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål.

Klagerens svar på supplerende spørgsmål fremlægges som **bilag D**.

Selskabet herefter om sygehusjournalen som selskabet modtog den 17. januar 2024. Sygehusjournalen fremlægges som **bilag E**.

I brev af 30. januar 2024 bad selskabet klageren om at få uddybet hændelsen, brevet fremlægges som **bilag F**.

Den 31. januar 2024 uddybede klageren hændelsen, klagerens forklaring fremlægges som **bilag G**.

Selskabet afviste dækning den 7. februar 2024 med henvisning til, at der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, men derimod tale om en dagligdags bevægelse. Selskabets første afvisning fremlægges som **bilag H**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 8. februar 2024, herefter bad skadeafdelingen den 14. februar 2024, klageren om at vende retur på skrift, såfremt klageren havde oplysninger til sagen, som selskabet ikke tidligere havde været i besiddelse af. Klagen af 8. februar 2024 og skadeafdelingens svar af 14. februar 2024 fremlægges som **bilag I**.

Herefter vendte klageren ikke retur til skadeafdelingen, men klagede derimod direkte til Ankenævnet for Forsikring, hvorfor sagen heller ikke har været behandlet af Kvalitetsafdelingen.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.7, at skader på kroppen som følge af normale dagligdagsbevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at der er tale om et ulykkestilfælde, hvor han skulle strække sig op i højderne, hvor biceps sprang i forbindelse med dette.

Af hændelsesbeskrivelsen i skadeanmeldelsen fremgår følgende:

'Beskriv hændelsen

Hvad løftede du?

En boremaskine med en skrue på.

Hvor mange kg løftede du ca.?

2 kg.

Var I flere om at løfte?

Nej.

Beskriv, hvordan løftet foregik?

Skulle skrue en skrue i en loftplade i strakte arme og der kommer et knal smæld i venstre skulder'

Det fremgår af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål (bilag D), at:

'Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete før uheldet, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter uheldet?

Skulle sætte en loftplade op med en skrue og skulle strække min venstre arm det sidste stykke for at nå og så kom der et smæld i venstre skulder kunne ikke røre min arm på grund af smerter.

Over hvor lang tid foregik det?

Skaden kom på 10 sek.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden?

Hvilket?

Nej

Gled, faldt, snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Skaden kom da jeg skulle strække min venstre arm med en skrue i hånden.

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du da at skaden den opstod?

Da jeg skulle strække min venstre arm helt ud kom der et smæld i venstre skulder'

Det fremgår af sygehusjournalen i notat af 9. oktober 2023, at:

'Anamnese:

Årsag til indlæggelse: Ingen henvendelsesårsag registreret.

I forbindelse med at pt skulle sætte loftbræt op får han et smæld i venstre skulder.

Objektiv undersøgelse: Ømhed svarende til musklerne der går til venstre skulder – normal bevægelighed – men ømhed herved. Ingen knoglesmerter.

I klagerens yderligere forklaring af 31. januar 2024, fremgår det blandt andet, at:

'Venstre hånd har jeg en skrue som skal skrues i loftpladen og højre hånd en boremaskine

loftpladen sider allerede fast i loftet jeg strækker min venstre arm og der kommer et smæld i venstre overarm da min biceps sprænger og laver så også skade på min supraspinatus. Havde ikke nogen tunge løft strakte bage min arm helt ud i yderstilling. gå stadigvæk til genoptræning hver uge og min biceps vel man ikke gøre noget ved.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen oplyste, at han skulle løfte en boremaskine med en skrue på, der vejede cirka 2 kg, hvor han fik et smæld i venstre skulder, da han strakte armen.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål oplyste, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt og at skaden efter hans mening opstod, da han skulle strække sin venstre arm med en skrue i hånden.

I sin uddybende forklaring af, hvordan skaden opstod, oplyste klageren, at han havde en skrue i venstre hånd og boremaskinen i højre hånd, hvor han fik et smæld i sin venstre arm, da han strakte den. Det fremgår også, at han ikke havde nogen tunge løft, men at han blot strakte sin arm.

Det er derfor selskabets opfattelse, at hændelsen hvor klageren strakte sin venstre arm, ikke anses som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men at der derimod er tale om dagligdags bevægelse, dette er uagtet, om klageren havde en skrue eller en skruemaskine på cirka 2 kg i hånden, da han strakte sin arm.

Selskabet bemærker, at der i de lægelige akter heller ikke er nævnt en hændelse, som udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 95529, hvor nævnet fandt, at klagerens armbevægelser i forbindelse med udstrækning, måtte karakteriseres som en dagligdags bevægelse og ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag J**.

Årsagssammenhæng

Selv hvis der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, er det selskabets opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i venstre skulder, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade i en rask skulder.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at uagtet om klageren alene havde en skrue i hånden eller boremaskinen på 2 kg, da han strakte sin arm, så er der tale om en meget beskednen belastning, som ikke i sig selv kan forårsage den skete skade i en rask skulder.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse, hvor klageren strakte sin arm, må anses som en dagligdags bevægelse. Subsidiært, er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener."

Klageren har i mail af 7/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes forsikringen glemmer at min biceps venstre yderste er sprunget og ikke vokser sammen igen så den vil give mig varige gener den kan ikke trænes op igen den er ude af funktion da jeg er ... og bruger mine arme hele tiden, vil jeg have mindre styrke og vil få varige gener hele tiden.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor."

Af journalnotat fra hospitalets akutmodtagelse af 9/10 2023 fremgår bl.a.:

"...-årig mand ses i skadestuen, da han fik skade til venstre skulderen i går.

Patienten har prøvet at sætte en loftbræt i går og har hørt et knæk på venstre skulderen. Siden efter er det smertefuldt at bevæge ve. skulderen.

Har spist Panodil og Ibuprofen.

Allergi

Ingen kendt GAVE

Objektivt

Ve. Skulder

Inspektion: løvrigt ingen hævelse, misfarvning, fejlstilling, sår, truet hud eller cicatricer svt. skulderbælte, overarm el. thorax.

Palpation: Direkte og indirekte ømhed svt. periakromielt, skulderblad og proximale humerus løvrigt ingen direkte eller indirekte ømhed svt. klavikel, ae-led, scapula, proximale humerus eller thorax.

Funktion: i ndskrænket bevægelighed; abduktion: 20°, Fleksion: 10°,

Ekstension: 0°, Indadrotation: 0°, Udadrotation: 0°

løvrigt normal kraft, tonus, bevægelighed og normale neurovaskulære forhold svt. albue-, underarm-, hånd- og alle fingre.

Neurovaskulære forhold: Puls i a. radialis og a. ulnaris, kapillærrespons < 2 s og normal sensorik.

Test: Drop-arm: Negativ

Andre test er svært at udføre grundet smerter

Paraklinik

Rtg. af venstre skulderen uden tegn til fraktur eller luksation.

Konklusion/plan

Dermed vurderes følgende behandling skal iværksættes,

rp. Opfølgning på ambulatorium mhp udelukke Rotator cuff skade

rp. Collar n cuff med rådgivning til ubelastede øvelse til skulderen

rp. Paracetamol 500 mg x 2 tabletter hver 6 timer for 14 dage

rp. Ibumax 400 mg x 3 dagligt for 14 dage

rp. Morfin 10 mg x 2 dagligt for 7 dage"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade.

Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

...

2.9.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han fik et smæld i sin venstre skulder den 8. oktober 2023, da han skulle skrue en skrue i en loftplade og i den forbindelse strakte venstre arm, hvor han i hånden havde en boremaskine med en skrue på med en vægt af cirka 2 kg. Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål om hændelsen fremgik bl.a., at skaden skete, da klageren, "skulle sætte en loftplade op med en skrue og skulle strække min venstre arm det sidste stykke for at nå, og så kom der et smæld i venstre skulder kunne ikke røre min arm på grund af smerte. ... Skaden kom da jeg skulle strække min venstre arm med en skrue i hånden. ... Da jeg skulle strække min venstre arm helt ud, kom der et smæld i venstre skulder."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning og har anført, at der var tale om en ulykke, og at han får et varigt mén.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at dække det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har bl.a. anført, "at hændelsen hvor klageren strakte sin venstre arm, ikke anses som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men at der derimod er tale om dagligdags bevægelse, dette er uagtet, om klageren havde en skrue eller en skruemaskine på cirka 2 kg i hånden, da han strakte sin arm. Selskabet bemærker, at der i de lægelige akter heller ikke er nævnt en hændelse, som udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde." Selskabet har også henvist til,

Ankenævnet for Forsikring

7.

101449

at hændelsen ud fra en medicinsk betragtning ikke er egnet til at forårsage den skete skade, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hans tilskadekomst med venstre arm skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder, at uanset om det må lægges til grund, at klageren løftede skruemaskinen eller en skrue med venstre arm, må hændelsen karakteriseres som en dagligdags bevægelse, der ikke er dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.9.7, hvorefter forsikringen ikke dækker "Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter." Nævnet henviser også til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2018, s. 7.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck