

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101453:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 5/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der er tale om en flexbolig (sommerhus), som vi fik totalrenoveret i 2008-09, hvor alle fuger blev gennemgået og fornyet. Der har aldrig været vand inde før, men i vinter havde vi nogle usædvanligt kraftige storme fra øst, hvor fuger i østgavlen har revet sig løs ved presset fra blæst og de store vandmængder. Vi kender ikke den nøjagtige skadedato, da vi ikke var i huset. Den angivne dato er derfor den dag, hvor skaden blev opdaget. Der lå løse fuger drysset ned foran gavlen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af [tømrers] faktura. Bornholms Brand bad os telefonisk om at kontakte en håndværker, som skulle lave en skadesrapport til dem. Det kunne vi have sparet, hvis de havde sendt en taksator ud med det samme. Vi har intet fået ved den udgift. Endvidere vil vi gerne have dækket skaden på murværket og de indvendige følgeskader."

Selskabet har den 24/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er ikke tilfreds med, at vi ikke har anerkendt skaden som værende en stormskade, med efterfølgende skade, som følge af vandindtrængning i klagers bolig. Klager mener at skaderne er forårsaget af storm og at nogle fuger må have revet sig løs under stormen, så vandet kunne blive presset ind gennem murværket.

Vi har afvist kravet fra klager, da vi ikke mener, at skaderne er forårsaget af storm, hvorfor der på den tegnede forsikring, ikke er dækning for skaderne og eventuelle følgeskader som følge af vandindtrængning. Vi mener, at vandindtrængningen skyldes fejludførte mørtelfuger, hvilket ikke er en dækningsberettiget skadeårsag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101453

Fakta om tegnet forsikring:

Klager har tegnet husforsikring i Bornholms Brandforsikring den 1.6.2021 som bl.a. indeholder dækning for brand, kasko inkl. glas & sanitet, storm, stikledning, skjulte rør & kabler, svamp & insekt.

Henviser til police, hvor det fulde dækningsomfang fremgår (bilag 1)

De gældende vilkår for husforsikringen er: "Vilkår for Hus og fritidshus 01-4 juli 2018" (bilag 2)

Redegørelse for sagsforløb:

18. februar 2024 10:15

Klager anmelder skaden online:

Beskriv begivenheden

Dato

18.02.2024

Hvad er der sket og hvor kom vandet fra

Storm har formentlig forårsaget hul i mur oppe.

Har du en håndværker du vil bruge

Nej

Yderligere oplysninger eller kommentarer

Vi har været bortrejst og kom til huset med vandskade. Det har aldrig været utæt før.

22. februar 2024 10:57

Klager kontakter os telefonisk, da vi ikke har fået svaret på anmeldelsen og får anbefalet, at ringe til en håndværker, som kan komme ud og se på skaden. Der lægges telefonbesked til skadeafdelingen.

22. februar 2024 14:51

Vi kontakter klager som har haft håndværker – [Tømrer] – forbi.

Vi oplyser skadenummer, som klager kan give til håndværker, hvorfra vi afventer nærmere.

23. februar 2024 12:19

Vi bliver kontaktet af [tømrer] som oplyser, at gavlen er misligholdt og skaden nok ikke er dækket. Han sender mail (bilag 3) med rapport (bilag 4) og billeder ind (bilag 5)

12. marts 2024 14:16

Vi afviser skaderne i mail (bilag 6)

12. marts 2024 14:18

Vi sender mail til [tømrer] som orientering om, at der ikke er forsikringsdækning, da der ikke er konstateret stormskade på bygningen (bilag 7)

12. marts 2024 15:15

Vi modtager mail klager som klager over vores afvisning (bilag 8)

14. marts 2024

Vi taler med klager og aftaler besøg af vores taksator til den 19. marts 2024

20. marts 2024

Vores taksator fastholder afvisning af skaderne i mail (bilag 9)

Vores syn på sagen:

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det jf. FAL § 22 stk. 1 og de alm. Forsikringsretslige principper, er forsikringstager som skal sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Klager mener her der er tale om en dækningsberettiget stormskade på bygningen med vandindtrængning/vandskade til følge.

Der er tegnet en husforsikring med dækning for stormskader. Dækningen for storm og følgeskade på grund af nedbør fremgår af vilkårenes dækningsskema pkt. 18.A, hvoraf det fremgår at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden, dvs. skade på bygningen i dette tilfælde. Ydermere fremgår det af pkt. 18.A.2, at skaden skal være forårsaget af storm og at nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, også er dækket.

Klager mener klart der er tale om en stormskade og skriver bl.a.: "Vi har aldrig haft vand ind før, men nogle fuger må have revet sig løs under stormen, så vandet kunne blive presset ind. Huset er fuldt ud vedligeholdt."

Umiddelbart er vi enige i, at der har været stormvejr på [skadested] i ugerne op til anmeldelsestidspunktet, hvilket vi heller ikke har bestridt, men vi er ikke enige i, at årsagen til skader på bygningen skyldes stormvejr.

I vores fastholdelse af afvisningen skriver vores taksator bl.a. følgende: "*Ved besigtigelse kunne jeg se at tegltaget på hovedhuset var udskiftet i nyere tid. I oplyste at dette var sket i 2008-09*" og videre "*Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere en tydelig revne mellem den oprindelige gavlvæg og det nye tag.*"

Her kunne der ses revne mellem mursten og den nye mørtel-forskelling som var lagt under de nye tagsten. Denne mørtel-forskelling havde sluppet murværket i omfang fra tagfod til kip. Der kunne ligeledes se lodrette revner i mørtel-forskellingen ved næsten hver tagsten."

Vores taksator har i vores afgørelse lagt vægt på, at det er hans klare overbevisning at revnen skyldes, at der enten ikke er sikret tilstrækkelig vedhæftning mod de eksisterende mursten i gavlen eller at mørtel-forskellingen er udført i en for hård mørtel, som ikke arbejder sammen med gavlen, hvorfor den revner. Storm vil normalt ikke få murværk til at revne uden, at der ses egentlige stormskader.

Ydermere ses der på gavlen flere steder, hvor fuger i selve murværket er faldet ud og dermed giver nærliggende risiko for at vand trænger ind gennem murer med skader til følge. Igen vil storm ikke få fuger i murværk til at falde ud og det vores vurdering at disse revner og manglende fuger uden tvivl har være til stede forud for stormvejret. Dette understøttes af forstørret billede herunder, af en af de udfaldene mørtelfuger, hvor man tydeligt kan se at der vokser mos inde i fugen. Dette indikerer at mørtelfugen er faldet ud længe før stormvejret.



Det er tydeligt at det arbejde, der er udført tilbage i 2008-2009 ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, hvilket også er blevet bekræftet mundtligt af uvildig murermeister, da man ikke har kradset fugerne dybt nok ud inden der er lagt nye mørtelfuger. Det anbefales at man ved renovering af fuger skal udkradse/udfræse de eksisterende fuger til en dybde på 20-25mm. inden ny mørtel lægges på. I dette tilfælde ses flere steder at de eksisterende fuger slet ikke har været udkradset/udfræset.

Det bevirker, at den nye mørtelfuge aldrig vil få ordentlig vedhæftning, hvilket fremgår tydeligt af billederne nedenfor, hvor man kan se de gamle revnede, fuger inde bag.



I vilkårenes pkt. 18.2.B fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling, montering, demontering eller reparation eller skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse.

Desuden er det som tidligere skrevet ikke vores erfaring, at korrekt udført mørtel-forskelling og mørtelfuger falder ud på grund af stormvejr.

Det er derfor vores klare overbevisning, at mørtel-forskellingens og fugernes tilstand ikke skyldes stormvejret i perioden op til anmeldelsen, ligesom det er vores klare overbevisning, at vandet ikke ville have været trængt ind, hvis fugerne havde været i normal tilstand.

Vi mener, at årsagen til, at klager oplever vandindtrængning i forbindelse med stormvejret skyldes, at den stærke vind gør, at regnen er blevet presset ind mod murværket og revnerne i mørtel-forskellingen og de dårlige/manglende fuger.

Vi fastholder derfor vores afgørelse

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at årsagen til den revnede mørtel-forskelling og udfaldne fuger på gavlen skyldes stormvejr, hvorfor der ikke er dækning for skaderne eller følgeskaderne på den tegnede forsikring. Vi mener der er tale om fejludført mørtelforskelling og fuger, som har været til stede siden 2008-2009, hvilket ikke er en skade, der kan dækkes over den tegnede husforsikring.

Vi henviser også til Ankenævnskendelse AK 95 366."

Klageren har i mail af 6/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage, idet der efter stormene, der raserede med stor kraft op til vandskaden, lå masser af afrevne fuger på taget over tilbygningen. Stormene kom direkte fra øst, og fugerne må have revet sig løs ved det store pres direkte ind på østgavlen. Jeg mener også, at Bornholms Brand burde have sendt en taksator ud i stedet for at bede os om at få [tømrer] til at lave en skadesrapport, som kostede os 1.432,74 kr.

Vi fik udrenset alle gamle fuger og fik fuget både øst- og vestgavlen op ved renoveringen af huset i 2008-2009. Stormen var i øvrigt så stærk, at store sten blev slynget ind gennem de nybyggede huse i [by]."

Selskabet har i mail af 21/5 2024 til nævnet anført, at det ikke har yderligere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

I skadeservicerapport fra klagerens [tømrer] af 23/2 2024 fremgår bl.a.:

Assistancerapport

ASSISTANCERAPPORT	
Årsag til skaden	Stormskade ?
Beskrivelse af skadeomfang	Mørtelfuger revnet og løsnet, vandet er presset ind ved disse revner og manglende fuger
Hvad er der foretaget på udkald	Besigtigelse af omfang
Hvad skal der foretages efter udkald	Rep. af fuger ved tag og væg. Samt tømmer indvendig ved køkken, mellem tilbygning og hoved hus
Boligstørrelse	150 m ²
Skadet areal ca.	13 m ²

"

I brev fra selskabets taksator til klageren af 20/3 2024 fremgår bl.a.:

"Jf. min besigtigelse g.d. af Jeres anmeldte stormskade, må jeg desværre oplyse at vi fastholder vores afvisning af skaden.

Ved min besigtigelse d. 19.03.2024 kunne jeg se at vand under storm var trukket ind i bygning og havde opfugtet lysning og gulv i stueetagen samt lysning om vindue på 1. sal.

Vandindtrængningen var sket i området omkring vindue i gavl mod kyst ved overgang til nyere tilbygning med tagpaptag.

Ved besigtigelse kunne jeg se at tegltaget på hovedhuset var udskiftet i nyere tid. I oplyste at dette var sket i 2008-09.

Paptaget på tilbygningen var med samme nye alder og med en umiddelbar god og tæt inddækning mod hovedhuset.

Ved besigtigelsen kunne jeg konstatere en tydelig revne mellem den oprindelige gavlvæg og det nye tag. Her kunne der ses revne mellem mursten og den nye mørtel-forskelling som var lagt under de nye tagsten. Denne mørtel-forskelling havde sluppet murværket i omfang fra tagfod til kip. Der kunne ligeledes se lodrette revner i mørtel-forskellingen ved næsten hver tagsten.

Det er min klare overbevisning at revnen skyldes at der enten ikke er sikret tilstrækkelig vedhæftning mod de eksisterende mursten i gavlen eller at mørtel-forskellingen er udført i en for hård mørtel som ikke arbejder sammen med gavlen hvorfor den revner.

Storm vil normalt ikke få murværk til at revne uden at der ses egentlige stormskader.

På gavlen ses flere steder hvor fuger i selve murværket er faldet ud og dermed giver nærliggende risiko for at vand trænger ind gennem murer med skader til følge.

Igen vil storm ikke få fuger i murværk til at falde ud.

Vi har de sidste 2 år oplevet rigtig mange skader på murværk som kan henføres til den megen nedbør som er faldet i forbindelse med vinteren.

Her opleves ofte skader på murværk som kan henføres til frostsprængninger i fuger og murværk som i Jeres tilfælde.

Selvom Jeres ejendom bestemt må betegnes som flot og velholdt, kræver murværk altid en løbende vedligeholdelse hvor murværket eftergås og løse fuger udskiftes.

Jeres bygningsforsikring dækker alene nedbørsskader som kan henføres til stormskader eller andre dækningsberettigede skade. I dette tilfælde kan skaderne på murværket ikke henføres til storm men alene til revner og udfaldne fuger i murværket."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved

"2. Storm

Nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen, er også dækket.

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom, der ligger langs kysten, er opført i 1935 og er ifølge klageren totalrenoveret i 2008-09, hvor alle fuger blev gennemgået og fornyet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække anmeldte stormskader på murværk og indvendige vandskader (følgeskader). Endvidere kræver klageren, at selskabet dækker udgiften på 1.432,74 kr. for hans tømrers besigtigelse af skaden. Klageren har anført, at "Der har aldrig været vand inde før, men i vinter havde vi nogle usædvanligt kraftige storme fra øst, hvor fuger i østgavlen har revet sig løs ved presset fra blæst og de store vandmængder. Vi kender ikke den nøjagtige skadedato, da vi ikke var i huset. Den angivne dato er derfor den dag, hvor skaden blev opdaget. Der lå løse fuger drysset ned foran gavlen." Klageren har yderligere anført, at stormen var så kraftig, at der i nogle nybyggede huse i en by i nærheden blev slynget store sten ind igennem ruderne, og at fugerne må have revet sig løs ved det store pres direkte ind på østgavlen. Hvad angår udgiften til rapporten fra klagerens tømrer, har klageren anført, at selskabet bad ham om at kontakte en håndværker, som skulle udfærdige en skaderapport til

selskabet, og at han kunne have sparet udgiften, hvis selskabet i stedet for havde sendt en taksator ud med det samme.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist, at skaden er dækningsberettigende. Hvad angår stormskaden har selskabet bl.a. anført, at det er enigt i, at der i ugerne op til anmeldelsen var stormvejr på skadestedet. Selskabets taksator konstaterede ved sin besigtigelse, at der kunne ses en revne mellem mursten og den nye mørtelforskelling, som var lagt under de nye tagsten. Mørtelforskellingen havde sluppet murværket i omfang fra tagfod til kip. Der kunne ligeledes ses lodrette revner i mørtelforskellingen ved næsten hver tagsten. Taksatoren har vurderet, at revnen skyldes, at der enten ikke er sikret tilstrækkelig vedhæftning mod de eksisterende mursten i gavlen, eller at mørtelforskellingen er udført i en for hård mørtel, som ikke arbejder sammen med gavlen, hvorfor den revner. Taksatoren har bl.a. anført, at en storm normalt ikke vil få murværk til at revne uden, at der ses egentlige stormskader. Taksatoren har noteret, at der er stedvist fugeudfald, der giver nærliggende risiko for, at vand trænger ind gennem muren. På et foto af en af de udfaldene mørtelfuger ses, at der vokser mos inde i fugen, hvilket indikerer, at mørtelfugen er faldet ud længe før stormvejret. Fugearbejdet, der er udført tilbage i 2008-2009, er ikke udført håndværksmæssigt korrekt, hvilket også er blevet bekræftet mundtligt af uvildig murermester, da man ikke har kradset fugerne dybt nok ud, inden der er lagt nye mørtelfuger. Det anbefales, at man ved reovering af fuger skal udkradse/udfræse de eksisterende fuger til en dybde på 20-25 mm, inden ny mørtel lægges på. I dette tilfælde ses flere steder, at de eksisterende fuger slet ikke har været udkradset/udfræset. Dette forhold bevirker, at den nye mørtelfuge aldrig vil få ordentlig vedhæftning, hvilket fremgår tydeligt af de fotos, som taksatoren har taget, og som er forelagt for nævnet. Det er ikke selskabets erfaring, at korrekt udført mørtelforskelling og mørtelfuger falder ud på grund af stormvejr. Selskabet har anført, "Det er derfor vores klare overbevisning, at mørtelforskellingens og fugernes tilstand ikke skyldes stormvejret i perioden op til anmeldelsen, ligesom det er vores klare overbevisning, at vandet ikke ville have været trængt ind, hvis fugerne havde været i normal tilstand. Vi mener, at årsagen til, at klager oplever vandindtrængning i forbindelse med stormvejret skyldes, at den stærke vind gør, at regnen er blevet presset ind mod murværket og

Ankenævnet for Forsikring

9.

101453

revnerne i mørtelforskelling og de dårlige/manglende fuger." Selskabet har om udgiften til klagerens tømrer bl.a. bemærket, at klageren kontaktede selskabet telefonisk en 22/2 2024 for at rykke for en afgørelse, og at selskabet anbefalede klageren at, "ringe til en håndværker, som kan komme ud og se på skaden. Der lægges telefonbesked til skadeafdelingen."

Stormskade og følgeskader

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække de anmeldte stormskader på fuger og forskelling og følgeskaden i form af indtrængende nedbør.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der er konstateret en revne fra tagfod til kip mellem mursten og den nye mørtelforskelling, som var lagt under de nye tagsten, og at selskabets taksator har vurderet, at revnen ikke skyldes stormen, men at der enten ikke er sikret tilstrækkelig vedhæftning mod de eksisterende mursten i gavlen, eller at mørtelforskellingen er udført i en for hård mørtel, som ikke arbejder sammen med gavlen, hvorfor den revner.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er konstateret lodrette revner i mørtelforskellingen ved næsten hver tagsten, hvilket ifølge taksatoren heller ikke skyldes storm, og at fugeudfald i teglmuren ikke udført håndværksmæssigt korrekt, da man ikke har kradset fugerne dybt nok ud, inden der er lagt nye mørtelfuger.

For så vidt angår følgeskaderne/vandskaderne inden for har nævnet lagt vægt på, at disse efter taksatorens vurdering skyldes de dårlige fuger og revnerne i mørtelforskellingen.

Undersøgelsesudgift

Hvad angår klagerens udgift på 1.432,74 kr. for hans tømrers besigtigelse af skaden, må nævnet lægge til grund, at selskabet ved klagerens telefoniske henvendelse til selskabet den 22/2 2024, hvor han rykkede for en afgørelse, blev anbefalet af selskabet at ringe til en håndværker, som

Ankenævnet for Forsikring

10.

101453

kunne komme ud og se på skaden, ligesom selskabet oplyste, at det ville lægge en telefonbesked til skadeafdelingen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens undersøgelsesudgift på 1.432,74 kr.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabet anbefalede klageren at få undersøgelsen foretaget, og at selskabet ikke har godtgjort, at undersøgelsen var en nødvendig forudsætning for, at dækningsspørgsmålet kunne afgøres, eller at det blev aftalt med klageren, at han selv skulle afholde eventuelle omkostninger ved undersøgelsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var tale om en stormskade, der normalt ikke forudsætter specialiserede undersøgelser af en karakter, der ligger ud over hvad en taksator normalt foretager, hvilket understøttes af, at selskabets taksator efter klageren havde klaget over selskabets afvisning af skaden, foretog en uddybende undersøgelse af skadeårsagen mv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Bornholms Brandforsikring A/S, skal dække klagerens udgift på 1.432,74 kr. til hans tømrers undersøgelse af skaden med tillæg af renter.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

101453

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck