

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101455:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e:

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Under kørsel på [udenlandsk motorvej], taber forankørende lastbil sten/grus, der ryger ned på vejen, og nærmest springer op og rammer undervognen af min bil. Præcis i samme sekund, lyder det som om noget eksploderer og bilen kan ikke køre længere. Det viser sig at al olie og en anden klar væske er løbet ud. Der bliver tilkaldt vejhjælp via Alka, og da han kommer, taler vi om stene på vejen, så der er et vidne. Derudover har bilen overholdt alle service, og der var lige tjekket dæk- og olietryk inden afrejse. Der var op til skaden, ingen advarselsslamper eller mislyd fra bilen. Jeg har derfor bedt både [producent] Danmark (der har videresendt til lokal afdeling) samt [producent] Europa om at udtale sig om, hvorvidt de er bekendt med skader der opstår uden varsel på en motor, der kan medføre denne type skade. De har begge afkræftet at de ikke har kendskab til noget lignende. Grundet den lange sagsbehandling, kan vejhjælpen nu ikke længere huske den konkrete sag. Jeg modtager først en telefonisk henvendelse fra taksator d. 18.10.2023, og efter rigtig mange rykkere både telefonisk og skriftligt, modtager jeg endelig taksatorrapport d. 13.03.2024, så måske ikke så mærkeligt at vejhjælpen ikke kan huske sagen så lang tid efter. Alka mener, at skaden lige så godt kan skyldes en mekanisk indefra kommende skade i motoren, hvilket ikke synes sandsynligt ud fra statistik (der er iflg. [producent] ikke kendskab til lignende skader siden bilen blev indkøbt i 2014) Hvis der havde været problemer med motoren f.eks. manglende olie, burde advarselsslamper have lyst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at skaden er dækningsberettiget og dermed erstatning."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101455

Selskabet har den 24/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 3. oktober 2023 via Mit Alka, at hendes bil - en [bilmærke og model] - var blevet skadet på [udenlandsk motorvej]. Bilen var skadet foran, foran på højre side og foran på venstre side.

Klager forklarede, at hun kørte bag ved en lastbil der tabte en genstand, som røg op under klagers bil og det nærmest lød som en eksplosion og der løb en masse olie ud.

Alka Forsikring arrangerede, at klagers bil blev transporteret til værksted i Danmark og oplyste ved brev af 9. oktober 2023 klager om, at når bilen ankom til værkstedet skulle reparatøren kontakte Alka Forsikrings taksator, så skaden kunne blive opgjort.

Alka Forsikrings taksator besigtigede bilen og fandt ingen skader, hverken på fronten af bilen eller på undervognen, men der var hul i bundkarret.

Der var intet der indikerede, at en udefra kommende genstand skulle have forvoldt nogen skade på bilen.

Taksator udtalte, at hvis det, som klager anførte, var en genstand der var gledet ind under bilen og havde forvoldt skaden, skulle denne genstand være så lille, at den kunne glide ind under bilen uden at forvolde skader indtil et godt stykke inde under bilen, hvor genstanden så var hoppet lodret op fra vejen med en sådan kraft, at den havde lavet hul i bundkarret.

Som det fremgik af billederne, lignede det mere en indefra kommende skade på bundkarret. Taksator forklarede, at hvis der ikke var olie nok på bilen, så kunne stemplet skubbe sig ud og lave et hul som det pågældende og det ville, som klager havde beskrevet det, give et ordentligt brag.

Taksator afviste efterfølgende telefonisk overfor klager, at skaden var dækket på forsikringen, da forsikringen ikke dækkede mekaniske skader.

På anmodning fra klager fremsendte Alka Forsikring ved brev af 16. november 2023 en skriftlig afvisning.

Klager indsendte mail af 27. november 2023, hvor hun præciserede, at hendes oplevelse af hændelsen var baseret på, at hun havde set en genstand der blev tabt af lastbilen.

Alka Forsikring fastholdt, at en tabt genstand af den størrelse der ville skulle til for at lave den pågældende skade på klagers bil også ville have forvoldt synlige skader på bilens front og undervogn.

Klager indbragte ved mail af 19. januar 2024 sagen for kundeklager.dk og påpegede, at der var et vidne i form af personen fra vejhjælp der kunne bevidne, at der havde været en genstand som blev tabt.

Klager anførte, at redderen fra vejhjælp kunne bevidne, at han så genstandene som klager kørte over og Alka Forsikring genoptog sagen og kontaktede vejhjælp for at få kontakt til den pågældende redder.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101455

Den 1. februar 2024 fremsendte klager en udtalelse fra et værksted om, at de ikke havde oplevet motorskader på den pågældende bilmodel.

Alka Forsikring meddelte ved mail 13. februar 2024, at selskabet fortsat afventede svar fra [vejhhjælp], om den pågældende redder kunne lokaliseres og at selskabet ville vende tilbage så snart der forelå et svar fra [vejhhjælp].

Af svaret fra [vejhhjælp] fremgik det, at på grund af manglen på fotos og den tid der var gået kunne redderen ikke bekræfte, at der var mange genstande på vejen den pågældende dag, som muligt kunne have forårsaget skade. Redderen udtalte dog, at hvis kunden påstod og troede på, at genstande var kommet ind på vejen den pågældende dag og havde forårsaget skaden kunne hun måske have ret. Der var dog intet bevis for genstande på vejen.

Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved mail af 22. februar 2024, at der ikke var dokumentation for, at skaden var sket som oplyst af klager. Selskabet henviste desuden til taksator og værkstedets faglige vurdering.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede med virkning fra 1. september 2020 lovpligtig ansvarsforsikring og kaskoforsikring for sin bil en [bilmærke og model] - årgang 2014 med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07.

Den 17. februar 2021 fik klager sat årlige antal kilometer ned fra 10.000 til 5.000 og den 24. oktober 2022 fik klager sat den valgte selvrisiko ned fra 4.000 kr. til 2.000 kr.

Kaskoforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

Kaskoforsikringen dækker heller ikke skade som følge af kørsel uden vand eller olie – uanset om dette skyldes en påkørsel - samt skade som følge af forkert påfyldning af væske eller et andet drivmiddel.

Ifølge almindeligt gældende regler påhviler det den der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet. Klager må på den baggrund sandsynliggøre, at uheldet er sket som forklaret.

Der foreligger ikke dokumentation for en genstand, som udefra kunne have forvoldt skaden.

Der foreligger 3 fotos af skadestedet, som selskabet fik tilsendt. Der var et foto af klagers bil bagfra holdende i rabatten, et foto af en olieplet på kørebanen og et foto bilens kilometertæller.

Der var ingen fotos af genstande af nogen art, hverken på kørebanen eller i nærheden af kørebanen.

Redderen der havde assisteret klager ved uheldet havde heller ikke registreret nogen genstande på kørebanen.

Klagers bil havde ingen skader på fronten - hverken midt for, til højre eller til venstre. Bilens undervogn var heller ikke skadet, bortset fra hullet i bundkarret.

Af taksatorrapporten fremgår det, at bilens motor er ødelagt.

De mange optagne fotos i forbindelse med takseringen dokumenterer, at bilen ingen skader havde, hverken udvendigt på karosseriet eller på undervognen. Der blev som eneste skade konstateret hul i bundkarret.

Værkstedet og taksator som har besigtiget bilen konstaterede, at hullet i bilens bundkar ikke kunne være opstået udefra, da metallet i bundkarret bøjede ud fra karret og ikke ind i karret og således var opstået indefra og påpegede, at en tabt genstand af den størrelse der ville skulle til for at lave den pågældende skade på bundkarret også ville have forvoldt synlige skader på bilens front og undervogn.

Taksator forklarede, at hvis der ikke var olie nok på bilen så kunne stemplet skubbe sig ud og lave et hul som det pågældende og det ville, som klager havde beskrevet, give et ordentligt brag.

Den udtalelse klager havde indsendt som angiveligt skulle være fra [producent] Danmark var ikke fra [producent] Danmark, men fra en værkfører på et autoværksted og når han udtaler, at han ikke havde set lignende skader på denne bilmodel, gælder det i sagens natur alene det værksted den pågældende arbejder på. Værkføreren afviste imidlertid heller ikke, at det kunne ske.

Alka Forsikring bemærkede desuden, at værkføreren havde fået en anden forklaring – om grus og småsten og ikke om en genstand samt at værkføreren udtalte sig uden at have set bilen.

Klager har den 4. april indhentet en udtalelse fra [producent] kundeservice, som blot udtaler at der ikke dem bekendt er et generelt problem med [modellens] motor og det skal i den forbindelse bemærkes, at Alka Forsikring (taksator og værksted) ikke har ment, at der var tale om et generelt problem med bilens motor.

At der ikke er generelle problemer med modellens motorer, er ikke ensbetydende med, at der ikke kan opstå en skade på motoren.

Forsikringsbetingelserne undtager mekaniske skader også selvom der ikke er tale om et generelt problem for den pågældende bils motor, transmission, styretøj eller elektriske systemer.

[Vejhjælp] havde fundet frem til den redder der ydede assistance den pågældende dag. Denne kunne dog ikke bekræfte, at han havde set genstandene på vejen og kunne derfor heller ikke bekræfte årsagssammenhæng mellem skaden og genstande på vejen.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade, men at skaden derimod er en meka-

Ankenævnet for Forsikring

5.

101455

nisk skade, som med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4.1 ikke er dækket på forsikringen."

Klageren har i brev af 17/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anmeldte den 3. oktober 2023 via Mit Alka, at hendes bil - en [bilmærke og model] - var blevet skadet på [udenlandsk motorvej]. Bilen var skadet foran, foran på højre side og foran på venstre side.

Dette blot angivet fordi der ikke var mulighed for at vælge skade under bilen i Alkas automatiske anmeldelse.

...

Som det fremgik af billederne, lignede det mere en indefra kommende skade på bundkarret. Taksator forklarede, at hvis der ikke var olie nok på bilen, så kunne stemplet skubbe sig ud og lave et hul som det pågældende og det ville, som klager havde beskrevet det, give et ordentligt brag.

Der var blevet tjekket olie dagen inden afrejse, der var målt tilstrækkeligt olie på bilen. Der lige heller ingen lampe der lyste på instrumentbordet eller mislyde fra bilen.

Taksator afviste efterfølgende telefonisk overfor klager, at skaden var dækket på forsikringen, da forsikringen ikke dækkede mekaniske skader.

Taksator ringede og forklare hans betragtninger, men oplyste at det var skadeafdelingen der skulle træffe den endelige afgørelse, som jeg ville modtage skriftligt. Dette skete først d. 16. november trods adskillige skriftlige og telefoniske rykkere.

...

Klager anførte, at redderen fra vejhjælp kunne bevidne, at han så genstandene som klager kørte over og Alka Forsikring genoptog sagen og kontaktede vejhjælp for at få kontakt til den pågældende redder.

Vi stod længe på skadesstedet og talte om det, men belejligt, at Alka først kontakter ham så længe efter, at han ikke kan huske skaden med sikkerhed.

Den 1. februar 2024 fremsendte klager en udtalelse fra et værksted om, at de ikke havde oplevet motorskader på den pågældende bilmodel.

Der er både rettet henvendelse til [producent] Danmark og [producent] Europa, der begge bekræfter at det lyder usandsynligt at en sådan skade sker pludselig og at de aldrig har oplevet lignende sager.

...

Kaskoforsikringen dækker heller ikke skade som følge af kørsel uden vand eller olie – uanset om dette skyldes en påkørsel - samt skade som følge af forkert påfyldning af væske eller et andet drivmiddel.

Der var som tidligere beskrevet rigeligt olie på bilen.

Ifølge almindeligt gældende regler påhviler det den der rejser et krav at bevise rigtigheden af kravet. Klager må på den baggrund sandsynliggøre, at uheldet er sket som forklaret.

Taksator påstår der manglede olie, det var ikke tilfældet, og sandsynligheden for at en indefra kommende skade skulle ske præcis samtidig med at bilen rammes af en ydre påvirkning, er lig nul.

Der foreligger ingen dokumentation for en genstand, som udefra kunne have forvoldt skaden.

Fordi Alka først vælger at spørge vidnet fem måneder efter skaden.

Der foreligger 3 fotos af skadestedet, som selskabet fik tilsendt. Der var et foto af klagers bil bagfra holdende i rabatten, et foto af en olieplet på kørebanen og et foto bilens kilometertæller.

Det var de billeder, jeg blev bedt om at tage. Det blev aldrig nævnt at jeg skulle tage billeder af kørebanen, og når man står i nødsporet på den ... motorvej, så tænker man ikke helt klart.

...

Redderen der havde assisteret klager ved uheldet havde heller ikke registreret nogen genstande på kørebanen.

Det er forkert, men han kunne ikke huske den episode, da han blev spurgt fem måneder efter.

...

Værkstedet og taksator som har besigtiget bilen konstaterede, at hullet i bilens bundkar ikke kunne være opstået udefra, da metallet i bundkarret bøjede ud fra karret og ikke ind i karret og således var opstået indefra og påpegede, at en tabt genstand af den størrelse der ville skulle til for at lave den pågældende skade på bundkarret også ville have forvoldt synlige skader på bilens front og undervogn.

Et af Alka udpeget værksted, som ikke er et [bilmærke] værksted og dermed ikke har den erfaring, et autoriseret værksted ville kunne bidrage med.

Taksator forklarede, at hvis der ikke var olie nok på bilen så kunne stemplet skubbe sig ud og lave et hul som det pågældende og det ville, som klager havde beskrevet, give et ordentligt brag.

Hvis bilen manglede olie, ville lampen så ikke have lyst?

Den udtalelse klager havde indsendt som angiveligt skulle være fra [producent] Danmark var ikke fra [producent] Danmark, men fra en værkfører på et autoværksted og når han udtaler, at han ikke havde set lignende skader på denne bilmodel, gælder det i sagens natur alene det værksted den pågældende arbejder på. Værkføreren afviste imidlertid heller ikke, at det kunne ske.

Henvendelsen er rettet til [producent] Danmark, de har så valgt at videresende mailen, hvilket kan dokumenteres.

Alka Forsikring bemærkede desuden, at værkføreren havde fået en anden forklaring – om grus og småsten og ikke om en genstand samt at værkføreren udtalte sig uden at have set bilen.

Er en sten ikke også en genstand?

Klager har den 4. april indhentet en udtalelse fra [producentens] kundeservice, som blot udtaler at der ikke dem bekendt er et generelt problem med [modellens] motor og det skal i den forbin-

Ankenævnet for Forsikring

7.

101455

delse bemærkes, at Alka Forsikring (taksator og værksted) ikke har ment, at der var tale om et generelt problem med bilens motor.

Der er ikke kun tale om, at der ikke er generelle problemer, men også at der aldrig har været sket en lignende skade på den bilmodel."

Selskabet har i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser, at der var tjekket olie på bilen inden afrejse og målt tilstrækkelig olie på bilen samt at ingen lamper havde lyst i bilen.

Det er i sagens natur ikke oplysninger der kan verificeres.

At [producent] til klager har oplyst, at de ikke har oplevet en sådan mekanisk skade før er forventeligt, men selskabet stiller sig skeptisk overfor validiteten af [producentens] udsagn.

For så vidt angår klagers bemærkninger om redderens hukommelse har selskabet ikke yderligere, men må blot henholde sig til det af redderen oplyste.

Et bundkar er solidt, da det skal holde til en del under kørsel, blandt andet grus, sten og mindre emner på vejen, og at slå hul i et bundkar kræver en markant påvirkning.

Alka Forsikring må fastholde, at det forhold at bilen ingen skader havde - hverken på karosseri eller på undervogn - udover hullet i bundkarret gør det usandsynligt, at en genstand - det være sig sten eller grus - skulle have forårsaget hullet i bundkarret.

Alka Forsikring må desuden med henvisning til taksators og værkstedets observationer om, at hullet i bilens bundkar ikke kunne være opstået udefra, da metallet i bundkarret bøjedede ud fra karret og ikke ind i karret fastholde den meddelte stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/10 2023 fremgår bl.a.:

"jeg kører bag en lastbil på motorvejen der taber en genstand. genstanden ryger op under min bil og ødelægger noget. det lyder nærmest som en eksplosion og der løber en masse olie ud. Bilen bliver bugseret ind til siden, men kan ikke selv køre."

Af taksatorrapport af 13/10 2023 fremgår bl.a.:

"TYPE: ANDET

ZONE: MEKANISKE DELE

...

ARBEJDSLØN

2926,40 KR

RESERVEDELE

34743,00 KR

MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%

40,97 KR

MOMSPLIGTIG

37710,37 KR

Ankenævnet for Forsikring

8.

101455

MOMS 25,00%

9427,59 KR

IALT INCL. MOMS

47137,96 KR.

...

TAKSERINGSMETODE: BESIGTIGET

KAN BESIGTIGES: 11.10.2023

TILSTAND M.M.:

ANDRE SKADER: NEJ"

Af e-mail af 13/2 2024 fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Så lykkedes det at få en tilbagemelding fra vores [udenlandske] samarbejdspartner vedr. skaden på køretøjet.

De skriver følgende:

'Following our contact with the towing service, it was communicated to us that, due to the lack of photos and the age of the case, it cannot be confirmed that many objects were on the highway on that day, potentially causing the damage. However, the towing service emphasized that if the customer claims and believes that objects entered the highway on that day and caused the damage, she may be right. The workshop has no evidence of parts being on the highway.' "

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og producenten fremgår bl.a.:

"I am reaching out to you regarding an insurance matter. I own a [bilmærke og model] from October 2014, which has undergone all scheduled maintenance, etc.

What is your experience with sudden, unannounced engine failures? The situation is that while driving behind a truck on the highway, it dropped a significant amount of gravel/debris, which struck the undercarriage, resulting in immediate engine damage. The insurance company considers it an isolated incident, attributing the damage to an internal issue. Thus, I would appreciate your assessment.

How often have you encountered instances where the engine completely fails, causing a rupture and leakage of all fluids within seconds?

There were no warning lights illuminated, and the vehicle had just undergone an oil check before departure.

...

04-04-2024

...

[Producent kundeservice] Vi kan ikke genkende at der skulle være et generelt problem med at [bilmærke og model] motor skulle stå af uden at der skulle være en specifik årsag til det, som du for eksempel beskriver. Men vi kan ikke hjælpe yderligere omkring den konkrete sag når det ikke er et [bilmærke]-værksted, som har kigget på motoren. Det må derfor være det lokale værksted, som skal rådgive dig herom."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**6.3 Kaskoforsikringen dækker**

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

6.4 Kaskoforsikringen dækker ikke

6.4.1 Forsikringen dækker ikke

...

- skade der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Det er dog dækket, hvis det er opstået ved brand, kortslutning, lynnedslag, eksplosion, tyveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.
- skade som følge af kørsel uden vand eller olie - uanset om dette skyldes en påkørsel - samt skade som følge af forkert påfyldning af væske eller et andet drivmiddel."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bilens underside og bundkar.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/10 2023, at en forankørende lastbil tabte en genstand, som røg op under hendes bil og slog hul på bundkarret. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende skade, og at forsikringen ikke dækker mekanisk skade. Klageren ønsker dækning. Klageren har forklaret, at den forankørende lastbil tabte sten/grus på vejen, som sprang op og ramte undervognen på hendes bil. I samme øjeblik lød det som om noget eksploderede og bilen kunne ikke køre længere. Klageren har anført, at bilen har overholdt alle services. Der var tjekket olietryk lige inden afrejse. Der var ingen advarselsslamper eller mislyde fra bilen op til skaden. Klageren har anført, at producenten ikke har kendskab til lignende skader. Sandsynligheden for – at en indefra kommende skade sker samtidigt med at bilen rammes af en ydre påvirkning – er lig nul. Klageren har anført, at vejhjælp på skadesstedet så genstandene, som bilen kørte over. Vidnet kan ikke huske episoden, idet selskabet først henvendte sig til vidnet 5 måneder senere. Klageren har om fotodokumentationen anført, at "det var de billeder, jeg blev bedt om at tage. Det blev aldrig nævnt at jeg skulle tage billeder af kørebanen, og når man står i nødsporet på ... motorvej, så tænker man ikke helt klart".

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for en genstand, som udefra kan have forvoldt skaden. Der er ingen fotografier af genstande på kørebanen, og vejhjælp har heller ikke registreret genstande på kørebanen. Selskabet har anført, at "et bundkar er solidt, da det skal

holde til en del under kørsel, blandt andet grus, sten og mindre emner på vejen, og at slå hul i et bundkar kræver en markant påvirkning ... det forhold at bilen ingen skader havde – hverken på karosseri eller på undervogn – udover hullet i bundkarret gør det usandsynligt, at en genstand – det være sig sten eller grus – skulle have forårsaget hullet i bundkarret". Selskabet har anført, at metallet i bundkarret bøjer ud fra karret, hvorfor hullet ikke kan være opstået udefra. Selskabet har anført, at det ligner en indefra kommende skade på bundkarret. Ifølge taksatoren kan stemplet – hvis der ikke er olie nok på bilen – skubbe sig ud og lave et hul som det pågældende. Det ville give et ordentligt brag, som klager har beskrevet.

Det fremgår af svar fra vejhjælp, at "Following our contact with the towing service, it was communicated to us that, due to the lack of photos and the age of the case, it cannot be confirmed that many objects were on the highway on that day, potentially causing the damage. However, the towing service emphasized that if the customer claims and believes that objects entered the highway on that day and caused the damage, she may be right. The workshop has no evidence of parts being on the highway".

Det fremgår af e-mail fra producenten, at "vi kan ikke genkende at der skulle være et generelt problem med at [bilmærke og model] motor skulle stå af uden at der skulle være en specifik årsag til det".

På fotografier fra skadesstedet ses bilen i rabatten ved siden af motorvejen, oliepletter på kørebanen, og kilometertælleren. På fotografi af undervognen ses et stort hul.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3.1, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Det fremgår af punkt 6.4.1, at forsikringen ikke dækker skade, der kun opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (f.eks. motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter).

Ankenævnet for Forsikring

11.

101455

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der alene opstår i de mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen ikke har andre skader på eksempelvis front eller undervogn, der kan understøtte, at bilen er ramt af en eller flere genstande. Nævnet har henset til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at bilen blev ramt af genstand(e) fra en forankørende lastbil. Nævnet bemærker, at klagerens foto fra skadesstedet ikke sandsynliggør, at bilen er blevet ramt af en eller flere genstande, som vil kunne forvolde skade på motoren.

Nævnet har også lagt vægt på fotografier af skaden, som ikke underbygger, at skaden er forvoldt udefra.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck