

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101461:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 7/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi har fået en afvisning fra GF forsikring på en anmeldelse af skade på vores bil, da de vurderer at min kone, ... har kørt groft uagtsomt, hvilket hun ikke er enig i.
Udover at min kone ikke mener hun har kørt groft uagtsomt, så var vi heller ikke klar over at denne type uheld ikke er dækket af vores kaskoforsikring. Men vores uvidenhed, ændrer selvfølgelig ikke så meget i selve sagen.

Min kone var involveret i et uheld, fredag d. 16/2-2024, hvor hun kom fra [by1] mod [by2] og i det nordligste kryds på motorvejsbroen blev ramt i siden af modpart, der kom fra motorvejsrampen og skulle dreje til venstre mod [by1]
Hun ringede til mig og jeg kom til stedet og talte med modparten, der nævnte at de havde 2 vidner og var sikre på at de (modparten) var kørt frem for grønt, hvilket vidnerne også havde bekræftet for dem. [Ægtefællen] eller jeg talte ikke med vidnerne og har heller ikke haft mulighed for det senere.

Pga. [ægtefællens] tvivl, ringede jeg til vejdirektoratet, 14.56 lige før lukketid og fik en snak med ..., om det var muligt at få data fra krydset.
Det var/er desværre ikke muligt at få data på hvad de enkelte lys viser i et bestemt tidspunkt, men de kunne lave en log, som de har sendt + en forklaring på hvordan lysene fungerer. Se vedhæftede mails.

Lige efter anmeldelsen, skrev vi en mail til GF, fordi [ægtefællen] var/er meget i tvivl om forløbet og er sikker på at hun ikke er kørt overfor rødt. Da vi aldrig var i tvivl om at vores kasko ville dække, skrev hun anmeldelsen med det samme, for at hjælpe modparten, og skrev som hun gjorde med hensyn til skyld, hvilket GF efterfølgende har bekræftet, mundtligt, var dumt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101461

Det skulle vi have ventet med og gennemtænkt situationen og muligvis skrevet noget andet sagde GF. Men hvordan og hvor man skulle skrive det ved vi ikke, hvilket også var årsagen til at vi skrev en mail med det samme, for at få [klagerens] syn på forløbet, efter chokket havde lagt sig. Se vedhæftet mail 'Policenummer: ... – [klageren]'

Mandag d. 19/2 talte vi med GF første gang, for at høre om de havde modtaget mailen. Her oplyste GF at forsikringen ikke dækker, hvis det er en groft uagtsom handling, hvilket at køre overfor rødt, vil blive betragte som.

At klage og evt. anke, ville heller ikke hjælpe oplyste de. Men det forsøger vi nu alligevel, da der var så dårlige forhold i det gældende kryds og krydset lige efter, ved [vej1] i [by2], at trafikken bevægede sig meget unormalt i den gældende periode.

De 2 vejarbejdsopgaver er uafhængige af hinanden, da det er vejdirektoratet og ... Forsyning, der er ansvarlige for hver sin opgave, hvilket har givet mange uheldige situationer og lokalt skrivi.

Efter at have talt med GF og fik besked om at vores forsikring ikke dækkede, har vi været i krydset flere gange, for at filme og tage billeder, af situationer der viser den kaos der er var, på det tidspunkt hvor uheldet skete.

- Biler der bremser længere fremme, som betyder at biler i uheldskrydset også bremser op.
- Afskærmning der er meget højt og går helt frem til hvor bilerne fra rampen kommer op. Ca. 7 meter længere fremme end stoplinjen.
- Modpart der nævnte at han følte det var et kaotisk kryds og at han ville skynde sig over, da det skiftede.
- Billeder hvor der er gult i samme sekund = kort tid mellem skifte til grønt. Måske korrekt og ikke unormalt i et fungerende kryds med overblik. Men her var situationen noget andet med 2 x vejarbejde.
- Alt er sendt til GF + mere materiale end i denne mail.

Fredag d. 1. marts ringer GF og spørg om vi ville sende billeder af skaden og prisen for at få det lavet. Det undrede os meget, da de jo nærmest havde afvist anmeldelsen. Men det sendte vi naturligvis til dem.

Tirsdag d. 5. marts, 18 dage efter uheldet, ringede GF og oplyste at vidnet fra [ægtefællens] retning, havde ringet samme dag (d. 5. marts) og fortalt hendes version af hvad hun havde oplevet, hvilket hun også beskrev i en mail d. 18. marts yderlig 13 dage senere.

Derfor afslog de endeligt sagen og det samme med den klage vi sendte efterfølgende.

Vi betvivler ikke at vidnet har oplevet situationen, som at [ægtefællen] har kørt frem for rødt. Men vidnet har ikke fortalt hændelsesforløbet og hvor [ægtefællen] var i forhold til stoplinjen, da vidnet sagde til [passager i bilen] 'bilen foran kører overfor rødt'.

Der var trods alt ca. 7 meter frem til hjørnet af den høje afspærring fra stoplinjen og vi har forsøgt at få GF til at spørge vidnet og vise den PDF der er vedhæftet, så vidnet kunne placere 'bilerne'.

Men det har de ikke ønsket og de vil ikke kontakte vidnet mere eller give os kontaktoplysninger, da vi ikke må tale med hende, for at høre hendes udsagn.

Så vi har en afgørelse, der går imod [ægtefællen], pga. et vidneudsagn der først kom 18 dage efter uheldet, på trods af at GF flere gange havde forsøgt at få kontakt og den skriftlige forklaring kom yderlig 13 dage senere. Vores spørgsmål er om vidnet huske præcis hvad der er sket eller kunne

Ankenævnet for Forsikring

3.

101461

billeder/tegninger hjælpe på hendes hukommelse og give en mere nøjagtig beskrivelse? Men det ønsker GF ikke at undersøge, selvom det har meget stor betydning for afgørelsen.

Vi spurgte GF til forlig allerede ved første samtale, da vi ikke er enig i at det var en groft uagtsom handling, men det var ikke en mulighed, da de aldrig indgår sådanne aftaler. Det er enten/eller som GF sagde.

GF kalder vores forklaring 'søgt', hvor vi mener det er et sandsynligt scenarie og derfor ikke en 'Groft uagtsom' handling. Vi kan jo så sige lidt det samme, at vidnets korte forklaring er meget be-
lejlighedsfuld for GF, da det er til deres fordel og derfor har de ikke interesse i at undersøge eller lade andre undersøge hvad der reelt er sket.

Vi har forsøgt med en åben dialog og fremskaffet mange billeder og videoer der viser kaotisk kryds, men GF er ikke interesseret i at undersøge det nærmere.

Er det i orden at dømme en trafikant som 'groft uagtsomt', uden at forløbet undersøges helt i bund og man tager beskaffenheden af det pågældende kryds med i betragtningen?

Det er den del vi anker over, da vi ikke har andre muligheder og GF ikke ønsker at hjælpe, da de har fået det udsagn der passer dem bedst.

Beklager det ikke var kort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hel eller delvis dækning af skaden, da vi ikke mener at det er 'GROFT' uagtsomt."

Klageren har i meddelelse af 10/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til sidst i klagen, skal man svare på hvad man ønsker ved denne anke, hvor jeg har skrevet at vi ønsker at få fjernet ordet 'groft', hvilket vil betyde at der bør være dækning.

Men vi ønsker også at høre eller tale med vidnet, for at hører helt præcis hvad hun oplevede."

Selskabet har den 25/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden den 16.02.2024.

Følgende fremgik af anmeldelsen:

'Min kone kommer kørende fra [by1] mod [by2] over motorvejsbroen ved [by1]. I det sidste kryds inden [by2], kører modparten ind i siden på min kone. Modparten kørte fra motorvejsafkørslen og

Ankenævnet for Forsikring

4.

101461

*skulle dreje mod venstre (mod [by1]) og kører ind i siden på vores bil. Han har 2 vidner på at de havde grønt'.
Hvem kørte over for rødt lys? 'Min bil'*

Som bilag A fremlægges kopi af klagers anmeldelse.

Efter at klager havde sendt digital anmeldelse, modtog selskabet en mail fra klager, hvor klager skrev, at hans kone var i tvivl, eller næsten sikker på, at hun ikke var kørt overfor rødt. Klager skrev desuden, at det var et kryds, hvor der skete mange uheld og derfor havde han kontaktet vejdirektoratet for at få en log af signalerne i tidsperioden for at se, om der havde været fejl.

Som bilag B fremlægges kopi af mail fra klager.

Selskabet forsøgte at kontakte klager vedrørende anmeldelsen og den 19.02.2024 ringede klager ind til selskabet. Sagsbehandleren bad klager bekræfte hændelsesforløbet. Klager oplyste, at hans kone kom kørende frem imod lyskrydset som hun mente var grønt. Hun skulle lige over. Da hun var ude i krydset blev hun påkørt af modparten, som kom fra fru forsikringstagers højre side. Klager oplyste, at modparten havde oplyst at der var to vidner, der så, at modparten kørte over for grønt.

Sagsbehandleren oplyste klager om, at selskabet tog forbehold og at selskabet ville afvise kasko-skaden, hvis det var vidnefast, at fru forsikringstager var kørt over for rødt lys.

Modparten har anmeldt følgende:

'Min mand holder som første bil for rødt lys i venstresvingbanen ved ... Da der kommer grøn pil er krydset helt ryddet og vi kører frem. Pludselig kører en [klagerens bil] frem ad [vej2] og jeg klodser bremsen. Min mand når dog ikke at bremse, før han rammer ind i siden på bilen'.

Som bilag C fremlægges modpartens anmeldelse.

GF Forsikring har begge parter i uheldet forsikret. Den 23.02.2024 talte sagsbehandleren i kontrastagen med et vidne der holdt i samme retning som modparten. Vidnet holdt for rødt lys i højresvingbanen ved siden af modparten, der holdt i venstresvingbanen. Da det blev grønt kørte vidnet og modparten frem samtidig. Klager kom fra venstre og ramte modpartens bil i fronten. Da vidnet og modparten havde grønt lys, mener vidnet, at klager må være kørt over for rødt lys.

Som bilag D fremlægges vidne R's forklaring.

Den 05.03.2024 modtog selskabet lysdiagram. Lysdiagrammet viste, at når der blev grønt lys for modparten, så havde der forinden været rødt for fru forsikringstager i to sekunder og gult i fire sekunder. Der foreligger ingen oplysninger om fejl i lysreguleringen på skadestidspunktet.

Som bilag E fremlægges lysdiagram.

Samme dag talte selskabet med det andet vidne (vidne A) i sagen. Vidne A oplyste at vidnet kørte bag den [klagerens bil]. [Klagerens bil] kørte lige over for rødt lys. Selskabet modtog efterfølgende uddybende mail fra vidne A, hvor vidnet forklarede forløbet skriftligt.

Som bilag F fremlægges vidne A's forklaring.

Selskabet ringede derefter til klager og oplyste ham om, at selskabet havde modtaget forklaringer fra to vidner, der kunne bekræfte, at fru forsikringstager var kørt over for rødt lys. På baggrund af dette blev kaskoskaden afvist, da skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed.

Klager modtog den 07.03.2024 en skriftlig afvisning af kaskoskaden, hvor sagsbehandleren henviste til ankenævnskendelserne 99871 og 98530, der beskriver praksis på området, at det betragtes som groft uagtsomt at køre over for rødt lys.

Som bilag G fremlægges skriftlig afvisning.

Forsikringstager klagede efterfølgende til selskabets kvalitetsafdeling, der fastholdt afvisningen. (Kvalitetsafdelingens afvisning er vedhæftet i bilag fra klager).

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed.

Som bilag H fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Da forsikringstager oplyste, at der var vidner i sagen, der mente, at fru forsikringstager var kørt over for rødt lys, blev der taget forbehold for dækning og selskabet advarede derved om, at der var risiko for afslag på erstatning. Da selskabet havde modtaget forklaringer fra to vidner, der begge oplyste, at fru forsikringstager var kørt over for rødt lys, blev kaskoskaden endeligt afvist overfor klager.

Klager skriver, at der var 'kaos' i krydset og henviser til dårlige forhold i forbindelse med vejarbejde. Som det ses af de billeder klager har vedhæftet, var der vejarbejde på stedet på skadestidspunktet, men afskærmning/afspærring er nede i en højde, så de på ingen måde tager udsynet til lysreguleringen. Dette ses også tydeligt af klagers vedhæftede billeder.

Uheldet sker i dagslys og der er trods vejarbejde gode oversigtsforhold i forhold til lysreguleringen. Vidnerne beskriver heller ikke et uoverskueligt kryds, hvor der har været tvivl om lysets farve. Modparten oplyser ligeledes heller ikke noget om, at der skulle være tale om et kaotisk kryds.

Det faktum, at der er vejarbejde på skadestedet fordrer, at man skal være ekstra opmærksom i trafikken. Selskabet henviser til ankenævnskendelse 99145 og 98530, hvor klager henviser til tæt trafik og dårlige vejrforhold, her har nævnet stadig vurderet, at der er tale om grov uagtsomhed.

Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige formildende omstændigheder, der gør det betænkeligt at fastslå, at klager således udviste en uagt-

somhed, som må betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning i sagen.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt.

Det at klager nu sår tvivl om vidnets forklaring, kan ikke føre til andet resultat. Vidnet beskriver helt klart, at fru forsikringstager kørte ind i krydset for rødt lys.

Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den tidligere trufne afgørelse."

Klageren har i brev af 19/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til bilag C:

Modparten skriver at de kører frem, da der kommer grøn pil. Der er ikke grøn pil i dette kryds. Se billeder 11, 12 og 13 som er uploadede i dag.

'Jeg klodser bremsen, men min mand når dog ikke at bremse...' Hvem kører bilen eller er de i 2 biler og hvem bremsede hvad?

Lyder meget forvirrende, hvilket krydset også var på daværende tidspunkt.

Kommentar til 'Bilag D vidne R':

Der står at der er 2 baner og at MP ... holder i højresvingsbanen og FT holder i venstresvingsbanen. Hvilken højresvingsbane tænker vidnet på?

Vidnet holder vel selv i højresvingsbanen på afkørslen, mens FT holder ved siden af i venstresvingsbanen.

Hvis det vidnet henviser til, er at MP holder i 'højresvingsbanen' i retning [by1] mod [by2], så er der ingen højresvingsbaner i den retning, da man så vil ende som spøgelsesbillist på motorvejen. Hvis vidnet mener at MP holder i det højre spor og vidnet kan se MP, så er dette jo et klart bevis på at MP var ude i krydset før det blev rødt.

Der var 7 meter fra hjørnet af den høje afskærmning til stoplinjen, som I også kan se i de bilag jeg har sendt.

Når FT ikke kunne se MP, så tror jeg heller ikke at vidne R har haft den mulighed, hvis MP skulle have været bag stoplinjen, da FT jo holdt ved siden af og skærmede for udsyn.

Vidnet siger også at MP virkede forvirret. Det er jo klart, når man er sikker på at man er kørt frem for grønt og så bliver påkørt. Så vil de fleste være forvirret.

'FT virkede fattede'. Men de ved ikke hvem der bremsede.

Så i min verden en noget forvirret vidne, der heller ikke er mere sikker i sin sag og vil skrive det ned.

Kommentar til bilag E:

Der er billeder og videoklip, hvor der er gult i samme sekund og tilmed samtidigt. Dette er ikke en fejl, men viser at der skiftes hurtigt i krydset på trods af vejarbejde før, på og efter broen.

Diagrammet er et generelt billede af lyskrydset, da de ikke har 1:1 målinger af dette lyskryds. Der var ikke fejl i krydset, da ulykken skete. Det er vi enige i.

Men situationen med gult i begge retninger samtidig, viser at der skiftes hurtigt i dette kryds. Det sammenholdt med at der i efterfølgende kryds var og er, vejarbejde, der giver kø helt op til dette kryds, og betyder at trafikken ikke flyder normalt og derfor bremser man ofte ned ude i krydset. Dette sker stadig dagligt.

Kommentar til bilag F og sammenfatning:

GF skriver i sammenfatning, at vi 'sår tvivl om vidnets forklaring ..' passer ikke og det har vi også sagt til GF. Det er vidne A jeg tænker på.

Vi stiller spørgsmål ved hvad vidne A har oplevet og set, for vidnets kommentar 'Jeg siger højt i bilen, at den foran os kører overfor rødt' lyder jo meget af at de har holdt korrekt ved stoplinjen for rødt og MP ([ægtefællen]) har været foran, ude i krydset langs afspærringen og så kørt frem da køen foran giver plads. Det passer også meget godt med vidne R's forklaring om at han så MP i 'højresvingbanen' og kørte frem, samtidig med FT.

Men disse detaljer vil GF ikke spørge vidne A eller R om. De er tilfredse med de svar de har fået og vi fik desværre ikke vidnernes kontakt oplysninger af vores modpart. Det tilbød de ellers, men vi sagde de bare kunne sende dem, når de kom hjem og der var kommet ro på. Derefter ønskede de ikke at sende, da de var i tvivl om det var lovligt.

GF skriver at FT (vores modpart) ikke mente at krydset var kaotisk. Det kan godt være han ikke har skrevet det. Men jeg har talt med ham 2 gange, i weekenden lige efter ulykken og 1 gang ugen efter. Alle 3 gange har han sagt at det var et uoverskueligt kryds og at det høje hegn generede ham, da det skærmede for udsynet. Som han sagde 'Jeg er fra ..., så er vant til at kigge til venstre, efter fulde cyklister, selvom jeg har grønt'.

Han følte at man skulle skynde sig over krydset, pga. den trafik der var i krydset.

Det er kun noget han har sagt og jeg har det ikke på skrift.

GF skriver også at vidnerne ikke har nævnt noget om kaotisk kryds. Men da vidnerne kun har udtalt sig til GF og med 'tvang' fik vidne A til at skrive en kort beskrivelse, så er det jo GF's vurdering. Hvis man ser på de videoer og billeder der er fremsendt, så tænker jeg at de viser lidt noget andet.

Men vi har ikke mulighed for at undersøge dette, da vidnerne er hemmelige for os.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101461

Så GF sammenfatter at det er groft uagtsomt, men vil ikke undersøge dette, selvom det er et kaotisk kryds, som vores dokumentation viser meget tydeligt. Må vi spørge vores modpart for en forklaring og hvordan han oplevede krydset og overskueligheden?

Vidnerne kan vi ikke spørge, da de kun er kendt af GF og har sagt det GF vil høre.
Klageren har i brev af 20/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"GF skriver i deres besvarelse til Ankenævnet, som begrundelse for afslaget, at man i kryds med vejarbejde, skal være ekstra opmærksom.

Det gælder vel også vores modpart?

Hvis han, som han sagde lige efter ulykken og i telefonen efterfølgende, ikke kunne se noget for afspærringen, så skulle han vel også være ekstra opmærksom og ikke køre frem med høj fart?

Der må have været høj fart, når man ødelægger 2 døre der skal skiftes og midtestolpe der skal rettes op. Det kommer ikke ved en let påkørsel.

Det betyder selvfølgelig ikke at man må kører overfor rødt. Men det indikerer meget kraftigt at krydset var uoverskuelig og meget trafikeret.

Men igen, GF vil ikke spørge ind til dette eller på anden måde undersøge om det var tilfældet.

...

jeg vil gerne henvise til billede '03' der meget godt viser udsynet, eller mangel på samme, mod rampen. Hvis man har meget svært ved at se biler der holder for rødt på rampen, så tænker jeg også at det gælder den anden ved rundt, så derfor har [ægtefællen] holdt helt fremme ved enden af betonværnet, for at vidne R har kunne se hende i 'højresvingbanen'. Altså har hun været forbi stoplinjen."

Selskabet har i brev af 6/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til bilag C: (modpartens anmeldelse)

Følgende fremgår af modpartens anmeldelse:

Skadested:

Kommer fra ... Vi kører fra ad afkørsel ... i venstresvingbanen. Sammenstødet sker da vi kører over for grønt ved [vej2].

Beskriv skaden:

Min mand holder som første bil for rødt lys i venstresvingbanen ved ... da der kommer grøn pil er krydset ryddet og vi kører frem. Pludselig kører en [klagerens bil] frem ad [vej2] og jeg klodser bremsen. Min mand når dog ikke at bremse før han rammer ind i siden på bilen.

Der er formentlig en tastefejl i modpartens anmeldelse, men om det er hr. eller fru modpart der kører bilen og om der er grønt eller grønt ved svingpil, gør ingen forskel. Anmeldelsen beskriver helt klart, at modparten kører over for grønt lys.

Kommentarer til bilag D: (vidne R)

Vidne R's forklaring er lidt forvirrende. Det kan ligne, at der er byttet om på mp og vidne i denne linje:

'Der er to baner: MP ... holder i højresvingsbanen og FT holder i venstresvingsbanen'. Det ændrer dog ikke ved, at vidne R skriver, at ft (...) kører frem da det bliver grønt.

Kommentarer til bilag E:

Klager oplyser selv, at der ikke er fejl i lyskrydset på skadestidspunktet

Klager skriver, at...: 'trafikken ikke flyder normalt og derfor bremses man ofte ned uden i krydset.'

Selskabet må henvise til, at ingen af parterne nævner noget om køkørsel eller at der må bremses op ude i krydset, i deres beskrivelser.

Kommentarer til bilag F og sammenfatning:

Vidne A beskriver helt klart, at fru ft (klagers hustru) kører ind i krydset for rødt lys.

Klager kommer nu med en hypotese omkring, at hans hustru skulle have holdt korrekt for rødt og være kørt frem, da der blev plads. Selskabet må gøre opmærksom på, at hverken parterne i deres anmeldelser eller vidnerne oplyser om en situation, hvor nogle af parterne skulle være blevet 'fanget i krydset' pga. kø.

Sammenfatning:

Det er vidnefast, at klagers hustru er kørt ind i krydset for rødt lys. Vidnet der kørte bag klagers hustru skriver: 'der var rødt da bilen foran os kørte videre og derfor overfor helt klart rødt.'

I vidnets forklaring er vedhæftet to billeder der ikke viser et 'kaotisk' kryds, som klager mener, skulle være tilfældet.

De billeder klager henviser til, viser, at afspærring i forbindelse med vejarbejde ikke skærmer for udsynet til lysregulering i nogle retninger."

Klageren har i brev til selskabet af 6/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til bilag C: (modparts anmeldelse)

Vi kommenterer ikke om det er Hr. eller Fru. Der fører bilen, men at de skriver 2 forskellige personer som fører af deres bil og at den ene person bremses og den anden person bremses ikke. Det er ikke en tastefejl, da det jo er en sætning. Så er det en lang tastefejl.

Så derfor må det jo være pga. forvirring omkring situationen og deres oplevelse, der har skabt denne forvirring. Uanset om de har skrevet de var forvirret eller ej, så lyder det lidt som at de har været lidt forvirret/chokeret, som de også sagde til os, selv et par dage efter, da de lavede anmeldelsen.

Kommentar til 'Bilag D vidne R':

Enig i at det er et forvirrende vidneudsagn. Men den person ved GF der har taget imod og skrevet ned, er vel ikke forvirret og kender formentlig lidt til trafikregler og burde have et nogenlunde overblik over hvad der kunne have været sket i den gældende sag og derfor spurgt vidnet indtil dette. Det er også det vi påpeger flere gange, at flere har virket forvirret, men som G siger er irrelevant, når det ikke passer ind i deres sag.

Det er GF der fra start har sagt at de første ord og detaljer er vigtige.

Ankenævnet for Forsikring

10.

101461

Kan vidne R's forvirring skyldes samme årsag som modpartens forvirrende anmeldelse, at situationen var forvirrende?

Kommentar til bilag E:

Det er vejdirektoratet og ikke klager, der oplyser der ikke var fejl. Det var klager der tog kontakten til vejdirektoratet.

Når de 2 vidner ikke beskriver kødannelse eller andre 'unormale' forhold i krydset, kan det så skyldes at det var dagligdagen på daværende tidspunkt og havde været i uger i dette kryds, for folk der kommer der dagligt?

Om vidnerne er fra lokalområdet eller kommer dagligt i krydset ved kun GF og de vil ikke oplyse mere. Vidne R har ingen grund til at nævne denne trafik, da personen jo holdt stille på rampen for rødt. Vidne A, bremsede op for rødt og stoppede formentlig korrekt ved stoplinjen, så derfor oplevede de heller ikke dette. Hvis de havde holdt som GF siger/antyder, ville de have holdt ca. 15 meter fra hjørnet af afskærmningen, hvor uheldet skete. Dette burde være nemt at få opklaret, ved at spørge vidne A. Men da det kun er GF, der kan undersøge dette, så bliver det ikke gjort.

GF har fået tilsendt meget dokumentation der viser at krydset og nærliggende kryds ikke fungerede normalt i tidspunktet. Meget af dette er også sendt til Ankenævnet.

Kommentar til bilag F og sammenfatning:

GF-kommentar om at 'Klager kommer nu med hypotese omkring' er jo ikke noget vi lige har fundet på. Som GF også selv skrev i tidligere svar og har vedhæftet som dokumentation, så sendte vi samme dag som anmeldelsen, en mail, hvor vi betvivlede hændelsesforløbet og allerede mandag d. 19. da vi talte med ... fra GF, fortalte vi også om dette forløb.

Først bagefter, da vi var gjort opmærksom på at forsikringen ikke dækkede, begyndte vi at tage billeder og film.

Efter GF havde afgjort klagen, ringede jeg til ... som svarede 'JA', da jeg spurgte om det ville have bedre at lyve/omgås sandheden i en anmeldelse. Hun forklarede at en anmeldelse er bindende og at efterfølgende mail/forklaringer ikke ville kunne bruges til noget og at i en ankesag ville man heller ikke kigge på dette. Det har jeg desværre ikke på skrift."

Klageren har i brev af 9/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er kun GF der har alle oplysninger om vidnerne. I modpartens anmeldelse (Bilag C), er der kun skrevet fornavn ved A og måske et efternavn ved R + deres telefonnr.

Begge vidner er skrevet som at de kommer fra afkørselsrampen. Det vil GF sikkert afvise som tastefejl pga. forvirring, på trods af at alt var normalt og et roligt kryds uden forvirringer og trafik."

Selskabet har i brev af 20/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101461

"Klager henviser i sine kommentarer til, at GF Forsikring skulle have fået dokumentation for, at krydset ikke fungerede normalt på skadestidspunktet. Det er ikke korrekt. Tværtimod oplyser vejdirektoratet, at der ikke var fejl ved krydset på skadestidspunktet.

Jeg må på det kraftigste afvise, at jeg skulle have opfordret klager til at lyve i sin anmeldelse. Denne påstand tager jeg kraftigt afstand fra. Klager er blevet oplyst om, at praksis er, at den første forklaring lægges til grund for sagens afgørelse.

Klager skriver, at begge vidner kommer fra afkørselsrampen. Det er ikke korrekt. Vidne R kommer fra afkørselsrampen (samme retning som modparten). Vidne A kører bag klagers hustru, hvilket også fremgår klart af vidne A's forklaring samt billeder.

Klager har nu indhentet kommentarer fra modparten.

Modparten beskriver i sine kommentarer, at stakittet tager udsynet for trafikken fra venstre side, men han skriver samtidig, at han ikke er i tvivl om at han får grønt lys. Modparten bekræfter dermed, at der er vejarbejde på stedet, men at det ikke tager udsynet for lysreguleringen."

Klageren har i brev af 21/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis GF læser og lytter til det der er blevet skrevet/sagt og ikke selv digter, så er det ikke lysreguleringen der henvises til, MEN selve krydset og de forhold som der var på dette tidspunkt. Det er også det [ægtefællens] modpart skriver i sin beskrivelse, at udsynet var dårligt. Så når vidne R kan se [ægtefællen] i 'højresvingsbanen', så har [ægtefællen] været fremme ved hjørnet af afskærmningen, som er 6-7 meter længere fremme end stoplinjen. Altså ude i krydset

...

Det er ikke klager ([ægtefællen]) der skriver at begge vidnerne kommer fra afkørselsrampen. Det er [ægtefællens] modpart der skriver dette i sin anmeldelse.

...

[Ægtefællen] er heller ikke uenige med modparten, i at han er kørt frem for grønt. Men [ægtefællen] siger at hun var ude i krydset, før det skiftede til rødt. Altså havde krydset stoplinjen. Det er kernen i hele denne sag. At [ægtefællen] ikke mener at hun har handlet groft uagtsomt."

Klageren har i brev af 18/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vejdirektoratet har oplyst at strækningen på broen kørte efter 'Program 2' fredag d. 16. februar og efter deres bedste overbevisning også gør i dag. Se mail fra ..., Vejdirektoratet.

Vores kommentar ud fra de tider der er i krydset, er at det helt klart viser at der ikke har været normale forhold.

- Hvis man kører ud i krydset, lige når det har skiftet til rødt i det første kryds ([by1]), til det skifter i det næste (hvor uheldet skete, [by2]), går der 14 sekunder. Det betyder at man skal køre med 23 km/t for at køre overfor rødt i uheldskrydset. Der er 90 meter imellem de 2 stoplinjer.
- Hvis man har holdt for rødt i det første kryds og begyndt at køre da det skiftede, så skifter det til grønt 4 sekunder senere i uheldskrydset, hvilket også vil betyde at vores modpart havde rødt. Selvom man så har holdt langt nede i køen og lige når med over, så er der stadig grønt i 14 sek. Inden det skifter til rødt i det første kryds og man når hen til uheldskrydset.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101461

Hvis [ægtefællen] skulle have kørt overfor rødt som vidne A siger, så kræver det at de begge har kørt med 23 km/t frem mod uheldskrydset eller begge er kørt overfor meget tydelig rødt (7 sekunder efter det skiftede) i det første kryds, for med 50 km/t at bruge de ca. 7 sekunder det tager at komme ud foran modparten, da han kører frem for grønt. Medmindre der har være forhold der har gjort at trafikken ikke forløb normalt."

Ankenævnet for Forsikring

13.

101461

Klageren har i meddelelse af 18/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tilføjet er svaret fra Vejdirektoratet med filer der viser tider og krydsene. De tider jeg henviser til er fra program 2. Men jeg kan se at om aften styres der efter program 1. Men som dokumenterne viser, så er disse 2 identiske.

Uheldet skete i tidsrum med program 2.

Vi ved dette er 100% teori og ikke beviser noget, men blot indikere at der var meget trafik og uhensigtsmæssige forhold."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?

16-02-2024 14:20

...

Kan du definere, hvilken type skade, der er tale om?

Skade med kendt modpart (du eller andre har oplysninger på modparten)

...

Beskriv skaden

Fritekst: Min kone kommet kørende fra [by1] mod [by2] over motorvejsbroen ved ... I det sidste kryds inden [by2], kører modparten ind i siden på min kone.

Modparten kørte fra motorvejsafkørslen og skulle dreje mod venstre (mod [by1]) og kører ind i siden på vores bil. Han har 2 vidner på at de havde grønt.

...

Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden?

Mig selv

...

Hvem kørte over for rødt lys?

Min bil

...

Og så skal jeg også lige høre, om det er blevet anmeldt til politiet?

Nej

...

Kan du markere de skadede områder på din bil for mig?

Undervogn

Højre side bag

Højre fordør

Højre side foran

Kabine

Højre siderude bag."

Af klagerens e-mail af 16/2 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har lige anmeldt en skade på min bil, som er sket som beskrevet, men har disse supplerende oplysninger, som ikke kan skrives i anmeldelsen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

101461

- Det var min kone der førte bilen. Det er ikke muligt at taste 'tvivl'. Derfor har vi skrevet at det er hendes ansvar for skaden.
Da min kone er meget i tvivl, eller næsten sikker på, at hun ikke har kørt overfor rødt, har vi skrevet som vi har i anmeldelsen.
- Da det er et kryds hvor der flere gange ugentlig sker uheld og hvor lyssignaler driller eller er ude af drift, har vi kontaktet vejdirektoratet for at få en log af signalerne i tidsperioden, for at se om der har været fejl.
Derfor har vi skrevet at det er min kone eller modparten der har kørt overfor rødt.
- Skader på bilerne kender vi ikke endnu, derfor har jeg markeret hele siden på vores bil og fronten på modpartens.
- Om der er sket skader på undervogne ved jeg ikke. Er ikke mekaniker.

Dette er blot informationer, der ville have rart at kunne skrive i anmeldelsen."

Af modpartens udaterede skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Skadested

...

Vi kører fra ad afkørslen ... venstresvingsbanen. Sammenstødet sker da vi kører over for grønt ved [vej2].

...

Beskriv skaden

Fritekst: Min mand holder som første bil for rødt lys i venstresvingsbanen ved ... Da der kommer grøn pil er krydset helt ryddet og vi kører frem. Pludselig kører [klagerens bil] frem ad [vej2] og jeg klodser bremsen. Min mand når dog ikke at bremse, før han rammer ind i siden på bilen.

...

Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden?

Modparten

...

Hvem kørte over for rødt lys?

Modpartens køretøj

...

Kan du markere de skadede områder på din bil for mig?

Højre side foran

Venstre side foran

Front

...

Kan du markere de områder på modpartens køretøj, som er skadet for mig?

Højre siderude bag

Højre siderude foran."

Af udateret vidneforklaring på modpartens sag modtaget telefonisk fremgår bl.a.:

" Vidne og Ft ... holder begge for rødt lys på motorvejsafkørslen. Der er to baner: MP ... holder i højresvingsbanen og FT holder i venstresvingsbanen. Da det bliver grønt kører vidnet og FT frem samtidig. MP kommer fra venstre og rammer Fts bil i fronten. Da FT og vidne havde grønt lys, me-

Ankenævnet for Forsikring

15.

101461

ner vidnet at MP må være kørt over for rødt. MP i ... virker forvirret. Ft er meget fattet. Vidnet kender ikke parterne, men gav Ft sine oplysninger og vidnet kørte videre."

Af udateret vidneforklaring fremgår bl.a.:

"Vi kom kørende fra ... mod [by2]

Der var rødt lys, da bilen [klagerens bil] foran os kørte videre og derfor overfor helt klart rødt. Jeg siger højt i bilen, at den foran os kører overfor rødt.

Der kommer en bil fra højre ... og kører ind i siden på [klagerens bil] foran os.

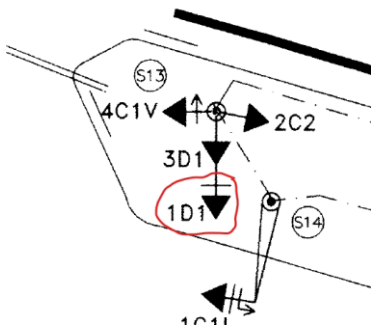
De kører begge ind til siden længere fremme og jeg går hen og taler med passageren i den sorte bil. Giver mit mobil nr, da vi så det og det var helt klart ikke deres skyld.

Vi har ingen relation til nogen af folk i bilerne."

Af e-mail fra Vejdirektoratet af 22/2 2024 fremgår bl.a.:

"Indledningsvis skal jeg nævnte, at det signal (eller rettere de signaler – en såkaldt signalgruppe), som er rettet mod trafikanter i retningen mod nord (herunder din kone) benævnes C1L, mens den tilsvarende signalgruppe for trafikanter fra øst/frakørselsrampen (herunder modparten) benævnes D1.

På den vedlagte såkaldte signalopstillingsplan ... kan du se placeringen af signalerne før ombygningen i anlægget blev igangsat. Planen viser, at der var opsat i alt 4 signaler i D1-signalgruppen/retningen, heraf 3 lavtsiddende og 1 højtsiddende signal (bemærk, at de er angivet med et tal foran (1D1, 2D1, 3D1). Jeg vil tro at du på din optagede video evt. vil kunne se, at det højtsiddende signal ikke sidder der (forventeligt nedtaget i forbindelse med ombygningen). På signalopstillingsplanen er det høje signal placeret på mast S13 og illustreres sådan:



Som du kan se i det vedlagte udprint fra vores logning ('Log.pdf'), står der anført to logninger for lampefejl i signalgruppen D1. Denne lampefejl opstår senest 15.02.2024, ca. 11:40-11.41 (en logning for henholdsvis den gule lampe og den røde lampe). De to tidspunkter er markeret med gult i logningen (jeg har vedlagt en længere log for helhedens skyld – de øvrige logninger vurderes uden betydning).

Beskrivelsen i de vedlagte markerede logninger hænger godt sammen med at der er fjernet et signal i D1-retningen i forhold til det udgangspunkt, som der måles på (4 signaler).

Om I kan bruge manglen af dette ene signal i jeres sag om at så tvivl, skal jeg ikke kunne sige."

Ankenævnet for Forsikring

16.

101461

Af klagerens e-mail til Vejdirektoratet af 29/2 2024 fremgår bl.a.:

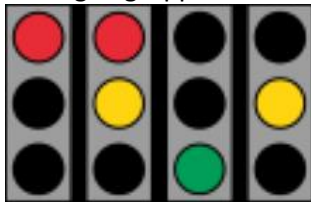
"Du har hjulpet mig med log og informationer vedr. lyskryds ved ...
Jeg har nu filmet krydset nogle gange og nærstuderet videoerne.

Som du kan se på vedhæftede billeder, så skiftes der til gult i samme sekund på tid 1.19 og på bil-
ledet fra tid 0.59 er der gult i begge retninger samtidigt.

Billederne er fra i mandags.
Er det i orden og hensigtsmæssigt?"

Af e-mail fra Vejdirektoratet af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"Det er der ikke nødvendigvis noget i vejen med. Jeg skal forklare mig nedenstående. Signalfølgen
i en signalgruppe er således, hentet fra den såkaldte 'Bekendtgørelse om vejafmærkning';

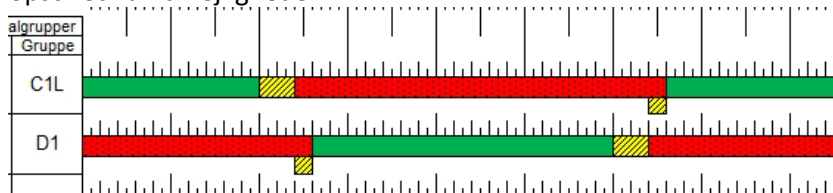


Det vil sige, at når signalerne i signalgruppen skifter fra rødt lys mod grønt lys går det via rødt
+gult lys (som altid er 2 sekunder i Danmark).

Når signalerne skifter fra grønt lys mod rødt lys, går det via gult lys (som altid er 4 sekunder i
Danmark),

Altså fra rødt lys -> 2 sekunders rødt+gult lys -> grønt lys -> 4 sekunders gult lys -> rødt lys.

På tværs af to signalgrupper, som i dette tilfælde er i konflikt med hinanden, kan de indbyrdes
farver i signalerne således opstilles som på nedenstående eksempel, som jeg har konstrueret og
opstillet kun til lejligheden:



Du skal forestille dig at tiden går fra venstre mod højre (hver inddeling er et sekund), og så vil C1L-
signalet først være grønt en tid, og dermed skifte - som nævnt ovenstående – via 4 sekunders gult
lys til rødt lys. D1-signalet vil tilsvarende skifte fra rødt lys via 2 sekunders rødt +gult lys til grønt
lys. Senere vil det modsatte forekomme.

Den tid, der går, fra der skiftes fra grønt lys i den ene retning og frem til der skiftes til grønt lys i
den konfliktende retning, kaldes mellemtiden. Den er i det illustrerede tilfælde 6 sekunder, som
du nok kan se.

I praksis beregner man sig frem til en sikkerhedstid, som er den mindste tid, der af rent sikker-
hedsmæssige grunde er nødvendig fra grønt lys slukker for én trafikstrøm, til det grønne lys tæn-

der for en konfliktende trafikstrøm. Når man beregner denne sikkerhedstid, tager man blandt andet højde for, at den seneste trafikant, som rømmer krydset (dvs. den sidste trafikant, der kører ud i slutningen af det grønne lys (eller evt. inde i det efterfølgende gule lys) rent faktisk kører så sent som 3 sekunder inde i det gule lys.

Sikkerhedstiden er grundlaget for at fastsætte mellemtiden, og vil som udgangspunkt være sikkerhedstiden rundet op til nærmeste hele sekund – og evt. mere end det. Fx kan en beregnet sikkerhedstid på 5,2 sekunder betyde, at mellemtiden fastsættes til 6 sekunder.

Det ovenstående konstruerede eksempel tager udgangspunkt i de faktiske fastsatte mellemtider mellem C1L- og D1-signalerne i [by1], og skal jf. vores dokumentation være på 6 sekunder (både fra C1L til D1, og fra D1 til C1L).

Jeg har efterkontrolleret disse mellemtider, og de synes at være helt i orden.

Ud fra ovenstående er udgangspunktet altså, at når mellemtiden er 6 sekunder, vil det gule lys i C1L-retningen skifte til rødt lys samtidigt med, at det røde lys i D1-retningen skifter til rødt +gult lys (eller modsat). Ud fra dette skulle man således ikke forvente et overlap i det gule lys i de to retninger.

Jeg kan godt se på dine billeder at der er overlap i de gule lys, men der kan godt være restspænding i signalerne, der hænger lidt ved, når de slukker. Jeg har for nyligt set noget tilsvarende i en anden lysregulering optaget på en video, men der var der samtidigt gult i en enkelt 'frame' i videoen, svarende til at overlappet i gult lys var på 1/30 sekund eller 0,033 sekund. Det Jeg kunne forestille mig, at det er noget tilsvarende vi kan se i din video.

Derfor: Set alene ud fra dine billeder behøver der ikke at være noget galt.

Det er vigtigt, at mellemtiden på de 6 sekunder overholdes. Dermed vil det være mere relevant på videoen at betragte mellemtiden. Men hvis mellemtiden underskrides, skal der også ske det, som jeg nævnte i telefonen, da vi først talte sammen – nemlig at lysreguleringen slukker for alle signaler inden for 0,3 sekunder, hvis der registreres sådan en fejl."

Af e-mail fra modparten fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kommer kørende ad motorvejen frakørsel ... op til [vej2]. Da jeg kommer op og holder for rødt lys, tænker jeg straks, at det er svært at se for et vejarbejde-stakit på min venstre side. Jeg er ikke på noget tidspunkt i tvivl om, at jeg får grønt og må køre, men jeg er irriteret over, at stakittet tager udsynet for trafikken fra venstre side. Jeg kan ikke se de biler, der holder for rødt. Når det bliver grønt, ser jeg normalt til siderne for at sikre, at de andre trafikanter holder tilbage. I dette tilfælde var det ikke muligt at se noget for stakittet. Jeg tænker, det gælder begge trafikanter."

Af e-mail fra Vejdirektoratet af 17/7 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har forespurgt hos vores styreapparatsvedligeholder, som har oplyst, at der ikke er ændret i programmerne siden 16. februar 2024.

Anlægget kørte den 16. februar i program 2 og har i det meste af tiden siden kørt i dette program. I kortere perioder har anlægget kørt i program 8, som er et tidsstyret program, hvor anlægget kører i et fast omløb med faste grøntider.

Jeg kan desværre ikke oplyse, hvilket program som anlægget kører med i dag, da vores overvågningssystem p.t. ikke har kontakt til signalanlægget. Mit bedste bud er, at det i dag også kører i program 2."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Kasko

...

4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har set video og fået forelagt lysdiagram gældende for den 16/2 2024 og fotografier af lyskrydset.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans ægtefælle den 16/2 2024 kl. 14:20 var involveret i et færdselsuheld i et kryds ved en motorvejsafkørsel. Selskabet har afvist at dække kaskoskaden med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet ægtefællen kørte over for rødt lys. Klageren ønsker hel eller delvist dækning.

Klageren har anført, at ægtefællen er sikker på, at hun ikke kørte over for rødt lys, og at "Da vi aldrig var i tvivl om at vores kasko ville dække, skrev hun anmeldelsen med det samme, for at hjælpe modparten, og skrev som hun gjorde med hensyn til skyld, hvilket GF efterfølgende har bekræftet, mundtligt, var dumt". Klageren har anført, at var vejarbejde i krydset, hvorfor der var tale om kaotisk kryds, og at lyssignalet hurtigt skiftede fra gul til grøn. Klageren har an-

Ankenævnet for Forsikring

19.

101461

ført^{R1s99}, at ægtefællen ikke kunne se modparten i krydset, og at modparten derfor nok heller ikke kunne se ægtefællen. Klageren har anført, at det på fotografier og videoklip kan ses, at der er gult på begge lyssignaler i samme sekunder, hvilket "viser at der skiftes hurtigt i dette kryds. Det sammenholdt med at der i efterfølgende kryds var og er, vejarbejde, der giver kø helt op til dette kryds, og betyder at trafikken ikke flyder normalt og derfor bremser man ofte ned ude i krydset. Dette sker stadig dagligt". Klageren har anført, at selskabet ikke undersøgt sagen ordentligt, og at det ene vidneudsagn først er fremkommet ca. 18 dage efter uheldet, hvorfor det kan betvivles, om vidnet kan huske, hvad der skete.

Selskabet har anført, at to vidner har forklaret, at ægtefællen kørte over for rødt lys. Selskabet har anført, at – selvom klageren har beskrevet krydset som kaotisk og med dårlige forhold, grundet vejarbejde – så kan det på fotografier af krydset ses, at afskærmning/afspærring er nede i en højde, så de på ingen måde tager udsynet til lysreguleringen. Uheldet skete i dagslys, og der var – på trods af vejarbejde – gode oversigtsforhold i forhold til lysreguleringen. Selskabet har anført, at vejarbejde fordrer ekstra opmærksomhed i trafikken. Selskabet har anført^{R1s111}, at hverken modparten eller klageren i skadesanmeldelserne eller vidnerne har oplyst om en situation, hvor nogle af parterne skulle være blevet fanget i krydset på grund af kø.

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse, at "I det sidste kryds inden [by2], kører modparten ind i siden på min kone. Modparten kørte fra motorvejsafkørslen og skulle dreje mod venstre (mod [by1]) og kører ind i siden på vores bil. ... **Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden?** Mig selv ... **Hvem kørte over for rødt lys?** Min bil".

Det fremgår af klagerens e-mail af 16/2 2024, at "Det er ikke muligt at taste 'tvivl'. Derfor har vi skrevet at det er hendes ansvar for skaden. Da min kone er meget i tvivl, eller næsten sikker på, at hun ikke har kørt overfor rødt, har vi skrevet som vi har i anmeldelsen. Da det er et kryds hvor der flere gange ugentlig sker uheld og hvor lyssignaler driller eller er ude af drift, har vi kontaktet Vejdirektoratet for at få en log af signalerne i tidsperioden, for at se om der har været fejl".

Ankenævnet for Forsikring

20.

101461

Det fremgår af modpartens skadesanmeldelse, at "Min mand holder som første bil for rødt lys i venstresvingsbanen ved ... Da der kommer grøn pil er krydset helt ryddet og vi kører frem. Pludselig kører [klagerens bil] frem ad [vej2] og jeg klodser bremsen. Min mand når dog ikke at bremse, før han rammer ind i siden på bilen. ... **Hvem kørte over for rødt lys?** Modpartens køretøj".

Det fremgår af selskabets notat af 23/2 2024 fra telefonisk vidneforklaring, at "Vidne og Ft ... holder begge for rødt lys på motorvejsafkørslen. ... Da det bliver grønt kører vidnet og FT frem samtidig. MP [klageren] kommer fra venstre og rammer Fts bil i fronten. Da FT og vidne havde grønt lys, mener vidnet at MP må være kørt over for rødt".

Det fremgår af vidneforklaring af 5/3, at "Der var rødt lys, da [klagerens bil] foran os kørte videre og derfor overfor helt klart rødt. Jeg siger højt i bilen, at den foran os kører overfor rødt".

Det fremgår af e-mail fra Vejdirektoratet af 22/2 2024, at "Som du kan se i det vedlagte udprint fra vores logning ... står der anført to logninger for lampefejl i signalgruppen D1. Denne lampefejl opstår senest 15.02.2024, ca. 11:40-11.41".

Det fremgår e-mail fra Vejdirektoratet af 4/3 2024, at "når signalerne i signalgruppen skifter fra rødt lys mod grønt lys går det via rødt + gult lys (som altid er 2 sekunder i Danmark). ... Den tid, der går, fra der skiftes fra grønt lys i den ene retning og frem til der skiftes til grønt lys i den konfliktende retning, kaldes mellemtiden. ... Det ovenstående konstruerede eksempel tager udgangspunkt i de faktiske fastsatte mellemtider mellem C1L- og D1-signalerne i [by1], og skal jf. vores dokumentation være på 6 sekunder (både fra C1L til D1, og fra D1 til C1L). Jeg har efterkontrolleret disse mellemtider, og de synes at være helt i orden. Ud fra ovenstående er udgangspunktet altså, at når mellemtiden er 6 sekunder, vil det gule lys i C1L-retningen skifte til rødt lys samtidigt med, at det røde lys i D1-retningen skifter til rødt +gult lys (eller modsat). Ud fra dette skulle man således ikke forvente et overlap i det gule lys i de to retninger. Jeg kan godt

se på dine billeder at der er overlap i de gule lys, men der kan godt være restspænding i signalerne, der hænger lidt ved, når de slukker. Jeg har for nyligt set noget tilsvarende i en anden lysregulering optaget på en video, men der var der samtidigt gult i en enkelt 'frame' i videoen, svarende til at overlappet i gult lys var på 1/30 sekund eller 0,033 sekund. Det Jeg kunne forestille mig, at det er noget tilsvarende vi kan se i din video. Derfor: Set alene ud fra dine billeder behøver der ikke at være noget galt. Det er vigtigt, at mellemtiden på de 6 sekunder overholdes. Dermed vil det være mere relevant på videoen at betragte mellemtiden. Men hvis mellemtiden underskrides, skal der også ske det, som jeg nævnte i telefonen, da vi først talte sammen – nemlig at lysreguleringen slukker for alle signaler inden for 0,3 sekunder, hvis der registreres sådan en fejl".

Det fremgår af modpartens e-mail af 9/6 2024, at "Da jeg kommer op og holder for rødt lys, tænker jeg straks, at det er svært at se for et vejarbejde-stakit på min venstre side. Jeg er ikke på noget tidspunkt i tvivl om, at jeg får grønt og må køre, men jeg er irriteret over, at stakittet tager udsynet for trafikken fra venstre side".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at klageren er kørt over for rødt lys. Løfter selskabet denne bevisbyrde, anses kaskoskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i fornøden grad har bevist, at klageren kørte over for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændig-

Ankenævnet for Forsikring

22.

101461

heder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed var grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i sin første forklaring (skadesanmeldelsen) oplyste, at ægtefællen kørte over for rødt lys, hvilket er bekræftet af modparten og to vidner, som har oplyst, at uheldet skete, idet ægtefællen kørte over for rødt lys, da der var grønt lys for modparten.

Nævnet har også lagt vægt på, at foto viser, at klageren – uanset vejarbejde – havde frit udsyn til flere lyssignaler i forskellig højde. og at der ikke er konstateret fejl i lyssignalet. Nævnet bemærker, at Vejdirektoratet den 4/3 2024 har oplyst, at "det gule lys i C1L-retningen skifte til rødt lys samtidigt med, at det røde lys i D1-retningen skifter til rødt +gult lys".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at videoerne og foto ikke viser forhold, som udgør tilstrækkelige undskyldelige omstændigheder. Den restspænding i lyssignal, som både lyser rødt og gult på samme tid – og som bekræftes i e-mail fra Vejdirektoratet af 4/3 2024 og som kan ses på foto – gør ikke, at man som trafikant kan være af den opfattelse, at man har grønt lys og kan køre frem. Nævnet bemærker, at det er klart for trafikanterne, at der er betydeligt vejarbejde mv., hvilket tilsiger, at man som fører skal være ekstra opmærksom på, at man ikke kører frem, før man har fået grønt lys.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

101461



Jens Kruse Mikkelsen

formand