

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. august 2024 blev i sag nr. 101471:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jer arbejder som ..., og den 16.10.2017 var jeg ude for en arbejdsskade, hvor jeg efterfølgende blev tilset af læge og sygehus. Efterfølgende blev sagen afgjort i Arbejdsskadestyrelsen den 02.11.2018 og jeg fik tilkendt et varigt mén på 10%.

Jeg var på dette tidspunkt ikke gjort bekendt med, at denne skade også skulle anmeldes til egen ulykkesforsikring, som var i GF. Hverken arbejdsgiver, læge eller sygehus oplyste mig om dette. Havde jeg vist det, havde jeg naturligvis anmeldt skaden med det samme. Jeg er først i 2023 blevet bekendt med, at en skade kan være dækket flere steder ud over arbejdsskadeforsikringen, samt at der kan være tale om suspension af forældelsesfristen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Suspension af forældelsesfristen og godkendelse af arbejdsskade."

Selskabet har den 28/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem havde tegnet ulykkesforsikring med vilkår nr. 20-7 med udvidet dækning den 16. oktober 2017 med heltidsdækning.

Klageren mener, at selskabet bør suspendere forældelsesfristen og anerkende arbejdsskaden.

Selskabet vurderer, at klagers evt. krav mod forsikringen er forældet.

Twisten vedrører forældelse.

Hændelsesforløb

Den 16. oktober 2017 kommer klager til skade på sit arbejde.

Den 19. februar 2023 anmelder hun tilskadekomsten til selskabet. Hun medsender afgørelsen i arbejdsskadesagen, journal fra Kiropraktor og egen læge. Se bilag 1, 5, 6 og 7.

Den 22. februar 2023 afviser selskabet, da et evt. krav er forældet. Se bilag 2.

Den 12. marts 2023 modtager selskabet en klage over afgørelsen. Klager oplyser, at hun ikke var bekendt med, at denne skade også skulle anmeldes til egen ulykkesforsikring. Se bilag 3.

Den 13. april 2023 fastholder selskabet sin afgørelse. Se bilag 4.

Vurdering

Vi vurderer, at klagers evt. krav mod selskabet er forældet jf. forældelsesloven § 2 og 3 stk. 1 og 2 samt forsikringsaftaleloven § 29.

Efter forældelseslovens § 2 og § 3 er den almindelige forældelsesfrist 3 år. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Vi har særligt lagt vægt på, at klager kom til skade den 16. oktober 2017, hvor hun skulle [løfte] sammen med en kollega. Den 19. oktober 2017 anmeldte læge skaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Den 26. oktober 2017 svarede klager AES på anmeldelsen. Den 2. november 2018 vurderede AES klagers varige mén til 10 % efter tilskadekomsten. Se bilag 5 side 1. Klager retter første gang henvendelse til selskabet den 19. februar 2023. Det vil sige, at selskabet får kendskab til tilskadekomsten 5 år og 5 måneder efter selve hændelsen og anmeldelsen til AES. Se bilag 1.

Selskabet er af den opfattelse, at klagers evt. krav mod forsikringen er forældet, da klager, i forlængelsen af hændelsen den 16. oktober 2017, har haft den fornødne viden om, at skaden kunne medføre et krav mod forsikringen, hvorfor fristen bør løbe fra anmeldelsestidspunktet hos AES, og et krav derfor er forældet fra den 19. oktober 2020.

Vi har også lagt vægt på, at klager oplyser, at hun først blev bekendt med, at en skade kunne være dækket flere steder udover arbejdsskadeforsikringen i 2023. Klagers viden eller mangel på samme vedrørende sagens forløb og manglende kendskab til reglerne om forældelse, kan ikke føre til andet resultat.

På baggrund af ovenstående vurderer selskabet, at klagers evt. krav mod ulykkesforsikringen var forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 19. februar 2023 jf. forældelsesloven § 2 og 3 stk. 1 og 2 samt forsikringsaftaleloven § 29."

Klageren har i meddelelse af 1/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentar til følgende citat:

'...,da klager, i forlængelsen af hændelsen den 16. oktober 2017, har den fornødne viden om, at skaden kunne medføre et krav mod forsikringen, hvorfor fristen bør løbe fra anmeldelses tidspunktet hos AES, og et krav derfor er forældet fra den 19. oktober 2020'

Ankenævnet for Forsikring

3.

101471

Jeg har desværre ikke haft den fornødne viden, fordi hvis jeg havde det så vil jeg selvfølgelig reagere på det. Det var min første skade i mit liv, og ingen har underrettet mig (man kan ikke vide alt af sig selv), at man også skal melde det til privat forsikring. Den fornødne viden har jeg fået først i forbindelse med en anden arbejdsskade ... hvor arbejdsgiver har meldt ud, at arbejdsskaden skal også meldes til privat forsikring (hvis man har sådan en forsikring) fordi det bliver ikke gjort automatisk. Desværre, men sandhed er, at jeg blev først bevidst om det netop i 2023, og dermed har jeg anmeldt det med det samme til forsikring.

Jeg er bevidst om, at man lærer bedst af egen fejl og erfaringer, og det skete for mig i denne tilfælde, men jeg havde bestemt ikke den fornødne viden for at handle hensigtsmæssig og til tiden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse til ulykkesforsikringen af 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?

16-10-2017 12:00

...

Hvordan skete skaden?

...

I forbindelse med mit arbejde skulle [løfte]. Sammen med en [kollega] forsøgte jeg at løfte ... op men der var trange pladsforhold og jeg fik derved et knæk i lænderyggen.

...

Er skaden anmeldt til den lovpligtige arbejdsskadesforsikring?

Ja.

...

Har du en ulykkesforsikring andre steder end her hos GF?

Nej."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 2/11 2018 fremgår bl.a.:

"Ulykken den 16. oktober 2017 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 83.505 kroner i godtgørelse for varigt men (10 procent).

...

Kilder

- Anmeldelse modtaget den 19. oktober 2017 fra læge ...

...

Vi vurderer, at skaden i form af facitledssyndrom med udstråling er forårsaget af, at du i forbindelse med dit arbejde skulle [løfte].

...

Vi har lagt vægt på, at hændelsen er egnet til at medføre den anmeldte skade, idet der har været tale om en relevant og tilstrækkelig belastning af din ryg.

Vi har også lagt vægt på, at du kontaktede egen læge den 18. oktober 2017, hvor du klagede over smerter i ryggen efter løft af ...

Ankenævnet for Forsikring

4.

101471

Det er herefter vores vurdering, at der både er tidsmæssig og medicinsk sammenhæng mellem hændelsen og din skade."

Af selskabets afgørelse af 22/2 2023 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende uheldet den 16.10.2017, hvor du i forbindelse med dit arbejde fik et knæk i lænderyg.

Desværre må vi afvise at gå yderligere ind i sagen, da dit krav om erstatning er forældet i henhold til Forældelsesloven § 3.

Forældelse ind træder 3 år efterskadedato, og dit krav om erstatning er derfor forældet pr. 16. oktober 2020.

Vi afslutter herefter sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"11. Skadeanmeldelse og forældelse af krav

110 Enhver skade skal straks anmeldes til GF Forsikring. Dette gælder også selvom skaden umiddelbart efter ulykkestilfældet synes at være af beskedent omfang.

111 Ved forældelse af krav gælder de almindelige bestemmelser i forsikringsaftaleloven, forældelsesloven og dansk rets almindelige forældelsesregler."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 16/10 2017 en skade i lænderyggen under arbejde. Den 2/11 2018 anerkendte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring hændelsen som en arbejdsskade. Klageren anmeldte skaden til selskabet den 19/2 2023. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Klageren ønsker dækning. Klageren har anført, at hun ikke var bekendt med, at arbejdsskaden også skulle anmeldes til ulykkesforsikringen, idet hverken hendes arbejdsgiver, læge eller sygehuset har oplyst hende herom. Klageren har anført, at hun først i 2023 blev opmærksom på, at skaden kunne være dækket flere steder.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101471

Selskabet har anført, at klageren efter hændelsen den 16/10 2017 har haft den fornødne viden om, at skaden kunne medføre et krav mod ulykkesforsikringen, og at forældelsesfristen bør løbe fra den 19/10 2017, hvor skaden blev anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Klagerens eventuelle krav blev derfor forældet den 19/10 2020.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der – af de af selskabet anførte grunde – er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav mod ulykkesforsikringen forud for anmeldelsen til selskabet den 19/2 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings