

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101486:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg får en skade d. 30/8 2021 ved fald på mit arbejde. Da jeg første gang er i kontakt med forsikringsselskabet for at melde skaden, er jeg et halvt år inde i forløb hos lægen efter skaden, samt i gang med sag hos arbejdsmarkeds erhvervsforsikring. Jeg meddeler forsikringsselskabet at jeg skal have ny hofte, som følge af ulykken d. 30/8 2021. Jeg melder skaden til min forsikring, som gerne vil dække skaden som en ulykkesforsikring.

Arbejdsmarkeds erhvervsforsikring vil gerne godkende skaden, med 15% mén grad - men grundet slid trækker de 5% fra, så jeg ender på 10% mén grad.

Herefter vil mit forsikringsselskab ikke anerkende de 10% mén grad, da de mener der ikke er en årssammenhæng mellem knæ og hofte. Mit forsikringsselskab vil trække yderligere +5% fra i mén grad, grundet slid, ud over de 5% arbejdsmarkeds erhvervsforsikring allerede har trukket fra i deres afgørelse grundet slid. Så jeg kommer under en mén grad på 5%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at mit forsikringsselskab anerkender den afgørelse der er truffet hos arbejdsmarkeds erhvervsforsikring omkring en mén grad på 10%."

Selskabet har den 20/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klager har tegnet ulykkesforsikring med betingelser nr. U07-150221.

Klager er utilfreds med selskabets fastsættelse af klagers méngrad til under 5% for følgerne efter en hændelse, hvor klager gled og fik et vrid i venstre knæ og hofte. Der er tale om en arbejdsska-

de. Klager gør gældende, at selskabet skal anerkende, at méngraden for følgerne efter disse vrid skal fastsættes til 10 %.

Til støtte herfor henviser klager til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat klagers varige mén til 10 %.

Selskabet fastholder, at méngraden skal fastsættes til under 5%.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 29.03.2022, at hun den 12.09.2021 skulle ..., hvor klager arbejdede som [erhverv]. Klager gik ind i ..., men så ikke, at der var ... på gulvet. Klager gled ... og fik et vrid i venstre hofte og venstre knæ.

Det er i skadeanmeldelsen anført, at første lægekontakt var den 14.09.2021.

Kopi af anmeldelsen vedlægges som **bilag A**. Klagers efterfølgende mail med præcisering af, at det er skade på venstre knæ og hofte vedlægges som **bilag B**.

Skadedatoen blev senere rettet til den 30.08.2021 jfr. mail af 01.12.2023 fra klager. Kopi af mailen vedlægges som **bilag C**.

Selskabet anerkendte den beskrevne hændelse som dækningsberettigende på ulykkesforsikringen ved brev af 29.03.2022 jfr. **bilag D**.

I anmeldelsen oplyste klager, at hun skulle opereres den 27.04.2022 med udskiftning af hele venstre hofte.

Ved mail af 26.08.2022 meddelte selskabet, at eftersom der var tale om en arbejdsskade, afventede man afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om fastsættelse af varigt mén. Kopi af brev herom vedlægges som **bilag E**.

Den 04.04.2023 anerkendte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter en forvaltningsretlig genoptagelse af sagen, at både klagers knæ- og hofteskade som arbejdsskader. Sidstnævnte blev anerkendt uden forudbestående gener.

Det fremgår af afgørelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden på venstre knæ på baggrund af lægekontakt den 14.09.2021, og mellem hændelsen og skaden på venstre hofte på baggrund af lægekontakt den 08.11.2021.

For den gode ordens skyld vedlægges kopi af afgørelsen som **bilag F**.

Selskabet forespurgte den 16.11.2023 på mail til status i arbejdsskadesagen, jfr. **bilag G**, og modtog herefter samme dag kopi af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om varigt mén af 08.11.2023, der vedlægges som **bilag H**.

Det fremgår af afgørelsen, at klagers samlede varige mén blev vurderet til 15%, hvoraf de 10 % kunne henføres til arbejdsskaden den 30.08.2021. Afgørelsen er begrundet således:

'Ifølge speciallægeerklæring udfærdiget den 25. august 2023, har du daglige smerter i begge hofte og venstre knæ. Smerterne går fra venstre lår ned over venstre knæ og ned på venstre underben. Du er behandlet med hofteprotese på venstre side. Du oplever funktionsnedsættelse og smerter af venstre hofte, samt knæklyde fra venstre hofte.

Når du bøjer dig ned, låser din hofte og du kan ikke komme op igen. Du har svært ved at gå på trapper med hofte. Du oplever ikke at dit knæ hæver eller låser, men du oplever hver nat når du ligger ned, at du har ondt på skiftevis højre og venstre knæ. Du vågner cirka 2-3 gange hver nat, hvor du er oppe at sidde et kvarter til en halv time, og så sover du igen.

Du har en 15 minutters gangdistance og må sove om natten med pude under venstre knæ, for at sove fint.

Du tager smertestillende medicin i form af Ibumetin og Pamol samt Gabapentin til natten.

Du oplever endvidere, at du er nødt til at sidde ned og klæde dig på. Du kan ikke stå på et ben og tage bukser og strømper på.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret haltende gang særligt på venstre ben. Der er konstateret let muskelsvind af venstre lår Der konstateres normal bevægelighed i venstre knæled.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet D.2.7.4. i tabellen, fordi du har smerter i venstre knæled og let muskelsvind.

Vi vurderer endvidere, at dine gener svarer til punktet D.2.9.7. i tabellen, fordi du er opereret med en kunstig hofte, som ikke er velfungerende grundet smerter.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 15 %.

Sådan har vi fastsat dit samlede varige mén

I dit tilfælde vurderer vi, at dine skader har fælles symptomer, og at det ikke er muligt at vurdere, hvilke symptomer der er forårsaget af hvilken skaden. Årsagen til det er, at der er overlappende symptomer og sammenfald af følgerne efter flere af dine skader, fordi du har gener fra venstre hofte og venstre knæ.

Det samlede mén svarer derfor ikke til en fuld sammenlægning af de enkelte mén, der er beskrevet ovenfor. Vi henviser til méntabellens punkt 3.2.3.3.

I dit tilfælde vurderer vi endvidere, at dine skader forstærker hinanden, fordi du både har gener i højre og venstre hofte samt venstre knæ. Medicinsk set er det værre at have smerter i både venstre og højre hofte, samt venstre knæ på samme tid. Vi har derfor fastsat dit samlede varige mén højere end summen af de enkelte mén, der er beskrevet ovenfor, da skaderne forstærker hinanden. Vi henviser til méntabellens punkt 3.2.3.2.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i venstre knæ og venstre hofte før arbejdsskaden.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har forudbestående artrose i hofte og knæ med milde symptomer.

Det fremgår af journal fra [egen læge], at du den 14. september 2021 fik påvist artrose ved røntgen. Det fremgår endvidere, at du er opereret for artrose i højre hofte i 2020.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra begge hofte og venstre knæ. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i udtalt hofteslidgigt med smerter samt udtalt slidgigt i venstre knæ. Du opereres med kunstig hofte i april 2021.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i venstre hofte og venstre knæ.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen skønsmæssigt for varigt mén med 1/3, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i venstre hofte og venstre knæ med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 1/3.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 10 %.'

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings interne lægeark, **BILAG I** fremgår følgende:

17.09.2023:

'Vedr hofte: let muskelsvind, god bevægelighed. D.2.9.6. - 10%. Fratræk for forudbestående - mén mindre end 5%.

Vedr. knæ: let muskelsvind, overlap fra hofte, normal bevæg., overlap brusk og menisk forandringer, D.2.7.4./D.2.7.7. - 5% - fratræk for forudbestående - mén mindre end 5% Samlede mén mindre end 5%'

17.10.2023:

'Men det fremgår klart af journal at skl er kendt med slidgigt i knæ og hofter. Slidgigten er udtalt i venstre hofte og skl bliver opereret med kunstig hofte april 21. Erklæringen beskriver fortsat smerter i denne så ikke helt velfungernde, vurderes til 12 % D.2.9.7 Jeg vurderet at fradrag for forudbestående slidgigt med symptomer er berettiget og foreslår 50 % sv til 5 % mén for aktuelle. Smerter i venstre knæ vurderet til 5 %. Også her er mindre fradrag berettiget, tillæg til samlet 8 % for hofte og knæ. Der er gener i venstre hofte og knæ som berettiger tillæg for dobbelsidighed til samlet 10 %'

Selskabet indhentede akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, herunder lægejournaler og speciallægeerklæring af 25.08.2023.

Som **bilag J** vedlægges journal fra egen læge. Det fremgår heraf, at klagers første lægekontakt var den 14.09.2021, således 15 dage efter hændelsen. Det fremgår, at klager to uger forud var gledet på arbejde og forvredet venstre knæ. Det fremgår, at klager var kendt med slidgigt i knæene.

Af journalnotat af 08.11.2021 blev noteret, at klager havde smerter ve ben, hofteled og knæled samt at klager var kendt med slidgigt i knæ og hofte.

Af journalnotat af 15.12.2021 fremgår, at klager var 'tiltagende generet af ve. sidige bensmerter, primært smerter i knæled, forværret efter faldtraume omkring 1/9 21, rtg. af ve. knæled viste ingen brud eller lux., siden også tiltagende smerter i ve. hofteled. Fået foretaget højresidig THA april 2020, havde før op. samme sympt. i hø. ben.'

Som **bilag K** vedlægges journal fra [privathospital1]. Det fremgår af journalnotat af 23.02.2022, at klager igennem en længere periode havde haft venstresidige hoftesmerter, som var blevet forværret indenfor det sidste år, særligt i forbindelse med et vrid. Derudover havde klager også smerter i venstre knæ, smerterne dog reduceret i forhold til ulykkestidspunktet. Det fremgår, at man havde konstateret et slidt knæ. Radiologisk blev beskrevet udtalt og svær hofteartrose i venstre hofte, som således indikererede operation.

Som **bilag L** vedlægges journal fra [privathospital2]. Det fremgår af journal af 20.10.2022, at MR-skanning har påvist en læsion grad III i mediale menisk kombineret med degenerative forandringer svarende til mediale femurkondyl (lårbenskno). Endvidere konstateres en plicafold. Klager blev opereret herfor den 24.11.2022.

Som **bilag M** vedlægges ortopædkirurgisk speciallægeerklæring, hvoraf uddrag er gengivet ovenfor i afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

På baggrund af ovenstående skulle selskabet træffe afgørelse om varigt mén i sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet skulle vurdere méngraden efter betingelserne for ulykkesforsikringen, som er anderledes end reglerne i arbejdsskadelovgivningen. Det følger fx af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden. Tilsvarende gælder ikke for ulykkesforsikringen, hvor der skal foreligge overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng, og særligt forudbestående sygdom kan have en betydning. Det betyder, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af méngraden ikke nødvendigvis vil være identisk med selskabets vurdering af méngraden.

Selskabet traf afgørelse af 04.01.2024, jfr. **bilag N**.

Selskabet anerkendte årsagssammenhæng til klagers smerter fra venstre knæ forårsaget af et vrid, men ikke et fald. Selskabet til arbejdsskadeanmeldelsen indgået 09.09.2021 jfr. **bilag O**, hvoraf fremgår, at klager gled og afværgede fald ved at tage fat i døren. Klager fik derved et vrid i venstre knæ.

Ved den første lægekontakt den 14.09.2021 - 15 dage efter uheldet - blev ikke nævnt gener fra venstre hofte i forbindelse med hændelsen. Den første oplysning om gener fra hoften var den 08.11.2021. Det angives ikke i notatet i hvilken sammenhæng smerterne er opstået, herunder angives ikke hændelsen den 30.08.2021 som årsag.

Ad klagers knæ henviste selskabet til journalnotater fra egen læge og [privathospital1], hvoraf fremgår, at klager forud for uheldet havde gener fra venstre hofte og venstre knæ. Selskabet henviste endvidere til indhentet billeddiagnostik. Det blev anført, at en plica er medfødt og at bruskforandringer/artrose/degeneration er betegnelser for slid og ikke forandringer/skader som er kommet af et enkeltstående ulykkestilfælde som fx vrid.

Således blev der ikke konstateret en klar traumatisk skade, som alene kunne henføres til hændelsen den 30.08.2021, men alene konstateret skader i det mediale ledkammer i form af bruskforandringer (slid) og en degenerativ medial menisklæsion. Hovedårsagen til de fundne skader vurderedes derfor umiddelbart at have sin hovedårsag i forudbestående sygdom.

Ved anerkendelse af, at uheldet har medført en isoleret skade i knæet form af menisklæsion, var det selskabet vurdering, at følgerne af menisklæsion ikke i sig selv har medført et mén på 5 %. Som begrundelse herfor anførte selskabet, at der var beskrevet smerter, let muskelsvind og normal bevægelighed svarende til méntabellens D.2.7.7., hvoraf fremgår, at 'Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde' svarer til en méngrad på 5 %. Med fradrag som følge af forudbestående sygdom i knæet udgjorde ménet efter hændelsen ikke i sig selv 5 %.

Ad klagers venstre hofte afviste selskabet årsagssammenhæng mellem hændelsen den 30.08.2021 og klagers gener vedrørende venstre hofte. Dette allerede fordi, at der ikke forelå tidstro dokumentation for, at klagers gener fra venstre hofte opstod i nær tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Den første oplysning om gener fra hoften var den 08.11.2021, som er over 2 måneder efter hændelsen.

Selskabet bemærkede supplerende, at selvom der havde været dokumentation for tidsmæssig sammenhæng, så ville en hændelse med et nær fald og vrid ikke i sig selv medføre et behov for en ny hofte. Selskabet anførte, at hovedårsagen til den nye hofte ikke skyldtes fund af en traumatisk skade i venstre hofte, men derimod slidforandringer, som var forudbestående sygdom.

Ulykkesforsikringen dækker ikke følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdom eller sygdomsanlæg, herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet.

Klager fremsatte indsigelser til afgørelsen ved mail af henholdsvis 31.01.2024, jfr. **BILAG P**. Klager anførte, at hun faktisk faldt ved hændelsen, og at selskabet skulle fastsætte det varige mén til 10 % svarende til afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 14.02.2024 jfr. **BILAG Q**. Til støtte herfor anførte selskabet fortsat, at der ikke forelå tidstro dokumentation for, at gener fra venstre hofte kunne henføres til hændelsen den 30.08.2021. Tilsvarende, at der var tvivl om årsagssammenhæng mellem gener fra venstre knæ og hændelsen den 30.08.2021, men at der uanset ikke forelå et varigt mén fra venstre knæ på mindst 5%.

Selskabet henviste endvidere til, at begge lægekonsulenter ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet det varige mén vedrørende venstre knæ til under 5% varigt mén.

Klager anmodede ved mail af 16.02.2024 om sagens forelæggelse for selskabets klageansvarlige, jfr. **BILAG R**.

Selskabet indhentede i den forbindelse selv en vurdering fra en lægekonsulent, der vurderede, at det varige mén udgjorde under 5%. Lægekonsulenten angav, at

'Hvad angår knæet er der ikke påvist nogen traumatiske skader, men udelukkende degenerative forandringer (slidgigt i det indvendige ledkammer samt degenerativ skade på den indvendige menisk). Gener fra venstre knæ beskrevet i SLE er forenelige med samlet skønsmæssigt 5%

VM svt punkt D.2.7.7, men gener skyldes til dels vrid og til dels degenerative forandringer, hvorfor UT har medført <5% VM.

Hvad angår hoften, har den tilsk svær slidgigt i hoften og bliver opereret i hoften med en hofteprotese.

Operationen skyldes hendes slidgigt og har ikke ÅSH med UT'

Lægekonsulentens vurdering vedlægges som **bilag S**.

Således flere lægekonsulenter, der vurderer varigt mén vedrørende venstre knæ til under 5%.

Selskabets klageansvarlige fastholdt i mail af 18.03.2024 selskabets afgørelse jfr. **BILAG T**

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring den...

De for sagen gældende forsikringsbetingelser nr. U07-150221 vedlægges som **bilag U**

Følgende fremgår heraf:

'4 Hvad dækker forsikringen

4.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

4.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

5 Hvad dækker forsikringen ikke

5.1.1 Følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdoms anlæg - herunder udløsning af latente sygdoms anlæg som følge af ulykkestilfældet.

5.1.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

5.1.10 Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

17 Fastsættelse af méngrad

17.1 Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes erhverv eller andre individuelle forhold.

17.2 Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring benytter på afgørelsestidspunktet. Méntabellen findes på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings hjemmeside.

19 Fastsættelse af erstatningens størrelse

19.1 Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad.

19.2 Invaliditet under den valgte invaliditetsdækning (5 % eller 8 %) berettiger ikke til erstatning.

Det er på baggrund af indholdet af disse betingelser selskabet har truffet afgørelse.'

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

Ankenævnet for Forsikring

8.

101486

- At selskabet fastholder de trufne afgørelser i sagen
- At selskabet vurderer årsagssammenhæng og méngrad efter betingelserne for ulykkesforsikringen, som er anderledes end reglerne i arbejdsskadelovgivningen. Det følger fx af reglerne i arbejdsskadesikringsloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der forudbestående sygdom, at alle gener er en følge af skaden. Tilsvarende gælder IKKE for ulykkesforsikringen, hvor der skal foreligge overvejende sandsynlighed for årsagssammenhæng, og særligt forudbestående sygdom kan have en betydning. Det betyder, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af méngraden ikke nødvendigvis vil være identisk med selskabets vurdering af méngraden
- At netop forudbestående sygdom vedrørende klagers venstre knæ har betydning for, at det varige mén udgør mindre end 5%, og således ikke berettiger til erstatning jfr. betingelsernes punkt 5.1.1 og 5.1.2
- At flere lægekonsulenter uafhængigt af hinanden har vurderet klagers varige mén som følge af uheldet den 30.08.2021 til under 5% for så vidt angår venstre knæ.
- At der ikke er dokumentation for strakssymptomer vedrørende klagers venstre hofte og hændelsen den 30.08.2021, da første lægekontakt herom er den 08.11.2021 - mere end to måneder efter hændelsen - og at alene svær artrose var årsag til operationen med isættelse af ny hofte - jfr. ligeledes betingelsernes punkt 4.4
- At selskabets eksterne lægekonsulent i overensstemmelse hermed vurderede, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers venstresidige hoftegener og uheldet den 30.08.2021"

Klageren har i mail af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg læser sagen ser det ikke ud til at der er sammenhæng i mellem knæ og hofte. Erhvervsskade forsikringen har godkendt både knæ og hofte med årssammenhæng. Med venlig hilsen [klageren]"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af arbejdsskadeanmeldelsen af 9/9 2021:

"Hændelsesforløbet

Hændelsestekst:

Vrid i venstre knæ

Afvigelse:

Vridning, drejning, vending

... Ikke meget lys ... Skadelidte glider og afværger fald ved at tage fat i døren - vrid i knæ Ro i 1 uge."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 29/3 2022:

Ankenævnet for Forsikring

9.

101486

"Hvilken dato skete skaden? 12-09-2021...

...

Hvor skete skaden? [på arbejde]

Beskriv hændelsesforløbet så grundigt som muligt: ... ser ikke der er ... på gulvet og glider i dette og får et vrid i Hofte/knæ

Hvor på kroppen er du kommet til skade, og hvad er diagnosen? Knæ/hofte. Der er en menisk-skade og slid på hofte/knæ Smerter og skade udløses af fald, derfor i udredning nu og skal have en ny hofte d. 27. april 2022 som forhåbetlig gør at jeg bliver smertefri.

Hvilke gener har du på nuværende tidspunkt? Bevægelsesfrihed indskrænket, mange smerter ved for meget bevægelse, brug af smertestillende medicin, som jeg ikke plejer at bruge.

Hvilken behandling/genoptræning er planlagt? Udskiftning af hele hoften d. 27/4-22. Derefter genoptræning.

Har du før aktuelle skadedato haft gener fra samme legemsdel? Nej.

...

Er skaden sket på dit arbejde? Ja.

Er skaden anmeldt til arbejdsskadeforsikring? Ja.

...

Hvornår kom du under behandling for din skade? 14-09-2021...

...

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete? Ja.

...

Har du yderligere oplysninger til din skadeanmeldelse? Har moderat slidgigt i knæ, hofte, men det har ikke givet anledning til at jeg ikke har kunnet passe mit job, som jeg har været sygemeldt fra i 1/2 år og lige nu har endt i en fyrring pga for mange sygedage."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 1/12 2023:

"Skaden skete den 30/8-21 jeg fik ikke meldt det med det samme vh [klageren]"

Det fremgår af egen læges journal:

"14.09.21

Knæ, symptom

Sub.: For to uger siden gledet på arbejde. Forvred, ve. knæ. Følte et knæk. Kunne umiddelbart støtte. Det hævede op, og pt. har siden gået med krykker. Kan ikke støtte fuldt Pt. er kendt med slidgigt i knæene.

Obj.: Let ansamling i leddet, ikke misfarvning. Ikke løshed. Der er fuld ekstension og fleksion. Indirekte ømhed ved skub på foden.

Plan: Henv. til akut rtg. mhp udelukkelse af Fraktur. Får tid til kontrol her om tre uger.

...

21.09.21

L15 Knæsmerte

...

Rtg. viste ikke fraktur i ve. knæ, fortsat mange smerter i ve. knæ.

...

Der er let skurren i ve. knæled. BT

180/98

HjemmeBT. Væsketal m.m.
Henv. til vurd. i Ort. Kir. Amb. ...

...

08.11.21

Udfyldelse af lægeattest

Sub.: Mulighedserklæring. Smerter ve. ben, hofted og knæled. Kendt med slidgigt i knæ og hofte. Har fået tid den 8/12 i på Idrætsklinikken ... til forundersøgelse m.h.p. evt. operativ beh., udskiftning af ve. hofted eller knæled.

Er sygemeldt fra arbejde som [erhverv] på ..., tidshorisont for genoptagelse af arbejdet meget usikker, men selv hvis pt. tilbydes operation må man forvente sygemelding frem til forrest 4-5 mdr. fra d.d.

...

15.12.21

Hoftesmerte

Sub.: Tiltagende generet af ve. sidige bensmerter, primært smerter i knæled, forværret efter faldtraume omkring 1/9 21, rtg. af ve. knæled viste ingen brud eller lux., siden også tiltagende smerter i ve. hofted.

Fået foretaget højresidig THA april 2020, havde før op. samme sympt. i hø. ben.

...

Obj.: Sm. Betinget nedsat rotation i ve. hofted.

Plan.: Henv. til rtg. ve. hofted.

...

25.01.22

Artrose, knæ

Sub.: Rtg. af venstre hofted den 18-01-2022:

Der ses udtalt ledspalteafsmalning posteromedialt i hoftedet samt større randskleroserede degenerative cyster i caput og acetabulum. Associerende skleroseringer og randosteofytdannelser i acetabulum, samtudtalte randosteofytdannelser omkring caput femoris ved overgangen til colum.

Endvidere ses let entesopati på trochanter major.

Konklusion: Arthrosis coxae sinistra - magno gradu.

Plan: Henv. til Ortopædkir. Klinik ...

...

08.02.22

Sub.: Rykker for UK vedr. knæ Idrætsklinikken ..., MR er foretaget, men lægen der skal kigge på billeder og beslutte videre er p.t. sygemeldt."

Det fremgår af sygehusjournal:

"14.09.2021

Billeddiagnostisk epikrise

...

Beskrivelse:

Røntgen af venstre knæ.

Ingen fraktur eller luksation."

Det fremgår af Ortopædkirurgisk Kliniks journal:

"16.12.2021^{R1591}

...

Aktionsdiagnose

A DM232 Gammel menisklæsion

+ TUL2 venstresidig

Epikrise

Resume af behandlingsforløb

Journalnotat

IDRÆTSKLINIK

Patienten er henvist med venstresidige knæ smerter efter et vrid i knæet i starten af september.

Patienten angiver dog, at hun fik vriddet i knæet sidst i juli i forbindelse med arbejde

Hun har siden da taget smertestillende; Ibuprofen 400 mg x 3 samt Pinex 2 tabletter 3 gange dagligt. Hun angiver, at hun godt kan være smertefri i hvile, så længe hun tager smertestillende.

Forværrende faktorer er gang og trappegang, værst nedad. Hun mærker også til det, når hun cykler.

Hun har været sygemeldt siden vriddet.

Hun angiver, at hun indimellem kan føle, at hun lige skal i gang med knæet. Således en lille form for låsning. Det lyder dog ikke som en reel aflåsning. Har ikke noget knæsvigt.

Smerterne er lokaliseret medalt.

...

Objektivt

Patienten har let halten under gang.

I stående stilling normal fodstilling og normal konfiguration af begge knæ. Let nedsat balance ved et-bens-stand. Forværring af smerterne ved et-bens-squat på venstre side. På lejret kan hun ekstendere fuldt på venstre side, men dette forværrer smerterne. Flekterer 110° med forværring af smerterne. Let intraartikulær ansamling.

Ingen ømhed på patella, og denne er stabil. Ingen sideløshed. Negativ Lachman's test. Ingen skuffeløshed. Negativ Pivot Shift. Udtalt ømhed ved mediale ledlinje og udtalte smerter ved McMurray menisktest. Usikkert om der er klik, da det ikke lader sig gøre at teste patienten fuldt på grund af smerter.

Patienten har fået foretaget en hoftealloplastik på højre side på ... Privatklinik for et år siden, og hun angiver, at hun dengang også havde smerter ned i knæet. Hun føler, at det minder lidt om disse smerter.

Hoften er testet og der findes fuld fleksion og ca. 30° indadrotation og 40° udadrotation.

Der foreligger røntgen af venstre knæ fra den 14.09.2021 som viser let afsmalnet medial ledspalte og let tilspidset eminentia.

Plan

Der laves en henvisning til MR-skanning af venstre knæ obs. medial menisklæsion.

...

10.02.2022

...

Aktionsdiagnose

A DM232 Gammel menisklæsion

+ TUL2 venstresidig

Epikrise**Epikrise**

Resumé af behandlingsforløb

Journalnotat

Opgaven overgået til undertegnede i kollega ... fravær.

Der foreligger nu svar på MR-skanningen af ve. knæ. Denne viser intraartikulær ansamling, let grad af medial artrose med let knoglemarvsødem. Medial menisk er degenereret i baghorn og corpusdelen. Der er en gennemgående uregelmæssig menisklæsion i overgangen mellem baghorn og posteriore meniskrod

I det jeg ikke kender pt. tager jeg telefonisk kontakt herom, for at høre hvordan det går.

Det viser sig, at hun fortsat har en del smerter, men det også drejer sig om hoftesmerter, som hun tidligere har oplevet det på modsatte side. Dengang fik hun på baggrund af en knæundersøgelse udredt en hofteproblematik, der endte med en total hofteprotese på degenerativ baggrund. Herefter fald knægenerne fuldstændig i ro

Hun har nu også fået foretaget røntgenbillede af ve. hofte, der viser moderat til svær slidgigt. Hun afventer derfor en undersøgelse om en måned på privathospital.

Vi drøfter de forskellige forhold. Hun har en mistanke om, at hovedparten af hendes specielt natlige smerter og en del af hendes daglige smerter, kan stamme fra hoften, som det var tilfældet sidst.

Angående knæet har hun ingen som sådan aflåsningstilfælde, lidt igangsætningsbesvær og intermitterende hævelse, men ellers går det nogenlunde. Klarer sig som sådan igennem på almindelig smertestillende.

Vi aftaler derfor følgende:

Hun afventer tiden på privathospital om en måned mhp., om der skal gøres yderligere ved hoften. Er det ikke tilfældet lader vi forløbet været åbent her i tre mdr. fra d.d., således at hun kan kontakte os, hvorefter vi kan gå videre med knæet ved en undersøgelse. Kontakter hun os igen synes jeg, at hun skal ses af kirurg mhp., om der skal tilbydes et indgreb alternativt evt. blokadeanlæggelse.

Pt. er helt indforstået heri."

Det fremgår af [privathospital1's] journal:

"23-02-2022

...

AKTUELT:

Pt. har igennem en længere periode haft ve.sidige hoftesmerter. Smerterne er dog forværret ganske betydeligt indenfor det sidste år særligt ifm. et vrid.

Vridet har udløst smerter både sv.t. hoften og knæet. Smerterne omkring hoften sidder i lårkrogen båndformet omkring lysken udpeget C-sign. Klassisk belastningstriade. Derudover er der også smerter i knæet, der dog er reduceret lidt ift. omkring ulykkesøjeblikket.

Pt. fortæller, at hun har været set i ..., hvor man konstaterede et slidt knæ og tilbød en blokade, men ville afvente hofteoperationen, før man gjorde yderligere.

Tager fast en del smertestillende medicin, og er alligevel generet i dagligdagen. Har svært ved at passe sit arbejde som [erhverv].

Således er der svære dagl. smerter typisk for hofteartrose, og radiologisk er der udtalt hofteartrose i ve. hofte.

...

Rtg. af ve. hofte d. 18.01.22 med svær central coxartrose med osteofysdannelse, cystedannelse og formentlig caputnekrose.

...

KONKLUSION:

Pt. har svær hofteartrose i ve. hofteled, og der er relateret mange dagl. smerter. Har forsøgt konservative midler uden tilstrækkelig effekt, og ønsker sig nu opereret på ve. side, som hun blev på hø. side med et godt resultat.

...

rp. ve.sidig THA (KNFB20 ucementeret THA)

rp. rtg. af bækken

rp. rtg. af ve. hofte, templates (skal foreligge forud for OP)

...

27-04-2022

Operationsgangen

...

Indsættelse af total ucementeret hoftealloplastik, venstre side

Præoperativt er der givet inj. Zinacef 1,5 g i.v. samt inj. Tranexamsyre 1 gi.v.

Der er foretaget template røntgenbilleder.

Patologi

Svært slidt acetabulum med osteofytdannelse i acetabulum samt denuderet knogle på caput."

Det fremgår af [privathospital2's] journal:

"20.10.2022

...

Henvisningsdiagnose

H DM232 Gammel menisklæsion

...

Epikrise

[I 50'erne] kvinde, henvises fra ... pga. smerteproblematik i venstre knæ. Debuterede efter forvridning på arbejdspladsen, september 2021.

Blev undersøgt ved [privathospital1], hvor hun også havde smerter i begge hofter og man lagde op til, at hun skulle behandles i sin hofte og det håbede man ville hjælpe på hendes smerter i knæet, men dette er ikke sket. Hun har også forsøgt fys-træning uden effekt. Nu klager hun over aflåsningssnignende tilfælde og smerter der påvirker hendes belastning af knæet.

Der er udført MR-skanning januar 2022, som blev gennemgået og man kan tydeligt se en læsion grad III i mediale menisk kombineret med degenerative forandringer sv.t. mediale femurkondyl.

Patientens hovedgene er faktisk aflåsning og smerter.

...

Tidligere

April 2020, ny hofte.

April 2022, ny hofte på modsatte side.

...

Venstre knæ bevæges fra 0-110 grader, modsatte side bevæges fra 0-bløddele. Hun er byldeømt sv.t. mediale ledlinje, som provokeres ved rotation. Passivt kan jeg godt få hende til bløddele. Der er suprapatellar recess havelse med ømhed sv.t. plica. Knæet ligamentaert stabilt. Der er ingen ømhed over laterale ledlinje.

Konklusion og plan

Pga. aflåsninger som formentlig er forårsaget af plica/menisk medialt samt smerter, tilbydes A-skopi mhp. plica resektion samt medial menisk resektion.

Informeres om risici i form af infektion, DVT, prognose specielt når hun har degeneration i mediale ledkammer. Indforstået og accepterer.

...

Skrives op til venstresidige A-skopi for at fiks hendes mediale menisk samt resecere hendes plica.

Opr-kode:

NGF11 artroskopisk partiel synovektomi i knæled, sin.

NGD11 artroskopisk partiel resektion af meniski knæled, sin.

...

24-11-2022

Indikation for procedure

Jævnfør det ambulante notat er der indikation for A-skopi venstre knæ.

...

Operation

I generel anæstesi

foretages KNGD11 Artroskopisk partiel resektion af mediale menisk i venstre knæ

KNGF11 Artroskopisk partiel synovektomi i venstre knæled

...

Starter med at teste knæet i fuld bedøvelse. Findes ligamentært stabilt med fuld bevægelighed.

Via anteromedial og anteroateral stikincision føres skorpel ild i suprapatellar recess, hvor der er noget irritation distalt for patella samt plica, fjernes med shaver. Upåfaldende forhold i mediale og laterale recess. Forholdsvis pæne bruskforhold i patelofemorale led og i laterale ledkammer, men der er bruskforandringer grad II-III i femur- og tibiakondyl medialt. Degenerativ læsion svarende til mediale menisk, som bliver reseceret og shavet væk. Tester resten af menisken med krog, som sidder stabilt.

I notchen er der fastskidende ACL og PCL Laterale menisk sidder fast. skarpkantet Upåfaldende popliteasene.

Slutter med at tømme knæet for vand.

Der injiceres 20 ml Marcain med Adrenalin.

Portaler lukkes med Vlcryl 4-0."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4/4 2023:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

Vi skriver til dig, fordi vi har genoptaget din arbejdsskadesag på forvaltningsretligt grundlag og har truffet en ny afgørelse. Vi har nu afgjort, at alle dine skader fra den 30. august 2021 kan anerkendes som en arbejdsskade:

- Smerter i venstre knæ
- Smerter i venstre hofte

Neste skridt i din sag

Da denne afgørelse blot er en af flere delafgørelser i din arbejdsskadesag, er vi ikke færdige med vores sagsbehandling. Vi fortsætter derfor med at behandle din sag, og du kan forvente, at du senest i januar 2024 får endnu en afgørelse fra os.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi traf den 9. februar 2023 afgørelse i din sag. Efterfølgende er vi blevet opmærksomme på at din arbejdsskade i venstre hofte kan anerkendes uden forudbestående gener. Vi har herefter set på din sag igen og truffet en ny afgørelse.

Du var udsat for en hændelse den 30. august 2021, da du var på [arbejde]. På [arbejde] gled du på glat underlag, hvorved du fik et vrid i venstre knæ.

Du henvendte dig til læge den 14. september 2021, hvor du klagede over smerter i venstre knæ. Ved et nyt lægebesøg den 8. november 2021 klagede du fortsat over smerter i venstre knæ og ligeledes over smerter i venstre hofte.

Vedrørende dine smerter i venstre knæ:

Du henvendte dig til læge i tidsmæssig tilknytning til hændelsen. Vi vurderer derfor, at der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, da du var udsat for et relevant traume i form af et vrid i venstre ben.

Vi er dog opmærksomme på, at der i journalnotat fra din læge fra den 14. september 2021 nævnes, at du er kendt med slidgigt i knæene. Vi vurderer ikke, at dette har betydning for din nuværende skade, da den hændelse du var udsat for i sig selv er egnet til at give smerter i dit venstre knæ, men vi vil vurdere hvorvidt din slidgigt har betydning for udmålingen af dit varige mén.

På den baggrund kan vi anerkende dine smerter i venstre knæ som en arbejdsskade.

Vedrørende dine smerter i venstre hofte:

Du henvendte dig til læge den 8. november 2021 med klager over smerter i venstre hofte. Vi vurderer, at der i det konkrete tilfælde er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, da du var udsat for et vrid i venstre ben.

Sammenfattende kan vi anerkende dine smerter i venstre knæ og smerter i venstre hofte som en arbejdsskade."

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 25/8 2023:

"15. Resumé og konklusion:

Det drejer sig om en patient, som har forudbestående artrose i hofte og knæ med milde symptomer. Pådrager sig et vrid venstre knæ og venstre hofte på sit job.

Får efterfølgende kroniske smerter i hofte og knæ. Er behandlet med hofteprotese på venstre side, hvor hun så efterfølgende har udtalt gluteus medius insufficiens, som bliver ved med at give hende smerter og give hende dårlig funktion.

Det vurderes, at tilstanden er stationær og at der ikke vil kunne gøres yderligere for hende. Der vurderes også at være en såvel årsagsmæssig som tidsmæssig sammenhæng imellem patientens symptomer og smerter."

Det fremgår Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægelige vurdering:

"I har fået aktindsigt i lægekonsulentens vurdering

Vi skriver til jer, fordi I den 8. november 2023 har bedt om aktindsigt i vores legekonsulents vurdering af sagen vedrørende [klageren].

Vi har indsat legekonsulentens vurdering herunder:

'17/09-2023 - Gener fra højre hofte vurderes ikke relateret til hændelsen, men forudbestående arthrose med alm tidsmæssig forværring. Der er påvist udtalt hoftearthrose, som er årsagen til skl hofteproteseop. Mht knæet er der forventelig en mindre menisk og bruskskade i et ellers arthrotisk knæ med grad 2-3- bruskforandringer som er forudbestående. VEdr hofte: .let muskelsvind, god bevægelighed. D.2.9.6. - 10%. Fratræk for forudbestående - mén mindre end 5%.

Vedr. knæ: let muskelsvind, overlap fra hofte, normal bevæg., overlap brusk og menisk forandringer, D. 2. 7.4./D. 2. 7. 7.- 5% - fratræk for forudbestående - mén mindre end 5% Samlede mén mindre end 5%.'

'26/09-2023 - UT 30/8 21. Smerter i venstre hofte og venstre knæ efter fald. Rtg januar 22, b 8 s 5 viser udtalt slidgigt i venstre hofte. 15/12 21 anføres tiltagende gener i venstre hofte med forværring efter vrid. Samme 23/2 22. November 21 angives 'kendt med slidgigt i knæ og hofte', Dette indikerer forudbestående, men vi har ikke forudbestående journalnotater der beskriver dette. Ski er opereret med kunstig hotte, som ikke er helt velfungerende grundet smerter, mèn 12 % D. 2.9.7 Enig i 5 % for knæet. Fradrag er begrundet men usikker på hvor meget. Har vi sikret journal fra 5 år for UT? ...'

'17/10-2023 - Der er forudbestående notater som beskriver gener fra højre hofte og knæ, ikke fra venstre. Men det fremgår klart af journal at skl er kendt med slidgigt i knæ og hofte. Slidgigten er udtalt i venstre hofte og ski bliver opereret med kunstig hofte april 21. Erklæringen beskriver fortsat smerter i denne så ikke helt velfungerende, vurderes til 12 % D. 2.9.7 Jeg vurderet at fradrag for forudbestående slidgigt med symptomer er berettiget og foreslår 50 % sv til 5 % mèn for aktuelle. Smerter i venstre knæ vurderet til 5 %. Også her er mindre fradrag berettiget, tillæg til samlet 8 % for hofte og knæ. Der er gener i venstre hofte og knæ som berettiger tillæg for dobbeltsidighed til samlet 10 % ...' "

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/11 2023:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade angående smerter i venstre knæ og venstre hofte. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 10 %, og at du får 79.299 kr. i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Når vi i en sag som din skal vurdere et varigt mén for flere skader, fastsætter vi den samlede ménprocent ud fra et skøn af dit samlede funktionsniveau.

Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader. Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt mén, hvor alle dine gener indgår, og et varigt mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår. Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 15 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er 10 %.

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Hofte	D.2.9.7.
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Knæled	D.2.7.4.

Efter tabellens punkt D.2.9.7. vurderes ikke velfungerende kunstigt hofteled, til 12-25 %.

Efter tabellens punkt D.2.7.4. vurderes læsion af brusk i knæleddet med smerter, let muskelsvind og eventuelt bevægelsesindskrænkning, til 5 %.

Den 4. april 2023 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i venstre knæ og venstre hofte.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæring udfærdiget den 25. august 2023, har du daglige smerter i begge hofter og venstre knæ. Smerterne går fra venstre lår ned over venstre knæ og ned på venstre underben. Du er behandlet med hofteprotese på venstre side. Du oplever funktionsnedsættelse og smerter af venstre hotte, samt knæklyde fra venstre hotte.

Når du bøjer dig ned, låser din hofte og du kan ikke komme op igen. Du har svært ved at gå på trapper med hoften. Du oplever ikke at dit knæ hæver eller låser, men du oplever hver nat når du ligger ned, at du har ondt på skiftevis højre og venstre knæ. Du vågner cirka 2-3 gange hver nat, hvor du er oppe at sidde et kvarter til en halv time, og så sover du igen.

Du har en 15 minutters gangdistance og må sove om natten med pude under venstre knæ, for at sove fint.

Du tager smertestillende medicin i form af Ibumetin og Pamol samt Gabapentin til natten.

Du oplever endvidere, at du er nødt til at sidde ned og klæde dig på. Du kan ikke stå på et ben og tage bukser og strømper på.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret haltende gang særligt på venstre ben. Der er konstateret let muskelsvind af venstre lår ... Der konstateres normal bevægelighed i venstre knæled.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet D.2.7.4.i tabellen, fordi du har smerter i venstre knæled og let muskelsvind.

Vi vurderer endvidere, at dine gener svarer til punktet D.2.9.7. i tabellen, fordi du er opereret med en kunstig hofte, som ikke er velfungerende grundet smerter.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 15 %.

Sådan har vi fastsat dit samlede varige mén

I dit tilfælde vurderer vi, at dine skader har fælles symptomer, og at det ikke er muligt at vurdere, hvilke symptomer der er forårsaget af hvilken skaden. Årsagen til det er, at der er overlappende symptomer og sammenfald af følgerne efter flere af dine skader, fordi du har gener fra venstre hofte og venstre knæ. Det samlede mén svarer derfor ikke til en fuld sammenlægning af de enkelte mén, der er beskrevet ovenfor. Vi henviser til méntabellens punkt 3.2.3.3.

I dit tilfælde vurderer vi endvidere, at dine skader forstærker hinanden, fordi du både har gener i højre og venstre hofte samt venstre knæ. Medicinsk set er det værre at have smerter i både venstre og højre hofte, samt venstre knæ på samme tid. Vi har derfor fastsat dit samlede varige mén højere end summen af de enkelte mén, der er beskrevet ovenfor, da skaderne forstærker hinanden. Vi henviser til méntabellens punkt 3.2.3.2.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i venstre knæ og venstre hofte før arbejdsskaden.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har forudbestående artrose i hofte og knæ med milde symptomer.

Det fremgår af journal fra [egen læge], at du den 14. september 2021 fik påvist artrose ved røntgen. Det fremgår endvidere, at du er opereret for artrose i højre hofte i 2020.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra begge hofter og venstre knæ. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i udtalt hofteslidigt med smerter samt udtalt slidigt i venstre knæ. Du opereres med kunstig hofte i april 2021.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i venstre hofte og venstre knæ.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen skønsmæssigt for varigt mén med 1/3, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i venstre hofte og venstre knæ med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 1/3.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 10 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4 Hvad dækker forsikringen

4.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

4.2 Ved et ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

4.4 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

5 Hvad dækker forsikringen ikke

...

5.1.1 Følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg - herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet.

5.1.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

5.1.10 Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

...

17 Fastsættelse af méngrad

17.1 Méngraden fastsættes på et rent medicinsk grundlag, uden hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes erhverv eller andre individuelle forhold.

17.2 Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring benytter på afgørelsestidspunktet. Méntabellen findes på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings hjemmeside.

...

19 Fastsættelse af erstatningens størrelse

19.1 Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad.

19.2 Invaliditet under den valgte invaliditetsdækning (5 % eller 8 %) berettiger ikke til erstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/3 2022, at hun den 12/9 2021 gled på et glat underlag på sit arbejde og fik et vrid i venstre hofte og venstre knæ. Den 1/12 2023 ændrede klageren skadedatoen til den 30/8 2021. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte ulykken som en arbejdsskade og fastsatte det varige mén til 10 %. Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at klagerens mén er under 5 %. Klageren ønsker erstatning svarende til et mén på 10 %.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fastsatte det varige mén til 10 %.

I relation til hoftegenerne har selskabet anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, idet der ikke er tidsnær lægelig dokumentation for generne. Selskabet har anført, at hoftegenerne er først nævnt i de lægelige oplysninger den 8/11 2021. Selskabet har anført, at alene svær artrose var årsag til operationen med isættelse af ny hofte. I relation til knægenerne har selskabet anført, at der foreligger forudbestående sygdom, som medfører et varigt mén på under 5 %. Selskabet har anført, at vurderingen af årsagssammenhæng og méngrad vurderes efter betingelserne for ulykkesforsikringen, som er anderledes end reglerne i arbejdsskadelovgivningen, hvorfor Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af méngraden ikke nødvendigvis vil være identisk med selskabets vurdering af méngraden. Selskabet har anført, at flere lægekonsulenter uafhængigt af hinanden har vurderet klagerens samlede varige mén til under 5 %.

Det fremgår af egen læges journal den 14/9 2021, at "for to uger siden gledet på arbejde. Forvred, ve. knæ. Følte et knæk. Kunne umiddelbart støtte. Det hævede op, og pt. har siden gået med krykker. Kan ikke støtte fuldt. Pt. er kendt med slidgigt i knæene". Det fremgår af journalen den 21/9 2021, at "rtg. viste ikke fraktur i ve. knæ, fortsat mange smerter i ve. knæ". Det fremgår af journalen den 8/11 2021, at klageren har "smerter ve. ben, hofteled og knæled. Kendt med slidgigt i knæ og hofte. Har fået tid den 8/12 i på Idrætsklinikken ... til forundersø-

Ankenævnet for Forsikring

21.

101486

gelse m.h.p. evt. operativ beh., udskiftning af ve. hofteled eller knæled". Det fremgår af journalen den 15/12 2021, at klageren er "tiltagende generet af ve. sidige bensmerter, primært smerter i knæled, forværret efter faldtraume omkring 1/9 21, ... siden også tiltagende smerter i ve. hofteled". Det fremgår af journalen af 25/1 2022: "rtg. af venstre hofteled den 18-01-2022: ... Konklusion: Arthrosis coxae sinistra - magno gradu [svær grad af venstresidig hofteslidgigt]". Det fremgår af sygehusjournal den 14/9 2021: "Røntgen af venstre knæ. Ingen fraktur eller luk-sation".

Det fremgår af Ortopædkirurgisk Kliniks journal den 10/2 2022, at en MR-skanning af venstre knæ "viser intraartikulær ansamling, let grad af medial artrose med let knoglemarvsødem. Medial menisk er degenereret i baghorn og corpusdelen. Der er en gennemgående uregelmæssig menisklæsion i overgangen mellem baghorn og posteriore meniskrod".

Det fremgår af [privathospital1's] journal den 23/2 2022: "Rtg. af ve. hofte d. 18.01.22 ... KONKLUSION: Pt. har svær hofteartrose i ve. hofteled, og der er relateret mange dagl. smerter". Det fremgår af journalen, at klageren blev opereret i hoften den 27/4 2022 med "indsættelse af total ucementeret hoftealloplastik, venstre side".

Det fremgår af [privathospital2's] journal den 20/10 2022, at "pga. aflåsninger som formentlig er forårsaget af plica/menisk medialt samt smerter, tilbydes A-skopi mhp. plica resektion samt medial menisk resektion". Det fremgår af journalen, at klageren blev opereret i knæet den 14/11 2022.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4/4 2023: "Vedrørende dine smerter i venstre knæ: Du henvendte dig til læge i tidsmæssig tilknytning til hændelsen. Vi vurderer derfor, at der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, da du var udsat for et relevant traume i form af et vrid i venstre ben. Vi er dog opmærksomme på, at der i journalnotat fra din læge fra den 14. september 2021 nævnes, at du er kendt med slidgigt i

knæene. Vi vurderer ikke, at dette har betydning for din nuværende skade, da den hændelse du var udsat for i sig selv er egnet til at give smerter i dit venstre knæ, men vi vil vurdere hvorvidt din slidgigt har betydning for udmålingen af dit varige mén. På den baggrund kan vi anerkende dine smerter i venstre knæ som en arbejdsskade. Vedrørende dine smerter i venstre hofte: Du henvendte dig til læge den 8. november 2021 med klager over smerter i venstre hofte. Vi vurderer, at der i det konkrete tilfælde er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden. Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, da du var udsat for et vrid i venstre ben. Sammenfattende kan vi anerkende dine smerter i venstre knæ og smerter i venstre hofte som en arbejdsskade."

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 25/8 2023, at "det drejer sig om en patient, som har forudbestående artrose i hofte og knæ med milde symptomer. Pådrager sig et vrid venstre knæ og venstre hofte på sit job. Får efterfølgende kroniske smerter i hofte og knæ. Er behandlet med hofteprotese på venstre side, hvor hun så efterfølgende har udtalt gluteus medius insufficiens, som bliver ved med at give hende smerter og give hende dårlig funktion".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægelige vurdering den 17/9 2023, at "det fremgår klart af journal at skl er kendt med slidgigt i knæ og hofter. Slidgigten er udtalt i venstre hofte og skl bliver opereret med kunstig hotte april 21. Erklæringen beskriver fortsat smerter i denne så ikke helt velfungerende, vurderes til 12 % ... Jeg vurderet at fradrag for forudbestående slidgigt med symptomer er berettiget og foreslår 50 % sv til 5 % mèn for aktuelle. Smerter i venstre knæ vurderet til 5 %. Også her er mindre fradrag berettiget, tillæg til samlet 8 % for hofte og knæ. Der er gener i venstre hofte og knæ som berettiger tillæg for dobbeltsidighed til samlet 10 % ...".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/11 2023, at "det fremgår af speciallægeerklæringen, at du har forudbestående artrose i hofte og knæ med milde symptomer. Det fremgår af journal fra [egen læge], at du den 14. september 2021 fik påvist artrose ved røntgen. Det fremgår endvidere, at du er opereret for artrose i højre hofte i 2020. Vi vurde-

rer dermed, at du har haft forudbestående gener fra begge hofter og venstre knæ. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i udtalt hofteslidgigt med smerter samt udtalt slidgigt i venstre knæ. Du opereres med kunstig hofte i april 2021. Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i venstre hofte og venstre knæ. Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen skønsmæssigt for varigt mén med 1/3, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i venstre hofte og venstre knæ med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag ... Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 10 %".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at "for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden". Det fremgår, at forsikringen blandt andet ikke dækker "følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg - herunder udløsning af latente sygdomsanlæg som følge af ulykkestilfældet", jf. punkt 5.1.1, "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom", jf. punkt 5.1.2 eller "forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede", jf. punkt 5.1.10. Det fremgår af punkt 19.2, at "invaliditet under den valgte invaliditetsdækning (5 % eller 8 %) berettiger ikke til erstatning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at hun er blevet påført et varigt mén på mindst 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

24.

101486

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke foreligger tidsnære lægelige oplysninger, der dokumenterer strakssymptomer i forhold til hoften. Hoftegenerne er først dokumenteret i de lægelige oplysninger den 8/11 2021.

Nævnet har også lagt vægt på, at en MR-skanning af knæet den 10/2 2022 viste en let grad af slidgigt, og at en røntgenundersøgelse af hoften den 23/2 2022 viste svær slidgigt.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring af 25/8 2023, at klageren havde forudbestående slidgigt i hofte og knæ med milde symptomer.

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til et andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker forværing af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

101486