

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101488:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/AutoConcept Insurance AB, filial Danmark
Smörhålevägen 3
434 42 Kungsbacka
Sverige

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tillægsforsikring til bilforsikring. I klageskema af 11/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har igennem [værksted/autoforhandler] tegnet en ekstra forsikring på vores bil [mærke, model og registreringsnummer], Forsikringen er tegnet hos AutoConcept. Vi leaser bilen igennem [leasingselskab], da deres forsikring er for dyr, skriver vi selv til [selskabets salgschef] og forhøre os om vi selv må tegne forsikringen små 2 uger efter vi har leaset bilen, dette får vi en mailsvar retur på om at det er ok. Vi modtager så derefter en police og alt er ok.

Ca. 200 km efter begynder bilen at lave mislyde fra motoren, den har dog kørt helt problemfrit inden da er købt ved en forhandler ([anden forhandler]).

Vi tager så kontakt til Autoconcept som så desværre afviser skaden, og siden da har vi ikke kunne komme i kontakt med dem. Vi gør [selskabets salgschef] opmærksom på at vi vil sende sagen ind til ankenævnet for forsikringer og først der får vi et mailsvar om at han vil drøfte sagen med sin kollega [selskabets skadeansvarlige], så vi kan finde en løsning. Men nu er det over 1 uge siden og de er stoppet med at svare på vores mails og telefonopkald igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket min skade som jeg er berettiget til ifølge min police."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101488

Selskabet har den 26/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"AutoConcept fastholder sin afvisning af dækning af motorskade på [bilen].

På AutoConcepts hjemmeside for bilhandlerne fremgår denne tekst øverst på siden når de tegner en garantiforsikring hos AutoConcept:

'Bemærk, at forsikringen / garantien skal registreres inden datoen for ejerskifte / levering'

[Værksted/forhandler] har i denne sag afgivet urigtige risikooplysninger om bilen ved at informere [selskabets salgschef], om at bilen er leaset for 'små 2 uger siden' da de beder om tilladelse til at eftertegne denne. På trods af vores krav om at den skal tegnes senest på leveringsdagen giver [selskabets salgschef] tilladelse hertil da han vurderer at risikoen for skader indenfor max. 14 dage er acceptabel.

Da der bliver meldt skade på bilen til os 3 dage efter denne er tegnet kan vi konstatere at der ikke er gået 'små 2 uger', men der er gået 3 uger mellem leveringsdagen og til [værksted/forhandler] tegner denne garantiforsikring. Der er ikke foretaget risikovurdering baseret på 3 uger, og skaden afvises derfor på grund af urigtige risikooplysninger.

Vi vedlægger vort skadesvar til [værksted/forhandler], som står som ejer af bilen og garantiforsikringen. Endvidere vedlægges vores log i sagen for fuld transparens."

Klageren har i meddelelse af 23/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi uforstående overfor tilbagemelding fra Lloyd's da vi har meldt ind til [selskabets salgschef] at vi blot ønsker og tegne en forsikring på denne bil. Man må formode, man kigger ind i hvornår bilen er sat på gaden. Vi har modtaget en police som fortæller os bilen er tegnet og fuldt forsikret.

Vi fastholder naturligvis vores 'uskyld' da vi som bruger blot har spurgt om den kan tegnes.

Det ligger fuldt offentligt tilgængeligt for alle parter Private som Erhverv hvornår bilen indregistres.

Vi hæfter os ved at vi har modtaget en forsikringspolice som er gyldig tegnet AF Autoconcept selv."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/6 2024 og 28/6 2024 klageren om at redegøre for relationen mellem klageren, [værksted/forhandler], Autoconcept, [selskabets salgschef] og [værksted/forhandlers salgschef] og al skriftlig korrespondance mellem parterne.

Klageren har i meddelelse af 28/6 2024 bl.a. svaret:

"Hermed en beskrivelse af sagen fra start til slut.

Beskrivelse af sagens parter:

Ankenævnet for Forsikring

3.

101488

[Klageren] Ejer og Indehaver af [værksted/forhandler]
[Navn] Salgschef [værksted/forhandler]
[Navn] Salgschef Autoconcept (selskabet)
[Navn] Skadesansvarlig Autoconcet

D 23-02-2024 - Leaser [værksted/forhandler] et køretøj med følgende stelnr: ... køretøjet leases igennem et leasingfirma [leavingselskab].

D 15-03-2024 - Vælger [værksted/forhandler] at tegne en garantiforsikring på køretøjet da det altid er en god ide at få tegnet sådan på et leasingkøretøj så man er dækket ind hvis uheldet skulle være ude.

Denne dag skriver [værksted/forhandlers salgschef] en mail til [selskabets salgschef]. Mailen lyder således:

'Hey ...

Håber alt vel med dig, ska bare lige høre dig om noget, vi har leaset en bil for små 2 uger siden igennem [leavingselskab] hvor vi [værksted/forhandler] er brugere på den. Må vi gerne selv tegne en AutoConcept på den eller skal vi bruge [leavingselskabs] [autogarantiforsikringsselskab]?'

Svaret fra [selskabets salgschef] kommer retur nogle timer efter med følgende svar:

'Hej [værksted/forhandlers salgschef],

Alt vel her, håber jeg også at det er hos dig.

Det er helt i orden hvis I selv tegner forsikring på den.'

Det skal her bemærkes at der i mailen er skrevet 'små 2 uger' og fra indregistreringsdatoen til denne dag er der gået 15 arbejdsdage. Men som man kan se bekræfter [selskabets salgschef] at det er ok at tegne forsikringen.

D. 15-03-2024 samme dag som ovenstående mailkorrespondance tegner [værksted/forhandler] så en garanti forsikring igennem Autoconcept på køretøjet, der modtages efterfølgende en police udstedet af Autoconcept.

På policen står der en dæknings periode 15-03-2024 til 14-09-2024 samt en oprettelsesdato 15-03-2024.

D. 19-03-2024 indtræder der så en skade på køretøjet som anmeldes til Autoconcept via deres hjemmeside for at gøre brug af forsikringen. Samme dag kommer der så et svar retur på anmeldelsen fra [selskabets skadeansvarlige]. Svaret lyder således:

'Hej [klageren],

Garantien er eftertegnet med 3 uger.

Dette er ikke hvad er oplyst til [selskabets salgschef], derved vil der være en naturlig karenstid på forsikringen.

På baggrund af dette og skade efter 3 dage, vil vi ikke kunne være behjælpelig i denne sag.

Ønsker du at annullere forsikringen, skal du kontakte [selskabets salgschef] for dette.'

Ankenævnet for Forsikring

4.

101488

Efter denne skrivelse er lidt mailkorrespondancer frem og tilbage mellem [værksted/forhandler], [selskabets salgschef] og [selskabets skadeansvarlige]."

Klageren har i meddelelse af 28/6 2024 bl.a. svaret:

"[Værksted/forhandler] tegner også og sælger forsikringer på vegne af Autoconcept og udføre også reparationer på køretøjer fra kunder som kommer ind med forsikringsskader igennem Auto-Concept. Det er derfor vi direkte skrev til [selskabets salgschef] som er vores konsulent derinde fremfor at bruge det forsikringsselskab som vores leasingselskab bruger."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringscertifikat af 15/3 2024 fremgår bl.a.:

Maks erstatning per skade for Xtra Platinum er DKK 60.000 inkl. moms. Xtra Platinum overgår til Xtra Sølv da køretøjet når en alder af 9 år eller 150.000 km inden for gyldighedsperioden. Gyldighed: 2024-03-15 t.o.m 2024-09-14.

Køretøjsejer

Navn [klagerens værksted/forhandler]

Virksomhed Navn [klagerens værksted/forhandler]

Adresse: [klagerens værksted/forhandler adresse]

...

Køretøjsforhandler

Sælger: [værksted/forhandlers salgschef]

Forhandler: [klagerens værksted/forhandler]

Adresse: [klagerens værksted/forhandler adresse]"

Nævnet udtaler:

Klagerens autoforhandlervirksomhed med værksted, der bl.a. tegner og sælger forsikringer på vegne af det indklagede selskab, Autoconcept, har den 23/2 2024 leaset en bil med klagerens virksomhed som bruger. Klagerens virksomhed har den 15/3 2024 eftertegnet garantiforsikring på virksomhedens leasede bil efter aftale med det indklagede selskab. Den 19/3 2024 anmeldte klageren, at motoren på virksomhedens leasede bil larmede fra lejerne. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ved indtegningen har afgivet urigtige oplysninger om, at bilen var leaset "små 2 uger " forud for indtegnings tidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101488

Klageren har anført, at hans virksomhed som "bruger" har spurgt selskabet, om virksomheden kunne tegne forsikringen. Det ligger fuldt offentligt for alle parter, hvornår bilen blev indregistreret. Klageren har henvist til, at virksomheden har modtaget en gyldig forsikringspolice tegnet af selskabet selv.

Selskabet har anført, at det fremgår af selskabets hjemmeside for bilforhandlere, at forsikringen/ garantien skal registreres inden datoen for ejerskifte/levering. Selskabet har kun givet tilladelse til at eftertegne forsikringen, da selskabet har vurderet, at risikoen for skader indenfor max. 14 dage er acceptabel. Selskabet har anført, at der gik 3 uger mellem leveringsdagen og indtegningen. Selskabet har ikke foretaget en risikovurdering baseret på 3 uger.

Det fremgår af forsikringscertifikatet, at klagerens virksomhed står som køretøjsejer.

Det fremgår af klagerens indlæg af 28/6 2024, at klagerens virksomhed står registreret som bruger af bilen hos leasingselskabet.

Nævnet finder, at klagen vedrører forsikringsforhold af erhvervmæssig karakter, da der er tale om en erhvervsbil.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at det ikke kan skønnes rimeligt og hensigtsmæssigt, at klagen bliver behandlet af Ankenævnet for Forsikring. Sagen afvises derfor fra behandling ved Ankenævnet for Forsikring, jf. § 2, stk. 5, i nævnets vedtægter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det bærende formål med nævnets virke er at sikre forbrugere en nem og billig adgang til at kunne få behandlet og afgjort klager over deres forsikringsselskab, og at klageren ikke kan anses som forbruger, da bilen er leaset med klagerens virksomhed som bruger, og forsikringen er tegnet med klagerens virksomhed som køretøjsejer og sikret.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101488

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke kan anses for hensigtsmæssigt, at sager vedrørende erhvervsbiler i almindelighed behandles af nævnet. Der foreligger efter nævnets vurdering i den konkrete sag ikke sådanne særlige omstændigheder, der væsentligt taler for, at nævnet skulle behandle den indgivne klage.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand