

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. august 2024 blev i sag nr. 101493:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 11/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vandskade anmeldt d. 17.9. 2020 (sagen afsluttet 28.2. 2022). Vandrør knækker på 1. sal og forårsager stor vandgennemstrømning til stue og kælder. Skaden udbedres af Alka/[SKADESERVICEFIRMA]. Kort tid efter bliver jeg syg og går til udredning hos eksperter på [hospitaller] m.fl. for udredning. Jeg har været syg i 3 år, da vi opdager skimmelsvamp samme sted som udbedring af vandskade har fundet sted. Alka erkender at udbedringen ikke har være tilstrækkelig og udbedre manglen.

Vi mener at der er tale om sjusk ifm. udbedring af vandskaden. Skaden var ikke ordentligt tørret ud, hvilket forudsigeligt har medført skimmelsvamp. Normen er at der foretages fugtighedsmålninger ved udbedringens afslutning, som dokumentation for at skaden er udtørret, som igen dokumenteres via billedmateriale. Vi har endnu ikke fået udleveret den rapport Alka hævder at være lavet, da [SKADESERVICEFIRMA] afslutter udbedringen af vandskaden. Derfor mener vi, at det underbygger påstanden om sjusk og uansvarlighed. [SKADESERVICEFIRMA] som er underleverandør til Alka og som udførte opgaven får også meget lav vurdering på ThrustPilot. Vi mener ikke at vi skal gå til [SKADESERVICEFIRMA] med henblik på compensation, da det er Alka som suverænt har valgt dem som leverandør uden vores medbestemmelse eller indflydelse. Vi har derfor ikke noget udestående - hverken økonomisk eller ansvarsmæssigt - med [SKADESERVICEFIRMA], men kun med Alka.

Vi undrer os over hvorfor Alka entrerer et firma med et så dårligt ry som tilfældet er med [SKADESERVICEFIRMA]. (se vedhæftet Thrustpilot score med under 2 på en skala fra 1-5)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for svie og smerte /varig men (personerstatning) pga. sjusk ved udbedring af vandskade som har bevirket heftig skimmelsvamp.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101493

Jeg har lidt under:

Hyppig voldsom hovedpine

Feber, temperaturstigning går hyppigt op og ned

Bliver meget forpustet og hiver efter vejret ved små belastninger

Astma og stakåndet

Ovenstående har medført at jeg har taget 30 - 40 kg pga manglende mobilitet.

Hyppig Voldsom hoste med grøn sekret

Arvæv i lungerne, skade uopretteligt pga hyppig og voldsom hoste. Kender endnu ikke konsekvenserne

Urininkontinent pga belastning af underliv ved hyppig hoste

Har medført at jeg ikke har kunne deltage i sociale arrangementer

Depression til følge og manglende lyst til at forlade hjemmet"

Selskabet har den 28/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om et personskadekrav rejst mod en husforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager var sikret på en Husforsikring i Alka Forsikring tegnet den 24. juni 2015 for ejendommen ... i På skadetidspunktet var forsikringsbetingelserne AH-04 gældende.

Den 17. september 2020 blev der anmeldt vandskade som følge af udstrømning af vand fra et knækket vandrør på første sal.

Vandet var løbet ned igennem etageadskillelsen til stueetage og kælder.

Alka Forsikring udbedrede vandskaden i form af blotlægning, udtørring og udbedring/lukning af konstruktionerne igen og sagen blev afsluttet omkring årsskiftet 2020/2021.

Klager henvendte sig til Alka Forsikring og oplyste, at hun var nervøs for, om der var skimmel efter udbedringen af vandskaden.

Klager fik den 22. juni 2023 foretaget gennemgang af ejendommen ved Da der var tale om en lukket konstruktion, blev der åbnet til etageadskillelsen og taget prøver, som viste skimmelvækst bag det monterede loft og i gulvet.

Alka Forsikring fik efterfølgende foretaget en gennemgang ved firmaet ... og anerkendte den 7. juli 2023, at foretage skimmelsanering af etageadskillelserne i stueetagens køkken.

Skimmelsanering blev foretaget af en af klager valgt håndværker og trods det, at regningen blev ca. 40.000 kr. dyrere end det oprindelige tilbud Alka Forsikring havde indhentet betalte selskabet fakturaen fra klagers håndværker.

Derudover betalte selskabet en del yderligere krav. Bl.a. hvad der svarede til, at der havde været opstillet køkkenvogn i udbedringsperioden, håndtering af indbo/løsøre, overnatning i forbindelse med den endelige rengøring efter renoveringen og opretning af bundplade i køkkenskab.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101493

Den afsluttende rengøring blev foretaget af ... firma og betalt af selskabet i overensstemmelse med det tilbud selskabet havde indhentet fra andet selskab.

Efter endt slutrengøring blev bygningskaden (skimmelsaneringen) afsluttet primo december 2023 og der har ikke været sat spørgsmålstejn ved det udførte arbejde.

Klager rejste imidlertid den 30. august 2023 krav mod husforsikringen om erstatning for svie og smerte og varigt mén, idet hun var af den opfattelse, at udtørringen/udbedringen af skaden i 2020 ikke havde været god nok og at ansvaret påhvilede Alka Forsikring.

Klager har over for selskabets cheftaksator tilkendegivet, at hun mente, at 2 millioner var en passende kompensation.

Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser dækker klagers husforsikring fysiske skader på bygningen. Husforsikringen dækker som udgangspunkt ikke personskade.

Husforsikringens dækning for husejeransvar - afsnit 15 - dækker den skade der udgår fra ejendommen og som rammer tredjemand, herunder også personskade, men ikke skade på sikredes egne ting eller på sikrede selv.

Der er i nærværende sag tale om et krav (egen personskade) der ikke er dækket på klagers husforsikring, hvor klager er forsikringstager/sikret.

Alka Forsikring er derfor af den opfattelse, at der med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings vedtægter er tale om en klage, der ikke kan realitetsbehandles af nævnet.

Der er tale om et krav som skal afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler om ansvar uden for kontrakt, hvor det påhviler den der rejser kravet, at godtgøre at der er udvist en ansvarspådragende adfærd (en adfærd som ville kunne karakteriseres som uagtsom eller forsætlig).

Derudover må den der rejser kravet løfte bevisbyrden for, at der er lidt et tab og at der er årsagssammenhæng mellem en ansvarspådragende adfærd og det lidt tab."

Af lægejournalnotater fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Amb.notat til praktiserende læge, 26-09-2023 10:57

..., Kirurg 11-08-2023 14:09 Signeret

Kontaktes pr. tlf. med svar på CT som viser sløring af stort set samtlige bihuler, men kirurgisk er der pænt åbent til de involverede bihuler.

Pt. oplyser at hun har fået det betydeligt bedre siden køkkenet med skimmelsvamp er blevet lukket effektivt af derhjemme. Har lugtesans og hoster ikke. Har droppet såvel astmamedicin som næsespray og trods dette er der fremgang. Er under udredning i miljømed.

Plan:

Føler fremgang. Vi aftaler

rp. tlf.kons. om ca. en måned

Pt. er informeret om planen og accepterer.

..., overlæge

...

Ambulant epikrise, Læge ..., 22-02-2024 14:40

Resumé af behandlingsforløb og videre plan:

Ingen henvendelsesårsag registreret.

Vurdering ved prof. ... 25/10-22:

Lungefunktionen (FEV1) varierer meget, faktisk fra 2,5 L til 3,05 L dvs. >20% på velgennemførte us. Eosinofil tal op til 0,49. Samlet set, også med pt.'s symptomer, mener jeg ikke der er tvivl om astmadiagnosen.

... Læge 22-02-2024 14:37 Signeret

Telefonkons.

Pt. har fået udbedret fugtskade / skimmelsvampeangreb i hjemmet og hoster næsten ikke længere.

Tager inh. Innovair spray efter behov.

Skyller næse hver morgen (grønligt sekret), mangler opfølgning ved øre-næse-hals-afd.

Den tidsmæssige sammenhæng mellem ophold i de skimmelsvampeangrebne rum i boligen og udtalte symptomer i form af hoste etc. tyder på en årsagsmæssig sammenhæng jf. notat ved miljømed. afd. 23/1-24."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 4, at forsikringen alene omfatter skader på bygningsdele og bygningstilbehør.

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet i forbindelse med en større vandskade i den forsikrede ejendom i 2020 forestod udbedringen af skaden og herunder rekvirerede [skadeservicefirma]. I tidsmæssig sammenhæng hermed blev klageren syg og påbegyndte udredning. I 2023 opdagede klageren, at der var skimmelsvamp samme sted, som udbedringen af vandskaden har fundet sted. Alka anerkendte at dække saneringen af skimmelsvamp.

Klageren gør gældende, at udbedringen af vandskaden i 2020 var utilstrækkelig og uansvarlig, og herunder at skaden ikke blev ordentligt tørret ud, hvilket forudsigeligt har medført skimmelsvamp. Normen er, at der foretages fugtighedsmålinger ved udbedringens afslutning, som dokumentation for at skaden er udtørret, som igen dokumenteres via billedmateriale. Klageren har anført, at hun endnu ikke fået udleveret den rapport, som selskabet hævder skulle være lavet, da skadeservicefirmaet afsluttede udbedringen af vandskaden, hvilket underbygger påstanden om sjuk og uansvarlighed. Skadeservicefirmaet, der i forhold til skadeudbedringen har været underleverandør til Alka, har en meget lav vurdering på Trustpilot. Da det er Alka, som

suverænt har valgt skadeservicefirmaet uden klagerens medbestemmelse eller indflydelse, har hun derfor ikke noget udestående – hverken økonomisk eller ansvarsmæssigt – med skadeservicefirmaet men alene med Alka. Klageren har hertil anført en række helbredsgener, som hun vurderer, er forårsaget af skimmelsvampen.

Selskabet har anført, at det har sørget for at udbedre vandskaden i form af blotlægning, udtørring og udbedring/lukning af konstruktionerne igen, og at sagen blev afsluttet omkring årsskiftet 2020/2021. På baggrund af klagerens fornyede henvendelse i sommeren 2023 foretog selskabet gennemgang af ejendommen ved et skimmelfirma. Da der var tale om en lukket konstruktion, blev der åbnet til etageadskillelsen og taget prøver, som viste skimmelvækst bag det monterede loft og i gulvet. Selskabet fik efterfølgende foretaget en gennemgang ved et andet skimmelfirma og anerkendte den 7. juli 2023 at foretage skimmelsanering af etageadskillelserne i stueetagens køkken. Klageren rejste i august 2023 krav mod husforsikringen om erstatning for svie og smerte og varigt mén, idet hun var af den opfattelse, at udtørringen/udbedringen af skaden i 2020 ikke havde været god nok, at skimmelforekomsterne var årsag til hendes helbredsgener, og at ansvaret påhvilede selskabet. Tvisten vedrører ikke skimmelsaneringen, der blev udført i 2023.

Selskabet har anført, at klagerens helbredsgener ikke er omfattet af husforsikringen, der alene dækker fysiske skader på bygningen.

Der er efter selskabets opfattelse tale om et krav, som skal afgøres efter dansk rets almindelige erstatningsregler om ansvar uden for kontrakt, hvor det påhviler den, der rejser kravet at godtgøre, at der er udvist en ansvarspådragende adfærd (en adfærd som ville kunne karakteriseres som uagtsom eller forsætlig). Selskabet har anført, at den der rejser kravet skal løfte bevisbyrden for, at der er lidt et tab, og at der er årsagssammenhæng mellem en ansvarspådragende adfærd og det lidt tab. Selskabet finder på denne baggrund, at der med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings vedtægter er tale om en klage, der ikke kan realitetsbehandles af nævnet.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101493

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens helbredsgener i henhold til husejerforsikringen, da denne alene dækker skader på bygningsdele og bygningstilbehør. Helbredsskader som klagerens er derfor ikke omfattet af husejerforsikrings dækningsomfang.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved at forestå udbedringen af vandskaden har pådraget sig et ansvar for ikke at have foretaget tilstrækkelige fugt- og skimmelundersøgelser, og om klagerens helbredsgener skyldes selskabets eventuelle ansvarspådragende forhold i denne forbindelse.

Nævnet finder, at det på skriftligt grundlag ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck