

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 101497:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer til skade på mit arbejde og får et smæld i ryggen. Jeg henvender mig til min læge en lille uges tid senere da mine smerter ikke er gået over.

Jeg får noget smertestillende og bliver opfordret til at søge hjælp hos en fysioterapeut. Det får jeg gennem min pensionsordning og fysioterapeuten undersøger mig og siger det ikke er noget hun kan massere/manipulere væk men at det er en stressreaktion i muskulaturen og jeg derfor skal lave

nogle øvelser og ellers holde mig i ro en måned. Ved opfølgende besøg får jeg at vide at jeg skal fortsætte med øvelser og så vil det forsvinde i løbet af 6-12 måneder.

12 måneder senere er der stadig ingen bedring og jeg kontakter arbejdsgivers forsikring som sender sagen til AES.

Da AES modtager sagen sender de en skrivelse om hvordan og hvorledes proceduren er og oplyser at jeg skal huske at anmelde skaden til eget forsikringsselskab.

Det gør jeg og bliver oplyst, at når AES har færdigbehandlet sagen skal jeg bare sende afgørelsen til dem og så vil de automatisk følge den méngrad som AES er kommet frem til.

I November 2023 har AES færdigbehandlet sagen og er nået frem til en méngrad på 5%. Jeg sender afgørelsen til Alka som så pludselig skal indhente oplysninger fra AES samt den oprindelige fysioterapeut jeg havde været hos. Oplysninger de så vidt jeg er orienteret stadig ikke har modtaget (fysioterapeut)

I stedet afviser de at mine smerter har tidsmæssig sammenhæng med ulykken og mener samtidig at méngraden er under 5% og derfor ikke dækket.

Jeg har skrevet til den mail de oplyser i deres breve til mig. Der bliver lovet 3 ugers svaretid men hører aldrig andet end et autosvar. Derefter skriver jeg til den mailadresse de oplyser på deres hjemmeside jeg skal klage til. Der hører jeg heller aldrig andet end et autosvar der lover 2 dages svaretid men sjældent op til 4 uger.

Jeg har ringet og bedt om at tale med deres klageansvarlige men en sådan har de ikke bliver jeg oplyst. De har en klageafdeling men dem kan jeg ikke komme til at snakke med. Så kan de ikke bestille andet end at snakke får jeg at vide. Men bliver så lovet at man vil sende sagen til deres kvalitetssikringsafdeling og de vil så ringe mig op. Det sker så heller ikke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet anerkender sammenhængen mellem skaden og mine smerter og at de som minimum kommer frem til samme méngrad som uvildige AES."

Selskabet har den 6/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 15. juni 2022, at han var kommet til skade den 7. maj 2021. Skaden var sket ca. 22.30 på klagers arbejde.

Klager forklarede, at han skulle have en [person] på toilettet, men fordi der ikke var de rette hjælpemidler faldt [person] på vej fra toilettet tilbage til kørestolen ved siden af. Klager var i klemme ved kørestolens hjul på grund af defekte bremses og [personen] faldt ned mellem kørestolen og klager. Kørestolen drejede den ene vej og klageren den anden vej og klageren fik derved et vrid i ryggen.

Da klager havde oplyst, at sagen også var anmeldt som arbejdsskade bad Alka Forsikring ved brev af 27. juni 2022 Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) om oplysninger til brug for sagens vurdering.

Alka Forsikring rykkede ved brev af 31. marts 2023 AES for de ønskede oplysninger.

Alka Forsikring modtog den 8. maj 2023 de ønskede oplysninger og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent og meddelte ved brev af 16. maj 2023, at på baggrund af klagers oplysninger havde selskabet vurderet, at skaden var dækket på forsikringen, men hvis der på et senere tidspunkt fremkom oplysninger, som gjorde at skaden ikke skulle have været omfattet, forbeholdt selskabet sig at trække anerkendelsen tilbage.

Klager fremsendte den 23. november 2023 kopi af AES afgørelse i arbejdsskadesagen og Alka Forsikring indhentede de relevante akter fra AES til endelig vurdering af sagen.

Efter forelæggelse for selskabets lægekonsulent bad Aka Forsikring ved brev af 15. januar 2024 om kopi af journalen fra klagers fysioterapeut.

Klager meddelte ved mail af 9. februar 2024, at fysioterapeuten kun havde set ham to gange, da hun ikke kunne gøre noget og fysioterapeuten havde oplyst, at det ville gå over af sig selv i løbet af 6-12 måneder. Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. februar 2024, at der desværre ikke ville

Ankenævnet for Forsikring

3.

101497

blive udbetalt erstatning, da der ikke var den nødvendige lægelige dokumentation for brosymptomer.

På baggrund af klagers henvendelse til kundeklager.dk blev sagen forelagt kvalitetsafdelingen, som er den klageansvarlige afdeling.

Kvalitetsafdelingen bad afdelingen for ulykke skade om, at sagen blev genforelagt selskabets lægekonsulent, hvilket blev meddelt klager ved brev af 1. maj 2024.

I skrivende stund er klagers sag således genoptaget til realitetsbehandling i selskabet.

Klagers sag vil med overvejende sandsynlighed derefter blive forlagt AES efter reglerne om vurdering af private sager.

Vi vil vende tilbage hurtigst muligt med denne oplysning, men må - da klager allerede den 11. april 2024 indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring - anmode om, at sagen sættes i bero på en vurdering fra AES."

Klageren har i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Nu er der kommet en afgørelse fra AES hvor Alka har bedt om en uvildig vurdering.

De vurderer mit mén til under 5%. Men det er på et fejlagtigt grundlag.

Deres læge vurderer at en normal krop skal kunne tåle at gribe ud efter en [person].

DET ER IKKE DET DER ER SKET. JEG KUNNE ALDRIG DRØMME OM AT GRIBE EN [person].

Jeg ved ikke hvor de får det fra. Jeg har aldrig skrevet at jeg har grebet en [person]. Tværtimod har jeg flere gange skrevet, at en [person] skal forflytte sig selv fra toilet til kørestol og der falder ned mellem mig og kørestolen hvor min fod sidde fastklemt under hjulet. Derfor får jeg en 70- 80 kg tung [person], som ikke selv kan tage fra, væltende ind over mig og det giver et vrid i min ryg.

Det er også det jeg har skrevet under kommentarer til min sag og det er også det AES har vurderet min arbejdsskade sag efter. Det står ovenikøbet i deres afgørelse.

Jeg vil bare lige gøre opmærksom på denne detalje inden i hører fra Alka at de fastholder deres afgørelse."

Selskabet har i brev til nævnet af 6/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 6. maj 2024 skal vi meddele, at vi har modtaget Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (herefter AES) vurdering af sagen samt klagers bemærkninger til Ankenævnet for Forsikring.

AES har vurderet, at klagers varige mén som følge af det anmeldte ulykkestilfælde er mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, da den beskrevne hændelse dels ikke er egnet til

at medføre varige gener i en rask ryg dels på baggrund af klagers bestående slidgigtforandringer på flere niveauer i lænderyggen.

Som altovervejende hovedregel må Alka Forsikring lægge AES vurdering til grund for en stillingtagen til sagen.

Klager påpeger, at AES har lagt en forkert præmis til grund for deres vurdering, idet han ikke havde forsøgt at gribe [personen]. Klager påpeger også, at AES i arbejdsskadesagen har lagt hans forklaring til grund for vurderingen.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at AES i arbejdsskadesagen ikke har anført en forklaring eller lagt en forklaring til grund for anerkendelsen. Formentlig fordi det ikke har betydning i forhold til anerkendelsen, da der alt andet lige er tale om en arbejdsmæssig påvirkning. For så vidt angår arbejdsskadeforsikringen er et ulykkestilfælde i § 6 defineret som en personskafe forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller indenfor 5 dage.

AES anerkender tilskadekomsten, når skaden er forårsaget af arbejdet eller de forhold hvorunder det foregår.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden.

En sådan arbejdsmæssig påvirkning er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 således et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

Udover klagers egen forklaring om hændelsen gengivet i anmeldelsen (som klager uddyber i sine bemærkninger til AES vurdering) er det eneste sted der er beskrevet en hændelse journalen fra klagers første henvendelse til sin praktiserende læge den 20. maj 2021.

Af journalen fremgår det, at klager opsøgte sin læge den 20. maj 2021 og oplyste:

'Har haft et uheld på arbejde den 7.5.2021. Arbejde på ...

Sket i forbindelse med [person] som faldt pga manglende hjælpemidler hvor han forsøger at gribe [person]

Siden da smerte over lænden, højre side af nakken og ned højre side af ryggen Desuden sovende fornemmelse i begge hænder

Svimmelhed i perioder'.

Umiddelbart må Alka Forsikring lægge denne første forklaring/beskrivelse af, hvad der førte til skaden til grund for vurderingen og at AES også har lagt forklaringen til grund for sin vurdering er i overensstemmelse med gældende praksis for private ulykkesforsikringer.

For så vidt angår en privattegnet ulykkesforsikring som den aktuelle er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 om årsagssammenhæng fremgår det af afsnit 6.2.1, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

I henhold til de i afsnit 6.2.2 opstillede kriterier vurderes det i relation til årsagssammenhæng bl.a., om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personska den. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som man måtte have.

Alle lægelige oplysninger har været inddraget i sagen og forelagt AES lægekonsulenter og er således indgået i vurderingen, ligesom AES neurokirurgiske speciallægekonsulent har deltaget i vurderingen.

AES er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader og vurdering af årsagssammenhæng og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrader. En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise, ligesom der ikke er noget der antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til alle foreliggende og nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger. Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der foreligger ikke lægelige oplysninger, som ikke har været AES bekendt, hvorfor Alka Forsikring med henvisning til sagens faktum må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning for klagers gener, da der ikke foreligger den nødvendige dokumentation for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener."

Klageren har i brev af 16/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen.

Men vil stadig påpege at jeg ikke har grebet en [person] og det er heller ikke det, der er skrevet i den oprindelige arbejdsskadeanmeldelse. Hvor egen læge har det fra skal jeg lade være usagt men det kan være egen tolkning af min første besked til hende.

Jeg vil også påpege, at når scanningen viser alderssvarende slidgigt så er det altså ikke en skade. Alle har alderssvarende slidgigt. Sidst vil jeg også anfægte, at det skulle være skyld i mine smerter. Der har aldrig forud for denne skade været problemer med ryggen og det er skaden der er skyld i, at jeg i dag må tage 12 smertestillende piller i døgnet plus det løse når det er værst. Alka anerkendte jo også skaden som dækningsberettiget i første omgang men ændrede holdning da de skulle have penge op af lommen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens besked til egen læge af 16/5 2021:

"16-05-2021: E-Kons fra ePortalen

...

Jeg har haft et uheld på mit arbejde for en uge siden med en [person] der er faldet på grund af manglende hjælpemiddel.

Desværre gik det ud over min ryg og jeg har haft ondt i ryggen og nakken lige siden. Er det noget der skal kigges på eller kan jeg nøjes med smertestillende."

Det fremgår af journal fra egen læge af 20/5 2021:

"L86 Rygsyndrom med smerteudstraling (m543)

Har haft et uheld på arbejde den 7.5.2021. Arbejde på ...

Sket i forbindelse med [person] som faldt pga manglende hjælpemidler hvor han forsøger at gribe [person]

Siden da smerte over lænden, højre side af nakken og ned højre side af ryggen Desuden sovende fornemmelse i begge hænder

Svimmelhed i perioder

Obj

normal gang, men smertefuld at stå op fra stolen i venteværelset

C. cervikales

nedsat bevægelighed med rotation til højre, udtal højre sidig nakke og skulder myoser
ingen ossøse ømhed, neg foramen kompr. test. Egal biceps reflekser

C. lumbalis. Fin bevæglighed men smertebetinget

ingen ossøse ømhed, palp, ømhed af paravertebr muskulatur højre side
ingen mistanke om nerve påvirkning.

Plan

obs muskulær smerte

ingen mistanke om nervepåvirkning, ingen red ilag. Ej mistank om brud ..."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/6 2022:

"Alka: Hvad er der sket?

Kunde: Nogen er kommet til skade

Alka: Hvem er kommet til skade?

Kunde: Det er jeg

...

Alka: Ok, hvornår skete det?

Kunde: 07-05-2021

...

Alka: Hvornår skete skaden?

Kunde: På dit arbejde

...

Alka: Er eller bliver skaden anmeldt, som en arbejdsskade?

Kunde: Ja

...

Alka: Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan skaden er sket?

Kunde: Skaden skete på mit job. Jeg skulle have en på toilettet og der var ikke de rette hjælpemidler. Så [personen] falder ved siden af sin kørestol på vej fra toilettet og tilbage i kørestolen. Jeg er i klemme ved kørestolens hjul på grund af defekte bremses så [personen] rammen ned mellem kørestolen og jeg. Kørestolen drejer den ene vej, jeg den anden og da min fod sidder fast i hjulet får jeg et vrid i ryggen.

Alka: Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde: vrid i ryggen/belastningsskade. Daglige smerter

Alka: Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde: Hos lægen

Alka: Hvornår var du der?

Kunde: mener det var 10/5-21. Efter weekenden hvor det skete.

Alka: Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Kunde: Ja

Alka: Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

Kunde: gik hos fysioterapeut hos ... i [by].

Alka: Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel?

Kunde: Nej

Alka: Så er vi nået til den sidste del af anmeldelsen og nu vil jeg stille dig lidt generelle spørgsmål

Alka: Har du en af følgende kroniske lidelser?

Kunde: Nej, det har jeg ikke ..."

Det fremgår af lægeerklæring af 10/11 2022:

"Udfyldes af den undersøgende læge

1. Diagnose angivet på dansk og latin

Diagnose på dansk: Forvridning af ryggen

Diagnose på latin: Distortion col lumbalis

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer: Ja

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt?: Lændesmerter ved belastning og rotation

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden?: Nej

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område: Nej

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?: Nej

6.

a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade?: Ja

I hvilke perioder?: Fra 7/5/2021 til medio juni 2021

b) Er der udstedt lægelig dokumentation for sygemelding? Ja

c) Oplyser tilskadekomne, at arbejdet er genoptaget? Ja

Arbejdet er efter det oplyste genoptaget fra dato: medio juni 2021

Ankenævnet for Forsikring

8.

101497

7.

- a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade?: Ja
b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen: Kan ikke udføre rygbelastende jobfunktioner
c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?: Nej
d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?: Ja
Hvorledes?: Der er fortsat udsigt til bedring

8. Oplyser den tilskadekomne at have været indlagt for den aktuelle skade?: Nej

9. Oplyser den tilskadekomne:

- a) at have været undersøgt/behandlet af praktiserende speciallæge for den aktuelle skade? Nej
b) at han/hun for tiden undersøges/behandles af praktiserende speciallæge?: Nej

10. Oplyser den tilskadekomne:

- a) at have været behandlet af fysioterapeut for aktuelle skade?: Ja
Hos hvilken fysioterapeut?: ... i [by]
b) at der for tiden gives behandling af fysioterapeut?: Nej

11. Oplyser den tilskadekomne

- a) at være blevet behandlet med medicin for den aktuelle skade? Ja
Hvilken medicin? Smertestillende
b) at der i øjeblikket behandles med medicin som følge af den aktuelle skade?: Ja
Hvilken medicin? Smertestillende ..."

Det fremgår af journal fra privathospital af 11/5 2023:

"11-05-2023 MR columna lumbalis ...

Indikation: rygsmerter med stråling i begge ben. Tidl. opereret for ca. tetis.

Væsentligt aldersvarende normal forhold med lettere degenerative forandringer ned til corpus vertebralis L4. Væskefilm i facetleddene, venstre side L2/L3, L3/L4, højre side L4/L5 L4/L5: let difus diskusprotrusion med venstresidigt overvægt, i recessus, medførende let begrænset plads i venstre neuroforamen.

L5/S1: let nedsat diskushøjde dorsalt, med median diskusprotrusion og h2 læsion. Let ligamentum flavum hypertrofi, venstresidigt. Alt medførende let biforaminal stenose. Der er god plads i spinalkanalen.

Medulla og conus medullaris ses upåfaldende.

Konklusion:

Degenerative forandringer især L4/L5 og L5/S1. At bemærke let biforaminalstenose L5/S1 og let begrænset plads i venstre foramen L4/L5.

I øvrigt og for detaljer, se venligst tekst."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 25/10 2023:

"Med baggrund i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings skriftlige anmodning dateret 03.10.2023 har jeg d. 23.10.2023 undersøgt ovennævnte mhp. udfærdigelse af vedlagte speciallægeerklæring. Undersøgte, [klageren], som ikke er kendt af mig forinden, fremmøder til aftalt tid og kan ved undersøgelsen legitimere sig på tilfredsstillende vis.

Erklæringen baserer sig på fremsendte sagsakter samt udspørgen og undersøgelse af skadelidte. Der er ikke tidligere truffet afgørelse om mengrad eller erhvervsevnetab i aktuelle skadesag.

...

Aktuelle lidelse:

I forbindelse med sit arbejde som ... på ... for ... oplever [klageren] d. 07.05.2021 et vrid/smæld i ryggen i forbindelse med håndtering af [person] ved et toiletbesøg. Der var straks mange smerter i lænderyggen og han var sygemeldt ca. en måned, hvorefter han genoptog arbejdet i vanligt omfang.

Han blev henvist til fysioterapeut og blev sat i gang med nogle træningsøvelser. Fik tillige smertestillende medicin via egen læge. Han har senere i forløbet fået behandlinger hos kiropraktor. I efteråret 2022 har han haft et smertehåndteringsforløb via ... Kommune ...

...

Pga. vedvarende lænderygsmerter med tendens til udstråling, er der d. 11.05.2023 på [privathospital] foretaget MR-skanning af columna lumbalis, hvor der beskrives alderssvarende degenerative forandringer. Herudover beskrives let foraminal stenose bilat. på L5/S 1 samt venstresidigt på L4/L5. Der beskrives ikke synligt nerverodstryk.

Skanningen har ikke afstedkommet nye behandlingsforløb.

Aktuelle klager:

[Klageren] beskriver, at han vedvarende oplever smerter i lænderyggen. Smerterne er mere eller mindre konstant til stede, men er betydelig belastningsafhængige. Han beskriver, at smerterne navnlig opstår ved vride-/drejebevægelser i ryggen. Ligeledes mange smerter, hvis han belaster ryggen foroverbøjet stilling. Han beskriver, at han godt kan løfte forholdsvis tunge ting, blot han holder ryggen lige.

Han beskriver, at han i vekslende omfang mærker udstråling af smerter til højre lår samt føleforstyrrelser/sovende fornemmelser på udsiden af venstre ben. Han beskriver også en hurtig udtrætning af venstre ben med en form for usikkerhed/styringsbesvær sv.t. venstre ankel.

Han beskriver, at han ikke længere kan varetage lidt tungere havearbejde, som fx hækklipping eller græsslåning og han har også besvær med støvsugning og gulvvask samt lignende aktiviteter, der kræver vrid i ryggen.

Gangdistancen er reduceret. Han beskriver, at han tidligere ofte gik ture på 6-7 km med sin hund, men disse ture er nu begrænset til omkring 2 km.

Han beskriver også, at han efter tilskadekomsten oplever nogle vekslende føleforstyrrelser i hænder/fingre, specielt sovende fornemmelser i fingerspidserne med deraf følgende dårlig finmotorik. Han tager dagligt smertestillende medicin.

...

Arbejdsmæssige forhold:

Har gennem mange år arbejdet som ... Var sygemeldt ca. en måned efter aktuelle tilskadekomst, men har herefter passet arbejdet i fuldt omfang. Han beskriver, at arbejdet ikke er særligt fysisk betonet.

Objektivt:

God almentilstand, ernæringstilstand middel. Er psykisk neutral og forklarer på rolig og udramatisk

vis om forløb og symptomer. Gangen upåfaldende, klarer hæl- og tågang problemfrit. God balance over bækkenet ved etbensstand.

Nakke: God bevægelighed, negativ foramen kompressionstest.

Ryg: Ingen abnorme krumninger. Ingen direkte palpationsømhed, hverken sv.t. processu spinosi eller den paravertebrale muskulatur. Beskriver smerter lumbalt ved foroverbøjning og der er reduceret bevægeudslag med finger-gulv-afstand 25 cm. Endvidere let reduceret sidebøjning til begge sider.

Overekstremiteter: Normale skulderrundinger uden muskelatrofi. Ingen palpationsømhed omkring

skuldre. Normal skulderbevægelighed, normal kraft i alle rotator cuff muskler, intet impingement. Der er normal bevægelighed af begge albuer, inklusiv normal supination og pronation. Ligeledes normal bevægelighed af begge håndled og alle fingerled. Normal håndtrykskraft og pincetgrebsfunktion. Normal perifer sensibilitet. Negativ Tinel sv.t. sulcus nervi ulnaris, karpaltunnel og Guyon's kanal bilat.

Underekstremiteter: Der er ens benlængde. Normal bevægelighed i begge hofter. Der er lige knæakser, normale knækonturer, fri knæbevægelighed, god stabilitet. Der er ligeledes normal bevægelighed i begge ankler. Normal kraft og tonus i alle muskelgrupper på begge ben.

Laseque negativ. Normale patellar- og achillessenereflekser. Der angives nedsat sensibilitet cirkulært på hele venstre ben.

Resumé:

...-årig [beskæftigelse] som d. 07.05.2021 i forbindelse med sit arbejde udsættes for et vrid/knæk i lænderyggen. Siden dette haft vedvarende belastningsafhængige rygsmerter og beskriver en smerteudstråling til højre lår samt nogle sovende fornemmelser ned langs udsiden af venstre ben og en tendens til udtrætning/styringsbesvær omkring venstre ankel. Han har haft behandlingsforløb både hos fysioterapeut og kiropraktor. Der foreligger en MR-skanning af lænderyggen fra maj 2023 med påvisning af let foraminal stenose bilat. på L5/S1 samt venstresidigt på L4/L5. Desuden aldersvarende diskusdegenerationer. Der beskrives ikke tegn på nerverodstryk.

Ved objektiv undersøgelse findes normal kraft og tonus i alle muskelgrupper, ingen muskelatrofi, der angives et noget ukarakteristisk sensibilitetstab med en fornemmelse af nedsat følesans cirkulært på hele venstre ben.

Siden hændelsen desuden oplevet nogle føleforstyrrelser/sovende fornemmelser i fingrene. Han kan ikke varetage rygbelastende aktiviteter i nævneværdigt omfang. Oplever specielt smerter ved foroverbøjning samt vride-/drejebevægelser. Gangdistancen beskrives ligeledes reduceret.

Konklusion:

Det må lægges til grund, at [klageren] forud for hændelsen d. 07.05.2021 ikke har oplevet rygproblemer og der må således vurderes at være en god tidsmæssig sammenhæng mellem de opståede rygsmerter og forvridningen af ryggen d. 07.05.2021. De på MR-skanningen påviste rodkanalstenoser og diskusdegenerationer må vurderes at være på almindelig degenerativ basis og kan næppe direkte relatere sig til forvridningstraumet.

Den nedsatte sensibilitet cirkulært på hele venstre ben relaterer sig ikke til et specifikt dermatom. De oplevede sovende fornemmelser i fingerspidser kan ikke forklares ud fra en vridskade i lænderyggen.

Der er ikke påvist nogen egentlige mekaniske læsioner, men man må vurdere det som fuldt ud realistisk, at vridtraumet d. 07.05.2021 har udløst de beskrevne smerter i lænderyg og underekstremiteter og at der således er en god overensstemmelse mellem vridskaden og de aktuelle symptomer.

Udover vedligeholdelsestræning med ryggen kan der ikke anvises nogen behandling. Tilstanden er stationær med de ovennævnte symptomer.

Sagen vil kunne afgøres på det foreliggende grundlag.

Diagnoser:

Distorsio columnae lumbalis sequelae (Følgetilstand efter forvridning af lænderyggen).

Degeneratio disci intervertebralis lumbalis levi gradu (lettere slidforandringer i lænderyggen).

Stenosis canalis radici L4/5 et L5/S1 levi gradu (lettere rodkanalforsnævring på de to nederste niveauer i lænderyggen)."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 2/12 2025:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

...

Andre relevante sager

Hændelsen den 7. maj 2021 er også behandlet som en arbejdsskadesag hos Center for Arbejdsulykker i AES. Center for Arbejdsulykker i AES har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 %. Det varige mén i arbejdsskadesagen er vurderet uden inddragelse af en lægekonsulent.

Vi gør opmærksom på, at der kan være forskel på vurderingerne, fordi de er foretaget på baggrund af henholdsvis arbejdsskadesikringsloven og ulykkesforsikringen.

Ved **ulykkesforsikringssager** er det de forsikringsbetingelser, der gælder for den forsikringsaftale, der er indgået mellem forsikringsselskabet og skadelidte, der bestemmer dækningsomfanget. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personska den. Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng. Vurderingen af, om der er årsagssammenhæng, sker ud fra et medicinsk princip om, at hændelsen skal være egnet til at forårsage varige gener i en rask krop.

Ved sager efter **arbejdsskadesikringsloven** tages der stilling til, om skaden kan anerkendes som en arbejdsskade, og derefter om der eventuelt er et varigt mén. Det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er sket en arbejdsskade. Når en skade er anerkendt, er der en formodning om, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden. Det er derfor arbejdsskademyndighederne, der har bevisbyrden for, at skadelidtes gener helt eller delvist skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 7. maj 2021, da han på sit arbejde fik et vrid i ryggen, da han forsøgte at gribe en kørestolsbruger, der var ved at falde i forbindelse med et toiletbesøg.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101497

Primær lægekontakt

[Klageren] kontaktede egen læge på E-konsultation den 16. maj 2021, hvor han klagede over nakke- og ryggener som følge af hændelsen.

Yderligere lægekontakt

Han blev tilset hos egen læge den 20. maj 2021 hvor han klagede over smerter i nakken, lænden og i højre side af ryggen. Ved undersøgelsen var der fin bevægelighed i lænden men med smerter, ligesom der var nedsat bevægelighed ved rotation i nakken. Lægen vurderede, at der var tale om muskulære smerter, der var ikke mistanke om rodtryk af nerverne og der blev givet lægeligt råd om aflastning og smertestillende medicin ved behov, ligesom der blev anbefalet fysioterapi.

Efter endt fysioterapeutisk behandling, rådede egen læge den 9. juni 2021 [klageren] fortsat til at lave hjemmeøvelser ligesom det fortsat var relevant med smertestillende behandling. [Klageren] var også ved kiropraktor og deltog også i et kommunalt smertehåndteringskursus.

[Klageren] fik foretaget en MR-skanning af lænderyggen den 11. maj 2023, der påviste degenerative forandringer (slidgigt) i lænderyggen på niveau L4/L5 (4./5. lændehvirvel) og L5/S1 (5. lændehvirvel/øverste niveau af korsbenet), samt let begrænset plads i venstre forarm (forsnævring) på niveau L4/L5 (4./5. lændehvirvel), samt let biforaminalstenose (pladsmangel i åbning i rygsøjlen som følge af slidændringer) på niveau L5/S1 (5. lændehvirvel/øverste niveau af korsbenet).

Begrundelse for vores vurdering

[Klageren] klager aktuelt over konstante smerter i lænderyggen, med udstråling af smerter til højre lår og føleforstyrrelser på ydersiden af venstre ben. Han oplever styringsbesvær af venstre ankel, ligesom der er føleforstyrrelser i hænder og fingre.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i ryggen hos [klageren] og den anmeldte hændelse.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse.

Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop og at en rask krop kan tåle den omtalte belastning uden at få varige gener.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der alene er beskrevet en beskeden påvirkning af ryggen i forbindelse med håndteringen af en kørestolsbruger, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning af ryggen. Det er vores lægefaglige vurdering, at en rask krop kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Vi har også lagt vægt på, at der er konstateret slidgigtsforandringer på flere niveauer i lænderyggen, der efter en lægefaglig vurdering vil disponere til kronificering af lænderygssmerter.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i ryggen hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1. Personskader som følge af:

6.1.1. Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2. Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1 ... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 15/6 2022, at han den 7/5 2021 var kommet til skade på arbejdet. Den 2/12 2025 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagerens méngrad i forsikringssagen til under 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Den 11/12 2025 afviste selskabet at yde dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat méngraden til 5 % i arbejdsskadesagen. Klageren har anført, at fysioterapeuten oplyste, at generne var en stressreaktion i musklerne, som ville gå over af sig selv i løbet af 6-12 måneder. Klageren har anført, at han i denne periode lavede øvelser og var i behandling med smertestillende medicin uden effekt, hvorfor han tog til fysioterapeuten igen efter 12 måneder. Klageren har anført at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i forsikringssagen har truffet afgørelse på et fejlagtigt grundlag, idet det i afgørelsen lægges til grund, at klageren forsøgte at gribe en person.

Selskabet har anført, at den beskrevne hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask ryg, og at klageren har bestående slidgigtforandringer på flere niveauer i lænderyggen. Selskabet har anført, at journal fra egen læge af 20/5 2021 er det eneste sted, hvor hændelsen er beskrevet. Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for vurderingen, og det er i

overensstemmelse med gældende praksis for private ulykkesforsikringer, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring også har lagt denne forklaring til grund i sin afgørelse. Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelige oplysninger, som ikke har været Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bekendt.

Det fremgår af journal fra egen læge af 20/5 2021, at klageren i forbindelse med sit arbejde den 7/5 2021 fik gener i ryggen og nakken, idet en person faldt på grund af manglende hjælpemidler, hvorefter klageren forsøgte at gribe personen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/6 2022, at klageren kom til skade den 7/5 2021 på sit arbejde, idet klageren "skulle have en på toilettet og der var ikke de rette hjælpemidler. Så [personen] falder ved siden af sin kørestol på vej fra toilettet og tilbage i kørestolen. Jeg er i klemme ved kørestolens hjul på grund af defekte bremses så [personen] rammen ned mellem kørestolen og jeg. Kørestolen drejer den ene vej, jeg den anden og da min fod sidder fast i hjulet får jeg et vrid i ryggen".

Det fremgår af journal fra privathospital af 11/5 2023, at der ved MR-scanning af lænderyggen ses "Degenerative forandringer især L4/L5 og L5/S1. At bemærke let biforaminalstenose L5/S1 og let begrænset plads i venstre foramen L4/L5."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 25/10 2023, at "Det må lægges til grund, at [klageren] forud for hændelsen d. 07.05.2021 ikke har oplevet rygproblemer og der må således vurderes at være en god tidsmæssig sammenhæng mellem de opståede rygsmerter og forvridningen af ryggen d. 07.05.2021. De på MR-skanningen påviste rodkanalstenoser og diskusdegenerationer må vurderes at være på almindelig degenerativ basis og kan næppe direkte relatere sig til forvridningstraumet ... Der er ikke påvist nogen egentlige mekaniske læsioner, men man må vurdere det som fuldt ud realistisk, at vridtraumet d. 07.05.2021 har udløst de beskrevne smerter i lænderyg og underekstremiteter og at der således er en god overensstemmelse mellem vridskaden og de aktuelle symptomer" og at klageren var diagnosticeret med "Distorsio columnae

lumbalis sequelae (Følgetilstand efter forvridning af lænderyggen). Degeneratio disci intervertebralis lumbalis levi gradu (lettere slidforandringer i lænderyggen). Stenosis canalis radici L4/5 et L5/S1 levi gradu (lettere rodkanalforsnævring på de to nedersteniveauer i lænderyggen)".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i forsikringssagen af 2/12 2025, at "Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng ... Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i ryggen hos [klageren] og den anmeldte hændelse. I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse. Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop og at en rask krop kan tåle den omtalte belastning uden at få varige gener. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der alene er beskrevet en beskeden påvirkning af ryggen i forbindelse med håndteringen af en kørestolsbruger, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning af ryggen. Det er vores lægefaglige vurdering, at en rask krop kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Vi har også lagt vægt på, at der er konstateret slidgigtsforandringer på flere niveauer i lænderyggen, der efter en lægefaglig vurdering vil disponere til kronificering af lænderygsmerter. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i ryggen hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.1 og 6.2.2, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at der ved vurderingen af, om der er årsagssammenhæng, lægges vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101497

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 7/5 2021 har et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 2/12 2025 har vurderet, at klagerens varige mén efter ulykken den 7/5 2021 er mindre end 5 % blandt andet med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige gener i en rask krop, at en rask krop kan tåle den omtalte belastning, og at der er konstateret slidgigtsforandringer på flere niveauer i lænderyggen, som efter en lægefaglig vurdering vil disponere til kronificering af lænderygssmerter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

101497

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck