

Ankenævnet for Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101501:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 12/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kommunens ansvarsforsikring afviser at Kommunen er ansvarlig.

Vi har kontaktet Kommunens ansvarsforsikring, som afviser at Kommunen er erstatningsansvarlig for skaderne på din bil.

Ansvarsforsikringen har svaret os:

Ansvaret afvises

Jeg har gennemgået sagen og det er min vurdering, at vores kunde ikke ifalder et erstatningsansvar i denne sag. Ansvarsvurdering I har oplyst, at jeres kunde kørte i et hul i vejen mellem [adresse 1] til [adresse 2], ..., [kommune].

Dette resulterede i, at jeres kundes bil blev beskadiget.

Kommunen oplyser, at der er tale om en fordelingsvej på landet. Inden skaden blev der ført tilsyn med vejen d. 19.12.2023, hvor ingen forhold gav anledning til yderligere tiltag.

Derudover skal det nævnes, at kommunen ikke var bekendt med hullet inden jeres kundes skade. Praj og henvendelse vedrørende hullet er modtaget i juleferien mellem jul og nytår, hvorefter en medarbejder har reageret på dette ved første arbejdsdag d. 03.01.2024. Der blev opsat skiltning d. 04.01.2024.

På det foreliggende grundlag er det min vurdering, at det hverken er bevist eller sandsynliggjort, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens side. Derfor afvises erstatningskravet.

Hvad har jeg lagt vægt på?

Ved ansvarsvurderingen har jeg lagt vægt på følgende:

- Kommunen har overholdt deres tilsyns- og vedligeholdelsespligt.
- Kommunen var ikke bekendt med hullet inden skaden.
- Kommunen reagerede straks efter de blev bekendt med hullet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101501

På baggrund af svaret fra Kommunens ansvarsforsikring, har vi sendt mail til dig 14.03.2024, hvor vi oplyser at vi ikke kan gennemføre krav mod Kommunen, og at skaden vil medføre at vi opkræver din selvrisiko på 5.000,00 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden"

Selskabet har den 16/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, **Bilag 1**.

Han klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade. Skaden skete på en kommunal vej, hvor klager kørte ned i et hul i vejen.

Selskabet har ikke kunne gennemføre regres overfor kommunens ansvarsforsikring og har dækket skaden under klagers kaskoforsikring. Selskabet har opkrævet klager den på policen noteret selvrisiko, hvilket klager er utilfreds med.

Fakta i sagen:

Den 20.1.2024 modtager vores skadeafdeling klagers skriftlig anmeldelse, hvor klager oplyser følgende:

'Køre på [vej] også rammer jeg et kæmpe hul mellem [adresse 1] til [adresse 2]. Jeg gav et Praj 28/12 til kommunen om der var kæmpe huller på [vej]. begge fælg i højre side hopper ved kørsel over 70 km' t. Jeg troede man kunne afbalancere dem. Men fik et shock da dæk manden sagde fælgene var ødelagt og han ikke kunne hjælpe i dag 20/01. Jeg har video på dashcam til i kan sende til [kommune] som skal erstatte dem'.

Klager indsender også en række fotos og videoer. Disse er også af klager indsendt til Ankenævnet.

Den 29.1.2024 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse. Klager orienteres om, at såfremt regres ikke kan gennemføres overfor modparten eller dennes selskab, vil klager blive opkrævet sin selvrisiko på kr. 5.000,00. Hvis udgiften til skaden er mindre end klagers selvrisiko, bliver klager kun opkrævet skadeudgiften.

Skadeafdelingen gør regres gældende overfor ansvarsafdelingen, da kommunen også er forsikret hos Gjensidige Forsikring.

Den 1.3.2024 modtager skadeafdelingen svar fra ansvarsafdelingen. Kommunen oplyser følgende: *'Der er tale om en fordelingsvej på landet. Inden skaden blev der ført tilsyn med vejen d. 19.12.2023, hvor ingen forhold gav anledning til yderligere tiltag. Kommunen var ikke bekendt med hullet inden klagers skade. Praj og henvendelse vedrørende hullet er modtaget i juleferien mellem jul og nytår, hvorefter en medarbejder har reageret på dette ved første arbejdsdag d. 03.01.2024. Der blev opsat skiltning d. 04.01.2024'.*

På baggrund af ovenstående afviser vores ansvarsafdeling, på kommunens vegne, at dække skaden på klagers bil, med følgende begrundelse:

- Kommunen har overholdt deres tilsyns- og vedligeholdelsespligt.
- Kommunen var ikke bekendt med hullet inden skaden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101501

- *Kommunen reagerede straks efter de blev bekendt med hullet.*

Den 14.3.2024 meddeler skadeafdelingen klager, at kravet overfor kommunen ikke kan gennemføres. Samtidig meddeler skadeafdelingen, at skaden på klagers bil er dækket under kaskoforsikring, men dette betyder, at klager vil blive opkrævet den på policen noteret selvrisiko på kr. 5.000,00.

Den 15.3.2024 sender klager indsigelse til vores skadeafdeling, hvor han udtrykker sin utilfredshed med kommunens tilsynspligt m.m.

Den 12.4.2024 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse og fastholder afgørelsen af sagen. Begrundelsen herfor er, at regreskravet overfor kommunen ikke kunne gennemføres. Samtidig oplyses klager om, at vi allerede ved kvittering på modtagelse af klagers anmeldelse, har gjort klager opmærksom på, at hvis kommunen afviste ansvaret, ville det betyde at klager ville blive opkrævet sin selvrisiko.

Den 20.4.2024 foreligger klager sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering

Klager har d. 23.12.2023 tegnet bilforsikring med kasko og ansvarsdækning med gældende forsikringsbetingelser. **Bilag 2.**

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på kr. 5.000,00 og gælder for den første del af enhver skade.

Klager rammer den 27.12.2023 med sin bil ned i et hul i vejen. Bilen blev efterfølgende repareret for kr. 15.425,43, som vi har betalt til værkstedet.

Da regreskravet ikke kunne gennemføres overfor kommunens ansvarsforsikring, har vi opkrævet klager den på policen noteret selvrisiko på kr. 5.000,00.

Det er klagerens opfattelse, at kommunen er ansvarlig skadevolder, og han er derfor utilfreds med selskabets opkrævning.

Vi har under ankesagen bedt vores ansvarsafdeling indhente dokumentation for kommunens tilsyn af vejen.

Kommunen har indsendt kort over besigtigelse af uheldsstedet, samt ruten der er kørt med angivelse af dato og klokkeslæt. **Bilag 3.**

Da tilsynet er ført som det skal, og dette ikke har givet anledning til bemærkninger af nogen art, har kommunen ikke haft indikation for at skulle føre et ekstraordinært tilsyn, som måske kunne have afsløret at hullet var under udvikling.

Vi har ikke ud fra kommunens oplysninger tilstrækkeligt bevis for at Kommunen har et juridisk erstatningsansvar, og kan ikke gennemføre krav mod kommunen.

Det er vores vurdering, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens side, ikke kan løftes. Dette er meddelt klager ved e-mail af 14.3.2024.
Til støtte for vores vurdering henviser vi ankenævnets kendelser 86.675, 82.351 og 51057.

AK 86675 klager over opkrævning af beløb svarende til reparationsomkostningerne for en skade på hans bil. Klagers hustru påkørte den 19/8 2013 et hul i vejen. Bilen blev efterfølgende repareret for 1913,03 kr., som selskabet opkrævede af klager med henvisning til, at beløbet var lavere end forsikringsaftalens selvrisiko. Det var klagers opfattelse, at kommunen var ansvarlig skadevolder. Selskabet havde forgæves forsøgt at få kommunens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, og nævnet kunne herefter ikke kritisere selskabets opkrævning. Nævnet bemærkede, at selskabet ikke havde pligt til på klagers vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

AK 82351 Klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt kaskoskade, hvor klageren kørte i et hul i vejen og det forhold, at selskabet har afvist at føre sag mod modparten (kommunen), som har afvist ansvar for skaden. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag mod modparten på klagerens vegne. Da selskabet ikke har formået at få modparten til at anerkende sit erstatningsansvar for skaden, og idet klagerens interesser findes at være behørigt varetaget af selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afgjort sagen som sket.

AK 51057 Motor – Belastende skade – Kørt i et hul i vejen – Selskabet har ikke kunnet formå modparten (kommunen) gjort ansvarlig for skaden - Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

I alle 3 kendelser gav nævnet selskaberne medhold i, at kravet overfor kommunen ikke kunne gennemføres, da selskabet ikke har kunne løfte bevisbyrden for, at kommunen har handlet ansvarspådragende, eller der er udvist fejl eller forsømmelse fra kommunens side.

Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at kravet ikke kan gennemføres overfor kommunen, samt at vi ikke har fundet grundlag for at nedsætte eller lade selvrisikoen bortfalde."

Klageren har i brev af 23/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som I ved, skete skaden, da jeg kørte ned i et hul på en kommunal vej. Begge fælge på højre side af min bil blev beskadiget, og jeg blev chokeret, da dækmontøren fortalte mig, at de var ødelagt og ikke kunne repareres.

Jeg har indsendt billeder og videoer af hullet samt en kopi af min henvendelse til kommunen. Disse materialer er også blevet fremlagt for Ankenævnet.

Jeg modtog en bekræftelse fra jeres skadeafdeling, hvor jeg blev informeret om, at hvis I ikke kunne gøre regreskrav gældende overfor kommunen, ville jeg blive opkrævet min selvrisiko på 5.000 kr. Desværre kunne I ikke gennemføre kravet overfor kommunen, og jeg blev opkrævet selvrisikoen.

Jeg forstår, at kommunen hævder, at de ikke var bekendt med hullet på vejen før min skade, men det er vigtigt at bemærke, at veje stadig bliver brugt om det er juleferie, weekend eller helligdage

Ankenævnet for Forsikring

5.

101501

og kommunen burde have reageret hurtigere. Det er ikke rimeligt, at jeg som forsikringstager skal lide under deres forsømmelse.

Jeg har også fået at vide, at der er flere andre personer, der har oplevet at smadre deres fælg på samme vejhul. Dette indikerer, at problemet ikke er isoleret til min situation, men er et generelt problem med vejen. Det burde yderligere styrke min sag og understrege kommunens ansvar.

Jeg er meget skuffet over denne beslutning og mener stadig, at kommunen er ansvarlig for skaden"

Selskabet har i brev af 9/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 24.5.2024 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse.

Klager er utilfreds med selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade. Skaden skete på en kommunal vej, hvor klager kørte ned i et hul i vejen.

Selskabet har ikke kunne gennemføre regres overfor kommunens ansvarsforsikring og har dækket skaden under klagers kaskoforsikring. Selskabet har opkrævet klager den på policen noteret selvrisiko, hvilket klager er utilfreds med.

Fra kommunen har vi fået oplyst, at der er tale om en fordelingsvej på landet. Inden skaden blev der ført tilsyn med vejen d. 19.12.2023, hvor ingen forhold gav anledning til yderligere tiltag. Kommunen var ikke bekendt med hullet inden klagers skade.

Skaden sker den 27.12.2023 og kommunen har ført tilsyn med vejen den 19.12.2023, dvs. der er ført tilsyn med vejen 8 dage forinden klager kører ned i hullet.

Det er vores vurdering, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra kommunens side, ikke kan løftes.

Kommunen og deres ansvarsforsikring har afvist erstatningspligten, hvorfor det vil kræve en retssag at få afgjort om kommune er erstatningsansvarlig.

En sådan retssag er vi, som selskab, ikke forpligtet til at gennemføre og påtage procesrisikoen for. Klager har fået dækket sin skade af kaskoforsikringen.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse til nævnet af 16.5.2024"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 23/12 2023 fremgår bl.a.:

"Første registreringsdato: 23.12.2023

...

Forsikringen dækker

...

Forsikringssum i kr.

Selvrisiko i kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101501

Kasko

5.000"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"12. Kasko

12.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt under pkt. 12.2 Tilbehør og 12.3 Forsikringen dækker ikke

...

Regres

Selskabet har regres mod den, der er ansvarlig for skaden, hvis selskabet har måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen.

...

Selvrisiko

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet har fået forelagt fotos af hullet i vejen, og to oversigtskort fra kommunen hvor det fremgår, at kommunen førte tilsyn med vejen den 19/12 2023. Nævnets sekretariat har set videooptagelse af 27/12 2023, hvor bilen rammer vejhullet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil ramte den 27/12 2023 et hul i vejen og fik beskadiget to fælg. Selskabet har rettet et regreskrav mod kommunens forsikringsselskab, der har afvist at være ansvarlig for skaden. Selskabet har betalt for reparation af bilen og har opkrævet selvriskobeløbet på 5.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet annullerer opkrævningen af selvrisiko.

Klageren har anført, at kommunen er ansvarlig for skaden, og at skaden skyldes kommunens manglende vedligeholdelse af vejen. Klageren har anført, at vejen bliver brugt uanset om det er juleferie, weekend eller helligdag, og at kommunen burde have reageret hurtigere. Klageren har anført, at "der er flere andre personer, der har oplevet at smadre deres fælg på samme vejhul. Dette indikerer, at problemet ikke er isoleret til min situation, men er et generelt problem med vejen".

Ankenævnet for Forsikring

7.

101501

Selskabet har anført, at der ikke er tilstrækkeligt bevis for, at kommunen har et erstatningsansvar, hvorfor selskabet ikke kan gennemføre krav mod kommunen. Selskabet har anført, at bevisbyrden – for at skaden skyldes fejl eller forsømmelse, som kommunen er erstatningsansvarlig for – ikke kan løftes.

Det fremgår af police af 23/12 2023, at: "Forsikringen dækker ... Kasko ... Selvrisiko i kr. ... 5.000".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket skaden på bilen i henhold til kaskoforsikringen, og at selskabet har rettet et regreskrav mod kommunens forsikringsselskab, der har afvist at være ansvarlig for skaden.

Nævnet har også lagt vægt på, at selvrisikoen er den aftalte risiko – som kunden har påtaget sig – hvis der opstår en skade, som selskabet i sidste ende må dække over for kunden. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på kundens vegne at føre retssag for at få et erstatningsansvar pålagt en modpart.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101501

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand