

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101511:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 14/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne klage over den afgørelse der er truffet vedrørende mit knæ. Jeg mener ikke I kan vurdere om jeg er kommet til skade med mit knæ under min fødsel eller ej.

Jeg skulle under min fødsel den 13.06.2021 lægge på en bestemt måde for at skåne min ret skrøbelige ryg så meget som muligt. Jeg havde pga. min ryg også fået epiduralblokaden. Jeg skulle derfor ligge halvt på siden, halvt på ryggen samtidig med jeg skulle have min ben i de her bøjler. Under pres skulle sygeplejersken presse imod og får presset skævt på mit ben i stedet for lige.

Lige efter fødslen, maks. en time efter, finder de ud af at vi skal indlægges på børneafdelingen da vores lille nyfødte ikke ville spise og havde for lavt blodsukker.

Når man har født, har man ondt alle mulige steder i kroppen, og idet vi nu også blev indlagt og var i 5 dage har jeg ikke nævnt mit knæ på sygehuset. Jeg tænkte igen man har ondt alle steder efter en fødsel, jeg havde en lille dreng jeg tænkte mere på end mig selv og skulle være der for ham i alle de undersøgelser han skulle igennem, så nej det står ikke i min journal.

Efter vi kom hjem og jeg fortsat havde ondt i mit knæ efter fødslen tog jeg til min egen læge hvor jeg fik tid den 27.06.2021. Og herefter skulle jeg hele møllen igennem med først røntgen, scanning og undersøgelse af ortopædkirurg.

Jeg har dyrket elitesport og trænet hele mit liv og jeg har ikke haft problemer med mine knæ før og når jeg så kommer til skade med mit knæ under min fødsel og I så siger at man må kunne forvente at der kan ske ting under en fødsel, så bliver jeg ramt. Jeg kunne have sagt jeg var faldet på fortovet eller under en [sport] og så havde situationen nok været noget nemmere, men det var ikke sådan det var, jeg kom til skade med mit knæ under min fødsel den 13.06.2021.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101511

Jeg forstår ej heller vurderingen af méngraden, de fagpersoner jeg har været ved og har fysisk kigget på mig og mit knæ har sagt den ligger mellem 10-12 % så forstår jeg ikke hvordan personer som ikke har set mig kan vurdere den under 5%.

Jeg kan ikke ligge på knæ, jeg kan ikke sidde på hug, jeg kan ikke når jeg ligger på maven i min seng ramme med forsiden af knæet på madrassen uden smerter, jeg skal derfor have noget af dynen under så jeg ikke ligger direkte på knæet, og mit knæ laver nogle voldsomt høje knæk flere gange om dagen.

Jeg er på baggrund af ovenstående derfor ikke enig i jeres afgørelse og vil derfor gerne klage."

Selskabet har den 17/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18T0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i venstre knæ. Selskabet har i overensstemmelse med vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og den skete skade.

Sagen vedrører således alene generne fra klagerens venstre knæ.

Sagsfremstilling

Den 9. november 2021 anmeldte klageren, at hun i forbindelse med sin fødsel den 13. juni 2021 fik et vrid i venstre knæ. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet klagerens læge- og sygehusjournal.

Den 22. november 2021 modtog selskabet journalen fra klagerens praktiserende læge, der fremlægges som **bilag 3**.

Klageren fremsendte den 21. december 2021 og 30. december 2021 fremsendte klageren sin sygehusjournal samt billedbeskrivelse, der fremlægges som **bilag 4**.

Den 8. februar 2022 afviste selskabet dækning for klagerens gener i venstre knæ med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 24. februar 2022. Klagen fremlægges som **bilag 6**.

På baggrund af klagen anmodede selskabet den 8. marts 2022 om en vejledende udtalelse fra AES, hvor sagen skulle vurderes som privat erstatningssag.

Den 23. september 2022 bad AES selskabet om at indhente yderligere journaloplysninger. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring brev af 23. september 2022 fremlægges som **bilag 7**.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101511

Selskabet modtog yderligere journalmateriale den 11. november 2022 og 29. november 2022, som blev sendt til AES. Journalmaterialet fremlægges som **bilag 8**.

AES bad selskabet om at indhente en funktionsattest den 29. september 2023. Brev fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremlægges som **bilag 9**.

Den 2. november 2023 modtog selskabet yderligere journalmateriale fra klagerens egen læge, er fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet modtog den 20. december 2023 udfyldt funktionsattest, der blev fremsendt til AES. Funktionsattesten fremlægges som **bilag 11**.

Den 19. marts 2024 modtog selskabet vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 4. april 2024 og henviste til AES udtalelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 13**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne som følge heraf.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2, at ulykkesforsikringen dækker, hvis du får et varigt fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

Det fremgår blandt andet af betingelsernes punkt 2.10.5.1, at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptombgivende.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun kom til skade med sit knæ i forbindelse med sin fødsel den 13. juni 2021. Hun ønsker, at selskabet anerkender dette og foretager en retfærdig vurdering.

Det fremgår i klagerens lægejournal den 5. marts 2020 (bilag 8 del 2), at:

'/Sm ve knæ/ [sportsgren] - ikke kommet til skade med knæet -ingen traumer eller vrid. Sm konstant bagtil i knæet. Ingen aflåsning. Obj: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen anslag af patella, stabilt knæ uden side eller skuffeløshed, ingen ømhed af ledlinie. Mulig irritation af menisk bagtil Rp rgt af ve knæ - kommer som drop inn PS'

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 9. juli 2021 (bilag 3):

*'Mail fra patient *'*

Jeg har under min fødsel fået vredet mit knæ da jeg skulle lægge på siden og ved pres veer pressede jordemoder så hårdt imod at jeg fik vredet mit knæ. Smerterne blir værre. God dag og weekend.'

I notat af 23. august 2021 (bilag 3) fremgår følgende:

'Anamnese

Smerter i begge knæ siden vaginal fødsel d. 13.6.2021, mest i ve. side. Føler at der er noget galt. Jodermødrene pressede begge knæ hårdt ifb fødslen – traumatisk skade? Smerter værst i ve. knæ, forværres af fysisk aktivitet, men også tilstede om natten og i hvile. Angiver at hun føler at smerterne er 'under knæskallen'. Ingen hævelse eller rødme. Ingen længerevarende morgenstivhed og aflåsningsfænomen. Ingen anden ledklage. Ingen tidligere knætraume/operation eller overbelastning. Ingen kendte ledsygdomme. [Sportsgren] i mange år'

Det fremgår blandt andet i notat af 3. september 2021 (bilag 3), at:

'Røntgenbesøg påbegyndt: 03-09-2021 kl. 10:25

Knæ begge d. 03-09-2021 Kl. 10:09:

Røntgen af begge knæ viser upåfaldne ossøse og artikulære forhold. Beskrivende radiograf ... Ovenstående beskrivelse er udarbejdet i ... Henvendelse angående beskrivelsens indhold er kun til for brug til læger. (Som patient kan der ikke rettes henvendelse til ... angående beskrivelsen - Patienter kan rette henvendelse til henvisende instans)'

I MR-skanningssvaret af 12. december 2021 (bilag 8 – del 1), fremgår det, at:

'MR VE knæ 12/12/2021 ...

Viser afsmalnet og uregelmæssigt kontureret, stedvis totalt udtyndet brusklag i mediale femurs kondyl ledsaget af subkondralt ødem - degenerative forandringer. Der er degenerative forandringer i mediale menisk truncus i form med centralt forøget signal og let og displacering af truncus udenfor ledspalte. Velbevaret brusklag i laterale ledkammer. Ligesom let centralt forøget signal i truncus er laterale menisk. Der er ingen gennemgående læsioner i begge menisci. Velbevaret normal kontinuitet og signal svarende til begge korsbånd, kollaterale ligamenter og musculus popliteus sene. Der ses let intraartikulær ansamling. Velbevaret brusklag i patello - femoralis led. Der er hypoplastisk mediale del af leddet. Diagnose: Arthrosis genu sin incipiens. Effusio genu sin. Degenerative forandringer i begge menisci i let grad - primært i mediale menisk Hypoplastisk mediale del af patello - femoralis led.'

Det fremgår blandt andet af operationsbeskrivelsen af 3. januar 2022 (bilag 8 – del 1), at:

'Operation:

Sundhedsstyrelsens 5 trin for sikker kirurgi gennemgås. Forventet blodtab < 100 ml. DVT-risiko vurderet, ikke indikation for profylakse. I UA, (Blodtomhed 15 min). Foretages A-Skopi gen. SIN. KNGF11 Partiel Synovectomi. Gennemgang og Normale fund: På bedøvet pt findes knæet stabilt. Skop via lateral portal, værktøj modsat (ingen afløb proksimalt), afslutter med: I leddet (og portaler) 20 ml Marcain m adrenalin. Huden lukket med Nylon. Gennemgår systematisk alle ledkamre. ACL, PCL, Mediale og Laterale menisk holder for krog. Patologi: 1) Betydelig anterior synovit. 2) Patellofemoralt Artrose grad 1 med lette spor i femur brusken. 3) Medialt stor gennemgående brusk-læsion ca 1,5 x 0,5 cm let posterio for standfladen. Procedure:

1. Synovit tilrettes med shaver. Afslutter med depomerol 80 mg i 8 ml Marcain. Plan. Rp Indkaldes fys GOP kommunalt. Rp om 2 uger Suturfjernelse. Rp smertestillende jvf Medicinsystem. Rp om ca 3-4 mdr Amb hos operatør. Resume: ... årig kvinde med gener fra VE knæ. Smerter i begge knæ siden vaginal fødsel d. 13.6.2021 (HØ side bedret): Jordemødrene pressede begge knæ hårdt ifb fødslen - traumatisk skade? Smerter fra indersiden og Forsiden. [Dyrker meget sportsgren]. RU begge knæ 03-09-2021 viser upåfaldende ossøse og artikulære forhold. OBJ VE Knæ med betydelig medial ledlinjømhed anteriort, pos menisktest (Tessaly). Tillige smerter fra Underkant af Patella ved Lig. Patella hæftet. Ingen ansamling. Ingen retropatellar skurren. Helt stabilt knæ, ingen skuffe el. sideløshed, neg. Lachmann. Normal fleksion og ekstension.'

Af udtalelsen fra AES fremgår blandt andet, at:

'[klageren] klager aktuelt over smerter i venstre knæ som følge af bruskklæsion. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. juni 2021. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i et ellers rask knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ved MR-skanningen den 12. december 2021 samt ved operationen den 3. januar 2022 blev fundet slidgigt i grad 2-3, slidgigtsforandringer samt en stor bruskklæsion. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at der i de helbredsmæssige oplysninger ikke var tegn til en nytilkommen læsion, men er kommet som følge af en forvejen svækket brusk. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter fra venstre knæ ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse, men at de aktuelle gener med overvejende sandsynlighed kan henføres til de forudbestående gener i form af slidgigt og slidgigtsforandringer. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener i venstre knæ, idet hændelsen ud fra en medicinsk vurdering ikke er egnet til at forårsage den skete skade.

Selskabets har lagt vægt på, at det fremgår af MR-skanningen fra den 12. december 2021 og operationsbeskrivelsen den 3. januar 2022, at man fandt degenerative forandringer (slidgigtsforandringer) i begge menisker og artrose (slidgigt). Det er selskabets opfattelse, at slidgigt opstår som følge af slid/overbelastning over længere tid og derved ikke som følge af en pludselig hændelse.

Det bemærkes endvidere, at forsikringen ikke dækker degenerative forandringer, uanset om disse ikke tidligere har været symptomgivende.

Derudover fremgår det af journalnotat af 5. marts 2020, som var forud for den anmeldte hændelse, at klageren havde henvendt sig grundet konstante smerter bagtil i venstre knæ.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101511

Selskabet har også lagt vægt på udtalelsen fra AES, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen, hvor der i deres vurdering også har deltaget en lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. AES har i overensstemmelse med selskabet vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng, idet hændelsen ikke er medicinsk egnet.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 98254, hvor nævnet blandt andet lagde vægt på, at MR-skanningen af 6. marts 2020 viste 'degenerative forandringer svarende til baghornet af både mediale og laterale menisk', og at det fremgik af operationsnotat af 2. september 2020, at der i knæet var 'Grad III artrose begge ledflader'. Nævnet lagde også vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der havde vurderet det samlede mén til mindre end 5 %. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 14**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén-godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 27/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke flere kommentarer. Jeg er dog uenig i at TJM ikke mener at journalen/henvendelsen til min egen læge den 27/6-2021 ikke er dokumentation nok. Derudover oplyser TJM at jeg først henvender mig i nov. 2021, men det er fordi det først er her jeg har været igennem systemet om man først her finder ud af at jeg er kommet til skade med knæet. De mente først det var menisken, men da de opererede var det en bruskskade og har fået fjernet stort set alt brusk."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med fødsel den 13/6-21 og idet jeg har et brud i ryggen mellem 4 og 5 nederste ryghvirvel skulle jordemoder og sygeplejerske tage hensyn til at passe på min ryg, så ved fødslen skulle jeg ligge på siden med mit venstre knæ i en holder og ved pres så pressede sygeplejersken imod på mit knæ og jeg har haft ondt i knæet siden. Til at starte med aftalte jeg med min læge at vi lige skulle give det lidt tid for at se om smerterne forsvandt, så det måske bare havde fået et vrid, men efter lidt løbende undersøgelser og røntgen skulle jeg den 2/11-2021 ned til ortopæd i [by], og kirurgen mener der er tale om meniskskade og springerknæ, jeg skal til MR-scanning den 8/12-2021 hvorefter jeg får den endelige afgørelse på hvad der skal ske med mit knæ. Yderligere skal jeg til MR-scanning den 16/11-2021 ift. mit brud i ryggen, for at se omfanget af den skade og for at se om en operation kan hjælpe på mine smerter i min lænd."

Af lægejournalen fremgår bl.a.:

"Torsdag d. 27. februar 2020

Har [dyrket sport] igår - ikke kommet til skade med knæet -ingen traumer eller vrid. Sm bagtil i knæet. Ingen aflåsning.

Obj: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen anslag af patella, stabilt knæ uden side eller skuffeløshed, ingen ømhed af ledlinie.

Irritation af menisk bagtil??
Aflastning - herefter øvelser uden vægt

Onsdag d. 4. marts 2020

/Sm ve knæ/ Spiller ... - ikke kommet til skade med knæet -ingen traumer eller vrid. Sm konstant bagtil i knæet. Ingen aflåsning.

Obj: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen anslag af patella, stabilt knæ uden side eller skuffeløshed, ingen ømhed af ledlinie.

Mulig irritation af menisk bagtil

Rp rgt af ve knæ - kommer som drop inn

...

Torsdag d. 5. marts 2020

/Sm hø knæ/ Spiller ... - ikke kommet til skade med knæet -ingen traumer eller vrid. Sm konstant bagtil i knæet. Ingen aflåsning.

Obj: Ingen hævelse eller misfarvning. Ingen anslag af patella, stabilt knæ uden side eller skuffeløshed, ingen ømhed af ledlinie.

Mulig irritation af menisk bagtil

Rp rgt af hø knæ - kommer som drop inn

...

Torsdag d. 12. marts 2020** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **

Modtaget fra ..., Radiologisk

Afsendt: 12-03-2020 kl. 12:54

Røntgenbesøg påbegyndt: 09-03-2020 kl. 11:35

Knæ højre d. 09-03-2020 Kl. 11:36:

Begge knæ AP og højre knæ lateral viser uden tidl. til sammenligning: normale ossøse og artikulære forhold.

rd: i.a.

Onsdag d. 18. marts 2020Hej [klageren] Dit røgtten billede viser helt normale forhold - hvordan går det med dig? ...

* Mail fra patient*

Emne: Røngten Besked: ...

Det er jo dejligt.

Jeg har stadig ondt - men heldigvis ikke konstant. Jeg kan ikke ligge på knæ, sidde på hug for det gør ondt. Men ellers går det okay.

...

Fredag d. 9. juli 2021* Mail fra patient*

Jeg har under min fødsel fået vredet mit knæ da jeg skulle lægge på siden og ved pres veer presede jordemoder så hårdt imod at jeg fik vredet mit knæ. Smerterne bliver værre.

...

Onsdag d. 18. august 2021* Mail fra patient*

...

Jeg har stadig meget ondt i mit knæ jeg kunne godt tænke mig at få kigget på det. Det virker virkelig som om der er noget galt desværre.

...

Mandag d. 23. august 2021Anamnese

Ankenævnet for Forsikring

8.

101511

Smerter i begge knæ siden vaginal fødsel d. 13.6.2021, mest i ve. side. Føler at der er noget galt. Jordemødrene pressede begge knæ hårdt ifb fødslen - traumatisk skade? Smerter værst i ve. knæ, forværres af fysisk aktivitet, men også tilstede om natten og i hvile. Angiver at hun føler at smerterne er 'under knæskallen'. Ingen hævelse eller rødme. Ingen længerevarende morgenstivhed og aflåsningsfænomen. Ingen anden ledklage. Ingen tidligere knætraume/operation eller overbelastning. Ingen kendte ledsygdomme. [Dyrket sportsgren] i mange år

Objektivt:

Hø/Ve knæ: Normal gang. Ingen hævelse, misfarvning eller fejlstilling. Ingen quadricepsatrofi eller temperaturforskel. Direkte øm svt laterale side af hø. knæ samt mediale side af ve. knæ. Resterende knæregion uøm. Ingen indirekte ømhed. Ingen anslag af patella. Stabile led- og korsbånd. Normal ekstension og fleksion. Intet mekanisk stop. Ingen strepitus. Thessaly test uden smerter. Normale neurovaskulær forhold.

Plan

I samråd med pt besluttet evt. henvisning til fys og ort.kir efter rtg af begge knæ rp. rtg knæ hæ og ve. Side.

...

Røntgenbesøg påbegyndt: 03-09-2021 kl. 10:25

Knæ begge d. 03-09-2021 Kl. 10:09:

Røntgen af begge knæ viser upåfaldne ossøse og artikulære forhold.

...

Onsdag d. 3. november 2021 Henv til træning af knæ. Har springerknæ og menisk problem - afventer MR scanning.

...

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 03-01-2022...

På bedøvet pt findes knæet stabilt

Skop via lateral portal, værktøj modsat (ingen afløb proksimalt), afslutter med:

I leddet (og portaler) 20 ml Marcain m adrenalin

Huden lukket med Nylon

Gennemgår systematisk alle ledkamre.

ACL, PCL, Mediale og Laterale menisk holder for krog.

Patologi:

- Betydelig anterior synovit
- Patellofemoralt Artrose grad 1 med lette spor i femur brusken
- Medialt stor gennemgående brusklæsion ca 1,5 x 0,5 cm let posterioert for standfladen

Procedure:

1) Synovit tilrettes med shaver.

Afslutter med depomerol 80 mg i 8 ml Marcain

Plan

Rp Indkaldes fys GOP kommunalt

Rp om 2 uger Suturfjernelse.

Rp smertestillende jvf Medicinsystem

Rp om ca 3-4 mdr Amb hos operatør

...

MR VE knæ 12/12/2021 ...

Viser afsmalnet og uregelmæssigt kontureret, stedvis totalt udtyndet brusklag i mediale femurs kondyl ledsaget af subkondralt ødem - degenerative forandringer. Der er degenerative forandringer i mediale menisk truncus i form med centralt forøget signal og let og placering af truncus

udenforledspalte. Velbevaret brusklag i laterale ledkammer. Ligesom let centralt forøget signal i truncus er laterale menisk. Der er ingen gennemgående læsioner i begge menisci. Velbevaret normal kontinuitet og signal svarende til begge korsbånd, kollaterale ligamenter og musculus popliteus sene. Der ses let intraartikulær ansamling. Velbevaret brusklag i patello - femoralis led. Der er hypoplastisk mediale del af leddet.

Diagnose: Arthrosis genu sin incipiens

Effusio genu sin

Degenerative forandringer i begge menisci i let grad - primært i mediale menisk

Hypoplastisk mediale del af patello - femoralis led.

Skopisk findes betydelig anterior synovitis som tilrettes med shaver

Medialt ses stor gennemgående brusklæsion ca 1,5 x 0,5 cm let posterioart for standfladen, kanter trimmes

Patellofemoralt Artrose grad 1 med lette spor i femur brusken

Medialt Artrose grad 2-3, Tibia med trådet brusk, Femur med bruskefekt på Standfladen

Pt. medgivet billeder, informeres om fund

/DM17.0 Et kammer incipient Artrose

DS83.3 læsio chondrale Femur

DM65.9 Synovitis / gen SIN"

Af vejledende udtalelse af 15/3 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 13. juni 2021.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 8. marts 2022 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 13. juni 2021.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[klageren] skulle under fødslen den 13. juni 2021 ligge på siden for at føde, det betød at jordemoderen pressede hårdt imod på benet, hvorved [klageren] fik et vrid i sit venstre knæ.

Primær lægekontakt

[klageren] skrev via e-mail konsultation til praktiserende læge den 9. juli 2021, at hun under fødslen havde fået et vrid i venstre knæ, og at smerterne blev værre.

Yderligere lægekontakt

[klageren] blev set ved konsultation hos sin praktiserende læge den 23. august 2021, hvor hun klagede over smerter i begge knæ, men primært venstre. Objektivt var der normal gang, ligesom der ikke var hævelse, misfarvning eller fejlstillinger. Hun blev henvist til røntgenundersøgelse af begge knæ. Undersøgelsen den 3. september 2021 viste normale forhold.

På grund af vedvarende smerter blev der den 12. december 2021 foretaget en MRskanning af venstre knæ, som viste degenerative forandringer (slidgigtsforandringer) i begge menisker.

Ved operationen af venstre knæ den 3. januar 2022 blev der fundet en stor brusklæsion, samt artrose (slidgigt) i grad 2-3, samt degenerative forandringer (slidgigtsforandringer) i begge menisker.

Øvrige forhold

Det følger af de helbredsmæssige oplysninger at [klageren] den 5. marts 2020 henvendte sig til praktiserende læge på grund af konstante smerter bagtil i venstre knæ.

Sådan har vi vurderet det varige men

[klageren] klager aktuelt over smerter i venstre knæ som følge af brusklæsion.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. juni 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i et ellers rask knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ved MR-skanningen den 12. december 2021 samt ved operationen den 3. januar 2022 blev fundet slidgigt i grad 2-3, slidgigtsforandringer samt en stor brusklæsion. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at der i de helbredsmæssige oplysninger ikke var tegn til en nytilkommen læsion, men er kommet som følge af en forvejet svækket brusk.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter fra venstre knæ ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse, men at de aktuelle gener med overvejende sandsynlighed kan henføres til de forud bestående gener i form af slidgigt og slidgigtsforandringer.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**2. Ulykke**

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % méngrad. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

- **Knæskade**

Knæskade som følge af et ulykkestilfælde er først dækket fra 8 %, men du har mulighed for at vælge dækning for knæskade fra 5 %.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

...

2.10.5.1 Fysisk og psykisk varigt mén

...

Opgørelse og beregning af erstatning

Méngraden fastsættes, når de blivende følger efter ulykkestilfældet, kan bestemmes. Ménets omfang afgør erstatningens størrelse.

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/11 2021, at hun under fødsel den 13/6 2021 fik et vrid i venstre knæ. Selskabet har afvist at udbetale godtgørelse for varigt mén med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i knæet. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har oplyst, at "jeg skulle under min fødsel den 13.06.2021 lægge på en bestemt måde for at skåne min ret skrøbelige ryg så meget som muligt. Jeg havde pga. min ryg også fået epiduralblokaden. Jeg skulle derfor ligge halvt på siden, halvt på ryggen samtidig med jeg skulle have min ben i de her bøjler. Under pres skulle sygeplejersken presse imod og får presset skævt på mit ben i stedet for lige". Klageren har anført, at man

har ondt alle mulige steder i kroppen efter en fødsel. Derfor nævnte hun ikke smerter i knæet, mens hun var indlagt. Klageren har anført, at hun aldrig har haft problemer med knæet før. Klageren har anført, at hun ikke kan ligge på knæ eller sidde på hug. Når hun ligger på maven i sengen kan forsiden af knæet ikke røre madrassen uden smerter. Knæet laver nogle høje knæk flere gange om dagen.

Selskabet har henvist til méngradsvurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og har anført, at MR-skanning den 12/12 2021 viste degenerative forandringer i begge menisker og artrose. Selskabet har anført, at slidgigt opstår som følge af slid/overbelastning over længere tid og ikke som følge af en pludselig hændelse.

Det fremgår af journalnotat af 27/2 2020, at klageren "Har [dyrket sport] i går – ikke kommet til skade med knæet – ingen traumer eller vrid. Sm bagtil i knæet. Ingen aflåsning".

Det fremgår af journalnotat af 4/3 2020, "/Sm ve knæ/ Spiller ... – ikke kommet til skade med knæet – ingen traumer eller vrid. Sm konstant bagtil i knæet. Ingen aflåsning ... Mulig irritation af menisk bagtil".

Det fremgår af klagerens e-mail af 18/3 2020 i lægejournalen, at "jeg har stadig ondt – men heldigvis ikke konstant. Jeg kan ikke ligge på knæ, sidde på hug for det gør ondt".

Det fremgår af klagerens e-mail af 9/7 2021 i lægejournalen, at "jeg har under min fødsel fået vredet mit knæ da jeg skulle lægge på siden og ved pres veer pressede jordemoder så hårdt imod at jeg fik vredet mit knæ. Smerterne bliver værre".

Det fremgår af journalnotat af 23/8 2021, at "Smerter i begge knæ siden vaginal fødsel d. 13.6.2021, mest i ve. side. Føler at der er noget galt. Jordemødrene pressede begge knæ hårdt ifb fødslen - traumatisk skade?".

MR-skanning af 12/12 2021 "viser afsmalnet og uregelmæssigt kontureret, stedvis totalt udtynnet brusklag i mediale femurs kondyl ledsaget af subkondralt ødem – degenerative forandringer. Der er degenerative forandringer i mediale menisk truncus i form med centralt forøget signal og let og displacering af truncus udenfor ledspalte. Velbevaret brusklag i laterale ledkammer. Ligesom let centralt forøget signal i truncus er laterale menisk. Der er ingen gennemgående læsioner i begge menisci. Velbevaret normal kontinuitet og signal svarende til begge korsbånd, kollaterale ligamenter og musculus popliteus sene. Der ses let intraartikulær ansamling. Velbevaret brusklag i patello – femoralis led ... Der er hypoplastisk mediale del af leddet. Diagnose: Arthrosis genu sin incipiens. Effusio genu sin. Degenerative forandringer i begge menisci i let grad - primært i mediale menisk. Hypoplastisk mediale del af patello – femoralis led ... Skopisk findes betydelig anterior synovitis som tilrettes med shaver. Medialt ses stor gennemgående brusklæsion ca 1,5 x 0,5 cm let posterioart for standfladen, kanter trimmes. Patellofemoralt Artrose grad 1 med lette spor i femur brusken. Medialt Artrose grad 2-3, Tibia med trådet brusklæsion, Femur med brusklæsion på Standfladen".

Det fremgår af operationsnotat af 3/1 2022, at "Patologi: 1) Betydelig anterior synovitis. 2) Patellofemoralt Artrose grad 1 med lette spor i femur brusken. 3) Medialt stor gennemgående brusklæsion ca 1,5 x 0,5 cm let posterioart for standfladen".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 15/3 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 % ... [klageren] klager aktuelt over smerter i venstre knæ som følge af brusklæsion. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 13. juni 2021. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i et ellers rask knæ. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ved MR-skanningen den 12. december 2021 samt ved operationen den 3. januar 2022 blev fundet slidgigt i grad 2-3, slidgigtsforandringer samt en stor brusklæsion. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at der i de helbredsmæssige oplysninger ikke var tegn til en nytilkommen læsion,

men er kommet som følge af en forvejen svækket brusk. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter fra venstre knæ ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse, men at de aktuelle gener med overvejende sandsynlighed kan henføres til de forud bestående gener i form af slidgigt og slidgigtsforandringer. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden. Det fremgår af punkt 2.9.1-2.9.2 og 2.9.5, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom og skader på kroppen som følge af nedslidning. Det fremgår af punkt 2.10.5.1, at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af den anmeldte hændelse har fået et mén på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ved MR-skanning og operation blev fundet slidgigt i venstre knæ. Nævnet bemærker, at klageren i februar og marts 2020 kontaktede lægen grundet smerter i knæene, og at det fremgår af journalen, at der er "ingen traumer eller vrid".

Ankenævnet for Forsikring

15.

101511

Nævnet har også lagt vægt på at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i et rask knæ, og at klagerens gener i venstre knæ med overvejende sandsynlighed kan henføres til de forud bestående gener, der fremgår af journalen i form af slidgigt og slidgigtsforandringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings