

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101514:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring. I klageskema af 14/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"De afviser at udbetale erstatning til mig af følgende grunde.

- Jeg anmeldte at køre 40-50 km/t, selvom jeg sagde, at jeg var usikker fordi jeg var i chok. Men åbenbart viser deres undersøgelse, at min bil rammer autoværnet med 15 km/t
- De mener ligeledes at sammenligningerne mellem skaderne på min bil og højden på autoværnet ikke kan komme i fysisk kontakt, selvom jeg flere gange fortalte dem at det skyldtes en stor isbunke som næsten var på højde med bilens forskærm. De mener skaderne er sket forud.
- De mener også, at bilen var monteret med helårsdæk, hvilket den var, men at forhjulene var nedslidte på forhjulene, og samtidig at jeg kørte med for lavt dæktryk, hvilket jeg ikke kan få til at give mening da jeg altid kører med rette dæktryk for at spare på km/L. De mener dækket som har haft for lavt dæktryk har afgørende betydning for uheldet og skaderne, og at uheldet kunne være undgået, hvis bilen var monteret med nyere vinterdæk, hvilket jeg er dybt uenig i, da der virkelig var sort is og selv vinter dæk kunne have været årsagen til uheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De mener, at jeg har handlet groft uagtsomt ved at køre med nedslidte dæk hvilket jeg er uenig i. Jeg mener bestemt ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt. Jeg håber derfor at i vil kunne hjælpe mig med, at få min erstatning udbetalt fra den totalskadede bil."

Selskabet har den 6/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et påstået færdselsuheld med ting- og personskafer til følge. På baggrund af undersøgelse af bilen og skadestedet, har selskabet afvist dækning af skaderne på bilen, da bilen kørte på nedslidte dæk, da den angiveligt mistede skred ud og påkørte et autoværn.

Der er udelukkende truffet endelig afgørelse i forhold til Klagers krav om erstatning for skader på bilen.

Der er således endnu ikke truffet afgørelse om sagerne vedrørende Klagers anmeldte personskade under tilvalgsdækningen på bilforsikringen samt ulykkesforsikringen i selskabet og øvrige selskaber.

Twisten vedrører om klager er berettiget til erstatning for skaderne på bilen.

Kundeforhold

Klager købte den 24. oktober 2023 en ulykkesforsikring for Klager med en invaliditetssum på 2.500.000 kr., samt en ansvar-, kasko og førerpladsdækning for Klagers [bil]. Ulykkesforsikringen skulle træde i kraft øjeblikkeligt, mens bilforsikringen skulle træde i kraft 1. december 2023.

Førerpladsdækningen yder erstatning svarende til Erstatningsansvarsloven for fører af bilen, hvis et eneuheld medfører personskade.

Den 18. november anmodede Klager om, at ulykkesforsikringen først skulle træde i kraft den 1. januar 2024. 21. november 2023 fortrød Klager køb af bilforsikringen via [forsikringsselskab 1]. Den 5. december fortrød han købet i [forsikringsselskab 1] og forsikring blev igen købt i If. Policerne udstedes 14. december 2023.

Anmeldelsen

Klager ringede den 9. januar 2024 og ønskede link til anmeldelse af en anmeldelse. Den 10. januar 2024 udfyldte Klager anmeldelse, hvor han forklarer

Jeg kom kørende og skulle dreje op mod en anden vej da en modkørende også kom kørende. Han bremsede fordi han havde ubetinget vigepligt og glider og for at undgå ham og give plads til ham drejer jeg og undviger ham og da jeg bremser glider jeg ind i autoværn/gelænder.

Det fremgår af anmeldelsen, at Klager fik personskade ved påkørslen af autoværn/gelænder:
Fik ondt i nakken og hovedpine, nakkesmerterne går ned til skulderen og armene.

Da uheldet skete få dage efter overtagelse af en kaskoforsikring for en bil uden nævneværdig værdi, og fordi Klager havde købt ulykkesforsikring med maksimal invalidesum og førerpladsdækning, overdrog vi sagen til en nærmere undersøgelse.

Undersøgelsen

Kontakt til bl.a. [forsikringsselskab 2] og [forsikringsselskab 3] viste, at Klager havde købt ulykkesforsikring med maksimal invalidesum hos [forsikringsselskab 2], [forsikringsselskab 3] samt If skadeforsikring kort før det anmeldte uheld.

Undersøgelsen viste ligeledes, at klager i januar 2023 havde anmeldt et tilsvarende uheld til [forsikringsselskab 1], hvor han 11. januar købte forsikring og 30. januar blev bilen afmeldt på grund af totalskade. Som i aktuelle uheld har klager forklaret, at klager skred ud, da han forsøger at undvige en ukendt modpart og havnede på en mark.

Vi bad herefter DanCrash foretage nærmere undersøgelse af bilen og skadestedet. Som det fremgår af deres rapport, er det sted hvor klager forklarer han påkørte autoværnet havde identiske skader på autoværnet så langt tilbage som 2020.

Flere af skaderne på bilen kan ikke stamme fra en påkørsel af autoværnet, ligesom den maksimale hastighed bilen kan have haft ved kollision var af meget beskeden karakter.

Undersøgelsen af bilen viser videre, at bilen var monteret med nedslidte helårsdæk, og på forhjulene var de nedslidt til under det maksimalt tilladte, ligesom dækkene var mørnede og revnede.

Undersøgelsen af bilen viser at den kørte på nedslidte dæk. Dette medfører en betydelig risiko for, at skride ud. I det omfang Klagers forklaring om uheldet skal tages for pålydende, skyldes uheldet således kørsel på nedslidte dæk. Et forhold vi må anse at være groft uagtsomt.

De øvrige forhold omkring skadestedet og bilens skader samt klagers køb af flere ulykkesforsikringer og personskadeforsikring, samt kaskoforsikring for en reelt værdiløs bil, stiller Klager i en bevismæssigt vanskelig situation i forhold til, at bevise eller sandsynliggøre, at skaderne på bilen og klagers person er sket ved et uheld som anmeldt.

På denne baggrund afviste vi erstatningspligten for skaderne på bilen.

Klager indbragte herefter sagen for If's kundeombud, der gennemgik sagen og på denne baggrund gav selskabet medhold i afgørelsen

I forbindelse med klagens indbringelse for Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen, og må fastholde at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort sit krav, ligesom udskridningen i det omfang den har fundet sted skyldes kørsel på ulovlige nedslidte dæk, hvilket er groft uagtsomt.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den totalskadede bil."

Klageren har i brev af 8/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i det if oplyser om, vedr. at jeg har tegnet 2 forsikringer på kort tid med høje summe. Jeg tegnede forsikringen hos [forsikringsselskab 2] tilbage i maj måned da jeg fik tilbud fra dem. Kan ikke logge ind og finde dokumentet da jeg ikke er kunde hos dem mere men jeg har en mail kvittering fra det underskrevne tilbud som jeg fik fra dem maj måned 2023 da jeg accepterede tilbud. Dernæst fik jeg så tilbud fra if forsikring som jeg også acceptere og ikke så nogen grund til at opsiges [forsikringsselskab 2] da jeg synes det var en fin pris."

Klageren har videre i brev af 4/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har igår fundet 3 billeder af ulykkesstedet og alt det is der var samlet og skrabet sammen ude mod autoværnet som jeg mener lavede de fleste skader på min bil.

...

På billederne kan man desuden også se at dancrash ikke har taget udgangspunkt i at der har været en stor bunke is som har været skrabt ud mod siden af vejen som er hårdt is, selvom jeg forklarede det flere gange i hændelsesforløbet."

Ankenævnet for Forsikring

4.

101514

Klageren har derudover i brev af 7/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse i ankenævn sagsfremstilling at der er i tvivl om mine forsikringskøb. I har tydeligvis ikke styr på jeres faktum da i oplyser at jeg har tegnet ulykkesforsikringer med maks sum i både [forsikringsselskab 2], if forsikring og [forsikringsselskab 3]. Det lyder mere som om at i anklager mig for snyd. Som jeg oplyste tidligere tegnede jeg min ulykkes forsikring hos [forsikringsselskab 2] tilbage i maj 2023 og senere fik et tilbud fra if som jeg takkede ja til, men samtidig syntes at prisen hos [forsikringsselskab 2] var fair. Jeg kan læse mig frem til at dette ikke er ulovlig, derfor ser jeg ikke noget problem i mit valg. I sidste ende ville jeg blive dækket godt hvis uheldet skulle ske. Og samtidig har jeg så betalt et højere beløb for det. Jeg har nu også fået bekræftet fra både [forsikringsselskab 2] og if hvornår mine forsikringer trådt i kraft første gang (Bekræftelsen fra [forsikringsselskab 3] omkring hvornår min ulykkesforsikring trådt i kraft for første gang, er også på vej og jeg vil også dokumentere det hurtigst muligt med et billede hvor de bekræfter). Så det er mig en gåde hvordan i får jeres oplysninger om at jeg har tegnet forsikringer med maks sum de 3 steder med kort tid imellem".

Klageren har yderligere i brev af 12/6 2024 til nævnet anført:

"Jeg vil nævne klart og tydeligt, at jeg mener, at der IKKE har været sammenhæng mellem dækkene på min bil og uheldet. Hovedårsagen til uheldet har været omstændighederne på ulykkestidspunktet, at der har været ekstremt islat på vejen samtidig med at jeg bremsede op/lavede undvigemanøvreret, for ikke at påkøre den modkørende bil som også gled ned af bakken på vej mod mig fordi han netop også gled, da han også havde ubetinget vigepligt. Omstændighederne har været skyld i at jeg gled ind i autoværnet. Jeg vil også tilføje og understrege, at jeg IKKE kørte over det tilladte, men havde tilpasset min kørsel efter forholdene på stedet. Men som sagt pga. sort is og den modkørende bil som gled ud mod mig fordi han ikke kunne holde tilbage fra hans ubetinget vigepligt da han gled, ramte jeg alligevel autoværnet efter min undvigelsesmanøvrer. Jeg vil ligeledes tilføje at jeg ugerne forinden ulykken, havde set og snakket med en Falck medarbejder som hjalp mig fri, da jeg sad fast i sne, understregede, at mange biler med vinterdæk også havde været i samme situation hvor de har gledet pga vejrforholdet og at det altså ikke kun har været biler med sommerdæk/helårsdæk. Ulykker kan ske for alle, ligemeget om de har vinterdæk, sommerdæk eller helårsdæk monteret på bilen. Så jeg mener stadigvæk at ulykken havde sket om jeg så havde vinterdæk på, netop fordi jeg lavede undvigelsesmanøvreren og derefter glider ind i autoværnet samtidig med at jeg bremsede. Havde den modkørende bil ikke gledet mod mig, hvor jeg blev nødt til at undvige havde uheldet ikke sket, da jeg kørte forsvarligt. Derfor mener jeg at det er omstændighederne der gør uheldet skete og altså ikke dækkene på bilen. Jeg har taget et kig på en kendelse (AK 98038, bilag medfølger) fra Ankenævnet For Forsikring, som på rigtig mange måder minder om min sag. Jeg henviser jer derfor til at tage et kig på kendelsen."

Selskabet har i brev af 18/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentar ændrer ikke på vores opfattelse, og vi fastholder at han ikke har bevist eller sandsynliggjort skaderne er sket ved kollision med autoværnet som anmeldt – og i det omfang det har fundet sted, skyldes det kørsel på nedslidte dæk."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

101514

Ankenævnet for Forsikring

6.

101514

Heroverfor har klageren i brev af 19/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"If forsikring kom med deres første afgørelse af min anmeldelse 15. februar. De begrundede hvorfor de afviser erstatning af min totalskadede bil, og Beder mig derefter om at bevise at skaderne ikke har været sket forud ulykken. Nu er det ikke fordi det er en hverdagsting at have beviser liggende på telefonen af sin bil, men jeg kunne sagtens have bevist at skaderne ikke var der før ulykken, da jeg kørte til og fra arbejde samme dag via kameraoptagelser fra arbejdet. Havde de været hurtigere med afgørelsen ville jeg kunne dokumentere det med kameraoptagelserne, men ikke nu da optagelserne automatisk bliver slettet 30 dage efter. Det er derfor et kæmpe spørgsmålstejn i mit hoved. Der har IKKE været nogen former for skader på min bil før ulykken, kollisionen med autoværnet. På de billeder og video jeg vedhæfter kan man se at det er umuligt at køre med de skader på bilen. Samt at nogle af delene ligger spredt på jorden efter kollisionen. Så nej INGEN af skaderne har været der FØR ulykken, og alle skaderne skete efter kollisionen med autoværnet."

Hertil har selskabet i brev af 21/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan ligne, at klager ikke forstår begrundelsen for vores afslag (ingen skader på autoværn, skader på bil ikke forenelige med kollision), men den er beskrevet i vores sagsfremstilling. Og den fastholdes."

Klageren har i brev af 27/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår udemærket begrundelsen for jeres afslag. På videoen og billederne har jeg samtidig prøvet at gøre det klart at se at bilen først rammer isbunken og de fleste skader på bilen sker der og derefter rammer jeg autoværnet. På videoerne og billeder kan man se at højden på isbunken og skaderne på min bil passer overens. På dancrash rapporten er der ikke taget højde for den isbunke som jeg gled ind i først, hvilket jeg tydeligt har forklaret selskabet flere gange."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 10/1 2024, fremgår bl.a.:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj var i bevægelse

Hvor hurtigt kørte køretøjet, da skaden skete? Cirka 40-50km/t

Skadetype: Eneuheld – kun dit køretøj er involveret

Skadedato: 08.01.2024

Skadetidspunkt 16:00 - 17:00

Skete ulykken i Danmark: Ja

...

Skadeszone: Fronten i midten, Fronten i højre side, Tilbehør i køretøjet

Ejer af køretøjet: Ja

Skadeanmelderen der kørte: Ja

...

Hændelsesforløb: Jeg kom kørende og skulle dreje op mod en anden vej da en modkørende også kom kørende. Han bremsede fordi han havde ubetinget vigepligt og glider og for at undgå ham og give plads til ham drejer jeg og undviger ham og da jeg bremser glider jeg ind i autoværn/gelænder

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

101514

Blev andet end køretøjet skadet: Ja

Hvilke skader på ejendom/genstand: Autoværnet er bøjet efter min bil ramte ind i den"

Af DanCrash rapport af 2/2 2024 fremgår bl.a.:

"Opdrag

Anmodning om rapport fra DanCrash

I forbindelse med et færdselsuheld beder vi jer venligst beregne hastighedsændringen ved kollision med det udpegede autoværn.

Registreringsnummer skadelidte: ...

Modpart: Autoværn

Anmeldelse fra skadevolder: I forbindelse med venstresving kunne føreren af sagens [bil] ikke standse eller undvige inden der skete kollision med et autoværn, da han under svingningen gav plads for en anden bilist.

Til brug for beregningen er der modtaget følgende materiale:

- Fotos af sagens bil og autoværn
- Taksatorrapporter for DJ11496

Foruden det modtagne har undertegnede foretaget undersøgelse af bilen og uheldsstedet.

Uheldsbeskrivelse:

Frontalkollision

Beskadigelser

[Bil] – Påkørende & Skadelidte

...

Kofangerbeklædningen på forreste højre hjørne er knust. Højre forskærm er deformeret og trykket ind over forhjulet. Forlygten er knust. Kofangerforstærkningen er trykket ind bag beklædningen. Sprinklervæskebeholderen, monteret bag beklædningen under højre forlygte, er knust.

Reservedele

Udskiftninger omfatter følgende reservedele (kopieret fra taksatorrapport nr.: ...:

KOFANGER F

ABSORBER FORKOFANG Ø

ABSORBER FORKOFANG N

BESLAG H.KOFANGER F.

MOTORRUMSDÆKPLADE

PYNTELISTE KOFANGER

MONT.DELE KOFANGER F

PYNTEGITTER KOFANGER

F.LYGTE KOMPLET H

DÆKPL TÅGEFORLYGTE H

FORSKÆRM HØJRE

MONT-SÆT FORSKÆRM H

EMBLEM H
STIVER FORPANEL H
TVÆRSTIVER KØLER
STIVER FORKOFANGER Ø
STIVER N FORKOFANGER
LÅSEPLADE M
VANDBEH SPRINKLERANL
BÆREARM HØJRE FOR.
BREMSECALIPER FOR H.
BREMSESLANGE FOR H.
STABILISATOR FOR
KØLER
OLIEFILTER

EES

(EES betyder 'Energy Equivalent Speed' og er en beskrivelse af deformationsenergien omsat til hastighed i km/t)

Der vurderes en EES-værdi indtil 8 km/t.

Autoværn - Påkørte

...

Autoværnet er deformeret, hvor øverste kant er trykket ind mod rabatten. Stolpen ved deformationen er bukket skråt bagover, og er ikke forbundet med bolt eller anden montering. Ved monteringshullet til stolpen ses der en del alge/mos belægning, og bærer ikke præg af at have været fastgjort med bolt eller nitte forud for uheldet.

Ved gennemgang af fotos fra Google streetview, ses stolpen deformeret i 2021, hvor den ligeledes ikke var hæftet til autoværnet. I 2023 ses autoværnet yderligere at indeholde en deformation i det udpegede område.

...

Sammenstilling

...

3D-scan af sagens bil og autoværn sat sammen.

Kollisionen sker under en skrå vinkel – underlagets kontur og forløb er respekteret.

Restitutionskoefficienten vurderes på baggrund af overlap, omfanget af blivende deformationer og autoværnets forudbestående deformationer indtil 0.

Ved sammenstillingen ses der uoverensstemmelse mellem skaderne på højre forsærm samt forlygten, og højden på autoværnet. De nævnte dele kan ikke komme i fysisk kontakt med autoværnet, og betragtes som værende forudbestående skader.

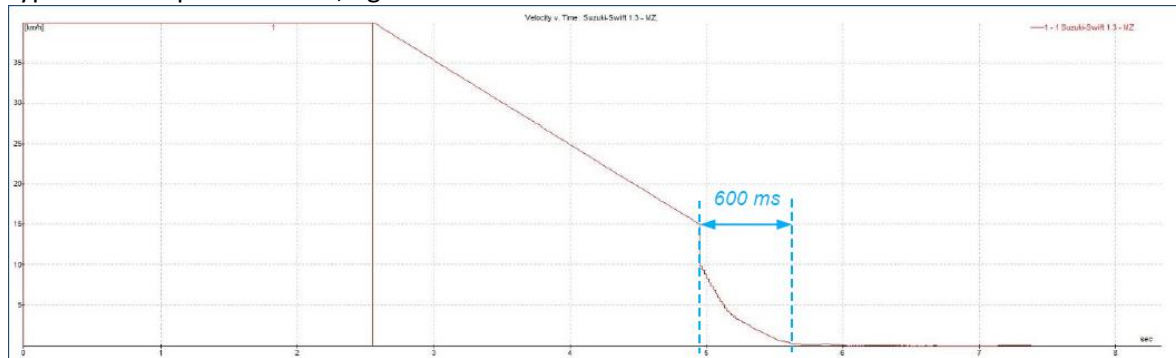
Rekonstruktion

I simuleringen er [bilen] indsat med en forudgående hastighed på 40 km/t, og bremser maksimalt på et sneglat underlag, under forløbet op til kollisionen. På baggrund af bilens deformationsenergi, kolliderer bilen med autoværnet, med en hastighed på 15 km/t.

...

Skærmdump fra PC-Crash.

I kollisionen fortsætter [bilen] op over autoværnet, hvorfor stødtiden er væsentlig længere end en typisk stødtid på 60-100 ms, og vises i kurven herunder.



Konklusion

Kollisionen medfører at [bil] opnår en hastighedsændring på indtil 15 km/t, idet den påkører autoværnet.

Dækkenes beskaffenhed

...

Ved undersøgelse af bilen, var bilen monteret med helårsdæk, som på forhjulene var nedslidte. Herover ses dækket på forreste fælg til højre, der er slidt ned til TWI-mærkerne i siderne. På dækkets midte ses mærkerne fortsat at være over det mindst tilladelige, hvilket indikere at bilen gennem en længere periode har kørt med for lavt dæktryk.

Dækket er fra uge 47 2018, og dermed mere end 5 år. Dækkets elasticitet er tydelig forringet, og i en grad hvor dækket er revnet/mørnet utallige steder.

Dækkets beskaffenhed har haft afgørende betydning for uheldets opståen, og kunne være afværget hvis der havde været monteret nyere vinterdæk, der ikke var nedslidt til under markeringen herfor."

Af undersøgelsesrapport af 14/2 2024 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at If skadeforsikring behandler skaderne under hensyntagen til nedenstående. Ft. har tegnet 2 ulykkesforsikringer samme dag ved If og [forsikringsselskab 2] med høje summer. Det er usædvanligt. Desuden har han førerpladsdækning. Ft. har derudover tidligere haft et næsten identisk eneuheld den 30/12/23, hvor han undviger en modkørende og kører ud på en mark. Her-værende uheld understøttes af de tekniske undersøgelser foretaget af fa. Dancrash jf. den arkiverede rapport. Den konkluderer, at ft. rammer autoværnet med ca. 15 km/t. Ft. har i sin anmeldelse oplyst, at han kørte 40-50 km/t, hvilket ikke stemmer overens med konklusionen fra Dancrash rapporten.

Bilen var forsynet med gamle slidte dæk – se rapporten fra Dancrash. Grov uagtsomhed skal måske overvejes på nogle af produkterne.

Selve uheldet, tidspunktet og stedet er således veldokumenteret.

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

101514

Komplet gennemgang af undersøgelsen

Den 18. januar 2024.

Sagen til nærmere undersøgelse, idet ft. har flere ulykkesforsikringer – hos [forsikringsselskab 2] og [forsikringsselskab 3].

Der er tale om et eneuheld, hvor ft. påkører et autoværn den 080124.

Ulykkesforsikring er indtegnet 241023 telefonisk. Ingen optaget samtale. Den 181223 anmoder ft. om, at ulykkesforsikringen skal træde i kraft 010124. Der er endvidere indtegnet bil med kasko (bilens værdi er ca. kr. 25.000,-) og førerpladsdækning.

[forsikringsselskab 2] rettede efter samtykke henvendelse hertil.

[forsikringsselskab 2] v. skadechef advokat ... oplyste, at ft. den 241023 tegnede en ulykkesforsikring med maks sum kr. 2 mill Han har ikke andre forsikringer hos [forsikringsselskab 2].

Han ville formå, at alle lægelige oplysninger indhentes.

Fa. [bilforhandler] kontaktet telefonisk. De blev gjort bekendt med, at de ikke måtte bortskaffe bilen før den var undersøgt.

... har udfærdiget rapport vedrørende de indledende undersøgelser i sagen.

Fortsat den 19. januar 2024.

Indledningsmail med samtykkeerklæring sendt til ft.

Fortsat den 22. januar 2024.

Samtykkeerklæring modtaget d.d.

Øvrige forsikringsselskaber forespurgt om kendskab til ft.

Tilsvarende skade fra [forsikringsselskab 1]: Bil ... (ikraftdato: 11-01-2023 - Afgangsdato: 30-01-2023)

Totalskadet

Skader:

30-01-2023 – FT skrider af vejen da han prøver at undvige ukendt modpart – skadeudgift: 18121,00 kr.

30-01-2023 – Vejrhjælp – skadeudgift: 927,50 kr.

Svar fra [forsikringsselskab 3]:

Skaded...	Anm.dato	Skadensr.	Produkt	Skadetype	Skadeårsag	Ident	Nettoomk.
08-01-2024	10-01-2024	140 888 250	ULYKKE UNG 8%	Heltidsulykke	Trafik - Bil (over	1887005405	0,00 kr.
30-01-2023	06-02-2023	088 411 270	ULYKKE UNG 8%	Heltidsulykke	Trafik - Bil (over	1887006106	0,00 kr.
16-09-2020	17-09-2020	702 888 090	ULYKKE UNG 8%	Heltidsulykke	Fald/vulsteds	1887005406	0,00 kr.

Fortsat den 23. januar 2024.

Dancrash anmodet om beregning af hastigheden ved påkørslen af autoværnet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101514

Fortsat den 24. januar 2024.

Dancrash v. ... oplyste, at meget tydede på, at bilen ikke har ramt et autoværn som oplyst. Bilen i autoværnet var også til stede i år 2020 da [rådgivningsvirksomhed] optog fotos af stedet.

Fortsat den 25. januar 2024.

Svar fra [forsikringsselskab 1]:

Vi har ikke mange oplysninger på skaden :

Skadedato: 30-01-2023 Skadetidspunkt: 1100

Skadested: ...

FT skrider af vejen da han prøver at undvige MP (Ukendt).

Og havner på en mark.

Den skulle have været sendt til udredning, kan jeg læse af sagen, men de har overset det i første omgang.

Ulykken 300123 er anmeldt til [forsikringsselskab 3] på hans ulykkesforsikring. Det eneste som er noteret er 'trafik – bil fører' Kort over de 2 uhelds placeringer i forhold til hans bopæl:

...

Ft. kontaktet telefonisk.

Han oplyste, at der gik 10-15 min fra uheldet skete til han rekvirerede [vejhjælp].

Han huskede ikke præcis, hvor han ramte autoværnet. Der lå is foran autoværnet som løftede bilen. Is og sne var samlet foran autoværnet.

Han kørte ad [vej 1] og skulle til venstre ad [vej 2].

Han ser en bil der kørte ad [vej 2] mod [vej 1] og drejer til højre og bremser, hvorefter bilen fortsætter ind i autoværnet. Han ramte autoværnet lidt efter midten. Han huskede det ikke præcist. Han vil optage fotos af stedet. Autoværnet blev bulet og trykket skævt i midten.

Han har anmeldt en ulykkesskade til [forsikringsselskab 3] vedrørende eneuheld i januar 2023. Ved uheldet fik han hjernerystelse. Han forklarede om selve uheldet. Forklaringen stemte overens med forklaringen til [forsikringsselskab 1] – han undveg en modkørende. Han ved ikke rigtig om han har mén efter uheldet – måske lidt hovedpine – men han var ikke sikker på, at det var pga. uheldet.

Efter uheldet forsøgte han at bakke tilbage – det lykkedes. Han tjekkede bilen for skader og ringede efter [vejhjælp]. Han ringede også efter sin kæreste som kom og hentede ham. Bilen holdt oppe på sammenpresset is/sne.

Fortsat den 29. januar 2024.

Redderen fra fa. [vejhjælp], ..., kontaktet telefonisk.

Han oplyste, at føreren af bilen ikke var til stede, da han hentede bilen. Han optog kun et foto af bilen. Bilen holdt med fronten op mod autoværnet. Han har ikke talt med føreren af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

101514

[Redder] huskede ikke præcist, hvordan føret var den pågældende dag. Han huskede, at der var skrabet sne/is op af autoværnet. Det var vist ikke specielt glat.

Opkaldet fra ft. til [vejhjælp] modtaget. Han oplyste, at han kørte ind i et gelænder – bilen gled ved opbremsning for modkørende. Skaderne beskrives. Motoren begyndte at ryge. Bilen skal fragtes til [bilforhandler]. Nøglen lægges i kopholderen.

Fortsat den 2. februar 2024.

Jeg har modtaget en erklæring fra fa. Dancrash vedrørende skaderne på bilen og påkørslen af autoværnet jf. nedenstående konklusion:

Konklusion

Kollisionen medfører at [bil] opnår en hastighedsændring på indtil 15 km/t, idet den påkører autoværnet.

Dækkenes beskaffenhed

...

Ved undersøgelse af bilen, var bilen monteret med helårsdæk, som på forhjulene var nedslidte. Herover ses dækket på forreste fælg til højre, der er slidt ned til TWI-mærkerne i siderne. På dækkets midte ses mærkerne fortsat at være over det mindst tilladelige, hvilket indikere at bilen gennem en længere periode har kørt med for lavt dæktryk.

Dækket er fra uge 47 2018, og dermed mere end 5 år. Dækkets elasticitet er tydelig forringet, og i en grad hvor dækket er revnet/mørnet utallige steder.

Dækkets beskaffenhed har haft afgørende betydning for uheldets opståen, og kunne være afværget hvis der havde været monteret nyere vinterdæk, der ikke var nedslidt til under markeringen herfor."

Nævnet har fået forelagt video og fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 8/1 2024 kørte ind i et autoværn, idet han ville undvige en modkørende. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han ikke har handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at han ikke er enig i, at han har tegnet 2 forsikringer på kort tid med høje summer. Klageren har anført, at bilen først ramte isbunken, hvor de fleste skader skete, og derefter autoværnet. Klageren har

anført, at DanCrash ikke har taget højde for isbunken i vejkanten, at højden på isbunken og skaderne på bilen stemmer overens, og at hovedårsagen til uheldet var, at der var isglat på vejen samtidig med at han bremsede/lavede undvigemanøvre. Klageren har anført, at ulykken var sket uanset hvilke dæk der var monteret, og at der ikke var skader på bilen før kollisionen med autoværnet.

Selskabet har anført, at stedet, hvor klageren har forklaret, at han påkørte autoværnet, havde identiske skader på autoværnet så langt tilbage som 2020. Selskabet har anført, at flere af skaderne på bilen ikke kan stamme fra en påkørsel af autoværnet, ligesom den maksimale hastighed bilen kan have haft ved kollision, var meget beskeden. Selskabet har anført, at bilen var monteret med nedslidte helårsdæk, at forhjulene var nedslidt til under det tilladte, og at dækkene var mørnede og revnede. Selskabet har anført, at de øvrige forhold omkring skadestedet, bilens skader og klagerens køb af flere ulykkesforsikringer og personskadeforsikring, samt kaskoforsikring for en reelt værdiløs bil, stiller klageren i en bevismæssigt vanskelig situation i forhold til at bevise eller sandsynliggøre, at skaderne på bilen skete ved påkørslen.

Det fremgår af DanCrash rapport af 2/2 2024, at "Ved sammenstillingen ses der uoverensstemmelse mellem skaderne på højre forskærm samt forlygten, og højden på autoværnet. De nævnte dele kan ikke komme i fysisk kontakt med autoværnet, og betragtes som værende forudbestående skader. ... Kollisionen medfører at [bil] opnår en hastighedsændring på indtil 15 km/t, idet den påkører autoværnet. Dækkenes beskaffenhed ... Ved undersøgelse af bilen, var bilen monteret med helårsdæk, som på forhjulene var nedslidte".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 14/2 2024, at klageren "har tegnet to ulykkesforsikringer samme dag ved If og [forsikringsselskab 2] forsikring med høje summer. Det er usædvanligt. Desuden har han førerpladsdækning. Ft. har derudover tidligere haft et næsten identisk uheld den 300123, hvor han undviger en modkørende og kører ud på en mark. Herværende uheld understøttes af de tekniske undersøgelser foretaget af fa. Dancrash jf. den arkiverede rapport. Den konkluderer, at ft. rammer autoværnet med ca. 15 km/t. Ft. har i sin anmeldelse

Ankenævnet for Forsikring

14.

101514

oplyst, at han kørte 40-50 km/t, hvilket ikke stemmer overens med konklusionen fra Dancrash rapporten".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at det fremgår af rapporten fra DanCrash, at der er "uoverensstemmelse mellem skaderne på højre forskærm samt forlygten, og højden på autoværnet. De nævnte dele kan ikke komme i fysisk kontakt med autoværnet, og betragtes som værende forudbestående skader".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af rapporten fra DanCrash, at bilens hastighed ved påkørslen var beskeden, og at fotos viser, at det påkørte autoværn forud for det anmeldte uheld havde samme skader.

Nævnet har henset til, at det fremgår af undersøgelsesrapporten af 14/2 2024, at klageren året forinden har "haft et næsten identisk eneuheld", hvor hans bil blev totalskadet, i et andet selskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101514



Jens Kruse Mikkelsen

formand