

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 101517:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Afgørselen er begrundet på [mit barn] har ført bilen hovedparten af tiden, men skaden er ikke sket under kørsel da bilen var parkeret pga nedbrud og har ikke noget med hvem der førte bilen.

Bilen holdt parkeret ... pga nedbrud og i løbet af natten var der udført hærværk og indbrud på/i bilen hvor der er stjålet et ur til en værdi ca 30.000kr samt nogle små effekter der ikke er anmeldt til Codan værdi ca 500kr

Codan fastholder at pga [mit barn] har været fører af bilen da nedbrudet sker og er derfor skyld i hærværk er blevet udført!!!!

Codan begrunder afslaget pga [mit barn] står i rki at og derfor ikke vil sælge [barnet] en kasko forsikring!!! men skaden er ikke sket under kørsel så kan derfor ikke forstå deres begrundelse

De vil fjerne min kasko til fordel for en ansvar så de kan slippe på at dække

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det som tilkommer mig under sådan en skade og få dækket bilens værdi og ikke den fantasi pris de først kom med på 45.000kr hvilket er næsten halv pris"

Selskabet har den 3/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledende bemærkninger - sagens tvist

[Klageren] (herefter benævnt som klager) klager over annullering af kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen, grundet urigtige oplysninger afgivet af klager ved indtegnning. Som konsekvens af annullering og ændring af klagers forsikring pr. ikrafttrædelsesdatoen, er klagers anmeldte skade til Codan Forsikring afvist, da dækningen er annulleret.

Den omtalte skade vedrører hærværk på klagers køretøj, der fandt sted den 22. februar 2024. Efter en undersøgelse vurderede Codan, at klager selv ikke var den reelle bruger af bilen, da hun ikke har haft et gyldigt kørekort i flere år, og da det blev forklaret, at bilen benyttedes af klagerens [barn]. Da klagers [barn] er registreret i RKI og tidligere er blevet opsagt hos [andet forsikringselskab], ville Codan aldrig have tilbudt en kaskoforsikring med [barnet] som den primære bruger.

Selskabet bemærker, at selskabet har optaget telefonsamtalerne med klager og klagers [barn] af den 26. februar og 12. april 2024, jf. nedenfor. Selskabet ønsker at fremlægge lydfilerne til Nævnets behandling. Selskabet beder dog forinden klager give samtykke hertil, ligesom klager bedes foranledige, at [barnet] tilsvarende giver samtykke. Hvis klager og dennes [barn] ikke ønsker at samtykke til, at lydfilerne fremlægges, vil selskabet transskribere relevante uddrag fra de pågældende samtaler. Selskabet afventer nærmere oplysninger herom fra klager.

Sagens forløb

Den 26. juli 2023 er selskabets forsikringsagent i Codan i kontakt med klager - her bliver der bl.a. aftalt forsikring på det omtalte køretøj med registreringsnummer ...

Samme dag sender rådgiver et tilbud til klager (bilag A), hvori det på side 3. fremgår, at '*forsikringsens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har fået om bruger [klageren]*.' Klager accepterer tilbuddet med de pågældende oplysninger.

Den 18. august 2023 sender Codan policen (e-Boks) på den omtalte forsikring, som træder i kraft pr. 1. september 2023 (bilag B) - her fremgår det ligeledes på side 3 i policen, at '*forsikringsens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har om bruger [klageren]*'. I brevet skriver Codan desuden på side 1 af 1, at '*vi opfordrer dig til at læse det hele igennem for at sikre dig, at alt er, som det skal være.*'

Klager kontakter ikke selskabet i denne anledning.

Selskabet finder endvidere anledning til at bemærke, at selskabet via tilgangen fra Dansk Motorregister alene har fået oplyst, at klager var ejer og bruger af bilen.

Den 17. oktober 2023 forsikrer klager endnu en bil i hendes navn i selskabet. Her står hun ligeledes som bruger. Bilen blev afmeldt den 13. december 2023.

Den 22. februar 2024 bliver det omtalte køretøj, ..., totalskadet, og klager kontakter Codan Skadeservice og forklarer, at hendes [barn] er kørt fast i hendes bil. Klager kender ikke skadesomfanget men oplyser, at der bl.a. er smadret ruder, og bilen er flyttet ned ad vejen. Her er desuden stjålet et armbåndsur i bilen tilhørende klagers [barn] til en værdi af 30.000 kr.

Den 26. februar 2024 fremsender Codan en erstatningsopgørelse (fremlagt af klager som bilag '...'). I brevet gør Codan opmærksom på, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringselskabets erstatningspligt.

Samme dag kontakter skadesinspektør hos Codan klager telefonisk. I den optagne samtale oplyser klager, at hendes [barn] bruger bilen når [barnet] får lov til det af hende. Skadesinspektør spørger 'bruger du ikke selv bilen?' Hertil svarer klager 'Jo - det gør jeg når jeg vil. Det er ikke så ofte, primært små ture og bilen står ude ved [barnet] ([barnet])). Det er også [barnet] der står for vedlige-

holdelse af bilen.' Skadesinspektøren spørger videre 'har du et gyldigt kørekort' Hertil svarer klager 'nej jeg har intet kørekort mere'. Skadeinspektøren spørger 'så du kan ikke køre bilen?', og hertil svarer klager 'nej det gør [mit barn]'.

Klager nævner ligeledes, at hun står som ejer og bruger pga. en fejl på SKAT, som hun ikke kan rette, men at [barnet] skulle stå som bruger. Klager nævner ligeledes, at det er mange år siden hun har haft et gyldigt kørekort.

Skadesinspektør spørger 'det her med at [dit barn] ikke har stået på som forsikringstager af bilen, har det noget at gøre med, at [barnet] er registreret i RKI eller skylder penge i andre forsikrings-selskaber?' Hertil svarer klager 'ja [barn] er i RKI'. Klager nævner desuden, at [barnet] er uvenner med forskellige forsikringsselskaber, hvor [barnet] har fået afvist erstatning. Senere i samtalen siger klager ligeledes, 'jeg skal ikke ud at køre i noget'.

Samme dag kontakter skadesinspektøren [barnet]. [Barnet] ... oplyser bl.a. i den optagne samtale, at '[barnet] ikke havde planer om, at bilen skulle stå i [barnets] navn'. Vores skadeinspektør siger at 'forsikringsmæssigt er det dig, der er bruger af den' og klagers [barn] svarer 'ja det var det på det tidspunkt'. Herefter taler de om selve skaden i Codan, her nævner [barnet], at [barnet] ved et uheld kørte ned i en plovfur, så bilen gik i stykker halvvejs hjemme, dog uden synlige skader på bilen. [Barnet] efterlader bilen, og da [barnet] skal hente den dagen efter, så er der i mellemtiden lavet hærværk på bilen, så den nu er totalskadet.

Klagers [barn] oplyser ligeledes 'jeg er registreret i RKI', og 'for nogle år tilbage er blevet smidt ud af [andet forsikringsselskab]'. [Barnet] nævner 'det var vedrørende en stjålet bil som efterfølgende er dukket op igen'. Vores skadeinspektør spørger 'og det har de smidt dig ud for', hvortil [barnet] svarer 'ja'. Afslutningsvis aftaler selskabet med [barnet], at [barnet] skal underskrive en samtykkeerklæring.

Klagers [barn] underskriver samtykke til, at Codan i forbindelse med be[barnet]dning af skaden må indhente relevante oplysninger hos RKI samt information fra nuværende og tidligere forsikrings-selskaber. Selskabet bemærker dog, at klagers [barn] allerede under den optagne samtale selv har bekræftet, at [barnet] er registreret i RKI.

Den 11. april 2024 bekræfter Codan skriftligt på e-mail til klager (bilag C), at Codan ikke vil have tegnet kaskoforsikringen med [barnet] som den reelle bruger pga. [barnets] registrering i RKI. Da Codan ikke ville have tilbudt [barnet] en kaskoforsikring, så ændrer selskabet derfor vilkår med tilbagevirkende kraft, så forsikringen kun dækker ansvar. I e-mailen afviser Codan ligeledes at dække kaskoskaden af den 22. februar 2024.

Den 12. april 2024 kontakter klager Codan telefonisk vedrørende brevet af den 11. april 2024. Klager er uenig i Codans afgørelse i sagen. Codan bemærker, at klager i den optagne samtale oplyser, at 'jeg skal have en til at køre for mig, når jeg ikke kan køre selv' og 'hvorfor må [barnet] ikke køre bilen?' 'Jeg har kontaktet SKAT og sagt at jeg er ejer og [mit barn] bruger af bilen'. Vores skadeinspektør forklarer, at vi forsikrer den, der fører bilen. Klager ændrer endvidere forklaring. Nu nævner hun, at hun aldrig har oplyst noget om, at hun ikke har haft et gyldigt kørekort i to år - modsat oplysningerne i samtalen af den 26. februar 2024.

Selskabet fastholder afgørelsen, idet klager ikke har afgivet korrekte oplysninger ved indtegnings om, hvem der skulle bruge bilen, herunder da selskabet ikke ville have tegnet forsikringen med kaskodækning, hvis vi havde modtaget de korrekte oplysninger om, at [barnet] var den reelle primære bruger samt bl.a. registreret i RKI.

Begrundelse og afgørelse

Efter modtagelsen af klagen har selskabet gennemgået sagen på ny, men vi har ikke fundet anledning til at ændre vurderingen.

På baggrund af de oplysninger, som klager og klagers [barn] har afgivet i forbindelse med sagen, lægger selskabet til grund:

- At klager ikke har et gyldigt kørekort og ikke har haft det i flere år
- At klager har haft to biler forsikret i selskabet uden samtidig at have gyldigt kørekort
- At klager oplyser, at det er [barnet] der bruger bilen og at den til daglig står ved [barnet]
- At klagers [barn] selv bekræfter, at [barnet] fast brugte bilen
- At klager oplyser, at det er [barnet], der betaler og vedligeholder bilen
- At klager alene selv bruger bilen til enkelte småture
- At klagers [barn] er registreret i RKI, og at klager derfor står derfor som ejer og bruger af bilen
- At klagers [barn] rådede over og førte bilen på skadestidspunktet
- At klagers [barn] opbevarede ting i bilen, herunder det omtalte stjålne ur, som tilhørte [barnet]
- At klager har afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen om, hvem der var den reelle primære bruger af bilen

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at klagers [barn] er den reelle primære bruger af bilen, hvilket har været hensigten fra starten, idet klager ikke har haft kørekort i mange år og derfor lovligt ikke kunne føre bilen, samt da klagers [barn] var registreret i RKI og derfor ikke selv kunne forsikre bilen.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det forhold at klagers [barn] af og til har kørt klager rundt, idet hun ikke kan køre selv, ikke medfører en ændret vurdering, idet det derved netop er klagers [barn], der bruger og fører bilen.

Tilsvarende er selskabet af den opfattelse, at der ikke kan lægges vægt på klagers supplerende oplysninger i samtalen af den 12. april 2024 om, at hun afviser at have oplyst, at hun ikke har kørekort. Dette skyldes, at disse oplysninger først fremkommer efterfølgende, herunder efter at selskabet har afvist skaden og annulleret kaskoforsikringen.

Selskabet finder anledning til at bemærke, at det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klager af egen drift burde have oplyst, at hun ikke havde kørekort, og at klagers [barn] var den reelle faste bruger af bilen.

Selskabet bemærker hertil, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1, at hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles selskabet. Som eksempel på risikoforandring nævnes ændring af brugen af bilen eller øvrige risikoændringer. Tilsvarende fremgår det, at oplysningerne kan have betydning for pris og vilkår, herunder at retten til erstatning kan nedsættes eller bortfalde.

Det fremgår endvidere i ordforklaringen til betingelserne, at den faste bruger betegnes som den, der råder over bilen og primært bruger bilen. Tilsvarende oplyser selskabet, at hvis den faste bruger er forskellig fra ejeren, skal pågældende registreres som bruger i henhold til loven. Dette svarer til reglerne i registreringsbekendtgørelsen.

Codan har fremsendt både tilbud og police, hvori det fremgår, at *forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har om bruger [klageren]*. Klager har valgt ikke at kontakte selskabet for at rette disse oplysninger til trods for, at klagers [barn] er primær bruger, og at hun selv ikke lovligt kan føre bilen.

Selskabet finder, at klagers manglende oplysninger om, at klagers [barn] er den reelle primære bruger af bilen, kan tilregnes klager som mindst groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7.

Selskabet kan oplyse, at hvis klager ved indtegningen rettelig havde oplyst, at hun havde købt en ny bil, hun gerne ville forsikre i selskabet, men at hun selv ikke kunne køre den, da hun ikke havde kørekort, så ville selskabet have forespurgt, hvem der var den primære bruger af bilen. Dette skyldes, at selskabet beregner risikoen ud fra den primære bruger.

Selskabet ville i så fald have fået oplysninger om, at klagers [barn] ville være den faste daglige og primære bruger, da bilen til daglig skulle stå hos og bruges af klagers [barn], som ligeledes ville betale og vedligeholde bilen.

Selskabet bemærker, at selskabet tariferer ud fra forsikringstageren som den primære bruger. Idet klagers [barn] i dette tilfælde er den primære og daglige bruger af bilen, ville [barnet] også skulle have stået som forsikringstager på kaskoforsikringen, så præmien var blevet beregnet ud fra den korrekte risiko. Selskabet ville dermed have stillet klagers [barn] de relevante accept- og risikospørgsmål angående registrering i RKI, antal skader og eventuelle opsigelser i tidligere forsikringsselskaber.

Supplerende bemærker selskabet, at vi ikke ønsker at tegne forsikringer, bortset fra den lovpligtige ansvarsforsikring, til personer der bl.a. er registreret i RKI, eller som er blevet opsagt i tidligere forsikringsselskab.

Hvis selskabet på korrekt vis skulle have givet et tilbud på en forsikring til klagers [barn] som primær bruger, ville vi således alene have tilbudt en lovpligtig ansvarsforsikring til en højere præmie og med højere selvrisiko.

Selskabet er derfor berettiget til at ændre forsikringen til alene at omfatte ansvar samt afvise at dække kaskoskaden. Selskabet bemærker, at der i forbindelse med skaden ikke er sket en ansvarsskade.

Klagers oplysninger om, at hun havde forsøgt at rette oplysningerne på SKAT, kan i øvrigt ikke føre til et andet resultat, idet klager selv af egen drift burde have oplyst selskabet om, at [barnet] var den reelle primære bruger af bilen.

Såfremt Ankenævnet ønsker flere bilag fremlagt, fremsender selskabet gerne disse.

Konklusion

Selskabet fastholder, at klager har givet urigtige oplysninger ved indtegnings om, hvem der var den primære bruger af bilen, hvilket må tilregnes hende som groft uagtsomt. Selskabet fastholder, at den omtalte forsikring reelt skulle være tegnet med klagers [barn] som primær bruger og dermed i [barnet]s navn.

Vi har herved særligt lagt vægt på, at klager ikke har haft noget gyldigt kørekort i den periode, hvor det omtalte køretøj har været forsikret i Codan, ligesom klagers [barn] er den faste bruger af køretøjet.

Tilsvarende ville selskabet ikke have tilbudt klagers [barn] andet end en ansvarsforsikring, idet klagers [barn] var registreret i RKI, samt da klagers [barn] er blevet opsagt hos [andet forsikrings-selskab]."

Klageren har i brev af 23/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg føler ikke de kan bruge den undskyldning at [mit barn] har kørt i bilen for mig kan have betydning for en skade, da det er sket da bilen holder parkeret pga havari og nogle følte det var sjovt at ødelægge min ejendom. Jeg syndes det er forkasteligt Codan fralægger sit ansvar, for havde der ikke sket noget ville de med glæde havde taget mine penge, for fuldkasko"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets tilbud på forsikring den 26/7 2023:

"Dit tilbud på Codan forsikringer

...

Din oversigt over tilbuddet

Bilforsikring

...

Forsikringstager og bruger

Forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har fået om bruger [klageren].

...

Forudsætninger for dit tilbud

Vi har baseret dit tilbud på de forudsætninger og oplysninger, du kan se herunder ...

...

Du og din husstand

Du og andre i din husstand som er dækket af forsikringerne:

- er ikke blevet opsagt af et andet selskab
- har ikke fået skærpede vilkår i et andet selskab
- har ikke fået opsagt forsikringer i et andet selskab, fordi I ikke har betalt
- er ikke registreret i RKI, Debitor Registret eller lign.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

101517

Når du får et tilbud på dine forsikringer, eller når du indgår en forsikringsaftale, giver du oplysninger til os om forskellige forhold, fx tidligere skader i andet forsikringsselskab. Vi har oprettet din forsikring eller givet dig et tilbud på baggrund af disse oplysninger. Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade. Samtidig gør vi opmærksom på, at hvis du har afgivet oplysninger, som ikke er korrekte, kan det også få betydning for prisen på det afgivne tilbud. Opdager du fejl i de oplysninger, du har givet os, skal du straks meddele det til os."

Det fremgår af police af 18/8 2023:

"Policen gælder fra

01.09.2023

...

Forudsætninger for forsikringen

Samtykke til at behandle personoplysninger

Du har givet samtykke til, at vi må behandle dit CPR-nummer til at identificere dig, ajourføre folkeregisteroplysninger fra CPR-kontoret og samkøre med fx RKI, Debitor Registret eller lign.

Du har givet samtykke til, at vi må behandle CPR-numre til at identificere husstandens personer, der er fyldt 18 år, og som er dækket af forsikringen.

Du og andre i din husstand, som er dækket:

- er ikke blevet opsagt af et andet selskab
- har ikke fået skærpede vilkår i et andet selskab
- har ikke fået opsagt forsikringer i et andet selskab, fordi I ikke har betalt
- er ikke registreret i RKI, Debitor Registret eller lign
- har ikke haft skader på din bilforsikring inden for de sidste 3 år.

Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatning ved en eventuel skade.

...

Forsikringstager

[Klageren]

Bruger & Ejer

...

Forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har om bruger

Bruger

[Klageren]

...

Ejer

[Klageren]"

Det fremgår af selskabets transskriberede telefonsamtaler:

"26. februar 2024 Samtale mellem klager, [klageren], og selskabets skadeinspektør

...

Skadesinspektør 'Jeg kan se at det er anmeldt, at det er [dit barn] der har været fører.'

Klager 'Jo.'

...

Skadesinspektør 'Okay, godt. [Barnet] har lånt den her bil. Jeg kan se i første ombæring oplyser du, at det egentlig er [barnet] der bruger den normalvis.'

Klager 'Ja når [barnet] får lov til det.'

Skadesinspektør 'Bruger du ikke selv bilen?'

Klager 'Jo, når jeg vil.'

Skadesinspektør 'Det er ikke så ofte eller hvad?'

Klager 'Nej det er det ikke. Det er små ture på ..., fordi der ikke så langt til ... her, så hvorfor skulle jeg starte bilen, og den står ude ved [barnet].'

Skadesinspektør 'Okay, så den står til dagligt ved [barnet], [[barn]]?'

Klager 'Ja'

Skadesinspektør 'Er det så [barnet], der står for at holde den ved lige og sådan noget?'

Klager 'Ja ja, det bliver [barnet] jo nødt til når [barnet] bruger den, så skal [barnet] have lov til at betale for det.'

Skadesinspektør 'Har du et gyldigt kørekort?'

Klager 'Nej jeg har ingen kørekort mere.'

Skadesinspektør 'Så du kan egentlig ikke køre den her bil?'

Klager 'Nej det gør [[barn]], det gør [barn]].'

Skadesinspektør 'Okay, bare lige i forhold til det tekniske, så kan jeg se, bilen står til det er dig, der er ejer og bruger.'

Klager 'Ja.'

Skadesinspektør 'Hvad er årsagen til at den ikke står i [[barnets]] navn?'

Klager 'Det er fordi, det SKAT, der har lavet forkert. Fordi jeg skal stå som ejer af bilen, og [barn] skal stå som bruger - men det vil åbenbart ikke gå i orden, når man går ind på deres hjemmeside. Og jeg trykkede hver eneste gang på, at det er [[barn]] der skal bruge bilen. Når vi ringer til dem, siger de, det er i orden, men det må det så åbenbart ikke være.'

Skadesinspektør 'Nej, okay. Hvor længe har [barnet] været bruger af bilen, og hvor længe har du ikke haft kørekort?'

Klager 'Mange år.'

Skadesinspektør 'Ja okay, og det her med at [barnet] ikke stået på som forsikringstager af bilen, har det noget at gøre med, at [barnet] er registreret i RKI eller skylder penge i andre selskaber?'

Klager 'Ja i RKI, ja.'

...

Klager "Hvad med det i bilen, og stjålet i bilen er det dækket også?"

Skadesinspektør "Det ved jeg ikke lige, hvad er for noget?"

Klager "Der lå et ur i handskerummet til en værdi af 30.000 kr."

Skadesinspektør "Er det anmeldt og hvorhenne?"

Klager "Inde ved jer, sådan forstod jeg det på politiet"

Skadesinspektør "Men politiet anmelder ikke noget til os, Susan, så hvis vi ikke har fået skadesanmeldes fra jer på uret, så har vi ikke modtaget en anmeldelse. Det er indboforsikringen som

skal dække det. Så hvis ur er det? "

Klager "Ja det er [barns] ur. Han går med et ur, der skal måle hans blodtryk og alt muligt."

Skadesinspektør "Og hvor har [barns] forsikring i dag?"

Klager "Aner det ikke, fordi han er uvenner med de forskellige forsikringsselskaber, hver gang de skal udbetale noget for ham.

...

Skadesinspektør '... Men du kan ikke køre den, så du kan ikke være bruger af den.'

Klager 'Ja hvis jeg må. Jeg skal ikke ud og køre noget.'

...

26. februar 2024 Samtale mellem klagers [barn] og selskabets skadeinspektør

...

Skadesinspektør '... Jeg kan forstå du har været fører i forbindelse med, at du forulykker i grøften.'

Klager 'Det er så ikke derfor, ulykken er sket. Der er simpelthen nogen, der har udøvet hærværk på bilen.'

Skadesinspektør 'Nå ja men den ender jo i en grøft i første ombæring, ikke?'

Klager 'Ja ja, en grøft vil jeg ikke kalde det, det er bare en ...'

Skadesinspektør 'Okay, man kan sige det er derfor, den ikke kommer med derfra?'

Klager 'Ja lige præcis, det er derfor den går i stykker halvvejs hjemme.'

Skadesinspektør 'Det er godt. I forbindelse med den her snak med din mor, så har vi også en snak om det her med, at det er dig der bruger bilen, fordi hun ikke længere har noget kørekørt.'

Klager 'Ja.'

...

Skadesinspektør 'Og derfor skal jeg have dig til at underskrive en samtykkeerklæring, så vi kan tjekke af i forhold til registrering i RKI, skyld til andre selskaber eller opsigelser i andre selskaber - så det skal vi tjekke af.'

Klager 'Men jeg havde egentlig ikke planer om, at bilen skulle over i mit navn.'

Skadesinspektør '... men vi er nødt til at tjekke, om vi vil have tilbudt dig en forsikring, fordi forsikringsmæssigt er det jo dig der er bruger af den.'

Klager 'Ja, det var det lige på daværende tidspunkt'.

Skadesinspektør 'Ja præcis - og det har det jo egentlig været hele tiden, fordi så længe har du ikke haft bilen jo - eller din mor, og hun har ikke haft kørekørt i et godt stykke tid, og bilen har I haft siden november.'

Klager 'Ja ja.'

...

Skadesinspektør 'Og i forhold til de her ting, som jeg nævner, som vi undersøger, er der noget du ved her på forhånd, at du er opsagt andre steder, eller skylder penge til andre selskaber, eller registreret i RKI?'

Klager 'Altså jeg er registreret i RKI. Jeg blev smidt ud af et andet forsikringsselskab for nogen år tilbage.'

...

Skadesinspektør 'Af naturlige årsager eller af hvilken årsag?'

Klager 'Jeg var så uheldig, at jeg fik stjålet en bil i min indkørsel, men den er så dukket op her i år faktisk.'

...

Klager 'Men den var så fuldstændig havareret for at sige det mildt.'

Skadesinspektør 'Okay, og det har de smidt dig ud for eller hvad?'

Klager 'Ja.'

...

Skadesinspektør '... Og det er rigtig forstået, at du ikke bor på den samme adresse som din mor vel?'

Klager 'Nej det gør jeg ikke.'

...

12. april 2024 Samtale mellem klager, [klageren], og selskabets skadeinspektør

...

[Klageren] 'Ja [barnet] bruger bilen, for det er mig der ejer den, og jeg skal have en til at køre for mig, når jeg ikke kan køre bil længere.'

Skadeinspektør 'Ja men så er det ikke dig, der skal stå på forsikringen, det er [[barn]], da det er [[barn]], der bruger bilen.'

[Klageren] 'Jeg kan godt stå som ejer af bilen og forsikre bilen, men det er [barnet] der kører for mig.'

...

[Klageren] '... det er min bil.'

Skadeinspektør 'Ja men det er ikke dig, der kører i den, og du har ikke kørt i den på noget tidspunkt.'

[Klageren] 'Nej men jeg kan da ikke køre i en bil, når jeg ikke må køre mere.'

Skadeinspektør 'Præcis, men så er det også [[barnet]], der er bruger af bilen.'

[Klageren] 'Ja men hvorfor må [barnet] ikke køre i bilen? ...'

...

Skadeinspektør 'Ja men du fortæller mig også, som jeg husker det, at det er et godt stykke tid siden at du har haft kørekort.'

[Klageren] 'Ja.'

Skadeinspektør 'Og den her bil, har du ikke haft ret længe.'

[Klageren] 'Nej.'

...

[Klageren] 'Jeg har kontaktet SKAT og sagt til dem, at jeg er ejer af bilen, og [mit barn] er bruger af bilen. Det har SKAT fået at vide, hvad de har gjort, kan jeg ikke gøre ved.'"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"12 Husk at oplyse om ændringer

12.1 Hvilke ændringer?

Du skal straks kontakte os, hvis du eller den faste bruger*:

- skifter bopæl
- anskaffer udstyr, som du også vil have forsikret
- ændrer brugen af bilen (du kan se i policen hvilken brug af bilen, du har oplyst)
- på anden måde ændrer risikoen eller erstatningsværdien
- kører flere kilometer, end du har fortalt os.

Disse oplysninger kan have betydning for pris og vilkår for din forsikring. Når vi har modtaget dine opdaterede oplysninger, vurderer vi, om forsikringen kan fortsætte, og hvilke betingelser der fremover vil gælde for den.

Får vi ikke besked om ovennævnte ændringer, kan din erstatning blive nedsat eller helt bortfalde."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne indtegningsregler.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101517

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 22/2 2024 var sket hærværk på bilen imens den holdt parkeret. Selskabet har afvist dækning og opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at bilen var parkeret på grund af havari, og at skadens opståen ikke har noget at gøre med, at hendes barn kørte bilen. Klageren har også anført, at hendes barns ur til 30.000 kr. er stjålet fra bilen. Klageren har i telefonsamtale med selskabet oplyst, at hun ikke ved, hvor barnet har indboforsikring.

Selskabet har anført, at klageren ikke er den reelle bruger af bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke har et gyldigt kørekort og ikke har haft det i flere år, at klageren har haft to biler forsikret i selskabet uden samtidig at have gyldigt kørekort, at klageren har oplyst, at det er klagerens barn, der bruger bilen, og at den til daglig står ved klagerens barn, at klagerens barn selv bekræfter, at klagerens barn fast brugte bilen, at klageren oplyser, at det er klagerens barn, der betaler og vedligeholder bilen, at klageren alene selv bruger bilen til enkelte småture, at klagerens barn er registreret i RKI, og at klageren derfor står derfor som ejer og bruger af bilen, at klagerens barn rådede over og førte bilen på skadestidspunktet, at klagerens barn opbevarede ting i bilen, herunder det omtalte stjalne ur, som tilhørte klagerens barn. Selskabet har anført, at der ikke kan lægges vægt på klagerens oplysning i samtalen af 12/4 2024 om, at hun afviser at have oplyst, at hun ikke har kørekort. Selskabet har anført, at klagerens oplysninger om, at hun havde forsøgt at rette oplysningerne på SKAT, ikke kan føre til et andet resultat, idet klager selv af egen drift burde have oplyst selskabet om, at klagerens barn var den reelle primære bruger af bilen. Selskabet har anført, at kaskoforsikringen blev tegnet den 6/7 2023, og at klageren samme dag får tilsendt et tilbud, hvor det fremgår, at 'forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har fået om bruger [klageren]'. Selskabet har anført, at klageren accepterede tilbuddet med de pågældende oplysninger. Selskabet har anført, at selskabet sender policen til

klageren den 18/8 2023, og at der i brevet står, at 'vi opfordrer dig til at læse det hele igennem for at sikre dig, at alt er, som det skal være.', og at klageren ikke kontakter selskabet i den anledning. Selskabet har anført, at selskabet via tilgangen fra Dansk Motorregister alene har fået oplyst, at klageren var ejer og bruger af bilen.

Det fremgår af police af 18/8 2023, at "forudsætninger for forsikringen: ... Du og andre i din husstand, som er dækket: *er ikke blevet opsagt af et andet selskab ... *er ikke registreret i RKI, Debitor Registret eller lign ... Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatning ved en eventuel skade ... Bruger & Ejer: Forsikringens pris er beregnet ud fra de oplysninger, vi har om bruger: Bruger [Klageren] ... Ejer [Klageren]".

Det fremgår af selskabets transskriberede telefonsamtale mellem klageren og skadesinspektøren den 26/2 2024, at "[Barnet] har lånt den her bil. Jeg kan se i første ombæring oplyser du, at det egentlig er [barnet] der bruger den normalvis.' Klager 'Ja når [barnet] får lov til det.' Skadesinspektør 'Bruger du ikke selv bilen?' Klager 'Jo, når jeg vil.' Skadesinspektør 'Det er ikke så ofte eller hvad?' Klager 'Nej det er det ikke. Det er små ture på ..., fordi der ikke så langt til ... her, så hvorfor skulle jeg starte bilen, og den står ude ved [barnet].' Skadesinspektør 'Okay, så den står til dagligt ved [barnet], [[barn]]?' Klager 'Ja' Skadesinspektør 'Er det så [barnet], der står for at holde den ved lige og sådan noget?' Klager 'Ja ja, det bliver [barnet] jo nødt til når [barnet] bruger den, så skal [barnet] have lov til at betale for det.' Skadesinspektør 'Har du et gyldigt kørekort?' Klager 'Nej jeg har ingen kørekort mere.' Skadesinspektør 'Så du kan egentlig ikke køre den her bil?' Klager 'Nej det gør [[barn]] ...' ... Skadesinspektør '... det her med at [barnet] ikke stået på som forsikringstager af bilen, har det noget at gøre med, at [barnet] er registreret i RKI eller skylder penge i andre selskaber?' Klager 'Ja i RKI, ja.'".

Det fremgår af selskabets transskriberede telefonsamtale mellem klagerens barn og skadesinspektøren den 26/2 2024, at klagerens barn "havde egentlig ikke planer om, at bilen skulle over i mit navn.' Skadesinspektør '... forsikringsmæssigt er det jo dig der er bruger af den.' Klager 'Ja,

Ankenævnet for Forsikring

13.

101517

det var det lige på daværende tidspunkt' ... Klager 'Altså jeg er registeret i RKI. Jeg blev smidt ud af et andet forsikringsselskab for nogen år tilbage.' ... Skadesinspektør '... Og det er rigtig forstået, at du ikke bor på den samme adresse som din mor vel?' Klager 'Nej det gør jeg ikke.'".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12, at selskabet skal kontaktes, hvis du eller den faste bruger ændrer brugen af bilen (du kan se i policen hvilken brug af bilen, du har oplyst). Det fremgår, at får selskabet ikke besked om ovennævnte ændringer, kan din erstatning blive nedsat eller helt bortfalde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort af selskabet, at det er klagerens barn, der er den faste bruger af bilen.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er brugerens risikoplysninger, der har betydning ved tegning af en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen, og at hendes undladelse heraf kan tilregnes hende som groft uagtsomt.

Nævnet finder, at selskabet har bevist, at selskabet ville have afvist at tegne kaskoforsikringen, hvis de rette brugerforhold og den omstændighed, at klageren på tegningstidspunktet ikke havde gyldigt kørekort, var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opsagt kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft og har afvist at dække den anmeldte kaskoskade.

Hvad angår klagerens barns ur, må nævnet på baggrund af den transskriberede telefonsamtale den 26/2 2024 mellem klageren og selskabet, som selskabet har fremlagt, lægge til grund, at det er uoplyst, om barnet havde tegnet indboforsikring og i givet fald i hvilket selskab. På dette uklare grundlag kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte barnets ur.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

101517

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings