

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 101530:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring. I klageskema af 16/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På natten mellem d. 1. og 2. januar 2024 oversvømmes pludseligt en afvandingsgrøft, der er beliggende lige udenfor bagsiden af ... og denne oversvømmelse af grunden, med den virkning at grunden oversvømmes og der trænger vand ind i huset og ødelægger helle underetagen.

Afvandingsgrøften er beliggende på et areal, der tilhører Banedanmark (baneskråning op mod togbanen).

Afvandingsgrøfterne tilhører Banedanmark og Banedanmark har også opsat brønde til at modtage og bortlede vand fra skråningerne.

Natten mellem d. 1. og 2. januar 2024 skete det pludseligt og for første gang os bekendt, at grøften og brøndene ikke kunne tage vandet og medførte oversvømmelse.

Beredskab ..., som blev tilkaldt, har i deres udrykningsrapport klart beskrevet, at de ser årsagen som:

"Dykpumper i brug grundet forhøjet vandstand i og omkring hus. Forhøjet vandstand grundet defekt brøndpumpebrønd på Banelegemet. Beredskab BaneDanmark rekvirerede. Tilstoppet brønd på banelegemet fik vand til at trænge ind i atelier og hus. Beredskab Banedanmark på stedet med 2 pumper indsat. Indsat yderligere 4 dykpumper for skadesbegrænsning."

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet anerkender skaden og yder erstatning for det genopretningsarbejde, som er en følge af skaden, samt de nødforanstaltninger, som har været nødvendige på skadestidspunktet."

Ankenævnet for Forsikring

2.

101530

Selskabet har den 11/6 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal her vende tilbage overfor Ankenævnet, da vi nu har realitetsbehandlet sagen på ny.

Efter klagers henvendelse har selskabet haft taksator ude på forsikringsstedet, og ud fra taksatorrapporten har selskabet valgt at fastholde vores tidligere afgørelse i sagen.

Sagsfremstilling:

Den 3. januar 2024 anmelder klager, at regnvand er trængt ind i huset den 2. januar 2024. Klager oplyser, der for enden af haven ligger et jernbaneoverspor, og forhøjet vandstand efter store mængder nedbør over den seneste periode, har gjort, at vand er trængt ind igennem væggene.

Ved brev af 21. februar afviser selskabet skaden. Ud fra oplysningerne i sagen er det selskabets vurdering, at der er tale om opstigning af grundvand, der er sket over en længere periode. Der er således ikke tale om en pludselig skade og i henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke opstigning af grundvand eller kloakvand, samt vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre der er tale om voldsomt sky- eller tøbrud.

Der henvises desuden til, at dækningen 'anden bygningsbeskadigelse' også undtager nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen.

Klager henvender sig herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet gør opmærksom på, at klager ikke har klaget over afgørelsen til selskabet inden henvendelse til Ankenævnet, hvorfor selskabet herefter genoptager sagsbehandlingen og realitetsbehandler klagen.

Selskabet rekvirerer en taksator, der tager ud og besigtiger skaderne og forsikringsstedet.

Det fremgår af taksatorrapporten at: 'Vand oversvømmer forsikringsstedet som følge af regnvej (vandmættet grøft og kollapset kloakanlæg ved nærliggende jernbane). Sammenspillet mellem regnvej og den ikke funktionelle kloak bevirker at vandet løber over grøftens kanter og oversvømmer forsikringsstedet.

Der er ikke konstateret skybrud jf. forsikringsvejret ved skadesdatoen d 1-2 januar 2024. Det er således vores opfattelse, at oversvømmelsen af forsikringsstedet/kælderen skyldes opstemning af vand i forbindelse med et regnvej/nedbør (ikke skybrud).'

På baggrund heraf afviser selskabet at dække skaden. Dette sker ved mail af 6. juni 2024.

Af afgørelsen fremgår det at der i henhold til policen er tegnet dækning for 'anden bygningsbeskadigelse'. Dækningen omfatter pludselig fysisk skade på bygning, når skaden opstår uden sikredes vilje. Som eksempler på skadetyper kan nævnes skade som følge af storm, påkørsel, hærværk, snetryk, vand, voldsomt tø - eller skybrud, anden pludselig skade og brud på synlige rør samt glas og sanitet. Både skadens årsag og skadens virkning skal være pludselig.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

101530

Ankenævnet for Forsikring

4.

101530

Følgende er undtaget på dækningen for anden bygningsbeskadigelse:

Nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbarfølge af bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen

I nærværende sag er der tale om, at nedbør trænger ind i huset, da en afvandingsgrøft løber over sine bredder. Der har ikke været tale om skybrud. Da årsagen til skaden (nedbør) er sket over et længere tidsrum, er der ikke tale om en pludselig årsag til skaden i henhold til ordlyden i forsikringsbetingelserne.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

At policen hos Thisted Forsikring alene omfatter den oprindelige beboelse inkl. kælder og ikke atelier/anneks/værksted (tilbygningen).

At det således alene er vandskaderne i kælderen vi har taget stilling til i vores afgørelse, da de øvrige bygninger ikke er omfattet af policen.

At der er tegnet dækning for 'anden bygningsbeskadigelse'

At dækningen 'anden bygningsbeskadigelse' undtager skade som følge af nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen

At både årsag og virkning til skaden skal være pludselig i henhold til forsikringsbetingelserne

At der på skadestidspunktet ikke er konstateret skybrud

At skaden i henhold til taksatorrapport skyldes oversvømmelse som følge af regnvand pga. vandmættet grøft og kollapsede kloakanlæg

At årsagen til skaden ikke er pludselig, da regnvejret er foregået over et længere tidsrum

At der ikke er tegnet dækning for 'udvidet vandskade'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der er tale om en pludselig opstået skade i henhold til dækningen 'anden bygningsbeskadigelse'.

Ifølge forsikringsvejret kan det konstateres, at der ikke har været skybrud i området, hvorfor selskabet finder, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget vejrs-kade.

Årsagen til skaden er sket over tid, og ikke på et konkret tidspunkt, hvorfor skaden ikke kan være omfattet af dækningen 'Anden bygningsbeskadigelse.- pludselig skade'

Endvidere skal selskabet henvise til Ankenævnets kendelse nr. 99310 som er sammenlignelig med nærværende sag.

Til brug for Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen vedlægges følgende bilag:

Kopi af mail af 6. juni 2024

Kopi af taksatorrapport

Kopi af police

Kopi af forsikringsbetingelser for bygningsforsikringen"

Ankenævnet for Forsikring

5.

101530

Klageren har i mail af 27/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed skal jeg besvare Thisted Forsikrings indlæg af 11. juni 2024.

I indlægget beskrives situationen i udgangspunktet korrekt, idet der er tale om at grøften pga. store vandmængder PLUDSELIGT er løbet over og har forvoldt skaden.

Thisted påpeger direkte at pga et kollapse kloakanlæg er vandet løbet over grøftens kanter og oversvømmer forsikringsstedet.

Kollapset må være opstået pludseligt, da der ikke tidligere ved skybrud har været oversvømmelser.

Jeg er derfor uenig i at skaden afvises med den begrundelse at skaden ikke er pludseligt opstået."

Selskabet har i brev af 16/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget bemærkninger fra klager.

Klager påpeger, at skaden er sket ved en pludselig hændelse.

Selskabet gør opmærksom på, at både virkning og årsag til skaden skal være pludselig i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

Taksator fastslår, at skaden skyldes et sammenspil mellem oversvømmelse af regnvand over tid og en defekt brøndpumpebrønd.

Årsag til skaden er således opstemning af vand i forbindelse med et regnvejr/nedbør (ikke skybrud).

Der har været tale om at et regnvejr (nedbør) over et længere tidsrum gør, at en defekt afvandsgrøft løber over sine bredder og dermed forvolder skade hos klager.

Da regnvejr foregår over et længere tidsrum (ikke et skybrud), er der således ikke tale om en pludselig årsag i henhold til ordlyden i forsikringsbetingelserne.

Bemærkningerne fra klager giver ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, hvorfor vi i det hele fastholder indholdet af vores brev af 11. juni 2024."

Klageren har i mail af 6/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I besvarelse af skrivelse af 16. juli 2024 fra Thisted Forsikring A/S, skal jeg fastholde mine tidligere synspunkter.

Jeg står dog uforstående over for Thisted Forsikring A/S's påstand om, at der er tale om opstemning af vand over en længere periode.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101530

Der har ikke været tegn på opstemmende vand på noget tidspunkt før skaden indtraf.

Det er således en udokumenteret påstand, når Thisted Forsikring A/S påstår, at det ikke er en pludselig opstået skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets besigtigelsesnotat af 24/5 2024 fremgår bl.a.:

"Gennemgang/besigtigelse den 24-05-2024.
Ved besigtigelsen deltog [klageren]

Årsagen til skaden var: Oversvømmelse af tilbygning = anneks, atelier, depot og underetagen ved hovedhus

Beskrivelse jf. notat fra ejer (sagen i korthed)

Natten mellem d. 1. og 2. januar 2024 oversvømmes pludseligt en afvandingsgrøft, der er beliggende lige udenfor bagsiden af ... og denne oversvømmelse af grunden, med den virkning at grunden oversvømmes og der trænger vand ind i huset og ødelægger helle underetagen.

Afvandingsgrøften er beliggende på et areal, der tilhører Banedanmark (baneskråning op mod kystbanen). Afvandingsgrøfterne tilhører Banedanmark og Banedanmark har også opsat brønde til at modtage og bortlede vand fra skråningerne. natten mellem d. 1. og 2. januar 2024 skete det pludseligt og for første gang os bekendt, at grøften og brøndene ikke kunne tage vandet og medførte oversvømmelse. Beredskab ..., som blev tilkaldt, har i deres udrykningsrapport klart beskrevet, at de ser årsag som:

'Dykpumper i brug grundet forhøjet vandstand i og omkring hus. Forhøjet vandstand grundet defekt brøndpumpebrønd på Banelegemet. Beredskab BaneDanmark rekvirerede. Tilstoppet brønd på banelegemet fik vand til at trænge ind i atelier og hus. Beredskab Banedanmark på stedet med 2 pumper indsat. Indsat yderligere 4 dykpumper for skadesbegrænsning'.

...

Skadet brønd jf. dokument 2024-03-15 modtaget fra ejer, formentligt henviser rapport fra d 2 januar 2024 til samme.

Ved min gennemgang på adressen d 24-05-2024 oplyses det.

Banedanmark har modtaget et krav på ca. 1,5 – 2 mio. for skader ved bygninger som følge af oversvømmelse, efter ejeres opfattelse som følge af manglende vedligeholdelse fra Banedanmark.

Banedanmark afviser krav, her henvises til brev af d 29-02-2024 fra ...

Løvsøre ved [andet selskab] har jf. ejer afvist dækning.

Anneks med trægulve og gipsvægge er udbedret 20 m2 (klinker i bad)

Betongulv i atelier har løftet sig og slået en revne ca. ved midterlinje (betongulv med gulvvarme) ca. 220 m2 (umiddelbart er bygning ikke registeret eller tegninger lagt i bygningsarkivet.) den nederste del af vægge har været afmonteret, der er ikke konstateret skimmel eller restfugt.

- Gulve ved underetagen ved hovedhus, trægulve er fjernet og gipsvægge (mellem værelser) er skåret og retableret, ejer har valgt at lægge klinkegulve over alle gulve.

...

Vurdering af dækning:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101530

Vand oversvømmer forsikringsstedet som følge af regn (vandmættet grøft og kollapsede kloakanlæg ved nærliggende jernbane)

Der er ikke konstateret skybrud jf. forsikringsvejret ved skadesdatoen d 1-2 januar 2024, forsikringen alene oversvømmelse af bygning i forbindelse med skybrud/tøbrud jf.- betingelser

Jf. policen nr. ... er der ikke tegnet udvidet vandskade ved ejendommen.

Jf. policen for ejendommen nr. ... er der indtegnet forsikringsdækning for privat beboelse på samlet 116 m2 hvilket tilsvarende den oprindelige ejendom. Tilbygning opført 2016 jf. bbr (depot, aralie, anneks ca. 250 m2.) er ikke indeholdt i policens omfang."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5 Anden bygningsbeskadigelse

Det fremgår af policen, hvis dette punkt er meddækket.

Vi dækker pludselig fysisk skade på bygning, når skaden opstår uden din vilje. Som eksempler på skadetyper kan nævnes skade som følge af storm, påkørsel, hærværk, snetryk, vand, voldsomt tøj- eller skybrud, anden pludselig skade og brud på synlige rør samt glas og sanitet.

Både skadens årsag og skadens virkning skal være pludselig.

Følgende er undtaget på dækningen for anden bygningsbeskadigelse:

- Nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen

...

- Opstigning af grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør, med mindre der er tale om voldsomt sky- eller tøbrud

...

12 Udvidet vandskade

Det fremgår af policen, hvis dette punkt er meddækket.

...

- vandskade efter nedbør, der trænger ind i bygningen"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at regnvand var trængt ind i huset den 2/1 2024. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om nedbør, der er trængt ind i huset, da en afvandingsgrøft løb over sine bredder, at der ikke har været tale om skybrud, og at årsagen til skaden er sket over et længere tidsrum, og der derfor ikke er tale om en pludselig skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og "yder erstatning for det genopretningsarbejde, som er en følge af skaden, samt de nødforanstaltninger, som har været nødvendige på skadestidspunktet".

Klageren har anført, at der er tale om, at grøften på grund af store vandmængder pludseligt er løbet over og har forvoldt skaden. Klageren har henvist til, at selskabet "påpeger direkte at pga et kollapsede kloakanlæg er vandet løbet over grøftens kanter og oversvømmer forsikringsstedet". Klageren har anført, at kollapsede må være opstået pludseligt, da der ikke tidligere ved skybrud har været oversvømmelser. Klageren er uforstående over for selskabets påstand om, at der er tale om opstemning af vand over en længere periode. Klageren har anført, at der ikke har været tegn på opstemmende vand på noget tidspunkt før skaden indtraf, og at det således er en udokumenteret påstand fra selskabet, at der ikke er tale om en pludseligt opstået skade.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en pludselig opstået skade i henhold til dækningen "anden bygningsbeskadigelse". Selskabet har påpeget, at dækningen for "anden bygningsbeskadigelse" undtager nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at der ikke har været tale om skybrud, og da årsagen til skaden er sket over et længere tidsrum, er der ikke tale om en pludselig årsag til skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på ejendommen kan henføres til en af forsikringsbetingelsernes dækningsberettigende situationer. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er vejrdato for forsikringsstedet, der understøtter, at der har været voldsomt skybrud i forbindelse med at vandskaderne på ejendommen sker.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101530

Nævnet har også lagt vægt på, at skadesårsagen efter det oplyste vurderes at være en tilstoppet brønd, hvilket efter nævnets vurdering ikke udgør en pludselig skadesårsag, og at det – uanset om skadens virkning er pludselig – således ikke kan føre til dækning i henhold til dækningen for "anden bygningsbeskadigelse", da det fremgår af forsikringsbetingelserne, at både skadens årsag og skadens virkning skal være pludselig. Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen undtager dækning for såvel "Nedbør som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af bygningsskade, som i øvrigt er dækket af forsikringen", som "Opstigning af grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør, med mindre der er tale om voldsomt sky- eller tøbrud".

Nævnet bemærker, at der ikke er tegnet "udvidet vandskade", der dækker "vandskade efter nedbør, der trænger ind i bygningen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck