

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. september 2024 blev i sag nr. 101532:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 16/4 2024 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Manglende udbetaling af min lønsikring i min ledighedsperiode d. 04.09.2023 til og med d. 12.12.2023."

Og

"Jeg retter henvendelse til jer, da jeg ønsker at klage over min lønsikring ved [fagforening], da jeg har fået afslag på dækning i min ledighedsperiode (d. 04.09.2023-12.12.2023), jeg vedlægger begge afslag som Bilag 1.1, 1.2 og Bilag 7.

Jeg har gentagende gange været i kontakt med [fagforenings] lønsikring og dette endte i deres interne klageafdeling (Bilag 8), hvor selv deres jurist ikke har forholdt sig til de faktiske forhold. Ingen af deres datoanførelser i deres afgørelse er i overensstemmelse med fakta. Se Bilag 1.1. og 1.2.

Jeg blev sygemeldt d. 09.03.2023 fra mit arbejde ved [arbejdsgiver] grundet stress. Jeg havde over en længere periode haft et ekstraordinært stort arbejdspress. Virksomheden jeg arbejdede i var ejet af Min ... var min nærmeste leder. Min ... sad på kontoret. Så foruden arbejdspresset skulle jeg også forholde mig til dette efter min skilsmisse, hvilket var medvirkende årsag til at jeg fik stress. Jeg vedlægger kopi af lægejournal af d. 09.03.2023 som Bilag 2.

Min læge vurderede, at jeg havde behov for ro og hvile. Ikke at jeg var hverken depressiv, angst, livtruede psykisk eller andet der kunne bevirke, at en medicinsk behandling ville være løsningen,

Ankenævnet for Forsikring

2.

101532

ej heller at jeg havde behov for at blive tilknyttet psykiatrien, en psykiater og ikke engang en psykolog. Jeg var 'såmænd' blot ramt 'af den nye folkesygdom'.

Jeg fulgte lægens faglige vejledning og gik hjem og slappede af, gik ture og plejede mig selv, så jeg kunne 'hele'.

Jeg havde på intet tidspunkt forestillet mig, at jeg ville blive opsagt, men det blev jeg d. 26.06.2023, med sidste ansættelsesdag d. 26.07.2023. Opsigelsen er vedlagt som Bilag 3.

Jeg blev raskmeldt fra og med d. 27.06.2023.

Fra d. 27.07.2023 til og med d. 31.08.2023 afholdte jeg selvbetalt ferie, hvorfor jeg ikke meldte mig ledig i denne periode. Denne periode brugte jeg på at tale med mit netværk, for at se om jeg kunne få et nyt arbejde inden for det fag jeg kom fra, da dette er min passion. Da dette ikke var muligt meldte jeg mig ledig fredag d. 01.09.2023. Jeg udfyldte alt hvad jeg skulle hos [fagforenings] a-kasse, men JobCenter ... havde lukket telefonerne, da jeg skulle ringe til dem, da jeg ikke selv kunne få lov at melde mig ledig på deres hjemmeside. Jeg fik først telefonisk kontakt med dem mandag d. 04.09.2023, hvor jeg blev oplyst, at de ville melde mig ledig.

Her skete der en fejl, da JobCenter ... har haft en serverfejl, dette fremgår også af Bilag 5.

Jeg går straks i gang med at lede efter et nyt arbejde inden for alle de områder jeg har kompetencer inden for. Jeg vedlægger udskrift af min joblog som Bilag 4.

D 15.09.2023 forstår jeg ikke, at jeg intet har hørt fra [fagforening], så jeg logger ind på deres portal og ser, at alt jeg uploadede d. 01.09.2023 ikke er synligt for mig/forsvundet, så jeg skynder mig at udfylde det hele på ny, men med rette ledighedsdag (01.09.2023).

Da jeg fortsat ikke har hørt noget d. 24.10.2023, retter jeg telefonisk henvendelse til [fagforening], der fortsat ikke har kontaktet mig og igen fjernet min ledighedserklæring mv. Først d. 24.10.2023 melder de mig ledig og jeg udfylder på ny en ledighedserklæring mv. og ringer igen til JobCenter ..., der oplyser, at de vil melde mig ledig, og at det nok skulle være fra d. 01.09.2023, men dette blev først fra d. 24.10.2023.

Jeg er ledig frem til og med d. 12.12.2023, hvorefter jeg starter i en fuldtidsstilling i en ... virksomhed.

Jeg har klaget over [fagforenings] håndtering af min sag og indtil videre har Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering givet mig medhold i, at jeg har været ledig fra og med mandag d. 04.09.2023, hvor jeg opnåede telefonisk kontakt til JobCenter ... til og med d. 24.09.2023. Jeg vedlægger kopi af deres afgørelse af d. 02.02.2024 som Bilag 5.

Herefter har jeg så været ledig fra d. 24.10.2023 til og med d. 12.12.2023, hvilket [fagforening] ikke har anfægtet og derfor ikke sendt til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering, hvorfor denne periode ikke indgår i klagesagen der.

Jeg har klaget over, at jeg ikke har fået fuldt medhold i min ledighedsperiode, og dette behandles pt. ved Ankenævnet. Jeg vedlægger kopi af brev fra Ankenævnet som Bilag 6.

Ankenævnet for Forsikring

3.

101532

Jeg mener ikke, at jeg har tilsidesat mine forpligtigelser som ledig. Jeg har stået til rådighed på arbejdsmarkedet, da jeg har opfyldt alle mine forpligtigelser i min ledighedsperiode, ved at søge jobs og være til rådighed og deltaget i samtaler med min a-kasse.

Alle bilag er løbene fremsendt til [fagforening], men de har ikke læst dem, for så ville de ikke have så meget rod i deres datoanførelser. Så de har ikke behandlet min sag ud fra et fuldstændigt oplyst grundlag, hvilket jo også tydeligt fremgår af deres afgørelse af d. 14.03.2024.

Jeg mener, at jeg er fuldt ud berettiget til at modtage min lønsikring i min ledighedsperiode. Naturligvis er jeg indstillet på, at der ikke udbetales lønsikring for perioden d. 25.09.2023-23.20.2023 før Ankenævnet har truffet deres afgørelse.

Jeg har fulgt lægens anvisninger og mener ikke, at [fagforenings] lønsikring kan påkræve en psykiatrisk behandling når dette ikke er relevant i det jeg stod i, og jeg mener derfor, at de gør hvad de kan for ikke at gå i dækning, hvilket jeg også mener tydeligt fremgår af deres sagsbehandling.

Jeg fulgte min læges anvisninger, som jeg stoler på har den rette ekspertise med de rette faglige kompetencer til at vurdere og behandle mig."

Selskabet har den 16/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Klageren har oprindeligt, gennem ..., nu ... Forsikringsagentur A/S, tegnet lønsikring med ikrafttræden den 1. september 2017.

Den for klagesagen relevante police, ...-1 er udstedt med ikrafttræden den 1. februar 2022 og er afdækket af Selskabet.

Lønsikringen reguleres af vilkårene LS-1021-1 (bilag A).

Selskabet modtog den 10. november 2023, via [fagforenings] A-kasse, underretning om Klagerens opsigelse af 26. juni 2023 med bilag i form af blandt andet kopi af opsigelsen (bilag B).

Det fremgik af opsigelsen, at denne var begrundet i sygefravær, hvorfor Selskabet indhentede supplerende oplysninger ved fremsendelse af anmeldelsesblanket vedrørende uarbejdsdygtighed.

Efter modtagelsen af den af Klageren udfyldte anmeldelsesblanket (bilag C), var der usikkerhed om de faktuelle forhold og Selskabet kontaktede derfor henholdsvis Klageren og [fagforenings] A-kasse for afklaring af disse usikkerhedspunkter.

På baggrund heraf fremsendte Klageren den 8. januar 2024 en mail med bilag i form af blandt andet udskrifter af lægejournal af 9., 17. og 28. marts 2023, hvoraf det fremgik at sygemeldingen skyldtes stress og akut belastningsreaktion (bilag D og bilag E).

Den 12. januar 2024 fremsendte Selskabet en mail til Klageren (bilag E), hvor Selskabets opfattelse af de faktuelle forhold i forbindelse med opsigelsen og den efterfølgende periode blev opsummeret.

Selskabet anførte i mailen, at Klageren blev opsagt den 26. juni 2023 til fratræden 27. juli 2023, at opsigelsen var begrundet i sygefravær som følge af stress, at Klageren efterfølgende fortsat var sygemeldt og at Klageren blev raskmeldt til ledighed den 24. oktober 2023.

Klageren har ved mail af 15. januar 2024 (bilag E) bekræftet Selskabets opsummering af forløbet, hvorfor indholdet heraf er lagt til grund for såvel Selskabets afgørelser som klagebehandlingen.

Det skal bemærkes, at Klageren under nærværende sag har fremlagt dokumentation for, at 1. ledighedsdag kan anses for 1. september 2023 (bilag 5) – dette bilag er ikke tidligere fremsendt til Selskabet.

På baggrund af de foreliggende oplysninger traf Selskabet den 31. januar 2024 afgørelse om afvisning af dækning, idet der blev henvist til forsikringsvilkårenes punkt 4.8.4, som undtager ledighed/uarbejdsdygtighed fra dækning på lønsikringen hvis opsigelsen er begrundet i psykisk lidelse, herunder stress, med mindre, at der er fremlagt dokumentation for at lidelsen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri.

På baggrund af sagens akter konkluderes det, at Klager ikke opfylder betingelserne for dækning, fordi årsagen til opsigelsen er stress, som ikke er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri, hvilket er direkte undtaget i forsikringsvilkårene.

ANBRINGENDER

Til støtte for Selskabets påstand gøres gældende, at ledighed/uarbejdsdygtighed, som er forårsaget af stresssygdom, der ikke er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri, ikke er omfattet af forsikringens dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.4, jf. pkt. 4.

Selskabet skal indledningsvis anføre, at Klagerens bemærkninger om såvel skade- som klagebehandlingens eventuelt fejlagtige datoangivelser, beror på Klagerens forhold, idet Klageren pr. mail af 15. januar 2024 (bilag E) har bekræftet Selskabets opsummering ligesom, at oplysninger, der kunne have relevans for sagen ikke er fremsendt af Klageren.

Det bestrides dog, at sagens tidsmæssige forløb har nogen betydning for rigtigheden af Selskabets afgørelser.

Således er der i vilkårenes punkt 4 opregnet en række situationer, som undtages fra dækning på lønsikringen.

I nærværende sag er Klageren ubestridt opsagt som følge af stressbetinget sygefravær, hvilket er en lidelse, som er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i vilkårenes punkt 4.8.4.

Idet der ikke foreligger dokumentation for at lidelsen er diagnosticeret af en psykiater, kan der ikke dispenseres for dækningsundtagelsen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101532

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Selskabet ikke stiller krav om behandling hos en speciallæge i psykiatri, men blot at diagnosen er stillet en sådan.

Selskabet har således afvist dækning i overensstemmelse med de gældende vilkår, hvorfor Klageren ikke kan gives medhold.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring har været behandlet af Selskabets klageansvarlige.

Ved klagebehandlingen har den klageansvarlige hverken været bekendt med eller i besiddelse af bilag 5, idet dette bilag, på intet tidspunkt før klagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, har været fremsendt til Selskabet."

Klageren har i brev af 9/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til indklagedes svarskrifts Bilag C, ses det tydeligt hele vejen igennem, at jeg besvarede det så godt som jeg kunne, da det ikke var den rette blanket, samt at jeg flere gange giver udtryk for, at jeg ikke forstår deres typevalg af blanket, da jeg ikke var syg, men arbejdsløs og havde behov for min lønsikring. Bilag C viser også tydeligt Det [fagforenings] vilje til at gå i dækning, da de tydeligvis ikke ønsker at samarbejde, hverken på tværs af [fagforeningen] eller med deres forsikringstegnere."

Selskabet har i brev af 19/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

Klageren har i sin replik givet udtryk for at Selskabet ikke har fremsendt korrekt anmeldelsesblanket og i øvrigt ikke har samarbejdet med Klageren til oplysning af sagen samt at der har været forvirring om rette 'portaler'.

Selskabet gør gældende, at den rette kommunikationsvej til Selskabet var oplyst Klageren og at det således alene beror på Klagerens vildfarelse at denne vælger at uploade dokumenter til sin akasse/ fagforenings webportal, hvilket ikke kan lægges Selskabet til last.

For så vidt angår det af Klageren anførte om sagsbehandlingsforløbet og de afgivne oplysninger, skal Selskabet henvise til det i svarskriftet anførte og samtidig fastholde, at bilag C var den rette blanket.

Det fremgik af Klagerens opsigelse (bilag 3), at opsigelsen var begrundet i sygefravær, hvorfor sagen skulle behandles efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om uarbejdsdygtighed og anmeldelsesblanketten 'UARB' (bilag C) benyttes.

Af anmeldelsen samt sagens lægelige oplysninger fremgik det tillige, at Klageren var sygemeldt grundet stress og at dette førte til opsigelsen.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at oplysningerne om Klagerens stresslidelse også er bekræftet i det netop fremlagte bilag 9, hvor Klageren har anført, at han er raskmeldt efter stress.

Ankenævnet for Forsikring

6.

101532

Der er således ikke tvivl om, at Klagerens ledighed/uarbejdsdygtighed er forårsaget af stresssygdom.

Da der samtidig fortsat ikke foreligger dokumentation for at sygdommen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri, fastholdes det, at der ikke dækning på lønsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.4, jf. pkt. 4.

Selskabet har således afvist dækning i overensstemmelse med de gældende vilkår, hvorfor Klageren ikke kan gives medhold i klagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"09.03.23 ...

Sub.: 1. samtale: Stressramt, sendt hjem fra arbejde af arbejdsgiver, de seneste måneder højt arbejdspress, tankemylder. Der har været dødsfald i familien, og pt har haft det psykisk skidt.

Obj.: fremtræder ej depressiv, hukommelsen påvirket, søvnen er god.

...

17.03.23 ...

Sub.: 2.samtale: Er i bedring, sover mange timer dgl, humøret er normalt, ikke overskud til kontakt med omgivelserne undt børn hver 2-3 weekend."

Det fremgår af opsigelse fra arbejdsgiver af 26/6 2023:

"Det er med beklagelse, at [arbejdsgiver] ser sig nødsaget til at opsig dig pr. 26.06.2023.

Opsigelsen er begrundet i 120 dags sygefravær.

Opsigelsen sker med 30 dage til fratræden 26.07.2023."

Det fremgår af skema fra klageren til selskabet af 30/10 2023:

"Rådighed Jeg er arbejdssøgende og til rådighed for arbejde i 37 timer pr. uge (Fuldtid)

...

Er du raskmeldt efter sygdom? Ja

Jeg erklærer at jeg er raskmeldt pr. 27-06-2023

Beskriv kort sygdommens art og evt. behandling Jeg har haft stress."

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 23/11 2023:

"

Ankenævnet for Forsikring

7.

101532

Oplysninger om ulykke (ved sygdom, se nedenfor)

Hvornår skete ulykken:

Dato: 01.09.2023 Kl.: 08:00

Hvor skete ulykken: Jeg blev afskediget d. 26.06.2023

Beskrivelse af ulykken (brug evt. bagsiden):

Der er ingen ulykke, jeg er arbejdsløs og skal derfor bruge min lønsikring

Hvornår blev du behandlet første gang?

Dato: 01.09.2023

Lægens navn og adresse:

Jeg skal ikke til læge når jeg bliver fyret og skal på dagpenge og have min lønsikring

Er du fortsat sygemeldt? Ja ☐ Nej ☒

Hvis nej, hvornår er du raskmeldt? —dato: 27.06.2023

Har du haft sygdom, invaliditet eller ulykkestilfælde, der har relation til den opståede uarbejdsdygtighed?

Ja ☐ Nej ☒

"

Det fremgår af mailkorrespondance mellem klageren og selskabet:

"Fra: [Klageren]

Sendt: 15. januar 2024 08:16

Til: [Selskabet]

...

Ja, det er korrekt.

...

Fra: [Selskabet]

Sendt: 12. januar 2024 10:14

Til: [Klageren]

...

For en god ordens skyld opsummerer jeg de faktuelle oplysninger i din sag:

- Du er opsagt den 26.06.2026 til fratrædelse 26.07.2023.
- Opsigelsen begrundes i at du har haft 120 dages sygefravær - årsag hertil er stress hvor første sygedag er omkring den 09.03.2023.
- Du har været sygemeldt efterfølgende med stress.
- Du har meldt dig rask og ledig den 24.10.2023, men har klaget over denne afgørelse da du mener at første ledighedsdag er 01.09.2023.
- Du er kommet i fast arbejde (ikke vikar eller tidsbegrænset) fra 28.12.2023.

Vil du bekræfte at ovenstående."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. LS-1021-1-D gældende pr. 1/1 2023:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1 Ufrivillig arbejdsledighed.

Dvs. opsigelse som man ikke har haft indflydelse på.

3.2 Uarbejdsdygtighed, som medfører opsigelse og arbejdsledighed.

Dvs. opsigelse som følge af helbredsmæssige forhold med arbejdsledighed efter ansættelsens ophør.

3.3 Uarbejdsdygtighed, som medfører opsigelse med sygemelding under arbejdsledighed.

Dvs. opsigelse som følge af helbredsmæssige forhold med fortsat sygemelding efter ansættelsens ophør.

...

4. Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.8 Uarbejdsdygtighed som skyldes:

...

4.8.4 Psykisk eller nervøs sygdom inklusive stress eller dertil relateret lidelse eller tilstand.

Medmindre lidelsen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri. Det er dig der skal fremskaffe og betale for den fornødne dokumentation."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet lønsikring. Han blev opsagt fra sin stilling den 26/6 2023 med fratræden pr. 26/7 2023. Den 23/11 2023 anmeldte klageren, at han var blevet arbejdsløs. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker lønsikring fra 4/9 2023 til 12/12 2023, hvor han var ledig.

Klageren har anført, at han blev sygemeldt den 9/3 2023 som følge af stress, og at han blev raskmeldt den 27/6 2023. Klageren har anført, at hans læge vurderede, at han havde behov for ro og hvile, og at der ikke var behov for, at han blev set af en psykiater. Klageren har anført, at han har fulgt lægens anvisninger, og at selskabet ikke kan kræve en psykiatrisk behandling, når dette ikke var relevant. Klageren har anført, at datoanførelser i selskabets afgørelser ikke er korrekte, og at selskabet ikke har behandlet sagen ud fra et oplyst grundlag.

Selskabet har anført, at der ikke er dækning ved uarbejdsdygtighed, som er forårsaget af stress-sygdom, der ikke er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.4. Selskabet har anført, at klageren ubestridt er opsagt som følge af stressbetinget sygefravær, hvilket er en lidelse, der er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i punkt 4.8.4. Idet der

Ankenævnet for Forsikring

9.

101532

ikke foreligger dokumentation for, at lidelsen er diagnosticeret af en psykiater, kan der ikke dispenseres fra dækningsundtagelsen.

Det fremgår af journalnotat fra egen læge af 9/3 2023, at klageren var "Stressramt, sendt hjem fra arbejde af arbejdsgiver".

Det fremgår af opsigelse fra arbejdsgiver af 26/6 2023, at klageren blev opsagt som følge af 120 dages sygefravær.

Det fremgår af mail fra selskabet af 12/1 2024, at "Opsigelsen begrundes i at du har haft 120 dages sygefravær - årsag hertil er stress hvor første sygedag er omkring den 09.03.2023. - Du har været sygemeldt efterfølgende med stress. - Du har meldt dig rask og ledig den 24.10.2023, men har klaget over denne afgørelse da du mener at første ledighedsdag er 01.09.2023 ... Vil du bekræfte at ovenstående". Det fremgår af klagerens svar til selskabet af 15/1 2024, at "Ja, det er korrekt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at forsikringen dækker ved "Uarbejdsdygtighed, som medfører opsigelse og arbejdsledighed". Det fremgår af punkt 3.3, at forsikringen dækker ved "Uarbejdsdygtighed, som medfører opsigelse med sygemelding under arbejdsledighed".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.4, at forsikringen ikke dækker uarbejdsdygtighed som skyldes "Psykisk eller nervøs sygdom inklusive stress eller dertil relateret lidelse eller tilstand. Medmindre lidelsen er diagnosticeret af en speciallæge i psykiatri. Det er dig der skal fremskaffe og betale for den fornødne dokumentation".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke opfylder betingelserne for lønsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101532

Nævnet har lagt vægt på, at klagerens uarbejdsdygtighed og opsigelse samt deraf følgende ledighed/uarbejdsdygtighed skyldes stress, og at diagnosen ikke er stillet af en psykiater.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck