

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101535:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema og et bilag af 17/4 2024 bl.a. anført:

"Jeg får udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse, og jeg mener at være berettiget til at begge dele løbende pristalsreguleres. Dette både som følge af Danicas aftalegrundlag, information og anbefaling, samt som følge af de særlige vilkår, som er aftalt med min arbejdsgiver i firmapensionsaftalen. Danica har afvist dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at udbetaling samt præmiefritagelse bliver pristalsjusteret, såvel fremadrettet som med tilbagevirkende kraft. Jeg ønsker, at selskabet fremlægger dokumentation for sin påstand om, at jeg ikke skulle være berettiget hertil, i form af tidligere samt nuværende firmapensionsaftale.

...

Redegørelse for sagen

Jeg har en pensionsordning i Danica, som er oprettet i 2014, som led i et nyt ansættelsesforhold i [firma]. Ordningen er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem [firma] og Danica og indeholder bl.a. en forsikring ved tab af erhvervsevne indtil 204x.

Jeg bliver sygemeldt i januar 2017, og begynder at få midlertidig udbetaling for tab af erhvervsevne i august 2017, herunder dels en månedlig udbetaling til kompensation af løn og dels præmiefritagelse, således at Danica overtager indbetalingen til min pensionsordning. Jeg bliver tilkendt førtidspension i 2022 og Danica meddeler i januar 2023, at jeg er overgået til en mere varig udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101535

Det har været min klare overbevisning og forventning, at de månedlige udbetalinger samt præmiefritagelse løbende ville blive pristalsreguleret.

Danica oplyser i brev af 6. juli 2022 den fulde dækning, som er det beløb, jeg vil begynde at modtage, efter at være blevet tilkendt førtidspension. Dette er første gang, jeg får meddelelse fra selskabet om, hvilket beløb jeg vil modtage, siden det første brev om dette af 21. august 2017.

Jeg undrer mig over, at denne fulde dækning ikke er blevet pristalsreguleret siden 2017, og jeg kontakter derfor Danica den 7. juli 2022. Jeg modtager svar efter 6 måneder, om at regulering sker i forhold til et såkaldt bonusregulativ, og at dette ikke har givet grundlag for regulering siden start af min udbetaling i 2017.

Jeg opdager herefter, at præmiefritagelse heller ikke bliver reguleret i forhold til den stærkt stigende inflation, men kun bliver reguleret i et mindre omfang.

Jeg klager den 25. april 2023 til Danica over den manglende pristalsregulering, som afviser klagen i svar af 10. maj 2023. Jeg ønsker derfor at indbringe sagen for Ankenævnet, og har anmodet Danica om forskellige dokumenter til brug herfor. Selskabet har dog ikke besvaret mine 4 seneste henvendelser, og jeg vil derfor anmode Ankenævnet om at bistå med at indhente relevante dokumenter for sagen.

Der er overordnet 3 forhold, som jeg mener, hver især berettiger til pristalsregulering, og jeg vil i det følgende fremføre argumenter og beviser for hvert af disse forhold. Derefter vil jeg fremføre et tilbagesvar på Danicas afvisning af min klage.

Forhold 1

Jeg har forstået, at min forsikring ved tab af erhvervsevne, sikrer mig 80 % af min lønindtægt ved tab af erhvervsevne, således at jeg kan opretholde min levestandard.

Jeg har forventet, at dette indbefatter en pristalsregulering af udbetalingerne, da levestandarden må antages at korrelere med inflationen.

Jeg mener, at Danicas information og anbefaling har givet indtryk af, at jeg er sikret at kunne opretholde min levestandard. Jeg mener ikke, at Danica har informeret om, at dækningen ikke skulle blive pristalsreguleret, og at jeg dermed ikke vil kunne opretholde min levestandard.

Jeg har forstået, at min forsikring ved tab af erhvervsevne, sikrer mig præmiefritagelse, således at min pensionsordning fortsætter, som om jeg stadig indbetalte til den.

Jeg har forventet, at dette indbefatter en pristalsregulering af præmiefritagelsen, da indbetalingen er en procentdel af min løn, og indbetalingen ville derfor være blevet reguleret, hvis jeg stadig havde haft en lønindtægt og dermed stadig kunne indbetale.

Jeg mener, at Danicas information netop har givet indtryk af dette, og præmiefritagelsen har da også tidligere været reguleret i et vist omfang, dog ikke svarende til de senere års kraftige stigning i inflationen. Denne regulering er imidlertid pludselig stoppet i 2024 af uvisse årsager.

Omkring månedlig udbetaling:

Ankenævnet for Forsikring

3.

101535

I forbindelse med oprettelse af min pensionsordning, modtager jeg i brev af 18. september 2014 (bilag 1) en dækningsoversigt, hvor følgende fremgår af side 3:

Hvis du mister din erhvervsevne

	Procent af løn	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling		
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt	60,0	436.460
Udbetalingen begynder tidligst 6 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til [REDACTED]		
Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.		

Jeg har forstået ovennævnte som, at udbetaling ved tab af erhvervsevne, vil dække 60 % af min løn, såvel nuværende som fremtidig løn, som om jeg stadig kunne arbejde, således at min fremtidige realindkomst vil være uændret.

Jeg mener, at dette er helt plausibelt, da formålet med forsikringen er at dække ved tab af erhvervsevne og dermed tab af fremtidig lønindtægt. Såfremt udbetalingen ikke pristalsreguleres, så har dette særdeles stor betydning for realindkomstens udviklingen og dermed fremtidig levestandard, og jeg mener derfor, at dette i givet fald bør fremgå meget tydeligt, i henhold til de forbrugerretslige regler.

Jeg gennemførte den 20/10-2014 Danica Pensionstjek (bilag 2), som konkluderede at min dækning lå under selskabets anbefaling. Jeg valgte derfor efterfølgende at øge min dækning fra 60 % til 80 % af min løn, således at jeg ville få en udbetaling i det interval, som Danica Pension anbefaler, for at jeg kan opretholde min levestandard.

Selskabet skriver således følgende:

*'Din samlede udbetaling før skat 36.372 kr./md.
Danica Pension anbefaler 38.646 - 48.307 kr./md.'*

Din samlede udbetaling viser, hvor meget du kan få udbetalt før skat, hvis du mister din erhvervsevne. Beløbet indeholder førtidspension og udbetalinger fra dine forsikringer. Vores anbefaling viser, hvad du skal have udbetalt, hvis du vil opretholde din levestandard.'

Det fremgår, at de angivne beløb indeholder førtidspension, som er en reguleret ydelse. Da det vil være misvisende at sammenlægge en reguleret og ureguleret udbetaling til et samlet beløb, fremstår udbetaling fra forsikring derfor også som reguleret. Såfremt denne udbetaling derimod ikke er reguleret, burde dette tydeligt være angivet.

Inflationens betydning for levestandard kan illustreres ved at betragte ændringen i købekraft af f.eks. 100 kr. på 10 år ved en inflation på 5 %, som ca. er gennemsnittet af de seneste 3 år. I dette tilfælde vil købekraften falde til 61 kr. ($100 \cdot 1,05^{-10}$), altså et fald på 39 %, hvilket ikke forekommer som et umuligt scenarie i et historisk perspektiv.

Såfremt forsikringens udbetaling ikke pristalsreguleres, så er Danicas anbefaling helt klart vildledende, da der ikke kan være belæg for, at en nedgang i realindkomsten på eksempelvis 39 % på 10 år, ikke vil medføre en betydelig lavere levestandard.

Det har været min klare overbevisning og forventning, at Danicas forsikring indeholder en pristalsregulering af udbetalingen, da selskabets anbefaling netop tager højde for, at jeg kan opretholde min levestandard, og ikke tager forbehold for inflationsudviklingen i sin anbefaling. Som illustreret ovenfor, har inflationen særdeles stor betydning for købekraften af forsikringens udbetalinger, og set over en tidsperiode på 10 år eller længere, forekommer det helt urealistisk at kunne opretholde sin levestandard uden pristalsregulering af udbetalingerne.

Omkring præmiefritagelse:

Følgende fremgår af dækningsoversigten side 3 (bilag 1):

'Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.10.2041, bliver du efter 6 måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.'

Det fremgår, at min pensionsordning fortsætter, som om jeg stadig indbetaler til den.

Der er indtil tidspunkt for præmiefritagelse, blevet indbetalt 19,5 % af min løn til pensionsordningen. Min løn har været stigende fra 2014 til 2017 i overensstemmelse med overenskomsten, og indbetaling til pension har derfor også været stigende i denne periode.

Jeg mener, på baggrund af ovennævnte, at indbetaling til pensionsordning (præmiefritagelse) således også skal reguleres fra 2017 og frem, som om jeg stadig indbetalte til den.

Præmiefritagelsen er da også blevet reguleret hvert år, og for perioden 2018 til 2023 stiger fritagelse for indbetaling fra 134.676 til 144.712 kr. jvf. kontooversigter (bilag 3), hvilket svarer til en regulering på 7,5 % på de 5 år. Derimod er fritagelse for indbetaling uændret fra 2023 til 2024, dvs. en regulering på 0 %.

Jeg forstår ikke den måde, Danica regulerer præmiefritagelse på, og er uforstående overfor, at denne ikke er pristalsreguleret, hvilket jeg har bedt selskabet svare på. Jeg har ikke modtaget svar på dette og vil derfor anmode Ankenævnet om at bistå med at få dette belyst samt hvorfor regulering pludselig er 0 % i 2024.

Præmiebetaling til forsikringer er steget hvert år, og når regulering af indbetaling så falder til 0 % i 2024, betyder dette, at nettoindbetaling til min pensionsordning er faldet fra 2023 til 2024. Jeg mener ikke, at der kan være belæg for dette, og jeg mener, at dette er i modstrid med beskrivelsen *'din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den'*.

Forhold 2

Jeg er overbevist om, at min arbejdsgiver, som en af Danmarks ..., har sikret sine medarbejdere en inflationssikret og tidssvarende dækning, hvilket også forekommer ganske realistisk. Som vist ovenfor under forhold 1, har inflationen særdeles stor betydning for opretholdelse af levestandard ved tab af erhvervsevne.

Jeg har flere gange bedt Danica om indsigt i firmapensionsaftalen, såvel den nye som tidligere versioner, for at se, hvilke præcise vilkår der er aftalt med min arbejdsgiver, som har virkning for min ordning. Jeg har ikke modtaget svar, og vil derfor anmode Ankenævnet om at bistå med dette.

Jeg mener, at jeg er berettiget til at få indsigt i firmapensionsaftalen, da denne indeholder særlige vilkår for min pensionsordning. Det fremgår endvidere af begæring af 5. december 2014 (bilag 4), at jeg er bekendt med bestemmelserne i rammeaftalen med arbejdsgiver, hvilket må indbefatte firmapensionsaftalen, og Danica må derfor være forpligtet til at give mig indsigt i denne:

'Overenskomst

Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica Pension. Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsten/rammeaftalen. Jeg bemyndiger arbejdsgiver til at optræde på mine vegne for så vidt angår følgerne af manglende indbetaling herunder modtage rykkerbrev.'

I forbindelse med en ændring af min pensionsordning, får jeg i marts 2023 tilsendt en dækningsoversigt. Det fremgår af denne, samt tillige af oplysninger i netpension, at det er aftalt med min arbejdsgiver, at udbetaling for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse bliver pristalsreguleret. Dette bekræfter dermed min formodning.

Omkring månedlig udbetaling:

Følgende fremgår af dækningsoversigten side 4 (bilag 5) og en enslydende tekst fremgår af netpension (bilag 6):

'Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året.'

Der fremgår ikke nogle nærmere vilkår omkring, at dette kun skulle gælde pr. en specifik dato, og jeg er aldrig blevet adviseret om, at denne aftale er indgået med min arbejdsgiver. Jeg må derfor lægge til grund, at jeg er omfattet af dette vilkår, og at dette muligvis har været aftalt med min arbejdsgiver før oprettelsen af min pensionsordning.

Omkring præmiefritagelse:

Følgende fremgår af dækningsoversigten side 10 (bilag 5) og en enslydende tekst fremgår af netpension:

'Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling

Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig.'

Det fremgår, at dette særlige vilkår gælder, hvis man blev fritaget for indbetaling inden aftalens indgåelse, men det fremgår ikke, hvornår aftalen blev indgået. Jeg er aldrig blevet adviseret om, at denne aftale er indgået med min arbejdsgiver. Jeg må derfor lægge til grund, at jeg er omfattet af dette vilkår, og at dette muligvis har været aftalt med min arbejdsgiver før oprettelsen af min pensionsordning.

Indbetalingerne har da også været reguleret med 7,5 % fra 2018 til 2023, som nævnt under forhold 1, svarende til i gennemsnit ca. 1,5 % om året, hvilket intuitivt svarer til niveauet for inflationen, før denne begyndte at stige kraftigt i 2022.

Forhold 3

Danica har stoppet min udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne i april 2021, hvilket jeg mener, automatisk berettiger til de vilkår, som var gældende på dette tidspunkt.

Danica har, som tidligere nævnt, ikke adviseret mig om aftale med arbejdsgiver om pristalsregulering af udbetaling og præmiefritagelse. Selskabet har derimod adviseret mig i andre sammenhænge, ved ændringer af dækningen, og skriver bl.a. i brev af november 2017 (bilag 7), omkring en sådan ændring:

'Da du i øjeblikket får udbetalt din forsikring og er fritaget for at indbetale til den, gælder forbedringerne dog først for dig, når udbetalingen eventuelt stopper, og der skal indbetales igen.'

'Forbedringerne træder automatisk i kraft, og du skal ikke gøre noget. Du kan læse mere om det, der vil gælde for dig fra dette tidspunkt, nedenfor.'

Samme ordlyd går igen i andre adviseringer, og jeg mener, at dette forhold må antages, også at gøre sig gældende omkring vilkår for pristalsregulering af udbetaling og præmiefritagelse.

Danica meddeler i brev af 19. april 2021 (bilag 8), at de stopper min udbetaling og præmiefritagelse:

'Hvad betyder det for dig?

'Det betyder desværre, at du ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse).'

På baggrund af ovenstående, mener jeg, at der i høj grad er belæg for, at jeg er berettiget til vilkårene i den nye firmaaftale af 1. januar 2021, som Danica henviser til i brev af 10. maj 2023 (bilag 9), og dermed til pristalsregulering af udbetaling og præmiefritagelse.

Danica meddeler i brev af 12. juli 2021, at de efter min henvendelse starter udbetaling igen, hvilket jeg dog ikke mener kan ændre på nævnte berettigelse, da selskabet de facto, i perioden fra 19. april til 12. juli, har meddelt mig og gjort gældende, at udbetaling og præmiefritagelse stopper.

Jeg vil opfordre Ankenævnet til at statuere, at det kan have en konsekvens for selskabet at stoppe udbetaling, således at dette ikke risikofrit blot kan stoppe udbetalingen, for evt. at afprøve om forsikrede er i stand til at gøre indsigelse mod dette, af hensyn til maksimering af selskabets profit.

Tilbagesvar på Danicas klagesvar

Danica skriver i klagesvar af 10. maj 2023 (bilag 9), at det fremgår under 'Øvrige oplysninger'/'Forsikringsbetingelser', at det er de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden, der anvendes. Dette er imidlertid ikke korrekt, da dette ikke fremgår af nævnte (bilag 1, side 11), som det ses herunder:

'Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance. ...'

Danica skriver, at de særlige vilkår om pristalsregulering af præmiefritagelse trådte i kraft med den nye firmaaftale den 1. januar 2021 og gælder derfor ikke for dig. Dette mener jeg ikke er korrekt, og jeg undrer mig over, hvorfor denne dato i givet fald, så ikke er angivet i betingelserne. Som nævnt under forhold 2, så har præmiefritagelsen været reguleret, og netop på en måde, som intuitivt forekommer at følge et pristal, indtil 2023.

Jeg mener, at Danica må fremlægge dokumentation for den præcise ordlyd af de særlige vilkår, som er aftalt med arbejdsgiver, i den nye firmaaftale samt i ældre versioner. Selskabet må således dokumentere, at nævnte vilkår ikke skulle være gældende for min ordning, og samtidig dokumentere, hvilke særlige vilkår der så er blevet reguleret efter, siden 2017.

Danica skriver, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ. Danica nævner dog ikke, at det samtidig fremgår, at det er aftalt med arbejdsgiver, at udbetaling mindst bliver pristalsreguleret, som tidligere nævnt. Spørgsmålet er så, hvilket vilkår der gælder, og her mener jeg, at et særligt vilkår aftalt med arbejdsgiver må have forrang over Danicas generelle vilkår omkring bonusregulativ.

Som almindelig forbruger siger ordet 'bonusregulativ' mig ikke noget, og Danica har ikke uddybet betydningen heraf i aftalegrundlaget eller vedlagt dette. Jeg har i 2023 rekvireret Danicas bonusregulativ for 2022, og kan konstatere, at det generelle vilkår for bonus er meget upræcist formuleret. Bonusregulativet indeholder dog også et specifikt vilkår omkring regulering med nettoprisindekset for særlige ordninger. Det vil sige, at selvom det fremgår af forsikringsbetingelserne, at Danica regulerer efter reglerne i selskabets bonusregulativ, så betyder dette altså ikke, at regulering ikke kan ske efter nettoprisindekset.

Jeg har bedt Danica om bonusregulativer for perioden 2017 til 2022, men har ikke fået svar på dette, og vil derfor anmode Ankenævnet om at bistå med dette.

Afsluttende bemærkning

Jeg mener, på baggrund af beskrivelsen i dette dokument, at Danicas aftalegrundlag, information og anbefaling, især ud fra et forbrugerretsligt synspunkt, må berettige mig som forbruger, til pristalsregulering af udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne.

Jeg ønsker i denne forbindelse at henvise til, at DR i artikel af 5. april 2024 har citeret Marie Jull Sørensen, lektor i forbrugerret på Aalborg Universitet, for følgende: *'Forbrugerretten har et meget stort, højt beskyttelseshensyn til forbrugeren, som ganske klart siger, at vi skal kunne læse og forstå de vilkår, vi indgår aftaler på.'*

Artiklen omhandler, at Sø- og Handelsretten har dømt forsikringsselskabet Tryg til at betale erstatning, som følge af mangelfuld information til forbrugere, og jeg vil opfordre Ankenævnet til at have denne dom for øje, om end Ankenævnet sikkert er fuld opmærksom på denne.

Jeg ønsker, at Ankenævnet tager stilling til min berettigelse til pristalsregulering af såvel præmiefritagelse som månedlig udbetaling, såvel fremadrettet som med tilbagevirkende kraft."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

101535

I brev af 2/6 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens utilfredshed over vilkårene for reguleringen af klagerens præmiefritagelse og ydelser ved tab af erhvervsevne under udbetaling.

Danica Pension gør gældende, at klagerens udbetalinger bliver reguleret af vilkårene på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden i 2017, hvorfor reguleringen sker efter Danica Pensions bonusregulativ. Danica Pension gør tillige gældende, at vilkårene i 2017 er klare og utvetydige, og at efterfølgende vilkårsændringer først gælder for klageren, hvis klagerens udbetalinger stopper, og der skal indbetales igen.

Sagsfremstilling og hovedsynspunkter

Klageren har en 'Danica Balance' pensionsordning hos Danica Pension, der er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem [firma] og Danica Pension, jf. dækningsoversigt af 18. september 2014 (klagens bilag 1) med senere ændringer (klagerens bilag 5 og 7).

Det fremgår af aftalegrundlaget under afsnittet '*Regulering af præmie og udbetaling/Hvis dækning ved tab af erhvervsevne udbetales*' (bilag 1, side 37):

'Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ.'

Som det fremgår af klageskemaet, blev klageren sygemeldt i januar 2017, og har modtaget udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse siden august 2017.

I november 2017 modtog klageren en skrivelse fra Danica Pension med overskriften '*Nu bliver du endnu bedre dækket*', jf. bilag 7, hvoraf fremgår:

'Vi forbedrer dækningen ved tab af erhvervsevne den 1. januar 2018.

'Da du i øjeblikket får udbetalt din forsikring og er fritaget for at indbetale til den, gælder forbedringerne dog først for dig, når udbetalingen eventuelt stopper, og der skal indbetales igen.'

Det fremgår således klart og tydeligt, at dækningsforbedringerne først ville få virkning for klageren, hvis udbetalingen eventuelt stoppede, og klageren skulle indbetale igen. Dette er som bekendt ikke sket, hvorfor ændringerne fortsat ikke finder anvendelse for klagerens udbetalinger.

Tilsvarende modtog klageren en skrivelse fra Danica Pension den 14. marts 2023 (klagerens bilag 5), hvoraf fremgår (side 13):

'Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig.'

De særlige regler om pristalsregulering af indbetalingerne (præmiefritagelsen) trådte i kraft med den nye firmaaftale den 1. januar 2021, og var således ikke gældende for klageren, der blev fritaget for indbetaling tilbage i 2017.

Det har ingen betydning for spørgsmålet om regulering af klagerens udbetalinger og præmiefritagelse, at klagerens dækningsberettigelse i perioden fra april til juli 2021 blev afklaret. I april 2021 blev klageren orienteret om, at klageren efter Danica Pensions vurdering på det foreliggende

grundlag ikke længere opfyldte betingelserne for udbetalinger af dækningen, og at Danica Pension derfor ville udbetale til og med juli 2021. Denne afgørelse omgjorde Danica Pension imidlertid efter supplerende dokumentation, og klageren har således konsekvent modtaget udbetalinger (og derfor heller ikke indbetalt) på forsikringen siden august 2017.

Det bestrides i øvrigt, at Danica Pension ikke har besvaret klagerens løbende henvendelser, og i øvrigt forsøgt at opfylde klagerens informationsbehov efter bedste evne.

På denne baggrund gøres det sammenfattende gældende, at klageren ikke har haft føje til at tro, at klagerens udbetalinger og præmiefritagelse skulle pristalsreguleres, ligesom det gøres gældende, at Danica Pension har håndteret reguleringen i overensstemmelse med aftalegrundlaget."

Klageren har i brev af 5/7 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter indbringelse af denne sag for Ankenævnet, har Danicas klageansvarlige fremsendt et brev af 22/4-2024, hvor selskabet har besvaret mine 4 seneste henvendelser. Dette efterlader dog fortsat ubesvarede spørgsmål, som jeg vil kommentere i dette indlæg.

Supplerende bemærkninger til sagen, herunder til Danicas høringssvar af 2/6-2024:

- *Vedrørende, at Danica gør gældende, at vilkårene i 2017 er klare og utvetydige, herunder at regulering sker efter selskabets bonusregulativ, samt at Danica undlader at kommentere på Danica Pensionstjek.*

Efter gennemlæsning af bonusregulativet (bilag 10), forekommer det mig meget uklart, hvad vilkårene faktisk betyder, men jeg vil gætte på, at det muligvis er punkt 2.4, som gælder for min ordning:

'2.4. Aktuelle forsikringer

Der regnes årligt et bonusbeløb bestående af eventuelt dels en rentegevinst og dels et gebyr. Gruppeinvalidenter (GIR) reguleres dog med pensionsbonus. Satsen fastlægges diskretionært. Aktuelle ordninger i det tidligere BG Pension reguleres dog med nettoprisindekset.'

Her fremgår det, at bonus består af en 'eventuel rentegevinst', men ikke nærmere specificeret, hvordan denne rentegevinst opgøres. Det fremgår også, at ordninger i det tidligere BG Pension reguleres med 'nettoprisindekset'.

Når Danica gør gældende, at det fremgår af vilkårene, at 'regulering sker efter Danicas bonusregulativ', så kan dette altså enten betyde regulering med en 'eventuel rentegevinst', men det kan også betyde regulering med 'nettoprisindekset', alt efter typen af ordning.

Jeg mener ikke, at det er tilstrækkeligt at oplyse i vilkårene, at 'regulering sker efter Danicas bonusregulativ', og jeg mener, at Danica er forpligtet til at oplyse eksplicit om vilkår for regulering i forsikringsbetingelserne.

Danica gør endvidere gældende, at klager ikke har haft føje til at tro, at der skulle ske pristalsregulering. Det fremgår dog ikke af vilkårene, at der ikke sker pristalsregulering, derimod fremgår det, at der sker regulering efter selskabets bonusregulativ, hvilket kan betyde pristalsregulering med nettoprisindekset, jf. ovenfor.

Henset til forsikringens karakter og formål, om at dække ved tab af fremtidig lønindkomst over et potentielt meget langvarigt tidsforløb, er det helt afgørende for opretholdelse af levestandard, at der sker pristalsregulering. Det er derfor essentielt at oplyse herom, i særdeleshed, hvis det ikke er tilfældet, da forsikringstager så kunne have tegnet en supplerende dækning for at sikre opretholdelse af levestandard. Når det samtidig fremgår af Danica Pensionstjek, at ved at følge selskabets anbefaling, så kan min levestandard opretholdes, så mener jeg, at det er helt plausibelt at tro, at der sker pristalsregulering. Hvordan skulle levestandarden ellers kunne opretholdes?

Det skal bemærkes, at Danica undlader at kommentere på eller forklare selskabets vildledende anbefaling til opretholdelse af levestandard, selvom dette ikke virker muligt, pga. manglende pristalsregulering.

Eksempelvis er nettoprisindekset steget med 17-18 % siden 2017, mens der ikke er sket nogen regulering af udbetalinger efter Danicas bonusregulativ, selv ikke efter de historisk store rentestigninger i 2022-2023.

Jeg mener, på baggrund af ovennævnte, at Danica har givet mangelfuld information, hvilket er i modstrid med de forbrugerretslige regler, og princippet om, at forbrugeren skal kunne læse og forstå vilkårene.

Danica har desuden givet en vildledende anbefaling, til opretholdelse af levestandard, som jeg mener, må være ansvarspådragende og medføre et erstatningsansvar for selskabet.

- *Vedrørende, at Danica gør gældende, at vilkårsændringer først gælder, hvis udbetalinger stopper og der skal indbetales igen. Samt, at selskabet omgjorde en afgørelse fra april 2021 efter supplerende dokumentation, og at klageren konsekvent har modtaget udbetalinger på forsikringen siden august 2017.*

Der er ikke fremkommet supplerende dokumentation fra april til juli 2021, hvilket Danica da heller ikke angiver som årsag til omgørelsen i brev af 12/7-2021 (bilag 11).

Der er derimod tale om, at Danica i afgørelse af 19/4-2021 (bilag 8), vurderer erhvervsevne i forhold til mulig arbejdstid, mens selskabet i omgjort afgørelse af 12/7-2021 vurderer erhvervsevne i forhold til mulig indtjeningsevne.

Danica skriver i brev af 19/4-2021: *'Det betyder, at den sidste udbetaling til dig sker den 1. juli 2021. Vi kontakter dig om fortsættelse af din forsikring'*. Det betyder, at Danica de facto har stoppet min udbetaling, og vil kontakte mig omkring indbetaling igen. Altså gør Danica gældende, at udbetaling stopper og der skal indbetales igen, hvilket netop medfører, at vilkårsændringer må træde i kraft. I brev af 12/7-2021 oplyser Danica omkring den omgjorte afgørelse, altså 12 dage efter sidste udbetaling, som følge af, at selskabet har indført et nyt princip for vurdering af erhvervsevne.

Jeg mener ikke, at der er juridisk belæg for at hævde, at jeg konsekvent har modtaget udbetalinger på forsikringen siden august 2017, når Danica i næsten 3 måneder har gjort gældende, at udbetalingerne stopper, og først 12 dage efter sidste udbetaling, omgør afgørelsen.

Jeg mener desuden ikke, at udbetalinger fra den 19/4-2021 til den 12/7-2021 kan anses for 'udbetalinger på forsikringen'.

Danica skriver i brev af 19/4-2021 (bilag 8): *'Vi har dog valgt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling frem til den 1. august 2021, fordi vi forstår, at du har brug for en omstillingsperiode'*. Der fremgår dog ikke noget i forsikringsbetingelserne omkring berettigelse til udbetaling i en 'omstillingsperiode'. Danica må derfor antages at handle pr. kulance, når de fortsætter udbetalinger, selvom jeg ikke længere opfylder de helbredsmæssige betingelser, ifølge selskabets vurdering. Jeg mener derfor, at udbetalingerne kan sidestilles med en gave, og ikke juridisk kan anses for 'udbetalinger på forsikringen'.

Jeg har i denne omstillingsperiode følt mig nødsaget til at påbegynde drastiske økonomiske tiltag, for at omstille min privatøkonomi til en indkomstnedgang på ca. 75 %, som følge af Danicas afgørelse, hvilket enhver normal person forventeligt ville gøre, i en sådan kritisk situation.

Jeg mener, at ovennævnte tillige taler for, at udbetalinger ikke kan betragtes som værende konsekvente siden august 2017.

- *Vedrørende den hidtidige regulering af præmiefritagelse, samt berettigelse til pristalsregulering af denne.*

På mit spørgsmål omkring, hvordan Danica regulerer præmiefritagelse, og hvorfor denne pludselig er 0 % i 2024, henviser den klageansvarlige i selskabet til anmeldelse af det tekniske grundlag på Finanstilsynets hjemmeside. Jeg er ikke i stand til at finde svar på spørgsmålet i dette dokument, som ikke forekommer at være målrettet almindelige privatkunder.

Jeg mener, at det er mangelfuldt, når dette vilkår ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, hvilket er i modstrid med de forbrugerretslige regler, og princippet om, at forbrugeren skal kunne læse og forstå vilkårene.

Jeg har som sagt været overbevist om, at der skete en pristalsregulering, og været i god tro om dette, som følge af den faktiske regulering, der har været i perioden 2017-2023.

Danica har hvert år hævet betalingen for forsikringsdækninger, men har som sagt ikke reguleret indbetaling for præmiefritagelse i 2024, hvilket betyder, at der er sket en netto nedgang i indbetaling til ordningens opsparing. Jeg mener ikke, at der er belæg herfor, og at der må gælde et lighedsprincip, i forhold til, at regulering af betaling for dækning og regulering af udbetalt dækning må ske på baggrund af tilsvarende principper. Ellers vil indbetaling til opsparing falde år for år, hvilket ikke er i overensstemmelse med at *'din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den'*, jf. bilag 1 side 4, samt prognose for pensionsopsparing i dækningsoversigten.

Jeg har den 27/1-2023 downloadet mine forsikringsbetingelser fra Netpension (bilag 12), hvor det fremgår, at disse har 'ikrafttrædelse den 01.07.2017'. På sidste side i dokumentet, som er side 2 af 'øvrige oplysninger', fremgår følgende:

'Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling

Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig.'

Ankenævnet for Forsikring

13.

101535

Dette er samme vilkår, som Danica hævder først er trådt i kraft i 2021, men dette er altså ikke korrekt. Det fremgår ikke, hvornår denne aftale er blevet indgået, men det må selvsagt have været senest den 1/7-2017, i henhold til den angivne 'ikrafttrædelse'.

Jeg er først blevet fritaget for indbetaling i afgørelse af 21/8-2017 (bilag 13), med virkning fra 18/7-2017, hvorfor de særlige vilkår altså må gælde for min ordning.

Danica vil hertil sikkert indvende, at det er forsikringsbetingelserne på skadestidspunktet, der er gældende. Men som fremført i brev til Ankenævnet af 17/4-2024 på side 7, så fremgår dette vilkår ikke af de forsikringsbetingelser, der angiveligt skulle gælde på skadestidspunktet (bilag 1).

Endvidere, så kan aftale om særlige vilkår være indgået tidligere end skadestidspunktet, idet der ikke fremgår nogen dato for denne. Det skal i den forbindelse bemærkes, at forsikringsvilkår med ikrafttrædelse den 1/9-2014 (bilag 1) har version '00' (er angivet efter forsikringsnr.) mens vilkår med ikrafttrædelse den 1/7-2017 (bilag 12) har version '12'. Der findes altså 11 mellemliggende versioner, som jeg ikke har fået tilsendt.

Endelig mener jeg, at aftale med arbejdsgiver (firmapensionsaftalen) må have forrang over de generelle forsikringsbetingelser, og som det fremgår, så anvender firmapensionsaftalen tidspunkt for 'fritagelse af indbetaling', og ikke 'skadestidspunkt', som værende bestemmende for retten til særlige vilkår.

Såfremt Danica skulle indvende, at dette ikke er tilfældet, så mener jeg igen, at der er en modstrid med de forbrugerretslige regler, og princippet om, at forbrugeren skal kunne læse og forstå vilkårene.

- *Vedrørende firmapensionsaftaler.*

Danicas klageansvarlige har i brev af 22/4-2024 fremsendt uddrag af firmapensionsaftale gældende fra 1/1-2011 (aftalenr. ...991-01). Dette uddrag indeholder dog ikke vilkår for regulering af påbegyndt udbetaling eller af præmiefritagelse.

Følgende fremgår af dækningsoversigten side 1 (bilag 5):

'Din pensionsordning er omfattet af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension. Din pensionsordning er således underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen.'

Jeg mener, at jeg må være berettiget til at se de ønskede firmapensionsaftaler, når min pensionsaftale netop er underlagt bestemmelserne i disse. Igen vil jeg henvise til de forbrugerretslige regler, og princippet om, at forbrugeren skal kunne læse og forstå vilkårene.

Jeg ønsker at se firmapensionsaftale fra 1/1-2021, da jeg er overbevist om, at vilkår for regulering er formuleret på en måde heri, som ikke anvender skadestidspunktet som bestemmende for berettigelse til dækning. Og da pensionsordningen er underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen, er evt. vilkår om skadestidspunkt således også underlagt evt. modstridende vilkår i firmapensionsaftalen, da denne må have forrang over de generelle bestemmelser.

Jeg har således fået oplyst fra Danica, via min fagforening, at der med 'fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned', jvf. dækningsoversigten side 4 (bilag 5), menes tidspunkt for 'tilkendt

tab af erhvervsevne'. Jeg har endvidere fået oplyst, at det er forsikringsbetingelserne på det tidspunkt, hvor udbetalingen bliver varig, der følges.

Jeg er først blevet tilkendt førtidspension i 2022, og Danica har først i 2023 vurderet, at min generelle erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, og at jeg derfor har et længerevarende erhvervsevnetab, hvorfor jeg er overgået til en mere varig udbetaling. Jeg mener derfor, at jeg opfylder betingelserne i firmapensionsaftalen fra 1/1-2021, da jeg først er blevet tilkendt tab af erhvervsevne, samt at udbetalingen først er blevet varig, efter dette tidspunkt.

Jeg ønsker derfor fortsat at anmode Ankenævnet om at bistå med at få belyst vilkårene i firmapensionsaftalerne, herunder at konstatere, om firmapensionsaftale fra 2021 afløser aftale fra 2011, eller om der findes yderligere aftaler herimellem.

- *Vedrørende Danicas regulering af forsikringspræmie.*

Danica har hævet forsikringspræmien fra 14.368 til 17.362 kr. fra 2018 til 2023 (bilag 3), svarende til 21 %, hvilket jeg vil formode, er delvist foranlediget af, at pristalsregulering er blevet omfattet af dækningen, ifølge Danica.

Selskabet meddeler i brev af november 2017 (bilag 7), det vil sige efter, at jeg er begyndt at få udbetalinger, at de fremover også vil regulere prisen efter nettoprisindekset. Ovennævnte skal holdes op imod, at selskabet ikke mener, at jeg er berettiget til at få reguleret udbetaling af dækninger.

Jeg mener, at der også her må gælde et lighedsprincip, i forhold til, at regulering af betaling for dækning og regulering af udbetalt dækning må ske på baggrund af tilsvarende principper.

- *Vedrørende manglende prognose for udbetaling af tab ved erhvervsevne.*

Jeg mener, at Danica er forpligtet til, i dækningsoversigten, at vise en prognose for udvikling i udbetaling ved tab af erhvervsevne, på samme måde som for pensionsopsparing (bilag 1, side 4). Dette gør selskabet ikke, hvilket jeg mener er mangelfuld information, som kunne have illustreret den manglende regulering.

Afsluttende bemærkning:

Som det gennemgående fremgår i dette hørings svar, så mener jeg ikke, at Danica har oplyst tilstrækkeligt om vilkårene, opfyldt de forbrugerretslige regler eller princippet om, at forbrugeren skal kunne læse og forstå vilkårene. Danica har desuden givet en vildledende anbefaling, som jeg mener er ansvarspådragende og medfører et erstatningsansvar for selskabet.

Jeg mener endvidere, at jeg er berettiget til vilkårene i firmapensionsaftalen af 1/1-2021, dels som følge af, at Danica har stoppet min udbetaling, og dels som følge af ordlyden i denne aftale. Og endelig mener jeg ikke, at Danica er berettiget til at stoppe med at regulere præmiefritagelse.

Jeg ser frem til Ankenævnets afgørelse af denne sag, og skulle Ankenævnet behøve yderligere dokumentation, for nogle af de fremførte forhold, så hører jeg gerne."

Selskabet har den 26/7 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

101535

"Klagerens høringssvar af 8. juli 2024 med bilag giver ikke anledning til supplerende bemærkninger fra Danica Pensions side. Der henvises til ankenævnssvarskriftet i sin helhed."

I brev af 25/8 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"I min redegørelse for sagen af 17/4 2024, anmoder jeg Ankenævnet om at bistå med at få belyst, hvordan præmiefritagelse bliver reguleret.

Efter at have kontaktet Danica endnu engang den 26/6, har selskabet nu besvaret dette spørgsmål i mail af 9/8 2024:

'... Tak for din mail fra den 26. juni 2024 om regulering af din indbetaling. Vi regulerer indbetalingen til din opsparing (opsparingspræmien) med kontorenten i rentegruppe D1. Du kan se den aktuelle og de historiske kontorenter her: ...

I øjeblikket er kontorenten i rentegruppe D1 0 procent, og det var den også i 2023. Derfor er der ikke sket nogen regulering af din opsparingspræmie fra 2023 til 2024.'

Det fremgår her, at regulering sker efter en såkaldt 'rentegruppe D1'. Dette fremgår ikke af vilkårene. Det fremgår derimod af vilkårene, at *'din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den'* (bilag 1 side 4).

Når Danica foretager regulering efter rentegruppe D1, som har været 0 % siden 2023, mener jeg ikke, at min pensionsordning fortsætter, som om jeg stadig indbetalte til den. Som nævnt i tidligere indlæg, ville jeg netop så have haft en løbende lønstigning, og dermed havde mine indbetalinger til pensionsordningen været stigende, i stedet for en 0 % regulering.

Jeg mener derfor ikke, at Danica har opfyldt vilkårene.

Jeg mener, at Danicas vilkår for regulering af præmiefritagelse er mangelfuldt, da 'rentegruppe D1' ikke fremgår heraf. Endvidere er vilkår formuleret på en måde, som helt plausibelt fremstår som indbefattende en løbende regulering, svarende til stigning ved sædvanlig indbetaling, som følge af løbende lønstigninger.

At Danica har valgt at formulere vilkårene mangelfuldt, mener jeg ikke, kan komme mig som forsikringstager til ulempe, da dette må være selskabets ansvar, som den professionelle part, hvilket de forbrugerbeskyttende regler netop må sikre.

Jeg har i et tidligere indlæg omtalt Danicas henvisning til, at det fremgår af vilkårene, at regulering af udbetalinger sker efter selskabets bonusregulativ.

Jeg har i brev af 22/4 2024 fra Danica fået oplyst, at selskabet til brug herfor anvender en såkaldt 'SUL-kontorente', samt at denne ikke fremgår af selskabets hjemmeside, hvilket nævnte bonusregulativ heller ikke gør. Jeg mener, at det er mangelfuldt og utilstrækkeligt, når Danica hverken oplyser om 'SUL-kontorente' i vilkårene eller vedlægger bonusregulativet til vilkårene.

Når selskabet samtidig lover, at jeg vil kunne opretholde min levestandard ved at følge selskabets anbefaling i Danica Pensionstjek, så mener jeg, at forsikringen helt plausibelt fremstår, som indbefattende en løbende pristalsregulering af udbetalingerne.

Jeg mener igen ikke, at det kan komme mig som forsikringstager til ulempe, at Danica har valgt at formulere vilkårene mangelfuldt.

Ankenævnet for Forsikring

17.

101535

Det må påhvile Danica at leve op til den forståelse, der helt plausibelt fremkommer af selskabets formulering i vilkår og anbefaling.

Dette har en meget stor økonomisk konsekvens for mig som forsikringstager, som nu er afhængig af at få udbetalt den dækning, som jeg har troet, jeg har haft, for at kunne opretholde min levestandard."

Nævnets sekretariat har den 18/9 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal derfor bede om:

- 1) At selskabet fremlægger korrespondancen mellem klageren og selskabet af relevans for sagen - herunder breve/emails af 22/4 2024, 26/6 2024, 9/8 2024 og 9/1 2023.
- 2) At selskabet fremlægger relevante uddrag af firmapensionsaftalen henholdsvis før og efter, at vilkår om pristalsregulering af henholdsvis udbetaling og præmiefritagelse ved erhvervsevnetab trådte i kraft - idet selskabet bedes dokumentere nærmere, at klageren ikke er omfattet af vilkår om pristalsregulering.
- 3) At selskabet tager stilling til, om der i øvrigt er relevante bilag at fremlægge i sagen, idet vi bemærker, at selskabet ikke har fremlagt nogen bilag i sagen.
- 4) At selskabet oplyser, om der er sket regulering af klagerens udbetalinger siden 2017 som følge af regler i bonusregulativet."

Klageren har i brev af 23/9 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Min pensionsordning i Danica, som den verserende sag omhandler, er oprettet i 2014 som led i et nyt ansættelsesforhold. I forbindelse med oprettelsen blev det aftalt, at Danica skulle overføre min tidligere pensionsordning fra [selskab1], og sammenlægge denne med min nyoprettede pensionsordning. Jeg mener, at Danica har et rådgiveransvar i forbindelse med denne overførsel og sammenlægning, som selskabet ikke har levet op til.

Vilkårene for min tidligere pensionsordning i [selskab1], omkring regulering ved nedsat erhvervsevne, fremgår af bilag 14 og 15, hvor [selskab1] oplyser følgende:

- * En evt. udbetaling og præmiefritagelse ville være blevet reguleret med nettoprisindekset.
- * Regulering ville maksimalt have været 5 % til og med år 2022, og maksimalt 3 % fra år 2023.

Som det fremgår, ville den tidligere ordning i [selskab1] altså være blevet reguleret med nettoprisindekset. Når Danica overfører denne ordning, så mener jeg, at selskabet har et rådgiveransvar for, at den nye sammenlagte ordning i Danica ikke har ringere vilkår end den tidligere ordning i [selskab1], hvilket netop er tilfældet i denne sag, da den nye ordning ikke bliver reguleret med nettoprisindekset.

Det fremgår af begæring af 5/12 2014 (bilag 4), at jeg har givet samtykke til, at Danica indhenter oplysninger om min ordning i [selskab1], herunder om mine forsikringsforhold, hvorfor Danica har haft mulighed for at sikre, at vilkårene ikke var ringere:

Betingelser og samtykkeerklæring, hvis overførslen sker på grund af jobskifte eller organisationsændring

Overførslen kan være betinget af, at jeg giver tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Jeg giver samtykke til, at Danica Pension kan indhente relevante oplysninger hos mit nuværende selskab om min pensionsordning herunder oplysninger om min opsparing, mine forsikringsdækninger og udbetalingerne størrelse.

Jeg er ikke blevet oplyst af Danica om, eller har accepteret, at der gælder ringere vilkår for min nye ordning, hvilket heller ikke fremgår af begæringen, og jeg mener, at selskabet har et rådgiveransvar omkring dette:

Betingelser for alle overførsler

Hvis nuværende selskab har aktiveret kursværn, er jeg blevet rådgivet om konsekvenserne af dette i forbindelse med overførsel til Danica Pension.

Jeg er blevet orienteret om omkostningerne ved at overføre min pension til Danica Pension og er opmærksom på, at der kan være yderligere omkostninger, jeg skal betale til mit nuværende selskab.

Min accept er betinget af, at oprettelsen i Danica Pension sker på helbreds vilkår, der ikke er ringere end i min nuværende ordning.

Det har været min klare forventning, at min nye sammenlagte pensionsordning i Danica ikke havde ringere vilkår end den tidligere pensionsordning i [selskab1], og jeg mener, at ovenstående underbygger, at Danica har et erstatningsansvar i denne sag."

Selskabet har i brev af 11/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld bemærkes det, at klagerens ordning bliver reguleret i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at klageren ikke har haft føje til at tro, at der skete anden regulering end det aftalte.

Klagerens eftertænkninger efter modtagelsen af bilag 10 under denne klagesag kan aldrig tillægges nogen betydning ved fastlæggelsen af vilkårene. Klagerens ordning er ikke oprettet i BG Pension, og er derfor ikke omfattet af det specifikke vilkår i bilag 10 om den pristalsregulering, der kan finde sted for disse ordninger. Der er derfor heller ikke af den grund nogen uklarhed om reguleringsvilkårene for klagerens ordning.

Det er tilsvarende ikke relevant for sagen, hvordan [selskab1] (bilag 14-15) beskriver klagerens tidligere ordning, der faktisk blev pristalsreguleret.

Det er karakteristisk for klagerens standpunkt under denne sag, at klageren har søgt efter argumenter, der understøtter klagerens sag, alle andre steder end det naturlige udgangspunkt: aftalegrundlaget.

På denne baggrund fastholder Danica Pension, at klagerens ordning er administreret i overensstemmelse med aftalegrundlagets reguleringsvilkår.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101535

For at imødekomme Ankenævnets anmodning om supplerende oplysninger ved meddelelse af 18. september 2024, fremlægges følgende:

1) Korrespondance af relevans for sagen

Som **bilag A** fremlægges klagesvar med vedhæftninger og uddrag af firmapensionsaftalen af 22. april 2024. ... Der henvises i klagesvaret (bilag A) til breve af henholdsvis 9. januar 2023, der fremlægges som **bilag B** og 10. maj 2023, der fremlægges som **bilag C**.

Derudover fremlægges brev af 26. juni 2024 som **bilag D** og brev af 9. august 2024 som **bilag E**.

2) Relevante uddrag firmapensionsaftalen

Der henvises til bilag A, der indeholder de for sagen relevante uddrag fra firmapensionsaftalen med klagerens tidligere arbejdsgiver.

3) Øvrige bevisligheder til sagens oplysning

Der er ikke efter selskabets opfattelse ikke yderligere bilag af relevans for sagen.

4) Reguleringen af klagerens ordning siden 2017

Der henvises til de fremlagte bilag C, D og E for en redegørelse for den stedfundne regulering."

Klageren har i brev af 1/11 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danica skriver i høringsvar af 11/10-2024, at klagerens ordning bliver reguleret i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og at klageren ikke har haft føje til at tro, at der skete anden regulering end det aftalte.

Jeg ønsker hertil at bemærke følgende:

Jeg mener ikke, at regulering er sket i overensstemmelse med aftalegrundlaget, da den foretagne regulering ikke fremgår af aftalegrundlaget. Herunder er der ikke belæg for, at Danica ikke har reguleret udbetalingerne siden starten i 2017. Jeg mener dermed ikke, at det, som ifølge Danica er 'det aftalte', fremgår af aftalegrundlaget.

Jeg mener derimod, at aftalegrundlag, Netpension samt Danica Pensionstjek fremstår som om, at der vil ske en løbende regulering af forsikringens dækninger, således at min levestandard vil kunne opretholdes ved tab af erhvervsevne. For at dette er muligt, må der således ske en løbende pristalsregulering af udbetalinger og præmiefritagelse, ligesom der også var gældende for min overførte pensionsordning fra [selskab1], og jeg er ikke blevet oplyst om, at ordningen i Danica skulle have ringere vilkår. Jeg har i tidligere indlæg redegjort for ovennævnte, herunder at Danica i sin anbefaling har lovet, at jeg vil kunne opretholde min levestandard ved tab af erhvervsevne. Jeg ønsker derudover at tilføje følgende:

I første version af aftalegrundlaget (bilag 1 side 37), fremgår følgende: '*Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ*'.

Her står netop, at '*vi regulerer en begyndt udbetaling*'. Som forbruger mener jeg, at dette giver en berettiget forventning om, at der vil ske en løbende regulering af udbetalingerne.

De omtalte regler for regulering er ikke beskrevet i aftalegrundlaget og bonusregulativ er heller ikke udleveret. Når Danica ikke informerer om reglerne, og samtidig lover at levestandard vil kunne opretholdes, så mener jeg, at det er helt berettiget at forvente, at udbetalinger vil blive reguleret med et pristal.

Danica bekræfter i seneste høringssvar, at bonusregulativet faktisk indeholder regler om, at visse ordninger er omfattet af pristalsregulering. Jeg mener, at dette legitimerer, at jeg som forbruger har haft nævnte forventning om pristalsregulering, da det faktisk er muligt, at en ordning bliver pristalsreguleret, når regulering sker efter reglerne i Danicas bonusregulativ. Jeg har derfor ikke haft mulighed for at vide, at min ordning ikke ville blive pristalsreguleret, på baggrund af oplysningerne i aftalegrundlaget.

Sammenholdes ovennævnte med, at Danica slet ikke har reguleret udbetalingerne, så mener jeg, at aftalegrundlaget er misvisende og mangelfuldt og bryder de forbrugerretslige regler.

I en efterfølgende version af aftalegrundlaget (bilag 5 side 7), samt af Netpension (bilag 6), fremgår det, at det er aftalt med arbejdsgiver, at udbetaling mindst bliver pristalsreguleret. Det fremgår dermed eksplicit af aftalegrundlaget, at min ordning er omfattet af pristalsregulering, uden at der er angivet nogle særlige betingelser herfor. Det fremgår tillige af samme aftalegrundlag (bilag 5 side 6), at min ordning er under udbetaling, og desuagtet fremgår det aftalte vilkår omkring pristalsregulering. Som forbruger mener jeg, at dette uomtvisteligt beskriver, at min ordning er omfattet af aftale om pristalsregulering af udbetalinger.

For så vidt angår regulering af præmiefritagelse, så fremgår der intet omkring regler for dette, i den første version af aftalegrundlaget (bilag 1). Til trods for dette, så har Danica løbende foretaget regulering af opsparingspræmien med kontorenten i rentegruppe D1, hvilket må henføres til følgende beskrivelse i aftalegrundlaget (bilag 1 side 5): *'Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den'*. Som beskrevet i tidligere indlæg, så har den foretagede regulering omtrent svaret til inflationen indtil 2023, og altså sikret at pensionsordningen fortsatte, som om jeg stadig havde mit job og kunne indbetale til den. At regulering så pludselig er 0 % i 2023, på trods af høj inflation, samtidig med at prisen for dækningen fortsat stiger, er i modstrid med denne beskrivelse og er dermed ikke i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

I efterfølgende versioner af aftalegrundlaget (bilag 5 side 13 og bilag 12 side 59), samt af Netpension, fremgår det, at det er aftalt med arbejdsgiver, at præmiefritagelse mindst bliver pristalsreguleret, uden at det er angivet, hvornår denne aftale blev indgået. Det fremgår dermed eksplicit af aftalegrundlaget, at min ordning er omfattet af pristalsregulering, desuagtet at det samtidig fremgår, at min ordning er under udbetaling (bilag 5 side 6). Som forbruger mener jeg, at dette uomtvisteligt beskriver, at min ordning er omfattet af aftale om pristalsregulering af præmiefritagelse.

Det forekommer, at Danica ikke ønsker at efterkomme Ankenævnets henstilling om at fremlægge firmapensionsaftaler. Man kan undre sig over dette, og det virker nærliggende at antage, at disse ikke understøtter Danicas sag.

Det fremgår af aftalegrundlaget (bilag 5 side 4), at pensionsordningen er underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen. Når aftalegrundlaget fremstår mangelfuldt og uden angivelse af dato eller særlige betingelser for aftaler med arbejdsgiver, må det naturlige udgangspunkt være at søge afklaring i firmapensionsaftalerne.

Uanset om Danica fremlægger aftaler med arbejdsgiver eller ej, så mener jeg, på baggrund af beskrivelsen i dette høringssvar, at selskabet har givet mig en berettiget forventning om pristalsregulering af udbetalinger og præmiefritagelse, og at min ordning derfor er berettiget hertil.

Afslutningsvist ønsker jeg endnu engang at betone, at der i forhold mellem en privat forbruger, som den svage part, og et stort professionelt selskab, som den stærke part, må gælde nogle forbrugerbeskyttende regler, som stiller betydelige og ufravigelige krav til, at selskabets kommunikation til forbrugeren er eksplicit."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af uddrag af firmapensionsaftale gældende fra 1/1 2011 fremgår bl.a.:

"6. Regulering af dækningerne

Regulering af den enkelte medarbejders valgte forsikringsdækninger sker i henhold til medarbejderens forsikringsbetingelser."

Af brev og dækningsoversigt af 18/9 2014 fremgår bl.a.:

"Din Danica Balance-pension

Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. september 2014.

Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- * forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Balance

...

Hvis du mister din erhvervsevne

	Procent af løn	Udbetaling i kroner
Årlig udbetaling		
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt	60,0	436.460

Udbetalingen begynder tidligst 6 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til [REDACTED]

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden [REDACTED], bliver du efter 6 måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Fritagelse for indbetaling gælder ikke for indbetalinger til de dækninger, som Forenede Gruppeliv administrerer.

...

Øvrige oplysninger

...

Ankenævnet for Forsikring

22.

101535

Firmapensionsaftale

Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat.

Når vi modtager indbetalinger til din pensionsordning, starter vi med at trække det, du betaler for dine forsikringsdækninger. Resten af pengene bliver brugt til din pensionsopsparing.

...

Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance.

...

Din risikogruppe

Din pensionsordning er placeret i en risikogruppe ud fra de vilkår, der gælder for ordningen. Det betyder, at du er i gruppe med andre kunder, der har vilkår, der ligner dine. Du kan læse mere om risikogrupper på danicapension.dk/Grupper.

- Du er i 'Risikogruppe Firma'

"

Af selskabets brev af 20/10 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Resultat af Danica Pensionstjek

Du har 20. oktober 2014 gennemført Danica Pensionstjek og fået vores anbefalinger.

Anbefalinger

Her ser du, hvor meget du kan få udbetalt - set i forhold til vores anbefaling. Vi har samlet og omregnet dine tal.

...

Dækning ved tab af erhvervsevne - din dækning ligger lidt under vores anbefaling

Din samlede udbetaling før skat 36.372 kr./md.

Danica Pension anbefaler 38.646 - 48.307 kr./md.

Din samlede udbetaling viser, hvor meget du kan få udbetalt før skat, hvis du mister din erhvervsevne. Beløbet indeholder førtidspension og udbetalinger fra dine forsikringer. Vores anbefaling viser, hvad du skal have udbetalt, hvis du vil opretholde din levestandard."

Af begæring om pensionsordning for medarbejdere med Danica Balance af 5/12 2014 fremgår bl.a.:

☐ Nytegning	☒ Ændring af forsikringsnr. 7523	☐ Indskud ☐ Indskud Balance ☐ Indskud link	☐ Indskud §41 ☒ Indskud Balance §41 202.217 ☐ Indskud link §41
☒ Obligatorisk bidrag 19,50 %	☒ Frivilligt bidrag 0,00 %	Frivilligt bidrag pr. 01-09-2014	Frivilligt bidrag på særskilt forsikring: ☐ Ja ☐ Nej
Pensionen skal træde i kraft/ændres den 01-09-2014	☒ Pensionen oprettes som ratepension		
Ansættelsesdato: 01-09-2014	Pensionen træder i kraft på ansættelsesdatoen: ☒ Ja ☐ Nej	☐ Pensionen oprettes som aldersopsparing	
		☐ Pensionen oprettes som livsvarig livrente med maksimal garanti	

...

Ankenævnet for Forsikring

23.

101535

Tab af erhvervsevne	Dækning	80,00	% af årslønnen { 728.872 kr }	583.098 kr
	heraf	80,00	% af årslønnen, som integreret kollektiv dækning (iflg. overenskomst).	
	Karensperi- ode:	6 måneder	Karens gruppedækning: 6 måneder	Udløbsalder: 65 år
	(Er valg af udløb fastsat i overenskomsten, er dette gældende)			
	☐ Udbetaling ved tab af erhvervsevne sker til arbejdsgiveren, så længe medarbejderen er ansat og modtager sin hidtidige løn.			

Overenskomst	Forsikringen er etableret efter gældende overenskomst/rammeaftale med arbejdsgiveren/brancheorganisation/forening og Danica Pension. Jeg er bekendt med bestemmelserne i overenskomsten/rammeaftalen. Jeg bemyndiger arbejdsgiver til at optræde på mine vegne for så vidt angår følgerne af manglende indbetaling herunder modtage rykkerbrev.
--------------	---

Af selskabets brev af 21/8 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Behandling af din anmeldelse

Tak for oplysningerne, du har sendt til os.

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til fritagelse for indbetaling fra karensperiodens ophør den 18. juli 2017.

Bevillingen fortsætter som udgangspunkt så længe du er sygemeldt og modtager sygedagpenge.

Vi har vurderet din erhvervsevne ud fra dit erhverv som ... Hvis du fortsætter med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ...

Udbetaling ved tab af erhvervsevne

Når du får udbetalt sygedagpenge, vil udbetalingen ved tab af erhvervsevne være forskellen mellem din hidtidige løn fratrukket arbejdsmarkedsbidrag (AMB) og indtægten fra sygedagpenge - dog maksimalt den valgte dækning ved tab af erhvervsevne."

Selskabet har i brev af november 2017 til klageren bl.a. anført:

"Nu bliver du endnu bedre dækket

Vi forbedrer dækningen ved tab af erhvervsevne den 1. januar 2018.

Da du i øjeblikket får udbetalt din forsikring og er fritaget for at indbetale til den, gælder forbedringerne dog først for dig, når udbetalingen eventuelt stopper, og der skal indbetales igen.

Forbedringerne træder automatisk i kraft, og du skal ikke gøre noget. Du kan læse mere om det, der vil gælde for dig fra dette tidspunkt, nedenfor.

Bedre dækning ved tab af erhvervsevne

Vi forbedrer dækningen ved tab af erhvervsevne, så du kan blive endnu bedre sikret økonomisk ved sygdom, hvor du mister din erhvervsevne og kommer i et jobafklarings- eller ressourceforløb igennem det offentlige.

I dag kan udbetalingen fra dækningen ved tab af erhvervsevne blive forhøjet med et beløb, der svarer til, hvad ikke-forsørgere får i ressourceforløbsydelse fra det offentlige om året (133.716 kroner i 2017).

Fremover kan udbetalingen blive forhøjet med et beløb, der svarer til det, som forsørgere kan få udbetalt fra det offentlige i ressourceforløbsydelse om året (177.696 kroner i 2017).

Fremover indeksregulerer vi prisen

Som en del af den årlige regulering af prisen på dækningen ved tab af erhvervsevne og dækningen ved visse kritiske sygdomme vil vi fremover også regulere prisen efter nettoprisindekset ligesom på andre typer forsikringer. Det gør vi for at sikre, at prisen følger den normale prisudvikling. Reguleringen sker første gang den 1. januar 2019."

I brev af 19/4 2021 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vurdering af din erhvervsevne

Vi har modtaget din speciallægeerklæring, som er blevet forelagt vores lægekonsulent med henblik på at vurdere din generelle erhvervsevne.

...

Jeg må desværre meddele dig, at vi vurderer, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre.

Det betyder, at du ikke længere opfylder de helbredsæssige betingelser for udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.

...

Ud fra en samlet vurdering af oplysningerne i sagen er det vores opfattelse, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at du ikke skulle være i stand til at varetage et arbejde på mere end halv tid under de rette arbejdsmæssige forhold.

Hvad betyder det for dig?

Det betyder desværre, at du ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse).

Vi har dog valgt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling frem til den 1. august 2021, fordi vi forstår, at du har brug for en omstillingsperiode.

Det betyder, at den sidste udbetaling til dig sker den 1. juli 2021.

Vi kontakter dig om fortsættelse af din forsikring."

Selskabet har i brev af 12/7 2021 til klageren bl.a. anført:

"Genoptagelse af udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling

Vi har på baggrund af din henvendelse, revurderet din sag. Vi har gennemgået de lægelige oplysninger igen og vurderer, at din helbredsæssige tilstand fortsat i en midlertidig periode, er nedsat med mindst halvdelen.

Ankenævnet for Forsikring

25.

101535

Jeg er derfor glad for at kunne fortælle dig, at vi genoptager din udbetaling ved tab af erhvervsevne med uændret ydelse, så længe du er i ressourceforløb samt din fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) foreløbig frem til den 1. august 2023, hvor vi følger op på din helbredsmæssige situation igen."

Af brev og dækningsoversigt af 14/3 2023 fremgår bl.a.:

"Ændring af din Danica Balance

Vi har ændret din pensionsordning fra 1. marts 2023.

Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder

Du kan se dine forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Balance i netpension, som du logger på fra www.danicapension.dk/netpension.

...

Du har valgt ikke at have garanti på din pensionsordning. Du kan se fordelingen af investeringerne i netpension.

...

Hvis du mister din erhvervsevne

Under udbetaling

Vi udbetaler dækningen ved tab af erhvervsevne på opgørelsesdagen 01.03.2023.

I dine forsikringsbetingelser kan du se, hvor længe du er berettiget til udbetalingen.

I netpension kan du se, hvor meget du får udbetalt fra Danica Pension måned for måned. Du logger på netpension fra www.danicapension.dk. Oplysningerne, som du finder under 'Dine udbetalinger', erstatter de breve om udbetaling, vi tidligere har sendt.

Kan du ikke se udbetalingen, kan årsagen være, at udbetalingen sker til din arbejdsgiver, så længe du er ansat og modtager din hidtidige løn.

Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året.

Den samlede årlige dækning ved tab af erhvervsevne er 80,0 procent af den pensionsbestemmende løn.

Da du har valgt en pensionsordning med Danica Balance, følger værdien af din pensionsordning kursudviklingen. For dine dækninger ved tab af erhvervsevne afhænger udbetalingen af det aftalte beløb af, at din opsparing er stor nok til at betale for dækningerne. Det gælder dog kun de dækninger, du selv har valgt ud over de obligatoriske solidariske dækninger og gruppelevsforsikringer, du eventuelt har.

...

Øvrige oplysninger

...

Firmapensionsaftale

Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat.

...

Aftalegrundlag

Din dækningsoversigt udgør sammen med forsikringsbetingelserne og investeringsbetingelserne for Danica Balance aftalegrundlaget for din pensionsordning.

Herudover gælder vilkårene i firmapensionsaftalen.

Du kan altid finde forsikrings- og investeringsbetingelserne i netpension på www.danicapension.dk/netpension.

For dækninger oprettet i Forende Gruppeliv gælder særlige betingelser, som du finder på www.fg.dk.

Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance.

Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.

...

Din risikogruppe

Din pensionsordning er placeret i en risikogruppe ud fra de vilkår, der gælder for ordningen. Det betyder, at du er i gruppe med andre kunder, der har vilkår, der ligner dine. Du kan læse mere om risikogrupper på www.danicapension.dk/grupper.

- Du er i 'Risikogruppe Firma'

...

Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling

Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig. "

I selskabets brev af 9/1 2023 til klageren hedder det bl.a.:

"Regler for regulering af din udbetaling ved tab af erhvervsevne

...

Du har spurgt, hvordan vi regulerer din udbetaling ved tab af erhvervsevne. Udbetalingen reguleres med bonus efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ. Jeg henviser til forsikringsbetingelserne: 'Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ.' Du kan finde de gældende forsikringsbetingelser i netpension, som du logger på fra vores hjemmeside, danicapension.dk.

Bonus afhænger af kontorenten og grundlagsrenten

Bonus – og dermed reguleringen af din udbetaling – afhænger af to ting: Danica Pensions kontorente i udbetalingsperioden samt grundlagsrenten, som vi allerede har indregnet i det beløb, vi har afsat til overholdelse af udbetalingsgarantien.

- **Kontorenten** i Danica Pension er i øjeblikket 2,3 procent før pensionsafkastskat. I perioden fra den 18. juli 2017 (hvor din udbetaling startede) til den 31. december 2021 var kontorenten 1,8 procent før pensionsafkastskat.
- **Grundlagsrenten** er 2,5 procent. Det betyder, at vi allerede har indregnet en rente på 2,5 procent i din garanterede udbetaling.

Vi forhøjer din udbetaling med bonus, når kontorenten er højere end grundlagsrenten med fradrag af et gebyr, som du skal betale, når forsikringen er under udbetaling. Gebyret er i 2023 på 79 kroner om måneden, og beløbet reguleres hvert år.

Hvis kontorenten er lavere end grundlagsrenten, eller differencen mellem kontorenten og grundlagsrenten er så lille, at der ikke længere er dækning for det månedlige gebyr, reguleres din udbetaling ikke."

Selskabet har i brev af 10/5 2023 til klageren bl.a. anført:

"Regulering af din pension

Tak for dine henvendelser fra den 17. marts 2023, 21. april 2023 og 25. april 2023.

Jeg må afvise, at du har ret til at få dine indbetalinger reguleret efter juli-nettoprisindekset. Du er omfattet af den firmaaftale, der gjaldt, da du blev syg i 2017. Det har ingen betydning, hvornår dit erhvervsevnetab er blevet varigt, men udelukkende hvornår forsikringsbegivenheden er indtrådt. Du har fået udbetaling af dækning ved tab af erhvervsevne samt været fritaget for indbetaling siden 2017.

Reglerne fremgår af dine forsikringsbetingelser under 'Øvrige oplysninger'/'Forsikringsbetingelser', hvor der står: *'Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.'*

Jeg henviser desuden til 'Øvrige oplysninger'/'Særlige vilkår – regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling': *'Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig.'*

De særlige regler om pristalsregulering af indbetalingerne (præmiefritagelsen) trådte i kraft med den nye firmaaftale den 1. januar 2021 og gælder derfor ikke for dig.

Med hensyn til regulering af din udbetaling ved tab af erhvervsevne fremgår det også af dine forsikringsbetingelser. I afsnittet 'Regulering af præmie og udbetaling/Hvis dækningen ved tab af erhvervsevne udbetales': *'Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ.'*

Jeg kan se, at du den 9. januar 2023 har fået en udførlig forklaring om regulering af din udbetaling ved tab af erhvervsevne, og at du har fået sendt bonusregulativet den 15. februar 2023."

I mail af 9/8 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi regulerer indbetalingen til din opsparing (opsparingspræmien) med kontorenten i rentegruppe D1. Du kan se den aktuelle og de historiske kontorenter her: Kontorenten (danicapension.dk).

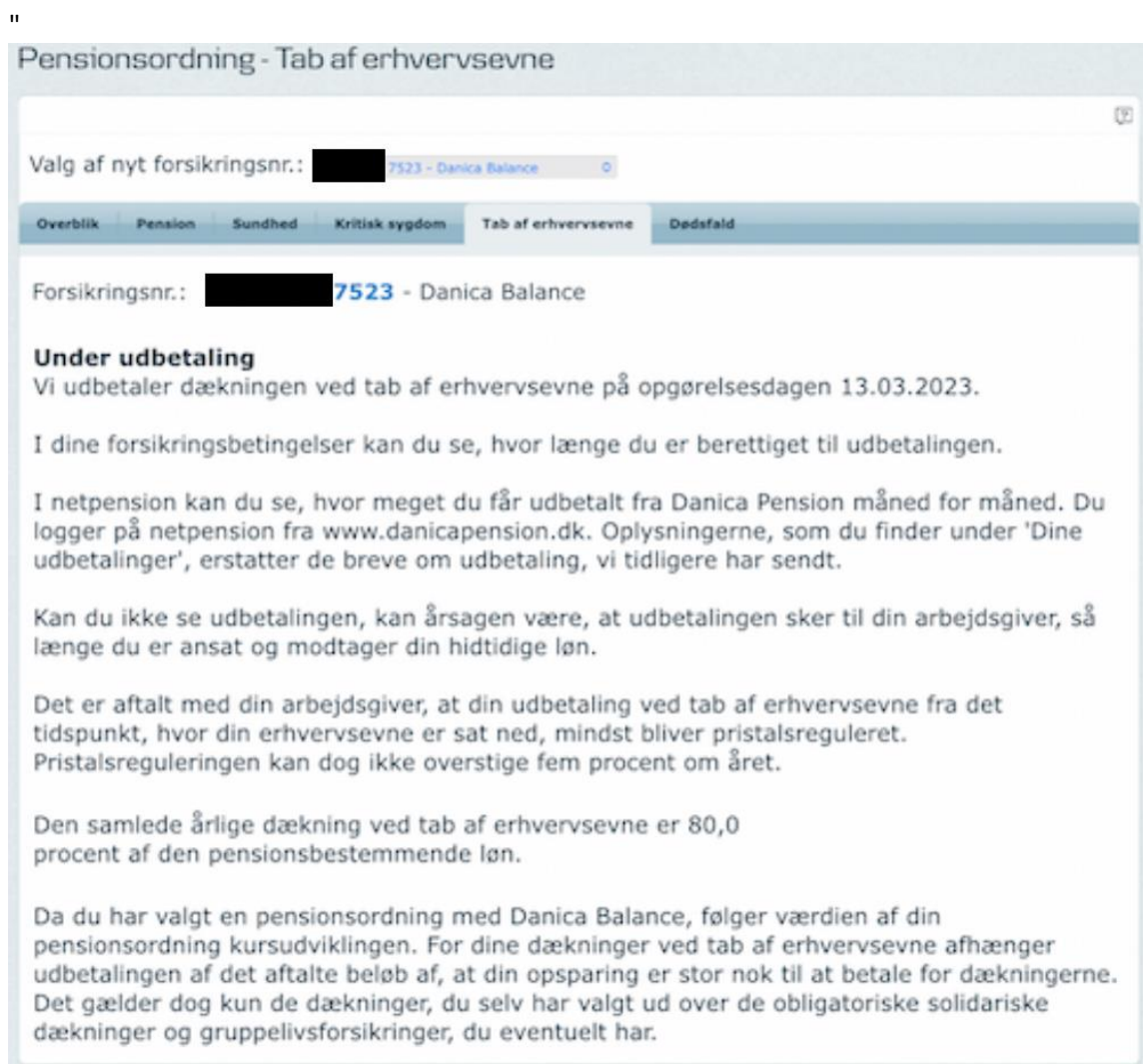
Ankenævnet for Forsikring

28.

101535

I øjeblikket er kontorenten i rentegruppe D1 0 procent, og det var den også i 2023. Derfor er der ikke sket nogen regulering af din opsparingspræmie fra 2023 til 2024."

Af screenshot fra selskabets netpension fremlagt af klageren fremgår bl.a.:



Forsikringsbetingelserne nr. 110-78 af 1/9 2014 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Regulering af præmie og udbetaling

...

Regulering af dækning ved tab af erhvervsevne (gruppeordning)

Vi regulerer præmien og dækningens størrelse en gang om året. Det sker som aftalt i overenskomsten mellem arbejdsgiveren og os - i overenskomsten kan der være aftalt en øvre grænse for, hvad der kan reguleres op til.

...

Hvis dækningen ved tab af erhvervsevne udbetales

Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ."

Af "Forsikringsbetingelser for din Danica Balance - Forsikringsnummer ...7523" af 27/1 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringsnr. ...7523 - 12
Ikrafttrædelse den 01.07.2017

...

Dækning ved tab af erhvervsevne

Forsikrede kan få udbetaling ved nedsat erhvervsevne, hvis forsikrede mister erhvervsevnen i forsikringstiden, og forsikrede har et indtægtstab. Vi vurderer først, om erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad. Er det tilfældet, vurderer vi herefter det konkrete indtægtstab.

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i tilstrækkelig grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering. Det vil sige, at vi på baggrund af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger vurderer, i hvilket omfang forsikrede faktisk opretholder eller har mulighed for at opretholde sin hidtidige indtjening.

Du kan her læse præcis hvilke regler, der gælder for din dækning ved tab af erhvervsevne.

...

Præmie, udbetaling og omkostninger

...

Regulering af dækning ved tab af erhvervsevne (gruppeordning)

Vi regulerer præmien en gang årligt ud fra bestemmelserne i firmapensionsaftalen. Hvis dækningen ikke er en procentdel af lønnen, reguleres dækningens størrelse en gang årligt ud fra bestemmelserne i firmapensionsaftalen.

Derudover regulerer vi præmien på første forfaldsdag i året. Reguleringen sker efter Danmarks Statistiks nettoprisindeks og udgør forholdet mellem de to foregående års juli-indeks. Stopper Danmarks Statistik med at udarbejde nettoprisindekset, kan vi bruge et tilsvarende indeks fra Danmarks Statistik.

...

Hvis dækningen ved tab af erhvervsevne udbetales

Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ.

...

Øvrige oplysninger

...

Aftalegrundlag

Din dækningsoversigt udgør sammen med forsikringsbetingelserne og investeringsbetingelserne for Danica Balance aftalegrundlaget for din pensionsordning. Herudover gælder vilkårene i firmapensionsaftalen. Du kan altid finde forsikrings- og investeringsbetingelserne i netpension på www.danicapension.dk/netpension.

Forsikringsbetingelser

Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance.

Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden.

...

Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling

Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset.

Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig."

Nævnet udtaler:

Klagerens firmapensionsordning blev oprettet den 1/9 2014. I januar 2017 blev klageren syg, og han blev i 2022 tilkendt førtidspension. Selskabet har ydet udbetalinger og præmiefritagelse siden 18/7 2017. Fra medio 2022 har klageren fået fulde udbetalinger. Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke pristalsregulerer de fulde udbetalinger og præmiefritagelsen.

Selskabet har henvist til, at der reguleres efter bonusregulativet. Der er ikke sket regulering af de garanterede udbetalinger siden 2017, fordi kontorenten ikke har oversteget udbetalingernes grundlagsrente på 2,5 %, hvorfor der ikke har været grundlag for bonus. Præmiefritagelsen er løbende blevet reguleret med kontorenten i rentegruppe D1. Kontorenten i D1 har dog været 0 % siden 2023, hvorfor præmiefritagelsen ikke er blevet reguleret siden 2023.

Klageren har anført, at han på baggrund af aftalegrundlaget og selskabets information og anbefalinger er berettiget til pristalsregulering. Klageren modtog i oktober 2014 ved et "Pensions-tjek" en anbefaling om at øge sin dækning, så han kunne "opretholde sin levestandard", og klageren hævede i december 2014 dækningen fra 60 % til 80 % af lønnen. Hvis udbetalingerne ikke reguleres, er selskabets anbefaling vildledende, idet klagerens levestandard i så fald ikke kan opretholdes over tid. Dækningsoversigterne oplyser, at pensionsordningen ved præmiefritagelse "fortsætter, som om du stadig indbetalte til den". Det må indebære en pristalsregulering, idet pensionsindbetalingerne førhen steg løbende. Hertil kommer, at forsikringspræmien løbende stiger, hvorfor der vil ske en nedgang i indbetalingen på opsparingen, hvis præmiefrita-

gelsen ikke reguleres. Når præmien pristalsreguleres, må dækningen også skulle pristalsreguleres. Klageren har anført, at det fremgår af dækningsoversigten fra 1/3 2023, at det er aftalt med arbejdsgiveren, at udbetalinger og præmiefritagelse pristalsreguleres. Dette vilkår må have forrang over det generelle vilkår i forsikringsbetingelserne, der henviser til et bonusregulativ, der i øvrigt ikke beskriver den regulering, som selskabet har foretaget. Det fremgår ikke af dækningsoversigten, hvornår aftalen med arbejdsgiver om pristalsregulering er indgået, og klageren er ikke blevet adviseret om en sådan aftale. Klageren har anført, at det fremgår af netpension, at udbetalingerne pristalsreguleres. Klageren har anført, at selskabet standsede hans dækning i april 2021 med virkning fra august 2021, idet selskabet tilkendte dækning i en omstillingsperiode, hvilket må anses for en kulancedækning. I august 2021 omgjorde selskabet sin afgørelse og tilkendte igen dækning. Dette forløb må føre til, at klageren er berettiget til de vilkår, der var gældende i august 2021. Klageren har anført, at han i 2014 fik overført sin opsparing fra selskab1, hvor der var pristalsregulering af erhvervsevnetabsdækningen. Hvis forsikringen i selskabet er ringere end i selskab1, burde selskabet have rådgivet herom.

Selskabet har anført, at klagerens udbetalinger og præmiefritagelse bliver reguleret af vilkårene på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden i 2017, hvorfor reguleringen sker efter selskabets bonusregulativ. De særlige regler om pristalsregulering af præmiefritagelse trådte i kraft med den nye firmaaftale den 1/1 2021 og er ikke gældende for klageren, der konsekvent har fået udbetalinger og præmiefritagelse siden 2017. Selskabet har anført, at selskabet har håndteret klagerens udbetalinger og præmiefritagelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget, og klageren har ikke haft føje til at tro, at der skulle ske pristalsregulering.

Det fremgår af dækningsoversigt af 18/9 2014, at de maksimale udbetalinger ved erhvervsevnetab udgør 60 % af lønnen. Det fremgår, at klageren har ret til præmiefritagelse, og at "Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetaler til den". Det fremgår af forsikringsbetingelser nr. 110-78 af 1/9 2014, at "Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ."

Det fremgår af selskabets brev af 20/10 2014, at "Du har 20. oktober 2014 gennemført Danica Pensionstjek ... din dækning ligger lidt under vores anbefaling. Din samlede udbetaling før skat 36.372 kr./md. Danica Pension anbefaler 38.646 - 48.307 kr./md. ... Vores anbefaling viser, hvad du skal have udbetalt, hvis du vil opretholde din levestandard."

Det fremgår af dækningsoversigt af 14/3 2023, at klagerens erhvervsevnetabsdækning er under udbetaling. Det fremgår, at "Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Pristalsregulering kan dog ikke overstige fem procent om året. ... Se vilkårene for din pensionsordning i forsikringsbetingelserne nr. 110-78 og investeringsbetingelserne for Danica Balance. Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden. ... Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling. Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne af 27/1 2023, at "Du kan her læse præcis hvilke regler, der gælder for din dækning ved tab af erhvervsevne. ... Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ. ... Særlige vilkår - regulering hvis du bliver fritaget for indbetaling. Hvis du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling, har vi aftalt med din arbejdsgiver, at indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig."

Det fremgår af screenshot fra klagerens netpension, at "I netpension kan du se, hvor meget du får udbetalt fra Danica Pension måned for måned ... Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst

bliver pristalsreguleret. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året. Den samlede årlige dækning ved tab af erhvervsevne er 80,0 procent af den pensionsbestemmende løn."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han er berettiget til pristalsregulering af udbetalingerne og præmiefritagelsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbegivenheden indtrådte i 2017, hvor klageren fik et dækningsberettigende erhvervsevnetab. Klageren har vedvarende modtaget dækning siden. Det fremgår af dækningsoversigt af 14/3 2023, at "Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden". Det er derfor vilkårene i 2017, der finder anvendelse for klagerens dækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne af 1/9 2014, at "Vi regulerer en begyndt udbetaling ved tab af erhvervsevnen efter reglerne i Danica Pensions bonusregulativ." Der er ikke fremlagt dækningsoversigter eller øvrig information fra selskabet til klageren fra 2017 eller tidligere, hvor det er fremgået, at der skal reguleres på anden vis end efter bonusregulativet. Nævnet bemærker, at bonus er ugaranteret og afhænger af, at selskabet opnår et overskud på policerne i forhold til det forudsatte.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne af 27/1 2023, at en påbegyndt udbetaling reguleres efter reglerne i bonusregulativet. Det fremgår, at fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) pristalsreguleres, idet dette særlige vilkår dog ikke gælder, hvis man blev fritaget for indbetaling, før aftalen om de særlige vilkår blev indgået. Selskabet har oplyst, at de særlige vilkår blev aftalt med klagerens arbejdsgiver den 1/1 2021 i forbindelse med ny firmapensionsaftale. Vilkåret om pristalsregulering af præmiefritagelsen er på den baggrund ikke gældende for klageren.

Nævnet bemærker, for så vidt angår regulering af udbetalinger, at det fremgår af side 4 i dækningsoversigt af 14/3 2023 og af screenshot fra netpension, at "Det er aftalt med din arbejdsgiver, at din udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidspunkt, hvor din erhvervsevne er sat ned, mindst bliver pristalsreguleret. Pristalsreguleringen kan dog ikke overstige fem procent om året." Denne oplysning er i modstrid med klagerens forsikringsbetingelser af både 1/9 2014 og 27/1 2023, hvor det fremgår, at udbetalinger reguleres efter bonusregulativet. Det fremgår dog af dækningsoversigten af 14/3 2023, at "Ved udbetaling af en forsikringsdækning eller fritagelse for indbetaling anvendes de vilkår og betingelser, der var gældende ved forsikringsbegivenhedens indtræden".

Nævnet lægger herefter samlet set til grund, at oplysningen i dækningsoversigten og screenshot fra netpension om pristalsregulering af udbetalinger ikke gælder for klageren, idet pristalsreguleringen er aftalt med klagerens arbejdsgiver efter, at klagerens erhvervsevnetab er indtrådt i 2017.

Nævnet bemærker, for så vidt angår regulering af præmiefritagelse, at det fremgår af side 10 i dækningsoversigt af 14/3 2023, at "indbetalingerne fra os hvert år mindst reguleres på grundlag af foregående kalenderårs stigning i juli-nettoprisindekset. ... Hvis du blev fritaget for indbetaling, inden aftalen om de særlige vilkår blev indgået, så gælder de særlige vilkår ikke for dig." Afsnittet angår pristalsregulering af præmiefritagelsen, men det fremgår ikke, hvornår "aftalen om de særlige vilkår" blev indgået mellem selskabet og arbejdsgiveren. Som sagen foreligger oplyst, har selskabet heller ikke sendt klageren et brev med information om aftalen og tidspunktet for aftalens indgåelse.

Det ville efter nævnets opfattelse have været ønskeligt, at selskabet havde udformet sin tekst på de nyere dækningsoversigter og netpension, så det fremgår med større tydelighed, dels hvis et dækningsvilkår ikke er gældende, hvis den forsikrede eksempelvis er tilkendt forsikringsdækning, før vilkåret trådte i kraft, dels hvilken skæringsdato for vilkårets ikrafttræden, der i så fald gælder.

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

101535

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet med sin information til klageren har bibragt klageren en berettiget forventning om en pristalsregulering, der ikke fremgår af forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized flourish at the end.

Peter Thønnings