

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 101537:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i brev af 17/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed anmode Forsikringsankenævnet om at tage stilling til, hvorvidt Nævnet er enig i, at de oprindelige indgåede aftaler med Baltica er rentegarantier og ikke ydelsesgarantier, som fastholdt af Danica.

Jeg bygger min vurdering af rentegaranti på følgende:

I forbindelse med indgåelse af forsikringsaftale er modtaget forklaring til tilbuddet, som fremgår af vedhæftede kopi - omslag. Her fremgår, at grundydelse er den taritmæssige ydelse. Den er beregnet ud fra en rente på 5 % om året. Dertil kommer tillæggydelse, som afhænger af det fremtidige overskud, som derfor ikke kan garanteres. Når forsikringen træder i kraft stiger udbetalingen hvert år svarende til tillæggydelsen.

Af vedhæftede kopier af forklaring til dækningsoplysningen og kontooversigten fremgår, at depotet (saldoen) har en garanteret forrentning på 4,5 %, hvilket stemmer til grundydelse/den taritmæssige ydelse.

I intet af det modtagne materiale har jeg fundet reference til G82 grundlaget, og dermed en ydelsesgaranti.

Endvidere er der i forbindelse med omskrivning til fripolice modtaget meddelelse om, at fripolicens ydelser forhøjes fremover forholdsmæssigt med bonus, jf. vedhæftede kopi. I årene efter omskrivning til fripolice er de garanterede udbetalinger forhøjet ('Opsparing udbetales således: Hvis forsikrede er i live ... vil der i 10 årligt blive udbetalt xxx kr. I opsparingen er ikke indregnet fremtidig bonus'). Dette beløb er højere end de oprindelige garanterede beløb ved omskrivning til fripolice. Jeg har vedhæftet dokumentation for dette.

Det fremgår endvidere af modtagne oplysninger om depotet, at saldoen forrentes med både grundydelse og tillægsydelse i form af bonus, hvor den nye saldo danner udgangspunkt for næste års primo saldo som igen forrentes med grundydelse og tillægsydelse (bonusrenten). Jeg har vedlagt kopier, som dokumenterer dette. Bonus er således tilskrevet saldoen.

Ud fra dette er det min vurdering, at der er indgået en rentegaranti ud fra følgende definition (Kilde: Forsikring & Pension):

Ydelsesgaranti

Kunden garanteres en bestemt ydelse for den præmie, der indbetales

Garantien baserer sig på en fremregning på baggrund af forudsætninger om fx rente, omkostninger og risici

I udgangspunktet kan præmien ikke hæves og ydelserne kan ikke sænkes uden kundens accept

Rentegaranti

Garanti om at kundens depot årligt i aftalens løbetid forrentes med en rente, der ikke er lavere end en fastsat garantirente.

Det er ud fra en samlet vurdering af modtagne oplysninger/materiale sammenholdt med de konkrete opgørelser, der er modtaget. Dertil kommer, at jeg aldrig har indgået aftale om ændring af den oprindelige aftale."

I brev af 10/6 2024 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler klagerens utilfredshed med, at hendes pensionsordninger har en udbetalingsgaranti frem for en rentegaranti.

Danica Pension gør foreløbig gældende, at klagerens pensionsordninger har tilknyttet en udbetalingsgaranti, der blandt andet bygger på grundlagsrenten, og at klagerens pensionsordning er håndteret i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Det er imidlertid uklart, hvad klageren ønsker at opnå med den indleverede klage. Det kan ikke udledes, om klageren er af den opfattelse, at klageren har et økonomisk krav, eller hvilken relevans de dagældende forsikringsvilkår fra Baltica-tiden har for klagerens nuværende pensionsordning.

Klageren har over årene indsendt klagehenvendelser, der alle behørigt er besvaret af Danica Pension. Klagehenvendelserne har blandt andet vedrørt udbetalingsgarantien, bonustildeling og kontostyrkelse, hensættelser og beregningsgrundlaget, samt den omstændighed, at forlængelser af en kapitalpension oprettes på det gældende beregningsgrundlag.

For at sikre en korrekt besvarelse af klagen, **opfordres** klageren til at redegøre nærmere for, hvilket økonomisk krav klageren ønsker at fremme under denne sag. Såfremt klagen ikke vedrører et konkret økonomisk mellemværende, vil Danica Pension påstå afvisning, jf. § 4, stk. 3, nr. 2 i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter.

Danica Pension vil således indlevere et ankenævnssvarskrift vedrørende sagens substans, når klageren har redegjort nærmere herfor og/eller Ankenævnet har vurderet, at klagen kan fremmes på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 24/6 2024 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som svar på Danica's brev af 10. juni 2024 er det korrekt, at jeg har skrevet til Danica adskillige gange, hvilket kan henføres til, at Danica ikke har villet anerkende, at den oprindelige aftale med Baltica er en rentegaranti og ikke en ydelsesgaranti/udbetalingsgaranti.

Mit økonomiske krav er således relateret til forskellen mellem opgørelsen af aftalen som en rentegaranti og ikke en ydelsesgaranti/udbetalingsgaranti.

Det er min vurdering, at med det fremsendte materiale har jeg dokumenteret, at der oprindeligt er indgået en rentegarantiaftale og ikke en ydelsesgaranti."

Selskabet har i brev af 29/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagerens supplerende indlæg af 24. juni 2024, må det lægges til grund, at klagesagen angår et krav på *'forskellen mellem opgørelsen af aftalen som en rentegaranti og ikke en ydelsesgaranti/udbetalingsgaranti'* – idet klageren gør gældende, at den *'oprindelige'* aftale indebærer en rentegaranti.

En gennemgang af sagen viser, at klagerens kapitalpension i adskillige år er udløbet, for herefter at blive forlænget med et år ad gangen. Når en kapitalpension bliver forlænget ud over den oprindelige udløbsdato, betragtes det som en ny aftale, der oprettes på det gældende beregningsgrundlag.

Klageren har løbende klaget – og modtaget fyldestgørende svar fra Danica Pensions side om denne mekanisme, jf. klagesvar af 23. juni 2023 (**bilag A**), ligesom klageren løbende har stillet spørgsmålstejn ved hensættelserne – og har modtaget tilbud på forhøjelse af opsparingen mod afkald på udbetalingsgarantien, jf. klagesvar af 16. august 2023 (**bilag B**).

Der henvises tillige til vedlagte dom, U 2016.1487 H, hvor Højesteret endegyldigt tog stilling til spørgsmålet, der er indbragt med denne klage - netop at en forsikringsaftale indeholdt en ydelsesgaranti, men ikke en garanti om, at forsikringstagers løbende opsparing hvert år skulle forrentes med mindst 4,5 %.

På denne baggrund fastholder Danica, at klagerens pensionsordninger har tilknyttet en udbetalingsgaranti, der blandt andet bygger på grundlagsrenten, og at klagerens pensionsordning er håndteret i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Klagerens historiske forsikringsvilkår fra Baltica-tiden dokumenterer ikke det modsatte."

I brev af 10/8 2024 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Danica's svar af 29. juli har ikke ændret min vurdering af, at den oprindelige aftale med Danica er en rentegaranti og ikke en ydelsesgaranti.

Dette er en helhedsvurdering ud fra det modtagne materiale fra Baltica/Danica omkring aftaletidspunktet og de efterfølgende år. Her fremgår det, at den garanterede rente på 4,5% er knyttet

til kontorenten, og dermed at den oprindelige aftale er en rentegaranti. Det må endvidere antages, at denne del af aftalen ikke ensidigt kan ændres fra selskabets side uden aftale.

Af Højesteretsdommen fremgår det ikke, at der er forelagt tilsvarende dokumentation for en rentegarantiaftale, som den jeg har modtaget fra Baltica/Danica. På tidspunkt for indgåelse af aftalen, var der intet til hinder for, at forsikringsselskaber kunne indgå rentegarantiaftaler, hvorfor henvisning til Højesteretsdommen ikke kan ændre dette, men må vurderes i den konkrete aftale.

Det er korrekt, at jeg ikke accepterede forhøjelse af opsparingen mod afkald i den oprindelige indgåede aftale, da det var, og fortsat er min vurdering, at dette ikke ville være fordelagtig for mig. Tilbuddet omfattede således ikke en overførsel svarende til den reelle værdi af aftalen (rentegaranti). Dertil kommer andel af ufordelte reserver.

Derfor vil jeg fastholde, at den oprindelige indgåede aftale er en rentegaranti."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af et bilag fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Forklaring til tilbuddet

...

Grundydelse

- er den tariffmæssige ydelse. Den er beregnet ud fra en rente på 5 % om året.

...

Tillægsydelse

- er det beløb, BALTICA forventer at kunne forhøje Deres grundydelse med. Tillægsydelsen opstår ved, at BALTICA opnår en forrentning ved sine investeringer, der er højere end 5 % om året. Forudsætningen for udregning af tillægsydelsen fremgår af tilbuddet. Da størrelsen af tillægsydelsen afhænger af det fremtidige overskud, kan intet forsikringsselskab – heller ikke BALTICA – garantere størrelsen af den tillægsydelse, der vil blive udbetalt. Der tages forbehold for ændringer i BALTICAs bonusregulativ.

...

Årlig regulering

Når forsikringsdækningen eller pensioneringsdækningen træder i kraft, stiger udbetalingen hvert år. Størrelsen af reguleringen fastsættes for et år ad gangen og beregnes ud fra samme forudsætninger som tillægsydelsen.

...

Garantiperiode

- er det antal år, hvor BALTICA garanterer udbetaling under alle omstændigheder."

Af brev og policetillæg af 2/8 1989 fra Baltica til klageren fremgår bl.a.:

"Som svar på Deres henvendelse kan vi oplyse følgende:

Deres personforsikring kan pr. 28.08.1989 omskrives til en præmiefri forsikring (fripolice).

Dækningen fremgår af vedlagte tilbud.

Præmien er registreret betalt til den 28.12.1989.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101537

Samtidig bortfalder den særlige regulering. Fripolicens ydelser forhøjes fremover forholdsmæssigt med bonus.

De har mulighed for at genoptage præmiebetalingen efter nærmere aftale med Baltica, hvis vi modtager efter selskabets skøn tilfredsstillende helbredsoplysninger.

...

PENSIONERING / AFTALT UDBETALINGSTIDSPUNKT					
Udbetaling	Udbetales fra	Skat		Præmieophør	Dækning nr
Kr.***33.980 årlig Garanteret i 10 år.	28.12.2016	2			175

"

Af et bilag fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Forklaring til Kontooversigten

...

Kontorente:

Baltica Liv, -Liv II og -Pension giver en garanteret forrentning på 4,5 % p.a. Med bonus er der mulighed for en større forrentning. Pensionsopsparing er imidlertid pålagt realrenteafgift. Saldoen pr. 01.01.1983 forrentes med renten før realrenteafgift, mens opsparing foretaget senere er forrentet med renten efter realrenteafgift."

Af dækningsoplysning pr. 1/1 1992 fremgår bl.a.:

Deres pensionsopsparing			
Opsparingen i Danica-Baltica II udbetales således:			Kroner
Hvis forsikrede er i live 28.12.2016, vil der i 10 år årligt blive udbetalt			36.161
I pensionsopsparingen er ikke indregnet bonus efter 01.01.1992.			
Deres konto i Danica			
Danica-Baltica II			
Kontoen opgøres som summen af indbetalingerne med tillæg af renter og fradrag for udgifter til forsikringsdækning og administration.			
	Indsat kroner	Hævet kroner	Saldo kroner
Saldo pr. 01.01.1991			84.405
Forsikringstillæg	34		
Tilskrevne renter	6.079		
Tilvækst i alt			6.113
Saldo pr. 31.12.1991			90.518
Der er beregnet realrenteafgift af hele afkastet.			

Ankenævnet for Forsikring

6.

101537

Øvrige oplysninger

Danica-Baltica II

Kontorente: Danica-Baltica II's renter var i 1991 10,90% p.a. før realrenteafgift og 7,20% p.a. efter realrenteafgift. I 1992 er de tilsvarende renter henholdsvis 10,10% og 6,30%. Rentetilskrivningen finder sted månedligt. De tilskrevne renter og saldoen skal ikke oplyses på selvangivelsen.

Af dækningsoplysning pr. 1/1 1993 fremgår bl.a.:

Deres pensionsopsparring

Opsparingen i Danica-Baltica II udbetales således:

Hvis forsikrede er i live 28.12.2016, vil der i 10 år årligt blive udbetalt

Kroner

36.703

I pensionsopsparringen er ikke indregnet bonus efter 01.01.1993.

Deres konto i Danica

Danica-Baltica II

Kontoen opgøres som summen af indbetalingerne med tillæg af renter og fradrag for udgifter til forsikringsdækning og administration.

	Indsat kroner	Hævet kroner	Saldo kroner
Saldo pr. 01.01.1992			90.518
Forsikringstillæg	43		
Anvendt til administration		208	
Tilskrevne renter	5.700		
Tilvækst i alt			5.535
Saldo pr. 31.12.1992			96.053

Der er beregnet realrenteafgift af hele afkastet.

Øvrige oplysninger

Danica-Baltica II

Kontorente: Danica-Baltica II's renter var i 1992 10,10% p.a. før realrenteafgift og 6,30% p.a. efter realrenteafgift. I 1993 er de tilsvarende renter henholdsvis 9,20% og 5,50%. Rentetilskrivningen finder sted månedligt. De tilskrevne renter og saldoen skal ikke oplyses på selvangivelsen.

Af selskabets brev af 23/6 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Din kapitalpension

Tak for dit brev fra den 10. juni 2023.

Lad mig indledningsvis slå fast, at vi har oplyst den korrekte grundlagsrente på 0,5 procent i forbindelse med overførslen af din kapitalpension til ... i 2017.

Forlængelse er sket på nyt beregningsgrundlag

Din kapitalpension udløb ifølge den oprindelige aftale den 28. oktober 2016 og blev herefter forlænget et år frem til den 28. oktober 2017. Når en kapitalpension bliver forlænget ud over den oprindelige udløbsdato, betragtes det som en ny aftale, der oprettes på det gældende beregningsgrundlag. I 2016 var gældende beregningsgrundlag 0,5 procent.

Jeg henviser til tidligere korrespondance:

- Udløbsbrev fra den 12. juli 2016: *'Vi udsætter din pension et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse, herunder renteforudsætninger. Vi kontakter dig, hvis din pension ikke opfylder betingelserne.'*
- Mail fra ... fra den 19. juli 2016: *'Da din nuværende aftale løber til den 28. oktober 2016, udsætter vi udbetalingen til den 28. oktober 2017, og den garanterede udbetaling bliver beregnet på baggrund af en forrentning på 0,5 procent. Når vores kontorente er højere, vil forskellen mellem kontorenten og den indregnede rente blive tilskrevet din opsparing i form af bonus. Kontorenten er på nuværende tidspunkt 1,5 procent før skat.'*
- Brev fra den 4. marts 2017: *'Ved udsættelsen er der tale om en ny aftale, og vi har indregnet 0,5 procent i den garanterede udbetaling. Pensionen er forrentet med vores kontorente som pt. er 1,8 procent før pensionsafkastskat indtil overførselsdagen.'*

Overførsel til ... i 2017

Vi overførte 189.893 kroner til ... den 27. januar 2017, se specifikation herunder:

Opsparet værdi *)	189.856,10 kr.
PAL (pensionsafkastskat)	36,90 kr.
I alt	189.893,00 kr.

*) Opsparet værdi inklusive bonus/kontostyrkelse frem til overførselsdatoen. Værdien er inklusive de 49.202 kroner, som vi forhøjede din opsparing med pr. 28. oktober 2016 for at leve op til udbetalingsgarantien, se vores brev fra den 4. marts 2017.

Du beder om dokumentation for *'at der for alle årene er beregnet en kontorente på min. 4,5 p.a. (også efter 2007)'*. Som vi tidligere har skrevet til dig, kan du ikke lægge den løbende forrentning med kontorenten til grund, når du vurderer, om Danica Pension har opfyldt udbetalingsgarantien, da kontorenten afgør, hvor meget bonus/kontostyrkelse du får ud over udbetalingsgarantien. Jeg henviser til brev fra den 20. august 2019, hvor vi svarede på en klage vedrørende forsikringsnummer ...5744, som også omhandlede udbetalingsgaranti: *'Din opsparing bliver løbende forrentet med Danica Pensions kontorente, og du må ikke forveksle kontorenten med grundlagsrenten, som allerede er indregnet i dine garanterede udbetalinger.'* Der gælder de samme principper på din kapitalpension.

Når det er sagt, har jeg indsat et eksempel herunder, der viser, hvor meget dine indbetalinger ville være vokset til ved en årlig forrentning på 4,5 procent frem til den 28. oktober 2016:

- Du har indbetalt 25.000 kroner ved oprettelsen af din kapitalpension i december 1987 og 26.000 kroner året efter – i alt 51.000 kroner (før omkostninger).

Ankenævnet for Forsikring

8.

101537

- Din kapitalpension blev ændret til en pensionsordning uden indbetalinger (fripolice) pr. 28. august 1989.
- Med en gennemsnitlig forrentning på 4,5 procent om året vil dine indbetalinger være vokset til cirka 177.400 kroner den 28. oktober 2016.

På en pensionsordning ser regnestykket lidt mere kompliceret ud, da beregningsgrundlaget – ud over rente – også bygger på forudsætninger om risiko og omkostninger, men eksemplet illustrerer, at din kapitalpension faktisk er vokset med mere end 4,5 procent om året. Det skyldes, at du har fået bonus/kontostyrkelse i de år, hvor der har været overskud på rente, risiko og omkostninger i forhold til beregningsgrundlaget (for eksempel når kontorenten har været højere end grundlagsrenten på 4,5 procent).

Afslutningsvis bemærkes, at selv hvis du havde et erstatningskrav – hvad jeg skal understrege ikke er tilfældet – ville dit krav været forældet efter den almindelige lovbestemte treårige forældelsesregel."

Af selskabets brev af 16/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Din kapitalpension med forsikringsnummer ...8559

Tak for din e-mail fra den 16. juli 2023 med bemærkninger til vores svar fra den 23. juni 2023.

...

Hensættelser

Danica Pension foretog tidligere såvel som nu hensættelser til at imødekomme de stillede udbetalingsgarantier. Deri er vi lovgivningsmæssigt forpligtede. Hensættelserne fremgår af Danica Pensions årsregnskaber gennem tiden.

Beregninger

Jeg har i det hele svært ved at kommentere på de uoverensstemmelser, du mener, der er mellem dine og Danica Pensions beregninger; særligt når du ikke vedlægger dine beregninger.

Det er min klare opfattelse, at forskellene mellem grundlagsrente og kontorente er blevet behørigt belyst med henvisning til tidligere korrespondance; herunder at det ikke er din samlede opsparing, der har været placeret på 4,5 % rentegrundlag. Tillige at det er dine udbetalinger, der er garanterede; ikke konto- eller grundlagsrenten.

Tilbud om mérhensættelse

Du har modtaget tilbud om mérhensættelse på forsikringsnummer ...5744 den 22. februar 2013. Tilbuddet lød på en forhøjelse af din opsparing med 40.298 kroner mod at give afkald på din udbetalingsgaranti. Jeg vedhæfter brevet til orientering. Det er min opfattelse, at tilbuddet er givet på et korrekt grundlag. Vi har ikke siden da givet tilbud om mérhensættelse.

Værdier i dag

Som ønsket er nedenfor angivet værdien af din rateforsikring pr. 1. august 2023 fordelt på grundlagsrenter. Jeg gør opmærksom på, at Danica Pension beregner sig et ekspeditionsgebyr på 2.075 kroner ved overførsel til anden pensionsudbyder. Danica Pension har ikke kursværn dags dato.

Ankenævnet for Forsikring

9.

101537

Grundlagsrente	Ratepension
4,5 %	232.473
2,5 %	1.297
0,5 %	88.023
Hensat til opfyldelse af garanti	-87.394
-1,5 %	58.634
I alt	293.033

Vær opmærksom på, at hensættelsen på 87.394 kroner fragår din opsparing ved overførsel til anden pensionsudbyder, da garantien først opfyldes/tilskrives løbende i forbindelse med udbetaling af ratepensionen."

Nævnet udtaler:

Klageren oprettede i 1987 en pensionsordning i Baltica, som i 1989 blev omskrevet til fripolice uden yderligere indbetalinger. Policen er efterfølgende blevet overtaget af det indklagede selskab.

Klageren har anført, at der i de oprindelige aftaler med Baltica er aftalt rentegaranti, og ikke en ydelsesgaranti eller udbetalingsgaranti. Hun har anført, at det fremgår af Balticas forklaring til forsikringsaftalen, at der er en tarifmæssig grundydelse, der beregnes med en rente på 5 % om året, og en ugaranteret tillægsydelse, der afhænger af det fremtidige overskud. Når forsikringen træder i kraft, stiger udbetalingen hvert år svarende til tillægsydelsen. Klageren har anført, at det fremgår af forklaringen til dækningsoversigt, at depotet har en garanteret forrentning på 4,5 %, hvilket stemmer med den tarifmæssige grundydelse. I intet af materialet er der en reference til G82-grundlaget og dermed en ydelsesgaranti. Klageren har anført, at det fremgår af meddelelse om omskrivning til fripolice, at ydelser fremover forhøjes forholdsmæssigt med bonus. I årene efter er de garanterede udbetalinger blevet forhøjet. Endvidere fremgår det af de årlige depotregnskaber, at saldoen hvert år forrentes med både grundydelse og tillægsydelse i form af bonus. Bonus er således tilskrevet saldoen.

Selskabet har anført, at klagerens ordning har tilknyttet en udbetalingsgaranti, der blandt andet bygger på grundlagsrenten, og at selskabet har håndteret ordningen i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Det fremgår af "Forklaring til tilbuddet", at "Grundydelse – er den tariffmæssige ydelse. Den er beregnet ud fra en rente på 5 % om året. ... Tillægsydelse – er det beløb, BALTICA forventer at kunne forhøje Deres grundydelse med. Tillægssydelsen opstår ved, at BALTICA opnår en forrentning ved sine investeringer, der er højere end 5 % om året. Forudsætningen for udregning af tillægssydelsen fremgår af tilbuddet. Da størrelsen af tillægssydelsen afhænger af det fremtidige overskud, kan intet forsikringsselskab – heller ikke BALTICA – garantere størrelsen af den tillægsydelse, der vil blive udbetalt. Der tages forbehold for ændringer i BALTICAs bonusregulativ."

Det fremgår af brev af 2/8 1989, at "Fripolicens ydelser forhøjes fremover forholdsmæssigt med bonus."

Det fremgår af "Forklaring til Kontooversigten": "Kontorente: Baltica Liv, -Liv II og -Pension giver en garanteret forrentning på 4,5 % p.a. Med bonus er der mulighed for en større forrentning."

Nævnet bemærker, at der er tale om en traditionel pensionsordning fra 1987, hvor selskabet giver garanti for bestemte ydelser (tarifudbetalinger), der fremgår af dækningsoversigter mv. De garanterede udbetalinger er på en sådan ordning opgjort på det branchefælles beregningsgrundlag G82. Grundlagsrenten er for klageren 4,5 %. Senere forhøjelser med bonus og udsættelser af udbetalingen er dog sket under anvendelse af det på tidspunktet aktuelle rentegrundlag.

Det følger af Højesterets dom i sagen U 2016.1487 H, at der ikke ud af G82-beregningsgrundlaget kan udledes en forpligtelse for et pensionsselskab til hvert år at forrente forsikringstagerens løbende pensionsopsparing med 4,5 %.

Ankenævnet for Forsikring

11.

101537

Højesteret har i dommen anført, at selv om der ikke af G82 kan udledes en garanti for en vis årlig minimumsforretning af den løbende pensionsopsparing, er det ikke udelukket, at der i forbindelse med livsforsikringer, som er tegnet på grundlag af G82, kan være aftalt en sådan garanti i forholdet mellem forsikringselskab og forsikringstager. Om dette er tilfældet, beror på den konkrete aftale, men der kan i situationer, hvor rentegarantien ikke fremgår af forsikringspolicen, alene antages at være afgivet en garanti, hvis der i sagens øvrige omstændigheder er særlige holdepunkter herfor. Det bemærkes herved, at en sådan garanti i givet fald vil overstige den forsikringsydelse, som forsikringspræmien er beregnet ud fra i henhold til G82.

Nævnet finder, at der ikke i det fremlagte vejledningsmateriale, brev og policetillæg af 2/8 1989 og dækningsoversigter fra 1992-1993 er særlige holdepunkter for, at selskabet har afgivet en sådan rentegaranti. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at selskabet har afgivet en rentegaranti, som anført af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i materialet alene er ganske kortfattede beskrivelser af den garanterede og indregnede forrentning i pensionsordningen. Beskrivelserne må læses i sammenhæng med de traditionelle pensionsordningers sædvanlige virkemåde, hvor selskabet har forpligtet sig til at udbetale bestemte ydelser, der er beregnet ud fra den aftalte grundlagsrente over hele ordningens løbetid. Hertil kommer eventuel bonus, der er ugaranteret, og som tilskrives ud fra det til enhver tid gældende bonusregulativ.

Nævnet henviser til sagerne 85814, 89848, 90464, 93010, 97791 og 98370.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101537

Jens Kruse Mikkelsen
formand