

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 101539:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har bilforsikring. I klageskema af 18/4 2024 har klagerne bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Med risiko for at komme til at gentage mig selv vil jeg hermed anke svaret fra mit forsikringselskab Lærerstandens Brandforsikring (LBF) grundet dyb frustration over det sidste og endelige klagesvar jeg har fået fra Lærerstanden på mail den 27. februar 2024.

- Jeg/vi var bekendt med at der var varslet storm i hele landet.
- Jeg/vi var IKKE bekendt med at der var varslet forhøjet vandstand på havnen i ...
- Hændelsen med forhøjet vandstand på havnen i ... er IKKE noget der sker hver gang der er storm og det er IKKE kutyme med vand på den p-plads hvor vi valgte at parkere vores NYE bil, selv ved tidligere kraftige storme.
- Bilen vi har fået beskadiget og som 'drukne' i saltvandet, var 3 måneder gammel og det var på ingen måde noget vi ville have parkeret vores nye vogn der som en bevidst handling, såfremt vi havde været klar over risikoen for oversvømmelse eller vidende om der tidligere havde været problemer med vand dette sted.
- Det er henholdsvis ... siden der har været vand der er løbet over havnekanten i ... og IKKE som LBF skriver to måneder tidligere.
- Det er urimeligt og nedværdigende at blive påduttet følelsen dyb uansvarlighed og grov uagtsomhed, når der var MANGE flere biler holdende på havnen da vi valgte at gå hjem, frem for at køre mulig promillekørsel.
- Vi har som mange andre bilister har gjort, tidligere holdt på havnen på de offentlige p-pladser, uden nogen form for problemer. Vi har deltaget i diverse musik arrangementer på havnen ... uden nogen sinde at have oplevet problemer med vand der løber over vandkanten og ca. 40-50 meter ind på asfalten, hvor bilerne stod.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101539

- Vi har kendskab til den anden bil der er meldt totalskadet hos [andet forsikringsselskab] uden at deres kunder er blevet undsagt dækning med forklaringen 'fortsæt for øje' eller grov uagtsomhed.
- Omgivelserne eller myndighederne indikerede IKKE der ville blive problemer med vand på havneområdet hvor ca. 200 andre biler holdt parkeret til et arrangement – og da vi forlod bilen på havnen ca. kl. 22.00 var der stadig masser af biler parkeret på havneområdet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi forventer, at LB Forsikring dækker hele bilens totalskade og relaterede omkostninger ifm. sagen. Ligeledes forventer vi at blive fritaget fra beskyldning om grov uagtsomhed."

Selskabet har den 2/7 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en bilforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 22/12 2023.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for bilforsikringerne gældende vilkår.

Af afsnit 5, Kasko, punkt 2.h. fremgår, at forsikringen ikke dækker:

'Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin'.

Sagens faktiske oplysninger:

Klager anmeldte den 23/12 2023 en skade på den hos selskabet tegnede bilforsikring.

Af anmeldelsen (bilag B) fremgår følgende beskrivelse af skaden:

'Bilen holdt parkeret, da vi var på restaurant ... vi valgte at lade bilen stå og gå hjem, hvor der i løbet at natten kom oversvømmelse på ... havn.'

På en række uddybende spørgsmål svarede klager i mail af 28/12 2023 (bilag C) følgende:

- *Bilen blev parkeret på havnen den 21. december 2023 kl. 18.45*
- *Vi havde været ude at spise på restaurant ... og fået vin/øl. Derfor gik vi hjem.*
- *Vi forlod havneområdet ca. kl. 22.00.*
- *Vi blev bekendt med oversvømmelsen den 22. december 2023 ca. kl. 10.15.*
- *Bilen står ved automekaniker ...*
- *Vi kender endnu ikke omfanget af skaderne.*

Som bilag D fremlægges klagers og selskabets dialog i sagen, og som det fremgår af denne dialog, afviste selskabet den 8/1 2024 dækning i sagen.

Det fremgår endvidere, at selskabet den 24/1 2024 og den 27/2 2024 – efter anmodning om revidering – fastholdt denne afvisning.

Til belysning af den massive omtale af stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand i medier og i lokalområdet fremlægges:

- Bilag E – 21-12-2023 – kl. 06.16 – artikel fra TV2 – vej

- Bilag F – 21-12-2023 – information fra ... Kommune (på Facebook og kommunens hjemmeside)
- Bilag G – 21-12-2023 – kl. 11.46 – artikel fra ... (på Facebook og netavis)
- Bilag H – 22-12-2023 – kl. 10.15 – artikel fra ... (på Facebook og netavis)
- Bilag I – 22-12-2023 – lokal dialog på Facebook før og efter hændelsen

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at skaden den 22/12 2023 er forvoldt ved grov uagtsomhed.

I de landsdækkende medier (tv, radio, netaviser mv.), var der - op til skadedagen - massiv dækning af stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand, hvilket bilag E (artikel fra TV2-vej fra 21/12 2023) er et eksempel på. Indholdet af artiklen afspejler det indhold, som nyhedsudsendelser og den løbende nyhedsdækning i de landsdækkende medier havde den pågældende dag.

Under overskriften 'Forhøjede vandstande' er bl.a. anført følgende:

'... Meget tyder på, at vandstanden ventes at toppe mellem 130-160 centimeter over dagligt vand.

Dette gælder primært ...'

Selskabet skal i den forbindelse – for god orden skyld – anføre, at der senest i oktober 2023 var en lignende og på tilsvarende vis massiv mediedækket situation med forhøjet vandstand i havne i andre dele af landet, hvorfor betydningen af varsling om forhøjet vandstand ikke kan have været klager ubekendt.

I lokalområdet informerede ... Kommune den 21/12 2023 sine borgere – herunder klager – om stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand både på kommunens hjemmeside og på Facebook.

Som det fremgår af bilag F, advarede ... Kommune den 21/12 2023 om følgende:

'Stormen Pia rammer ... torsdag eftermiddag/aften og vi kan forvente en vandstandsstigning på 1,2-1,5 meter langs kysterne efterfølgende.'

Under overskriften 'Stigende vandstand fredag' er anført følgende:

'Der er risiko for oversvømmelser for lavtliggende områder langs kysten. Det gælder lavtliggende ejendomme tæt ved kysten og vandløb med udløb til havet. Især kystnære arealer ...'

Som det fremgår af informationen fra kommunen, stillede kommunen gratis sandsække og sand til rådighed for kommunens borgere.

I den lokale mediedækning var der – op til skadedagen – også massiv dækning af stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand, hvilket bilag G (artikel af 21/12 2023 kl. 11.46 fra ... er et eksempel på.

I artiklen gentages indholdet af informationen fra ... Kommune om, at der er risiko for oversvømmelse for lavtliggende områder langs kysten, herunder ...

Artiklen afsluttes med et kort interview med ... indehaver af ... som ligger i bygningen ved siden af den restaurant, som klager besøgte om aftenen den 21/12 2023.

... oplyste, at han havde tænkt sig at hente sandsække hos kommunen, da hans bygning lå få meter fra kajkanten, og han uddybede på følgende vis:

'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30. Men alt derover vil være rigtig skidt. Vi lukker døren af ud mod vandet og sikrer den her side af huset med presenninger og sandsække, men man kan komme ind fra den anden side af bygningen, så vi holder stadig åben. Imens må vi bare krydse fingre for, at det ikke bliver alt for slemt'.

Af teksten under artiklens indledende foto af ... placering i forhold til havnen, er anført '*... er allerede i gang med at forberede sig på risikoen for oversvømmelse.*'

Den lokale mediedækning fortsatte - på skadedagen - hvilket bilag H (artikel af 22/12 2023 kl. 10.15 fra ...) er et eksempel på.

På artiklens indledende foto ses klagers bil.

Af artiklen fremgår bl.a. følgende:

'Rygtet går, at der var godt gang i festen på ... torsdag aften, og at nogle af gæsterne derfor lod deres bil stå på parkeringspladsen, som nu står under vand.'

På foto side 7 i bilag H ses placeringen af restauranten, som klager besøgte (det gule hus) i forhold til ... som ligger i den grå bygning ved siden af.

På foto side 14 i bilag H ses, at ... som ligger på hjørnet af ... tillige havde sikret mod oversvømmelse med bl.a. sandsække og presenning.

...

Til belysning af den lokale dialog på Facebook før og efter hændelsen (bl.a. i forlængelse artiklerne fra ...) fremlægges som eksempel bilag I, hvor en række lokale borgere har ytret sig, herunder bl.a. om forudgående viden/varsel om vejrforholdene.

Som det fremgår, har klager kommenteret på indlæg på Facebook allerede om formiddagen den 22/12 2023, og klager er således deltager i den lokale dialog på Facebook.

Selskabet gør gældende, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand har været massivt dækket mediemæssigt både i de landsdækkende og lokale medier, omtalt i den lokale dialog på Facebook, samt at der på havnen i ... - bl.a. i bygningen lige ved siden af den restaurant, som klager besøgte om aftenen den 21/12 2023 og ... lidt længere oppe af vejen, hvor restauranten lå - var foretaget sikring/aflukning med presenninger og sandsække.

I forlængelse heraf gør selskabet gældende, at klager ikke kan have været ubekendt med risikoen for forhøjet vandstand.

På trods heraf valgte klager den 21/12 2023 at parkere sin bil på havnen ganske tæt på vandkanten, samt - efter afslutningen af restaurantbesøget og i modsætning til alle andre (på nær en), som havde parkeret i havneområdet - at lade bilen stå på havnen tæt på vandkanten natten over til næste formiddag den 22/12 2023.

Selskabet gør gældende, at klager herved har udvist grov uagtsomhed, idet der – med ved de af klager trufne valg - må siges at være indlysende fare for den indtrufne skade.

Som det fremgår af dialogen mellem parterne, har klager gjort gældende, at de valgte at lade bilen stå, da de begge havde drukket alkohol under restaurantbesøget.

Selskabet skal heroverfor gøre gældende, at det forhold, at klager – efter selv at have skabt en situation, som indebærer indlysende fare for skade – vælger at indtage alkohol, så klager ikke længere selv er i stand til at eliminere den af klager skabte risiko for skade – ikke kan medføre, at den af klager udviste grove uagtsomhed ikke kan gøres gældende af selskabet.

Som tidligere anført af selskabet, kunne klager let have undgået at skabe den risikofyldte situation ved:

- at have valgt at blive hjemme
- at have valgt at gå til restauranten på havnen (klager bor i forholdsvis kort afstand fra restauranten, og klager har oplyst, at klager gik hjem fra restauranten)
- at benytte taxa eller offentlig transport til restauranten
- at have parkeret længere væk og ikke på havnen i nærheden af vandkanten
- at have undladt at drikke alkohol, så en af klagerne kunne køre bilen hjem
- at få en bekendt til at flytte bilen

Som det fremgår af dialogen mellem parterne, har klager gjort gældende, at ingen myndigheder (kommune eller politi) havde fundet det nødvendigt at advare med skilte, færdselstavler eller op-sætning af andet varskoende (advarselsbånd) om risiko for den situation som det endte med.

Selskabet skal heroverfor gøre gældende, at ... Kommune – som det fremgår af bilag F – netop advarede/informerede sine borgere på kommunens hjemmeside og på Facebook om risikoen for forhøjet vandstand, herunder bl.a. præcist på det sted (...), hvor klager valgte at parkere sin bil.

Som tidligere anført af selskabet udgør det forhold, at myndighederne ikke havde afspærret havnen den pågældende aften, ikke en garanti for, at havnen ville være et sikkert sted at efterlade bilen natten over.

Som det fremgår af dialogen mellem parterne, har klager henvist til, at den anden bil på havnen – efter klagers oplysninger – er blevet dækket af denne bils kaskoforsikring.

Som tidligere anført af selskabet, har selskabet ingen indsigt i denne anden bils forsikringssag, og selskabet gør gældende, at klagers oplysninger herom ikke kan tillægges betydning i sagen.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at klager har udvist grov uagtsomhed, hvorfor afvisningen af skaden med henvisning til vilkårenes afsnit 5, Kasko, punkt 2.h. fastholdes."

Klagernes advokat har i replik af 10/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for Klager, skal jeg hermed nedlægge følgende påstande:

Selskabet skal anerkende, at:

- ... ('Klager') ikke har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed,
- sagsbehandlingen skal genoptages med henblik på udbetaling af erstatning for den indtrufne skade med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24,
- Selskabet skal betale et efter Ankenævnets skøn fastsat bidrag til dækning af advokatomkostninger.

Jeg henviser til den tidligere korrespondance i sagen (bilag D). Om sagen bemærker jeg følgende, der er et supplement til Klagers indleverede indlæg og navnlig bilag D:

I denne sag er det af Selskabet ubestridt, at skadetidspunktet, jf. bilag B, er den 22. december 2023 ca. kl. 04.00, og at bilen blev parkeret på havnen den 21. december 2023 kl. 18.45, jf. bilag C. Det er også ubestridt af Selskabet, at der på tidspunktet, hvor Klager forlod restaurant ... ca. kl. 22.00 den 21. december 2023, endnu ikke var forhøjet vandstand på havnen.

Det gøres gældende, at det afgørende for vurdering af, om de af Klager udviste forhold er groft uagtsomme, er, hvilke oplysninger, Klager på tidspunktet for parkeringen af bilen var i besiddelse af. Bevisbyrden for, at Klager har handlet groft uagtsomt, påhviler Selskabet, jf. f.eks. Ankenævnets afgørelse af 20. januar 2014 (84.328), og Selskabet har ingenlunde løftet denne bevisbyrde.

Det bestrides at medieomtale af et stormvarsel og risiko for forhøjet vandstand er synonymt med, at Klager er vidende om risikoen herfor, jf. nedenfor, og at medieomtale i sig selv er tilstrækkeligt til at fastslå, at Klager har handlet groft uagtsomt. Det bestrides også, at et synspunkt om, at Klager kunne have benyttet øvrige transportmidler, herunder være gået til restauranten eller have taget en taxa, er forsikringsretligt relevant. Forsikringstagerne i Danmark vil som altovervejende udgangspunkt altid have mulighed for at benytte offentlig transport, hvormed samtlige skader på biler ville kunne undgås. At man har valgt at anvende bilen til sædvanlig personbefordring uagtet muligheden for at tage alternative transportmidler, bevirker ikke, at man er afskåret fra forsikringsdækning.

Den bevismæssige værdi af medieomtale har været behandlet i Ankenævnet før (Ankenævnets afgørelse af 20. januar 2014 84.328). I sagen var en bil blevet efterladt på stranden den 30. januar 2013, idet den var kørt fast. Samme dag var der allerede fra morgenstunden udstedt stormvarsel for hele landet, og det fremgik i landsdækkende medier (bl.a. TV2, jf. nedenfor), at der var risiko for væsentligt forhøjet vandstand på op til 3 meter. Konkret havde forsikringstageren ikke set TV og var ikke bekendt med, at der var udstedt stormvarsel, ligesom det er tilfældet i denne verserende sag. Bilen blev totalskadet som følge af oversvømmelse.

Codan Forsikring A/S afviste at yde dækning under forsikringen med henvisning til, at skaden i sagen var forvoldt ved grov uagtsomhed, bl.a. fordi forsikringstageren ikke straks havde taget skridt til bjergning af bilen. Codan Forsikring A/S begrundede under sagen også, at forsikringstager havde udvist grov uagtsomhed med, at der var udsendt stormvarsel på dagen, hvor bilen blev efterladt på stranden, og at det var almindelig kendt, at stranden blev oversvømmet ved højvande. Ankenævnet fandt, at det ikke var dokumenteret, at det forhold, at bilen var blevet efterladt på stranden, var groft uagtsomt, bl.a. med følgende begrundelse:

'Der er ikke forelagt nævnet oplysninger om, hvor tæt på havet bilen stod, da den blev efterladt af klageren, eller om omgivelserne indikerede, at stranden senere ville stå under vand. Der er heller

ikke forelagt nævnet oplysninger om tidevandsbevægelsen på skadetidspunktet. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at det kan tilregnes klageren som groft uagtsomt at han ikke vidste, at der ville forekomme blæst af stormstyrke på stranden, eller at stormen og bilens placering på stranden udgjorde en indlysende fare for skade.'

Ankenævnets afgørelse må ses i lyset af mængden af medieomtale forud for, at bilen var efterladt på stranden. Der var tale om omfattende, landsdækkende medieomtale af vejrforholdene, både på dagen for stormen (den 30. januar) og den efterfølgende dag, jf. f.eks.:

- TV2's artikel af 30. januar 2013, kl. 06.46 'Voldsomt blæsevejr rammer Danmark i nat' (bilag 1)
- TV2's artikel af 30. januar 2013, kl. 08.39 'Vejrkort: Sådan rammer blæsten Danmark' (bilag 2)
- TV2's artikel af 30. januar 2013, kl. 10.33 'Blæsten vil oversvømme vestjyske havne' (bilag 3)
- TV2's artikel af 31. januar 2013, kl. 08.32 'Se kortet – Her rammer de kraftigste vindstød' (bilag 4)

I bilag 2 fremgår til illustration bl.a., at: 'Samtidig kulminerer vandstanden langs Den Jyske Vestkyst og Vadehavet - i sidstnævnte med vandstande stedvis mere end 3 meter over daglig vande og dermed risiko for oversvømmelser af havneområder.'

Ankenævnets praksis understøtter således det forhold, at 'omfattende' medieomtale ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at statuere, at Klager er – eller burde være - vidende om stormvarslet og risikoen for forhøjet vandstand. Det kan altså ikke automatisk slutes, at parkeringen af bilen på havneområdet på grund af de udstedte stormvarsler er groft uagtsomt. Det samme er tilfældet i denne sag, hvor Klager ikke var klar over, at der var risiko for, at ... havn ville blive oversvømmet. Dette understøttes også af, at der ikke var konkrete tegn på nærliggende risiko for oversvømmelse, herunder i form af allerede forhøjet vandstand, da Klager parkerede bilen, eller da Klager senere forlod området, hvor bilen holdt parkeret.

Konkret var vandstanden i ... Havn den 21. december 2023 kl. 22:20,04, dvs. ca. 20 minutter efter, at Klager ubestridt forlod havnen, kun 30 cm over middelstanden (som den i øvrigt ofte er, og som den konkret har været flere gange i dagene forud for stormen som følge af almindelige tidevandsforskelle):

...

Hertil kommer, at der historisk kun meget sjældent har været oversvømmelser i ... Havn, og at Klager således forudsætningsvis ikke har haft anledning til at tro, at de forhold, som kunne konstateres var til stede på tidspunktet, hvor Klager forlod restauranten, skulle føre til oversvømmelse mere end 40 meter fra havnefronten, jf. også bilag D. Det bemærkes, at Selskabet, jf. bilag D, har dokumenteret, at vinden omkring kl. 20.00 i ... var aftagende.

Den 30. januar 2022 ramte stormen 'Malik' Danmark. Det fremgår af vandstandsmålinger ved ... havn ... at vandstanden den 30. januar 2022 kl. 19.40:03 var 1,39 m over middelstanden uden, at dette medførte oversvømmelse af havnebassinet. Om den konkrete vandstandsstigning er det i ... artikel af 30. januar 2022, kl. 21.49 (bilag 5) beskrevet, at: 'I ... er meldingen klokken 18.00, at vandet står højt, men det er ikke noget kritisk. Her forventer man ikke nogen store udfordringer senere i aften.' Klager, der ikke har særlige meteorologiske forudsætninger, har således ikke haft nogen anledning til at tro, at en vandstandsstigning på 1,55 m, som er det højeste, der er målt i ... Havn den 21/22. december 2023, skulle give anledning til omfattende oversvømmelser, når 1,39 m tidligere er beskrevet som 'ikke noget kritisk'.

Ankenævnet for Forsikring

8.

101539

Det bemærkes helt generelt også, at det har formodningen mod sig, at det skulle være groft uagtsomt at parkere sin bil 40 meter fra havnefronten, som illustreret på billedet nedenfor, og at det alt andet lige må anses for mere uagtsomt at efterlade en bil på stranden (uanset forholdene), jf. ovennævnte afgørelse.

Modsætningsvist ville der f.eks. nærmest ikke kunne være biler på Christianshavn/Nordhavn i København, eller i nogen havnebyer eller strandveje i landet generelt, på dage, hvor det blæser:

...

Selskabet har fremlagt en række artikler/Facebook-opslag, hvis bevismæssige værdi er særdeles begrænset. Bilag E, F og G er artikler, som Klager ikke har eller burde have set, og som ikke i sig selv kan føre til, at det er groft uagtsomt at parkere og efterlade bilen på havnen natten over, jf. princippet i Ankenævnets afgørelse af 20. januar 2014 (84.328).

Bilag H er en artikel, der er udgivet tidsmæssigt efter den skadevoldende handling (stormen) og som derfor forudsætningsvis ikke have haft indflydelse på, hvordan Klager disponerede (eller burde have disponeret) over bilen. Bilag I er en samling af Facebook-opslag fra bl.a. en række private, delvist anonymiserede borgere, som Klager intet forhold har til, ikke er 'venner' med eller i øvrigt har haft anledning/mulighed for at se. Nederst i bilag I er indsat et screenshot af, at Klager har kommenteret på et opslag vedr. oversvømmelsen på havnen, og det er gjort gældende, at Klager dermed har deltaget i den lokale debat om vejret. Opslaget og Klagers kommentar er tidsmæssigt efter, at oversvømmelsen på havnen er indtrådt, og har dermed ingen bevismæssig relevans. Her-til kommer, at der var andre biler parkeret på havnen (og tættere ved havnefronten end Klagers), hvilket styrker Klager i, at det var sikkert at efterlade bilen. Det bemærkes for god ordens skyld, at der var flere end én bil parkeret på parkeringspladsen, da Klager forlod restauranten (som de ikke var de sidste, der gjorde). Det er da også fuldstændig udokumenteret af Selskabet, at det modsatte skulle være tilfældet.

Det bemærkes, at den omtalte ... er tilflytter og kun har været bosiddende i ... i et par år. Der er derfor ingen nævneværdig erfaring bag udtalelserne. Det bemærkes også, at stormfloden i oktober 2023, som omtalt i Selskabets svar, s. 2, ikke medførte oversvømmelser i ... Havn, hvilket også styrker, at Klager ikke havde rimelig grund til at tro, at ... Havn ville blive oversvømmet som sket.

Det er med ovenstående dokumenteret, at Klager er berettiget til dækning under forsikringen."

Selskabet har i brev af 23/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder de i brev af 2/7 2024 anførte synspunkter.

Klagernes replik af 10/7 2024 giver selskabet anledning til følgende bemærkninger.

Forholdene på havnen da klagerne ankom (kl. 18.45) og forlod (ca. kl. 22.00) Restaurant ...:

Klagerne har i replikken medtaget dokumentation for, at vandstanden i havnen – da klagerne forlod restauranten (kl. 22.20) var 30 cm over middelstanden.

Selskabet kan supplerende medtage dokumentation for, at vandstanden i havnen – da klagerne ankom til restauranten (kl. 18.45) var 63,1 cm over middelstanden.

...

De anførte vandstande skal dog ses i lyset af vindforholdene på havnen på de pågældende tidspunkter.

...

På tidspunktet for klagerens ankomst (kl. 18.45) lå middelvinden på ca. 14 m/s (med højeste 10 minutters middelvind på ca. 22 m/s) og med højeste vindstød på ca. 29 m/s. På tidspunktet hvor klagerne forlod restauranten (ca. kl. 22.00) lå middelvinden på ca. 16 m/s (med højeste 10 minutters middelvind på ca. 22 m/s) og med højeste vindstød på ca. 28 m/s. Af Beaufort's vindstyrkeskala (som er gengivet på DMI's hjemmeside) fremgår følgende:

...

Som det fremgår, har der således været tale om voldsomme vejrforhold på havnen både på tidspunktet for ankomst (kl. 18.45), og da klagerne forlod restauranten (ca. kl. 22.00).

Afstand til havnekanten:

Som det fremgår af foto i bilag H, side 6 (se nedenfor), stod bilen tættere på havnekanten end nr. 5 træhegn.

...

Ved måling på Google Earth fremgår, at denne placering er mindre end 30 meter fra havnekanten (se kort nedenfor).

...

Tidligere udfordringer med forhøjet vandstand i havnen i ...:

Som angivet af klagerne i replikken, kunne der – ved stormen Malik den 30/1 2022 – måles en vandstand 1,39 meter over middelstanden i havnen ...

Selskabet bestrider, at indholdet af den fremlagte artikel af 30/1 2022 (bilag 5) dokumenterer, at der ikke var oversvømmelse af havnen ved denne lejlighed.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at det af artikel af 21/12 2023 fra ... (bilag G) fremgår, at ..., som ligger i bygningen ved siden af Restaurant ...) oplyste følgende:

'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30. Men alt derover vil være rigtig skidt. Vi lukker døren af ud mod vandet og sikrer den her side af huset med presenninger og sandsække, men man kan komme ind fra den anden side af bygningen, så vi holder stadig åben. Imens må vi bare krydse fingre for, at det ikke bliver alt for slemt'.

Selskabet kan endvidere oplyse, at vandstanden – ved en storm den 10/2 2020 og ved en storm den 29/10 2017 – blev målt til henholdsvis 1,40 meter og 1,45 over middelstanden i havnen ved

...

...

Selskabet gør gældende, at det således kan lægges til grund, at der flere gange gennem de seneste ca. 6 år før hændelsen den 22/12 2023 ... har været vejrhændelser med stigning af vandstanden i havnen i ... (og dermed risiko for oversvømmelse), som har været genstand for omtale i medierne – og blandt de lokale beboere - på samme vis som hændelsen den 22/12 2023.

Præjudikatværdien af kendelse 84.328:

Klagerne gør i replikken gældende, at den bevismæssige værdi af medieomtale er afklaret med kendelse 84.328.

Selskabet er ikke enig heri.

Af Nævnets begrundelse i kendelsen fremgår følgende:

'Sådan som sagen er oplyst, finder nævnet herefter, at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes klagerens grove uagtsomhed'.

Af den øvrige begrundelse fremgår videre, at Nævnet hverken har fået forlagt oplysninger om bilens afstand til havet eller fået belyst de nærmere omgivelser ved stranden.

Resultatet af afgørelsen ses således primært båret af manglende oplysninger/beviser, og det kan således ikke – som klagerne anfører i replikken – lægges til grund, at de af klager fremlagte artikler (bilag 1-4) har været en del af bevisførelsen i denne kendelse.

Selskabet bestrider således, at kendelse 84.328 er udtryk for en fast praksis, hvorefter omfattende medieomtale – både i de landsdækkende medier (tv, radio, netaviser mv.) og i lokalområdet – ikke skulle kunne tillægges afgørende bevisværdi ved vurderingen af spørgsmålet om grov uagtsomhed.

Situationen i kendelse 84.238 afviger i øvrigt i betydelig grad fra nærværende sag.

I kendelse 84.238 var der tale om en bil, som var kørt fast på standen aftenen før, der opstod storm, mens klagerne i nærværende sag selv har valgt at placere bilen mindre end 30 meter fra havnekanten.

Henvisningen til den lokale dialog på Facebook før og efter hændelsen:

Klagerne har i replikken anført, at de fremlagte Facebook-opslag, herunder klagerens egen kommentar (bilag I) ikke kan tillægges nogen bevisværdi i sagen, da opslaget og klagerens kommentar ligger tidsmæssigt efter oversvømmelsen.

Selskabet er ikke enig heri.

Som anført i selskabets brev af 2/7 2024, kommenterede klager på indlæg på Facebook allerede om formiddagen den 22/12 2023, og det må således have formodningen for sig, at klager generelt deltager i den lokale dialog på Facebook.

Afsluttende bemærkninger:

Selskabet fastholder, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand har været massivt dækket mediemæssigt både i de landsdækkende og lokale medier, omtalt i den lokale dialog på Facebook, samt at der på havnen i ... – bl.a. i bygningen lige ved siden af den restaurant, som klager besøgte om aftenen den 21/12 2023 og ... lidt længere oppe af vejen, hvor restauranten lå - var foretaget sikring/aflukning med presenninger og sandsække.

Klagerens synspunkt i replikken om, at ... er tilflytter, og at der derfor ikke kan tillægges hans udtalelser og konkrete foranstaltninger med sikring/aflukning med presenninger og sandsække nogen bevismæssig betydning, bestrides.

Selskabet gør gældende, at det må have formodningen imod sig, at klagerne – som lokale beboere i området – kan være uden kendskab til de gentagne vejrhændelser med vandstandsstigning i havnen – og dermed omtale af risiko for oversvømmelse ...

Selskabet fastholder således samlet set, at klager ikke kan have været ubekendt med risikoen for forhøjet vandstand og oversvømmelse.

På trods heraf valgte klager den 21/12 2023 at parkere sin bil på havnen ganske tæt på vandkanten, samt – efter afslutningen af restaurantbesøget og i modsætning til alle andre (på nær en), som havde parkeret i havneområdet – at lade bilen stå på havnen tæt på vandkanten natten over til næste formiddag den 22/12 2023.

Selskabet fastholder, at klager herved har udvist grov uagtsomhed, idet der – med ved de af klager truffene valg - må siges at være indlysende fare for den indtrufne skade.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at klager har udvist grov uagtsomhed, hvorfor afvisningen af skaden med henvisning til vilkårenes afsnit 5, Kasko, punkt 2.h. fastholdes."

Klagernes advokat har i processkrift 1 af 26/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tidligere fremsatte påstande, anbringender og sagsfremstilling fastholdes. Selskabets indlæg af 23. august 2024 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Selskabet har i indlæg af 23. august 2024 fremlagt dokumentation for vandstanden og vindforholdene på tidspunktet for Klagers ankomst og afgang fra restaurant ... (indlæg s. 1 – 3). Det er Klagers opfattelse, at den fremlagte dokumentation understøtter, at det ikke var groft uagtsomt at parkere bilen på havnen som sket. Konkret har Selskabet dokumenteret, at:

- vandstanden i ... havn var faldet med 33,1 cm fra Klagers ankomst til afgang fra restauranten
- middelvinden i kommunen var steget med 2 m/s fra Klagers ankomst til afgang fra restauranten, en at 'højeste 10 minutters middelvind' var identisk med forholdene på ankomsttidspunktet, og at højeste vindstød var faldet med 1 m/s på afgangstidspunktet

1.2 Ifølge Beauforts vindstyrkeskala (fremlagt af Selskabet, indlæg s. 2), var der i ... Kommune på Klagers ankomsttidspunkt og afgangstidspunkt fra restauranten tale om 'kuling', dvs. middelvindhastigheder i intervallet 13,9 – 17,1 m/s. Om påvirkningen af kuling på land fremgår, at '*større træer bevæger sig, trættende at gå mod vinden*' og om påvirkningen på vand fremgår, at der vil være '*hvidt skum fra brydende bølger føres i striber i vindens retning*'. Der er altså ikke beskrevet forhold, der på nogen måde skulle foranledige Klager til at tro, at der ville indtræde skader på deres bil (en Polestar 2 med en vægt på mellem 1,9 ton til 2,1 ton afhængig af udstyr). Navnlig ikke når vandstanden i havnebassinet samtidig var faldet.

1.3 Om vindmålingerne bemærkes, at disse er fra '... Kommune' med et areal på ca. ... kvadratkilometer - ikke fra ... havn specifikt, hvor forholdene *kan* have været anderledes. Vindmålingerne kan med andre ord ikke uden videre lægges til grund for bedømmelsen af forholdene på aftenen (selvom det naturligvis ikke bestrides, at det blæste på havnen, jf. nedenfor).

1.4 Med den af Selskabet og Klager fremlagte dokumentation kan Ankenævnet for Forsikring lægge til grund, at på trods af formodningsvis næsten identiske vindforhold på Klagers ankomst og afgangstidspunkt i Kommunen, havde vandstanden i havnen trukket sig med 33,1 cm, hvilket – helt

naturligt - har foranlediget Klager til at tro, at vejret var ved at stilne af og at det var risikofrit at parkere bilen som sket. På de ca. 3 timer og 15 minutter Klager opholdt sig på restauranten var den eneste reelle udvikling i vejrforholdene udenfor dermed, at vandstanden var faldet – forholdene var blevet bedre.

1.5 Selskabet har i indlægget s. 4 – 5 fremlagt dokumentation for tidligere vandstandsstigninger i ... havn og har gjort gældende, at Klager burde have været bekendt med risikoen for, at ... havn blev oversvømmet, fordi vandet tidligere er steget. Det er helt sædvanligt med udsving i vandstand ved kysten, men det er ikke ensbetydende med, at der er risiko for oversvømmelser. Klager forstår Selskabets indlæg, s. 4. (særligt afsnit 2), sådan, at Selskabet gør gældende, at ... havn konkret var oversvømmet den 30. januar 2022 ved stormen 'Malik' (vandstandsstigning på 1,39 m.), den 10. februar 2020 (vandstandsstigning på 1,4 m) og den 29. oktober 2017 (vandstandsstigning på 1,45 m). Dette er ikke korrekt – og er i øvrigt heller ikke dokumenteret af Selskabet.

1.6 Dette bestrides, at Klager burde have været bevidst om risikoen for oversvømmelse på havnen, idet Selskabet ikke har dokumenteret, at de omtalte vandstandsstigninger førte til oversvømmelse i ... havn, eller at Klager var bekendt med medieomtalen af 'stormen' (Læs: Kuling – middelvinden nåede i ... Kommune aldrig højere end 16,8 m/s, jf. DMI's vejrarkiv, hvilket er kuling, ikke storm). Tværtimod er det dokumenteret, at ... havn tidligere har oplevet vandstandsstigninger på + 1,4 meter uden, at dette har medført til oversvømmelser. Klager havde derfor heller ikke generelt anledning til at tro, at havnen ved denne episode ville blive oversvømmet, jf. ovenfor. Det har dermed ikke været groft uagtsomt at efterlade bilen efter restaurantbesøget. Udtalelsen fra ... (bilag G) om, at vandstandsstigninger over 1,3m. 'ville være rigtig skidt' er dermed også helt uden bevismæssig betydning (for det er dokumenteret, at det ikke er rigtigt).

1.7 Klager har til brug for sagen indhentet to korte udtalelser fra de personer, som Klager var ude at spise med på aftenen:

'Vidneudsagn fra ...

... og jeg var ude og spise middag med [klagerne] den 21. december 2023. Vi kørte dertil sammen i [klagerne] bil, som blev parkeret ude foran restauranten. Der var mange biler og der var kun få parkeringspladser tilbage. Jeg havde indtryk af, at personalet i restauranten var ved gøre klar til personalefest eller lignende og ventede gæster efter de havde lukket ned for restauranten. Da vi gik fra restauranten var vinden aftaget. Jeg tænkte ikke over, at vi gik fra bilen. Det var naturligt at lade bilen stå, da vi havde fået et par genstande til middagen. Det slog mig slet ikke, at der skulle være risiko for oversvømmelse af havnen. Da vi gik op igennem ..., var der gæster på andre restauranter og musik på barer. Vi kom op til bussen og tog afsked med [klagerne]. Bussen gik efter den almindelige køreplan.

Vidneudsagn fra ...

Vi kørte ned til havnen den 21. december 2023. Der holdt mange biler parkeret på parkeringspladsen ude foran restauranterne. Der var vist fest i en af de andre restauranter. Der var andre gæster i restauranten. Under middagen snakkede vi med ejeren om løst og fast. Da vi gik fra restauranten talte vi om, at vinden var aftaget. Der var stadig gang i festen på den anden restaurant. Der var mange biler parkeret på havnen. Det faldt mig ikke ind på det tidspunkt, at der kunne blive oversvømmelse. Det virkede som om, at blæsevejret var overstået.'

1.8 Det gøres gældende, at udsagnene dokumenterer, at der ikke på aftenen var forhold, der bevirkede, at det var groft uagtsomt at parkere bilen som sket. Tværtimod beskrives det, at vinden konkret på havnen føltes som aftagende.

1.9 Det fastholdes, at bilen var placeret ca. 40 m. fra havnekanten. Selv for det tilfælde, at bilen var placeret ca. 30 meter fra havnekanten, gøres det gældende, at dette ikke er groft uagtsomt.

1.10 Selskabet har anført, at situationen i kendelse 84.328 adskiller sig fra nærværende sag. Dette bestrides:

- I kendelsen var det ikke dokumenteret, at forsikringstager havde været bekendt med det udstedte stormvarsel
- I denne sag er det ikke dokumenteret, at Klager har været bekendt med det udstedte stormvarsel
- I kendelsen var der op til episoden medieomtale af vejrforholdene, jf. bilag 1 – 4
- I denne sag var der op til episoden medieomtale af vejrforholdene, jf. bilag E - H
- I kendelsen kunne forsikringstager have iværksat bugsering/bjergning øjeblikkeligt, men havde konkret ikke anledning hertil på grund af forholdene på tidspunktet, hvor bilen blev efterladt
- I denne sag kunne Klager have iværksat foranstaltninger til at få bilen fjernet, men havde konkret ikke anledning hertil på grund af forholdene på tidspunktet, hvor bilen blev efterladt
- I kendelsen havde bilen været ført - og var blevet efterladt - kystnært
- I denne sag har bilen været ført – og var blevet efterladt – kystnært

1.11 Det bemærkes, at det ikke har betydning for vurderingen af, hvorvidt der er handlet uagtsomt eller ej, om bilen kunne flyttes ved bugsering/bjergning eller af egen kraft. Det er afgørende, om der var anledning til at iværksætte flytning af bilen eller ej. Og det havde Klager ikke anledning til. Alt andet lige må det dog anses for mere uagtsomt at føre bil på stranden, hvor der er risiko for fastkørsel, end på en asfalteret vej/område, der erfaringsmæssigt ikke bliver oversvømmet.

1.12 Det er ikke dokumenteret, at Klager har set en række opslag fra anonymiserede private borgere (bilag G). Det eneste opslag indeholdt i bilag G, som Klager uomtvisteligt har set, er det opslag, hvor Klager har kommenteret. Selskabet har gjort gældende, at Klager har kommenteret på opslaget allerede om formiddagen, men det præcise tidspunkt for Klagers kommentar er ikke dokumenteret. Selve opslaget er lavet ca. kl. 09.30. Opslaget, og dermed Klagers kommentarer herpå, er derfor helt forudsætningsvis slået op efter skades indtræden, da opslaget indeholder et billede af skaden. Opslaget kan ikke tages til indtægt for, at Klager er en del af den lokale debat, og opslaget har ingen – eller kun meget ringe - bevismæssig værdi."

Selskabet har i brev af 7/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forholdene på havnen da klagerne ankom (kl. 18.45) og forlod (ca. kl. 22.00) Restaurant ...:

I brev af 23/8 2024 har selskabet belyst vandstanden og vindforholdene på tidspunktet for klagernes ankomst og afgang fra restauranten med objektive oplysninger.

Klagerne har – i sin noget subjektive udlægning af vindforholdene i processkrift 1, hvor det beskrives, at klagerne alene har oplevet, at *'større træer bevæger sig'*, og at det var *'trættende at gå mod vinden'* – alene forholdt sig til middelvind i forhold til Beauforts vindstyrkeskala.

Klagerne har ikke forholdt sig til, at 'højeste 10 minutters middelvind' var på 22 m/s (både ved ankomst og afgang), svarende til stormende kuling '*Store grene knækkes, tagsten blæser ned*'.

Klagerne har ej heller forholdt sig til, at 'højeste vindstød' var på henholdsvis 29 m/s (ved ankomst) og 28 m/s (ved afgang), svarende til henholdsvis stærk storm '*Talrige ødelæggelser*' og storm '*Træer rives op med rode, betydelige skader på huse*'.

Selskabet gør gældende, at klagerne således har oplevet væsentligt mere omfattende vindforhold end klagerens subjektive udlægning i processkrift 1.

Selskabet gør endvidere gældende, at de objektive oplysninger om vandstanden og vindforholdene er i modstrid med klagerens beskrivelse af, at '*vejret var ved at stilne af*', da klagerne forlod restauranten.

Middelvinden var steget fra ankomst til afgang, og klagerne har næppe kunnet mærke, om det højeste vindstød var 29 m/s eller 28 m/s.

I disse vindforhold – og i mørket kl. 22.00 – må det tillige betragtes som usandsynligt, at klagerne skulle have registret, at vandstanden havde ændret sig 30 cm fra ankomst til afgang.

Det i processkrift 1 beskrevne synspunkt om, at 'udviklingen fra ankomst til afgang' skulle have foranlediget klagerne til at tro, at det var risikofrit at parkere bilen, er således udokumenteret, og virker mest af alt som en efterrationalisering. Dette understøttes af, at klagerne ikke tidligere – dvs. før fremlæggelse af de objektive oplysninger – har fremført dette synspunkt.

Selskabet gør gældende, at klagerens gengivelse i processkrift 1 af forklaringer fra 2 af klagerens venner ikke kan tillægges nogen bevismæssig betydning i sagen.

Der er tale om 2 gengivelser, som er udarbejdet/fremkommer 10-11 måneder efter hændelsen (dvs. ikke tidstro beviser), og gengivelserne har ikke støtte i andre tidstro beviser.

Det i gengivelserne beskrevne om, at 'vinden var aftagende' og 'blæsevejret var overstået', ses at være i direkte modstrid med indholdet af de objektive oplysninger om vindforholdene.

Selskabet fastholder således, at det ved sagens afgørelse kan lægges til grund, at klagerne har oplevet voldsomme vejrforhold på havnen både på tidspunktet for ankomst (kl. 18.45), og da klagerne forlod restauranten (ca. kl. 22.00).

Tidligere udfordringer med forhøjet vandstand i havnen i [havn]:

Selskabet fastholder, at det kan lægges til grund, at der flere gange gennem de seneste ca. 6 år før hændelsen den 22/12 2023 ... har været vejrhændelser med stigning af vandstanden i havnen i ... (og dermed risiko for oversvømmelse), og det må have formodningen for sig, at dette har været genstand for omtale i medierne – og blandt de lokale beboere – på samme vis som hændelsen den 22/12 2023.

Hvorvidt de enkelte vejrhændelser rent faktisk endte med oversvømmelse, ses ikke at ændre på, at alene omtalen af risikoen for oversvømmelse i forbindelse med vejrhændelserne bør tillægges betydning.

Selskabet bestrider klagerens konklusion om, at man – blot forbi tidligere vejrhændelser med stigning af vandstanden i havnen ikke er endt med oversvømmelser – altid er i god tro i forhold til at efterlade sin bil på havnen uanset konkrete varsler om voldsomme vandstandsstigninger.

Præjudikatværdien af kendelse 84.328:

Selskabet fastholder de anførte synspunkter i forhold til præjudikatværdien af kendelse 84.328.

Selskabet skal for god ordens skyld gentage, at det ikke – som klagerne gentager i processkrift 1 – kan lægges til grund, at de af klager fremlagte artikler (bilag 1-4) har været en del af bevisførelsen i denne kendelse.

Selskabet bestrider således fortsat, at kendelse 84.328 er udtryk for en fast praksis, hvorefter omfattende medieomtale – både i de landsdækkende medier (tv, radio, netaviser mv.) og i lokalområdet – ikke skulle kunne tillægges afgørende bevisværdi ved vurderingen af spørgsmålet om grov uagtsomhed.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at klager har udvist grov uagtsomhed, hvorfor afvisningen af skaden med henvisning til vilkårenes afsnit 5, Kasko, punkt 2.h. fastholdes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af artikel af 21/12 2023 kl. 07.59 fra TV2 Vejret fremgår bl.a.:

"Forhøjede vandstande:

DMI har onsdag aften opgraderet deres varsel om stigende vandstande ... så varslet nu ligger på niveau tre, der er det højeste niveau – 'meget farligt vejr'.

Meget tyder på, at vandstanden ventes at toppe mellem 130 og 160 centimeter over dagligt vand.

Dette gælder primært ... [område i Danmark, hvor havnen ligger]".

Af nyhed af 21/12 2023 på kommunens hjemmeside fremgår bl.a.:

"Storm i dag og øget vandstand i fredag. Stormen Pia rammer ... og vi kan forvente en vandstandsstigning på 1,2 – 1,5 meter langs kysterne.

Stormen torsdag og fredag

Under stormen kan der være fare for væltede træer og nedfaldne grene på vejene.

...

Stigende vandstand fredag

Der er risiko for oversvømmelser for lavtliggende områder langs kysten. Det gælder lavtliggende ejendomme tæt ved kysten og vandløb med udløb til havet. Især kystnære arealer... Havn ...

...

Sandsække og sand kan hentes

Har du brug for sandsække til at beskytte privat ejendom, kan du gratis hente sandsække og sand ved vores materielpadser."

Af opslag af 21/12 2023 på kommunens Facebook-side fremgår bl.a.:

"Advarsel: Stormen Pia rammer ... torsdag eftermiddag / aften, og der forventes en vandstands-stigning på 1,2-1,5 meter langs kysterne.

Under stormen kan der være fare for væltede træer og nedfaldne grene på vejene.

...

Der er risiko for oversvømmelser for lavtliggende områder langs kysten. Det gælder lavtliggende ejendomme tæt ved kysten og vandløb med udløb til havet. Især kystnære arealer... Havn ...

...

Har du brug for sandsække til at beskytte privat ejendom, kan du gratis hente sandsække og sand ved vores materielpadser."

Af artikel af 21/12 2023 kl. 11.46 i lokalavis fremgår bl.a.:

"Storm i ...: 'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30 meter'

Stormen Pia rammer Danmark, og med det følger væltede træer og forhøjet vandstand.

...

I følge DMI ventes vandstanden at toppe mellem 130 og 160 centimeter over dagligt vande.

...

Teknik- og miljøchef i ... Kommune forklarer:

'Stormen kommer torsdag og forventes at aftage natten til fredag, men vandstigningerne kan vi først begynde at se i løbet af fredag.'

Hun forklarer, at kommunen følger udviklingen nøje i forhold til både storm og vandstigninger. De har dog ikke iværksat et egentligt beredskab, men holder et vågent øje med væltede træer eller andet, der går ud over infrastrukturen.

...

Der er risiko for oversvømmelser for lavtliggende områder langs kysten. Det gælder lavtliggende ejendomme tæt ved kysten og vandløb med udløb til havet. Især kystnære arealer... Havn ...

...

Med hensyn til vandstigningerne, så er det lodsejernes eget ansvar at sikre bygninger, fortæller...

Hvis din ejendom er i fare for oversvømmelse, så kan der hentes sandsække...

Den mulighed har ... indehaver af ... ved den ... tænkt sig at gøre brug af. Hans bygning ligger få meter fra kajkanten.

'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30. Men alt derover vil være rigtig skidt. Vi lukker døren af ud mod vandet og sikrer den her side af huset med presenninger og sandsække, men man kan komme ind fra den anden side af bygningen, så vi holder stadig åben. Imens må vi bare krydse

fingre for, at det ikke bliver alt for slemt.'"

Af nyhed af 22/12 2023 kl. 10.15 i lokalavis fremgår bl.a.:

"Havn oversvømmet

Se billederne fra havnefronten i ... som fredag morgen blev ramt af vandstandsstigninger efter stormen Pia ... havnefronter er fredag morgen ramt af vandstigninger på cirka 1,5 meter..."

Af nyhed af 22/12 2023 kl. 11:20 på kommunens hjemmeside fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

17.

101539

"Dele af havnen oversvømmet og spærret af ... Kajanlægget står under vand og der er flere bygninger der står i vand. Det er ikke muligt at opgøre skadesomfanget før vandet har trukket sig tilbage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kasko

...

2. Forsikringen dækker ikke

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed..."

Nævnet har fået forelagt fotografier og oversigtskort.

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 22/12 2023 skade på bilen. Klagerne havde parkeret bilen på et havneområde, der blev oversvømmet. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klagerne har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klagerne ønsker dækning.

Klagerne har anført, at det afgørende er, hvilke oplysninger de havde, da de parkerede på havnen. Klagerne var ikke klar over, at der var risiko for, at havnen ville blive oversvømmet. Medieomtale af et stormvarsel og risiko for forhøjet vandstand er ikke synonymt med, at klagerne var vidende om risikoen, og medieomtale er i ikke sig selv tilstrækkeligt til at fastslå, at klagerne har handlet groft uagtsomt. Det er ikke dokumenteret, at klagerne har læst artikler eller opslag på Facebook. Klagerne har henvist til sag 84328. Klagerne har anført, at der meget sjældent har været oversvømmelse i havnen. Klagerne har anført, at middelvinden var steget med 2 m/s fra klagernes ankomst til afgang fra restauranten, men at "højeste 10 minutters middelvind" var identisk med forholdene på ankomsttidspunktet, og at højeste vindstød var faldet med 1 m/s på afgangstidspunktet. Klagerne har anført, at vandstanden var faldet med 33,1 cm fra deres ankomst til afgang fra restauranten, og at vandstanden – ca. 20 minutter efter, at de havde forladt havnen – kun var 30 cm over middelstanden. Klagerne har derfor ikke anledning til at tro, at forholdene skulle føre til oversvømmelse mere end 40 meter fra havnefronten. Klagerne

har anført, at udtalelser fra vidner dokumenterer, at der ikke på aftenen var forhold, der bevirke, at det var groft uagtsomt at parkere bilen.

Selskabet har anført, at klagerne ikke kan have været ubekendt med risikoen for forhøjet vandstand. Stormen Pia og risikoen for forhøjet vandstand var massivt dækket mediemæssigt både i de landsdækkende og lokale medier. Selskabet har anført, at kommunen advarede/informerede sine borgere på kommunens hjemmeside og på Facebook om risikoen for forhøjet vandstand, herunder bl.a. præcist på det sted, hvor klagerne valgte at parkere bilen. Selskabet har anført, at klagerne kommenterede på Facebook allerede om formiddagen den 22/12 2023. Selskabet har anført, at sag 84328 ikke er udtryk for en fast praksis, hvorefter omfattende medieomtale ikke skulle kunne tillægges afgørende bevisværdi ved vurderingen af spørgsmålet om grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at der på havnen – bl.a. i bygningen lige ved siden af restauranten (som klagerne besøgte den 21/12 2023) og ved erhvervsdrivende lidt længere oppe af vejen – var foretaget sikring/aflukning med presenninger og sandsække. Selskabet har anført, at der senest i oktober 2023 var en lignende og på tilsvarende vis massivt mediedækket situation med forhøjet vandstand i havne i andre dele af landet, hvorfor betydningen af varslings om forhøjet vandstand ikke kan have været klagerne ubekendt. Selskabet har anført, at der flere gange før hændelsen den 22/12 2023 har været vejrhændelser med stigning af vandstanden i havnen (og dermed risiko for oversvømmelse), som har været genstand for omtale i medierne på samme vis som hændelsen den 22/12 2023. Selskabet har anført, at alene omtalen af risikoen for oversvømmelse i forbindelse med vejrhændelserne bør tillægges betydning. Selskabet har anført, at der var tale om voldsomme vejrforhold både på tidspunktet for ankomst (kl. 18.45), og da klagerne forlod restauranten (ca. kl. 22.00). "Højeste 10 minutters middelvind" var på 22 m/s (både ved ankomst og afgang) svarende til stormende kuling "Store grene knækkes, tagsten blæser ned". "Højeste vindstød" var på 29 m/s (ved ankomst) og 28 m/s (ved afgang) svarende til henholdsvis stærk storm "Talrige ødelæggelser" og storm "Træer rives op med rode, betydelige skader på huse". Selskabet har anført, at klagerne let kunne have undgået den risikofylde situation ved f.eks. at have valgt at gå til restauranten på havnen (klagerne bor i

forholdsvist kort afstand fra restauranten, og klagerne har oplyst, at klagerne gik hjem fra restauranten) eller at have parkeret længere væk og ikke på havnen i nærheden af vandkanten.

Det fremgår af artikel af 21/12 2023 kl. 07.59 fra TV2 Vej, at der var risiko for "Forhøjede vandstande: DMI har onsdag aften opgraderet deres varsel om stigende vandstande ... så varslet nu ligger på niveau tre, der er det højeste niveau – 'meget farligt vejr'. Meget tyder på, at vandstanden ventes at toppe mellem 130 og 160 centimeter over dagligt vande. Dette gælder primært ... [hvor havnen ligger]".

Det fremgår af opslag af 21/12 2023 på kommunens Facebook-side, at "Advarsel: Storm torsdag og øget vandstand fredag! ... Der er risiko for oversvømmelser ved ... [havn]".

Det fremgår af artikel af 21/12 2023 kl. 11.46 i lokalavis, at "Storm i ...: 'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30 meter' ... Stormen Pia rammer Danmark, og med det følger væltede træer og forhøjet vandstand ... I følge DMI ventes vandstanden at toppe mellem 130 og 160 centimeter over dagligt vande ... Teknik- og miljøchef i ... Kommune forklarer: 'Stormen kommer torsdag og forventes at aftage natten til fredag, men vandstigningerne kan vi først begynde at se i løbet af fredag.' Hun forklarer, at kommunen følger udviklingen nøje i forhold til både storm og vandstigninger. De har dog ikke iværksat et egentligt beredskab, men holder et vågent øje med væltede træer eller andet, der går ud over infrastrukturen ... Der er risiko for oversvømmelser for lavtliggende områder langs kysten. Det gælder lavtliggende ejendomme tæt ved kysten og vandløb med udløb til havet. Især kystnære arealer ... [Havn] ... Hvis din ejendom er i fare for oversvømmelse, så kan der hentes sandsække ... Den mulighed har ... indehaver af ... ved den ... tænkt sig at gøre brug af. Hans bygning ligger få meter fra kajkanten. 'Vi klarer den, hvis det ikke stiger mere end 1.30. Men alt derover vil være rigtig skidt. Vi lukker døren af ud mod vandet og sikrer den her side af huset med presenninger og sandsække, men man kan komme ind fra den anden side af bygningen, så vi holder stadig åben. Imens må vi bare krydse fingre for, at det ikke bliver alt for slemt'".

Ankenævnet for Forsikring

20.

101539

Det fremgår af sagens oplysninger, at middelvinden var ca. 14 m/s ved klagerens ankomst og 16 m/s ved klagerens afgang svarende til kuling (niveau 7).

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerne har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, som kan betegnes som grov, hvilket efter praksis ville kræve, at bilens parkering på havnen den pågældende aften og nat udgjorde en indlysende fare for skade. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise dækning af skaden på bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens forklaring om, at der ca. kl. 22 var mange biler parkeret på havneområdet, og at de ikke var bekendt med risikoen for oversvømmelse, da de efter besøg på en restaurant i havneområdet efterlod bilen på havnen og gik hjem.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerne har oplyst, at vandstanden i havnebassinnet kl. 22:20 – dvs. ca. 20 minutter efter, at klagerne havde forladt havnen – kun var 30 cm over middelstanden.

Nævnet har også lagt vægt på, at kommunen ikke havde afspærret havneområdet eller sat advarselsskilte op, og at middelvinden i kommunen kl. 22 blev målt til 16 m/s svarende til kuling (niveau 7) – og ikke storm (niveau 10).

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder om omtale af uvejret i lokale digitale medier og sociale medier - kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

21.

101539

Advokatomkostninger

Klagerne ønsker bidrag til dækning af advokatomkostninger.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet bemærker med henvisning til § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at udgangspunktet er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen i nævnet til den anden part.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerne ikke har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings