

Ankenævnet for Forsikring

Den 26. juni 2024 blev i sag nr. 101542:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 19/4 2024 har klageren bl.a. anført:

" Vi har et solcelleanlæg fra 2012 med tilhørende inverter.

Inverteren er gået i stykke, men virker dog delvist. Jvf. vores police, står der at solcelleanlæg dækkes op til 15 år med 100% dækning.

I forsikringsbetingelserne står der, "3.1 Vi dækker skader på elinstallationer"

"3.2 Vi dækker ikke - hvis skaden skyldes"

Privatsikring sender et firma ud (håndværkstaksator) for at besigtige inverteren.

De adskiller intet, men lyser bare med en lampe på inverteren og slukket og tænder for den.

Jvf. vedhæftede "Inverter korrespondance" som pdf-fil, har vi gentagne gange udbedt om en redegørelse fra Privatforsikring, om [håndværkstaksators] manglende undersøgelse - herunder at [håndværkstaksator] aldrig har haft inverteren adskilt.

Hovedspørgsmål er aldrig blevet besvaret af Privatsikring: Hvorledes kan e-skade konstatere at inverter er slidt, når [håndværkstaksator] aldrig har adskilt inverteren ved besigtigelsen den 6. marts 2024?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

100% dækning."

Selskabet har den 8/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse om dækning for udskiftning af en defekt inverter til klagers solcelleanlæg.

Efter en gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning.

Sagens forløb

Klageren har tegnet husforsikring med ikrafttræden den 1. juni 2022.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Den 19. februar 2024 anmeldte klageren, at inverteren til solcelleanlægget ikke startede op.

Skadeanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Selskabets håndværkstaksator [håndværkstaksator] foretog besigtigelse hos klageren den 6. marts 2024, og konkluderede på baggrund heraf, at der var tale om slidte relæer i inverteren, hvilket gav anlægget problemer med at starte op. Inverteren blev dog startet op under besigtigelsen.

Vurdering fra [håndværkstaksator] er fremlagt som **bilag C**, og billeder fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag D**.

På baggrund af besigtigelsen afviste selskabet forsikringsdækning ved brev af 8. marts 2024, idet der ikke var tale om en skade som følge af kortslutning/overspænding, men derimod funktionsfejl på inverteren.

Der henvises til dokumentet "Generelt_skadebrev_08-03-2024_1300" fremlagt af klager.

Klageren var ikke enig i selskabets vurdering og skrev til selskabet den 8. marts 2024 om sin utilfredshed, og at han krævede forholdet dækket som følge af punkt 2.6 i forsikringsbetingelserne, hvor afskrivningstabellen for solceller fremgår.

Selskabet var efterfølgende i telefonisk kontakt med klageren og fremsendte den 12. marts 2024 en skriftlig redegørelse for, hvorfor skaden ikke var dækningsberettiget, og henviste til undtagelserne for dækning i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.

Klageren var fortsat ikke tilfreds med selskabets vurdering og anførte, at håndværkstaksatoren fra [håndværkstaksator] ikke havde skilt inverteren ad, og at der alene var blevet tændt/slukket på en afbryder og lyst på inverteren med en lygte, og han derfor ikke kunne forstå, hvordan man kunne konstatere, at der var tale om slidte relæer i inverteren. Klager henviste igen til afskrivningstabellen ift. dækningen omkring solceller.

Hertil besvarede håndværkstaksatoren fra [håndværkstaksator]:

Hej ...

Vi vil gerne slå fast, at vi har ikke udtalt, at der ingen skade er på jeres inventer, tværtimod. Vi tror på jer, og den beskrivelse i gav.

Det afgørende for os, var at undersøge om der er tale om en el-skade, dvs. en skade som er opstået pga. kortslutning eller overspænding. Dette var ikke tilfældet i denne sag, da inverteren virkede og producerede strøm.

Vi kender svaghederne ved jeres inverter og er på den baggrund ikke i tvivl om at funktionsfejlen skyldes slidte relæer. Du har dog ret i at vi ikke undersøgte dette nærmere.

At undersøgelsen stoppede her, skyldes at vi vurderede at reparation af dette ældre anlæg ikke kan betale sig – uanset hvem der skal betale.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet redegjorde endvidere for, at afskrivningstabellen alene tages i brug, når der er konstateret en dækningsberettiget skade, hvilket jo ikke var tilfældet i nærværende sag.

Herefter klagede klageren til selskabets klageafdeling.

Den 11. april 2024 meddelte selskabets klageansvarlige, at selskabet fastholdt vurderingen, da der var tale om en 12 år gammel inverter med relæer som normalvis ville blive slidte over årene, og at skaden ikke kunne relateres til en kortslutning.

Der henvises til "Svar på klage 1358609" fremlagt af klageren.

Selskabet modtog herefter yderligere klage over vurderingen, idet klageren nu anførte, at hans el-installatør ikke mente, at man kunne undersøge en inverter for skader uden at skille den ad.

Den 18. april 2024 svarede selskabet, at man sagtens kunne vurdere, om der var tale om en kortslutning uden at skille inverteren ad med henvisning til definitionen på en kortslutning, og at det ikke var relevant for det anmeldte forhold at skille inverteren ad.

Samme dag skrev klageren, at han ikke kunne forstå, hvordan man kunne vurdere, at der var tale om slitage uden at undersøge inverteren nærmere. Til dette skrev selskabet, at man kunne konstatere, at der ikke var tale om en kortslutning, hvilket var det afgørende ved vurderingen.

Selskabet skal henvise til bilaget "inverter korrespondance" fremlagt af klageren.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på husforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klageren har anmeldt, at inverteren til hans solcelleanlæg ikke virker.

En inverters opgave er at omdanne den jævnstrøm, der produceres af solfangerne, til vekselstrøm, der kan anvendes i de almindelige kontakter. En inverter omdanner altså den elektricitet, der genereres af solcellemodulerne, til elektricitet, som man kan bruge i hjemmet.

En inverter er en komponent til solcelleanlægget og anses for at være en el-dreven genstand, jf. AK 97.399.

Husforsikringen dækker el-skader, der skyldes kortslutning, induktion, overspænding og lignende, jf. betingelsernes punkt 3.1.

En kortslutning opstår, når to elektriske ledninger kommer i kontakt med hinanden. Når der opstår en kortslutning, springer der som regel en sikring eller fejlstrømafbryderen slår fra, hvorefter leveringen af el stopper med at komme til det område, hvor de to kabler rørte ved den anden og forårsagede en el kortslutning.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at inverteren virkede, og at der var strøm i denne. Klageren har i webskemaet til nævnet også oplyst, at inverteren virker delvist.

Der kan efter selskabets opfattelse således ikke være tale om en kortslutning, da inverteren, i tilfælde af kortslutning, ikke ville have virket eller produceret strøm ved besigtigelsen.

Selskabet mener derfor ikke, at det er sandsynliggjort, at der er tale om en skade som følge af kortslutning, hvor årsag og virkning sker samtidig.

Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at der ikke er tale om en skade på inverteren som kan relateres til en kortslutning, og at forholdet derfor ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens mail til selskabet af 18/4 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med vores elinstallatør som vi benytter i vores ejendom. Jeg spurgte til hvorledes de ville undersøge en skade på en inverter. Svaret er, at de altid vil skille inverter ad, for at måle på og undersøge printkortet. De vil fysisk lugte om der var el-brandlugt (plastisk lugt o.lign der lugter grimt). De vil ikke kunne konstatere om der er skade på en inverter uden at adskille emnet, og hvilken skade der måtte være. Jeg er således meget uenig i Privatsikrings håndtering af sagen, og særdeles uenig i &-skaders vurdering og undersøgelse af inverteren."

Af udateret mail fra selskabets håndværkstaksator til selskabet fremgår bl.a.:

" Vi var ude og besigtige skaden i går. Umiddelbart lignede det en afvisning herfra for der er ingen el-skade {Kortslutning/overspænding} Der er slidte relæer i inverter, som medfører at den har problemer med at starte op. Vi fik den til at starte op da vi var hos kunden hvorefter den begyndte at producere strøm (se evt. vedhæftede billeder). Normalt er funktionsfejl ikke dækket men det påstod kunden de var forsikret for og at de var blevet lovet dækning. Kan det passe? De slidte relæer er udgået og kan ikke længere skaffes.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101542

Inverter er 12 år og nypris er ca. kr. 15.000 inkl. montering (inverter er de 11.000)."

Af håndværktaksatorens mail til klageren af 18/3 2024 fremgår bl.a.:

"Vi vil gerne slå fast, at vi har ikke udtalt, at der ingen skade er på jeres inverter, tværtimod. Vi tror på jer, og den beskrivelse I gav.

Det afgørende for os, var at undersøge om der er tale om en el-skade, dvs. en skade som er opstået pga. kortslutning eller overspænding. Dette var ikke tilfældet i denne sag, da inverteren virkede og producerede strøm.

Vi kender svaghederne ved jeres inverter og er på den baggrund ikke i tvivl om at funktionsfejlen skyldes slidte relæer. Du har dog ret i at vi ikke undersøgte dette nærmere.

At undersøgelsen stoppede her, skyldes at vi vurderede at reparation af dette ældre anlæg ikke kan betale sig - uanset hvem der skal betale."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" 2 Forsikringen omfatter

...

2.6 Solceller

Forsikringen omfatter solceller op til den sum, der står på din police.

...

14.12 Erstatning efter tabeller

Når vi erstatter efter tabeller, beregner vi erstatningen ud fra prisen på tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit. Vi beregner afskrivningen af den samlede udgift til at dække skaden, det vil sige inklusiv arbejds løn med mere.

...

Solcelleanlæg*	Erstatning
Alder indtil	
15 år	100 %
20 år	70 %
25 år	50 %
30 år	30 %
derefter	20 %

3 Elskader

3.1 Vi dækker

Skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusiv hårde hvidevarer), når elskaden* skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

Elinstallationer erstattes efter reglerne i fællesbestemmelserne pkt. 14.1 og 14.11.

3.2 Vi dækker ikke

- hvis skaden er dækket af en garanti- eller serviceordning
- hvis skaden skyldes manglende vedligeholdelse, slid eller tæring"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt skade på inverteren i et solcelleanlæg fra 2012. Klageren ønsker dækning og henviser til, at det fremgår af forsikringspolice, at solcelleanlæg dækkes op til 15 år med 100% dækning, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, at forsikringen dækker skader på elinstallationer, og at selskabet ikke har bevist, at el-skaden er omfattet af dækningsundtagelser. Klageren har herved bl.a. anført, at selskabets håndværkstaksator ikke har adskilt inverteren, og at selskabet ikke har bevist, at skaden skyldes slid. Klageren har også anført, at han har talt med elinstallatøren, som benyttes i klagerens ejendom, som udtaler, at de altid vil undersøge en inverter ved at skille den ad, "for at måle på og undersøge printkortet. De vil fysisk lugte, om der var el-brandlugt (plastisk lugt o.lign. der lugter grimt). De vil ikke kunne konstatere om der er skade på en inverter uden at adskille emnet, og hvilken skade der måtte være."

Selskabet har fastholdt sin afvisning af at dække den anmeldte skade. Selskabet har bl.a. anført, at en inverter er en komponent til solcelleanlægget, at den anses for at være en eldreven genstand, at forsikringen dækker el-skader, der skyldes kortslutning, induktion, overspænding og lignende, jf. betingelsernes punkt 3.1., og at klageren ikke har bevist, at skaden er forvoldt ved omstændigheder, der kan anses for kortslutning eller lignende. Selskabet har uddybende anført, "En kortslutning opstår, når to elektriske ledninger kommer i kontakt med hinanden. Når der opstår en kortslutning, springer der som regel en sikring eller fejlstrømafbryderen slår fra, hvorefter leveringen af el stopper med at komme til det område, hvor de to kabler rørte ved den anden og forårsagede en el kortslutning. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at inverteren virkede, og at der var strøm i denne. Klageren har i webskemaet til nævnet også oplyst, at inverteren virker delvist. Der kan efter selskabets opfattelse således ikke være tale om en kortslutning, da inverteren, i tilfælde af kortslutning, ikke ville have virket eller produceret strøm ved besigtigelsen. Selskabet mener derfor ikke, at det er sandsynliggjort, at der er tale om en skade som følge af kortslutning, hvor årsag og virkning sker samtidig. Ud fra det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at der ikke er tale om en skade på inverteren, som kan relateres til en kortslutning, og at forholdet derfor ikke er dækningsberettiget, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2."

Ankenævnet for Forsikring

7.

101542

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udbedringen af fejlene ved inverteren under henvisning til, at det ikke er godtgjort, at fejlene skyldes, "kortslutning, induktion, overspænding eller lignende", jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

Nævnet har lagt vægt på selskabets oplysninger om, at der ved håndværkstaksatorens besigtigelse var strøm i inverteren og klagerens oplysning om, at den virker delvist, hvilket ikke understøtter, at årsagen til inverteren skulle være kortslutning e.l.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at dets håndværkstaksator vurderer, at årsagen sandsynligvis er, at der er slidte relæer i inverteren, som medfører at den har problemer med at starte.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck