

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101546:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Kanin- og Gnaverforsikring. I klageskema af 19/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vores kanin blev indlagt pga. sygdom på [dyrehospital]. Da vi efterfølgende anmeldte sagen til forsikringsselskabet, så delte de indlæggelsen op i to sager, da de mente at størstedelen af indlæggelsen og behandlingen var relateret til ileus, som de kun dækker med et beløb op til 3.000 kr. Derudover fik vi dækket 660,03 kr. for lungerne.

Undervejs i forløbet har dyrehospitalet ved flere lejligheder dokumenteret, at de så ileus som en følge til lungebetændelsen og ikke den primære årsag til indlæggelsen. Kaniner er nemlig indrettet sådan, at når de bliver syge, så stopper de med at spise og får derfor ileus. Vi er derfor ikke enige i forsikringens afgørelse om, at ileus er hovedårsagen - og vi mener derfor, at vi burde få dækket det fulde beløb. Vi har ligeledes undervejs i dialogen med forsikringsselskabet oplevet, at de har skiftet forklaring for afvisningen. Først var det manglende dokumentation for, at ileus var forårsaget af lungebetændelsen. Da dyrehospitalet så både skriftligt og telefonisk kom med den forklaring, så skiftede ETUs forklaring til, at de ikke var enige i den forklaring. Herefter fik de yderligere dokumentation, som de også afviste.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få dækning af det fulde beløb for indlæggelse og behandling af [kanin]."

Selskabet har den 22/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har en kanin og gnaver forsikring under police ... med betingelserne GNA-03 på skadestidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

101546

Uenighed

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet skal dække mere end kr. 3.000,00 for kaninens behandling for ileus.

Hvad er ileus

Ileus er 'forstyrrelser i tarmkanalen', fordi tarmene står stille.

Det er selskabets opfattelse, at ileus er sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Forsikringsdækning ved mave/tarmproblemer

Af betingelserne fremgår, at der er en max dækning i forhold til mave/tarmproblemer jfr. nedenstående uddrag.

Sygdom	Der dækkes for behandling og undersøgelser af al sygdom, der ikke er undtaget eller på anden måde nævnt i betingelserne. Sygdom som kan relateres til mave/tarmproblemer dækkes med max. 3.000,00 kr. pr. skade. Sygdom og operation relateret til forsnævring af øregangen dækkes med max. 6.000,00 kr. pr. skade.	
--------	---	---

Bestemmelsen må anses for at være en objektiv ansvarsbegrænsning for alle sygdomme, der kan henføres til mave/tarmproblemer.

Vurdering

Ileus er sygdom med relation til tarm/tarmproblemer, og af den grund dækker forsikringen ikke mere end kr. 3.000,00 som er den maksimale dækningssum.

Det forhold, at ileus kan være opstået som følge af kaninens lungebetændelse, kan ikke føre til en anden vurdering.

I øvrigt bemærkes, at ileus ifølge dyrehospitalets epikrise er den primære diagnose jfr. nedenstående uddrag:

Problemliste og diagnose:

- 1) Ileus, nedsat appetit, og afføring
- 2) Respiratorisk problem k.v. lungeforandringer på røntgen med moderat bronchointerstitielt lungemønster, øget respirationsfrekvens
- 3) Obes

Når ileus er anført som den primære diagnose, er der divergens i epikrisens oplysninger. Årsagen til indlæggelse vil være primære diagnose, som stemmer overens med henvendelsesårsag. Lungebetændelse er den sekundære diagnose, som konstateres efter røntgen.

Endvidere bemærkes, at den medicinske behandling under indlæggelsen ses også at omhandle den primære diagnose.

I forhold til den sekundære diagnose luftvejsinfektion/lungebetændelse har selskabet dækket udgifter i relation til denne skade.

Sammenfattende

Det er selskabets vurdering, at ileus er omfattet af den objektive dækningsbegrænsning med kr. 3.000 pr. skade, som er udbetalt til klager.

Klager er derfor ikke berettiget til yderligere erstatning i forbindelse med behandling af ileus – uanset at ileus måtte være opstået som følge af kaninens luftvejsinfektion/lungebetændelse."

Klageren har i brev af 26/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indlæggelsen af vores kanin skete efter henvendelse til ETU's online dyrlæge rådgivning, der anbefalede at vi straks kontaktede en dyrlæge, da onlinedyrlægen vurderede, at tilstanden var kritisk.

Som tidligere beskrevet, så stopper kaniner ved de fleste sygdomsforløb med at indtage væske og føde, og får derfor ileus (stop i tarmsystemet). Det er derfor naturligt, at dyrlægen som det første gør noget ved dette, da kaninen ellers vil dø. Dernæst påbegyndes diagnosticeringen og den øvrige behandling. Det svarer til et menneske, der indlægges på hospitalet med blødninger. Her vil man også altid starte med at stoppe de blødninger, og så går man videre til at diagnosticere og behandle yderligere.

Det er således heller ikke korrekt, når ETU angiver, at der skulle være divergens i epikrisen fra dyrehospitalet, da der ret tydeligt angives at: *'Hos kaniner opstår ileus ofte som følge af smerter og/eller systemisk sygdom, og vi tilskriver derfor hendes ileus som værende en følge til hendes lungebetændelse.'*

Denne oplysning har ETU fået både i patientjournalen af 15. december, 12. januar samt ved telefonsamtale med den behandlende dyrlæge.

ETU har undervejs i forløbet afvist vores henvendelser og klager med skiftende begrundelser. Først

handlede det om manglende dokumentation, som i deres optik var den fulde patientjournal. Dette er ikke angivet noget sted i forsikringsbetingelserne, som et krav for dokumentation. Når de så har modtaget dokumentation fra dyrlægen på, at lungebetændelsen er den udløsende årsag, så har de ikke anerkendt denne årsagssammenhæng – på trods af, at de ikke har behandlet kaninen og ikke må formodes at have den faglige ekspertise, som den behandlende dyrlæge har. Og i det seneste svar, så angiver de så ileus som værende primær diagnose i deres optik. Igen i modstrid med, hvad den behandlende dyrlæge angiver.

Med den logik, som ETU lægger til grund for deres afvisning, så vil langt de fleste sygdomsforløb hos en kanin kunne afvises med henvisning til ileus, da det er kaninens naturlige reaktionsmønster på sygdom.

Dermed vil langt de fleste dækninger være begrænset til de 3.000 kr., hvis man skal følge ETU's logik."

Selskabet har i brev af 28/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper er det klager som kravstiller, der har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende skaden og i så fald også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Forsikringsaftaleloven indeholder i §§21-23 forsikringstagerens pligter, og af §22 fremgår, at forsikringstageren skal give selskabet alle tilgængelige oplysninger, som kan være af betydning for bedømmelsen af det anmeldte forhold.

Selskabet har i denne sag anmodet om at få fuld journal, som fortsat ikke er modtaget, idet selskabet alene har modtaget epikrise.

Udløsende årsag til ileus

Selskabet har noteret, at der er enighed om, at ileus er sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Af betingelserne fremgår, at der er en max dækning på kr. 3.000,00 for sygdom med relation til mave/tarmproblemer. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til max dækning, ligesom selskabet har erstatning udgifterne med relation til behandling for lungebetændelse.

Udløsende årsag til ileus er, at kaninen stopper med at indtage væske og føde. Det forhold, at det er kaninens naturlige reaktionsmønster på sygdom, betyder ikke, at den pågældende sygdom kan anses for udløsende årsag til ileus.

I forhold til betingelserne gør det ikke nogen forskel, da dækningsbegrænsningen er gældende uanset årsagen til behandlingsbehovet for sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Dækningsbegrænsning

Dækningsbegrænsning af forsikringsydelser er almindeligt forekommende i mange type af forsikringer.

Klager har accepteret dækningsbegrænsningen for sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Primære diagnose

Selskabet fastholder, at ileus er den primære diagnose som også fremgår af dyrehospitalets epikrise.

Henvendelsesårsagen er, at kaninen ikke spiser, hvilket er identifikation på sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Lungebetændelsen diagnosticeres senere ved røntgen, hvorefter den behandlende dyrelæge tilskriver ileus som værende en følge af lungebetændelsen - grundet kaninens naturlige reaktionsmønster på sygdom.

Sammenfattende

Selskabet fastholder, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning i forbindelse med behandling af ileus – uanset at ileus måtte være opstået som følge af kaninens luftvejsinfektion/lungebetændelse."

Klageren har i brev af 23/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Seneste svar fra ETU ligger i forlængelse af den dialog og uenighed, som der fortsat er mellem os og selskabet.

Først er der igen argumentationen om, at vi ikke har dokumenteret vores pointe om sammenhængen mellem lungebetændelse og ileus. Det er ikke korrekt, da ETU har fået udtalelse, epikrise samt været i telefonisk kontakt med behandlende dyrlæge.

I uenigheden om ileus eller lungebetændelse skriver ETU således i seneste svar

'Primære diagnose

Selskabet fastholder, at ileus er den primære diagnose som også fremgår af dyrehospitalets epikrise. Henvendelsesårsagen er, at kaninen ikke spiser, hvilket er identifikation på sygdom med relation til

tarm/tarmproblemer. Lungebetændelsen diagnosticeres senere ved røntgen, hvorefter den behandlende dyrlæge tilskriver ileus som værende en følge af lungebetændelsen - grundet kaniners naturlige reaktionsmønster på sygdom.'

Dette er efter vores mening faktisk forkert. Den behandlende dyrlæge har klart angivet ileus som en følge af lungebetændelsen. Derfor undrer det os, at ETU uden at have behandlet kaninen eller uden samme indsigt i kaniner kan påstå det modsatte. Henvendelsen skete ikke fordi kaninen ikke spiste. Det skete fordi kaninen var syg – i øvrigt efter rådgivning fra ETUs egen online dyrlægeservice. Men den primære sygdom er lungebetændelsen, som det også er dokumenteret. At kaninen var indlagt over flere dage, og krævede så omfattende behandling for at overleve skyldes således lungebetændelse. Derfor mener vi, at det ifølge forsikringsbetingelserne er rimeligt, at ETU ikke blot kan diagnosticere det som ileus og derfor henholde sig til maksimal dækning på 3.000 kr."

Selskabet er kommet med yderligere bemærkninger i brev af 27/6 2024. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af udtalelse fra dyrehospital af 15/12 2023:

"[Kanin] var indlagt hos os med lungebetændelse og ileus fra 24.-26. oktober. Hos kaniner opstår ileus ofte som følge af smerter og/eller systemisk sygdom, og vi tilskriver derfor hendes ileus som værende en følge til hendes lungebetændelse."

Det fremgår af udtalelse fra dyrehospitalet af 9/1 2024:

"[Kanin] var indlagt hos os med lungebetændelse og ileus fra 24.-26. oktober. Hos kaniner opstår ileus ofte som følge af smerter og/eller systemisk sygdom, og vi tilskriver derfor hendes ileus som værende en følge til hendes lungebetændelse."

Herunder følger epikrisen.

Henvendelsesårsag:

Efter ejere er kommet hjem fra ..., ligger den mest ned i sin bakke med hø, men uden at spise. Kan dog hoppe til og fra bur.

Nedsat aktivitet, og ikke interesseret i persille eller ærteflager, som den ellers plejer at være.

Problemliste og diagnose:

- 1) Ileus, nedsat appetit, og afføring
- 2) Respiratorisk problem k.v. lungeforandringer på røntgen med moderat bronchointerstitielt lungemønster, øget respirationsfrekvens
- 3) Obes

Kort sammendrag af forløb:

Vurderes cirkulatorisk og respiratorisk stabil, dolent, let hypoterm og nedstemt. Indlægges og opstarter symptomatisk behandling, yderligere diagnostik ved røntgen. Forbliver indlagt over 3 dage under understøttende behandling og monitorering samt røntgendiagnostik. Ejer har fortalt at [kanin] har haft flåd fra øjnene, samt øget respirationsfrekvens derhjemme. Røntgen af thorax viser at omkringliggende blødvæv og ossøse strukturer er indenfor normale grænser.

Øget mængde af subcutant fedt. Der er gennemgående moderat bronchointerstitielt mønster i lungerne. Hjertesilouetten er let afrundet i form, men trachea ses at have normal kurs. Dxx. pneumoni (Pasteurella multocida, Bordetella bronchiseptica, Pseudomonas, Staphylococcus spp., evt. viral), kronisk bronchitis. Der igangsættes behandling med Enrofloxacin 50 mg (Baytril) 5 mg/kg SC q12h på baggrund af røntgenbillede og klinisk præsentation. På hjemsendelsesdagen vurderes kaninen cirkulatorisk og respiratorisk stabil, hopper rundt når sat ned på gulvet, spræller under klinisk undersøgelse og spiser tørrede blade, når tilbudt. Vil gerne spise, og har afsat fæcesknolde i nat. Der laves en plan for medicinsk behandling hjemme og en foderplan. Inden hjemgang gives støttebehandling i form af meloxicam, buprenorfin, metaclopramid, samt væskedeposering SC. Der høres stadig ikke velgennemført peristaltik ved ausk. abd., dog vurderes at det er bedre for hende at komme hjem på fortsat behandling og observation, da hun er begyndt at stresse meget på hospitalet. Hjemsendes på 10 mg/kg PO i minimum 14 dage. Anbefaler opfølgning om 14 dage hos egen dyrlæge til kontrol thorax røntgen og bedømmelse af behandlingslængde, før ved forværring. Henvi til egen dyrlæge til vægttabsprogram.

Behandling

Meloxicam 0,75mg/kg (sv.t. 0,39 ml) SC q12h

Buprenorfin 0,03 mg/kg (sv.t. 0,26 ml) IM q6h

Metaclopramid 0,5 mg/kg (sv.t. 0,26 ml) SC q8h

Enrofloxacin 5mg/kg (sv.t. 0,27 ml) SC q12h

Assisteret fodring med Critical Care

Væsketerapi:

- RA 300 ml (sv.t. 120 ml/kg/dag) divideret på 6 boluser (sv.t. 50 ml per bolus) SC

Videre plan

Se venligst allerede tilsendte hjemsendelsesinstruks

Kontrol hos egen dyrlæge."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101546

Ankenævnet for Forsikring

8.

101546

Det fremgår af police af 16/1 2021:

"I kraft fra: 14.01.2021

...

Standarddækninger:

Sygeforsikring 15.330 kr.

Receptpligtig medicin sum pr. år 1.594 kr.

...

Selvrisiko

Sygeforsikring 869 kr.

...

Betingelser

Betingelse 01 2019 gnaver."

Det fremgår af Kanin og gnaver sygeforsikring Forsikringsbetingelser – GNA-03:

"3. Hvad dækker sygeforsikringen?

Forsikringen dækker behandling og undersøgelse, som følge af ulykkestilfælde og sygdom i forsikringsens dækningsperiode.

For alle behandlinger og undersøgelser gælder, at de skal være medicinsk motiveret og nødvendige for fastlæggelse af diagnosen, lige som de til enhver tid skal følge gældende retningslinjer og normer angivet af Den Danske Dyrlægeforening.

Behandling af sygdom eller ulykke foretaget i udlandet, dækkes i det omfang, det er muligt at redegøre og afklare for behandlingsudgifterne, som var de sket og foretaget i Danmark. Der afregnes altid i danske kroner til den på behandlingsdagen gældende valutaberegning.

Omfatter	Betingelser	Dækning
Ulykke	Ved et ulykkestilfælde forstås, at det forsikrede dyr kommer ud for en ulykke. Definition af ulykke. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager skade på legemet.	
Sygdom	Der dækkes for behandling og undersøgelser af al sygdom, der ikke er undtaget eller på anden måde nævnt i betingelserne. Sygdom som kan relateres til mave/tarmproblemer dækkes med max. 3.000,00 kr. pr. skade. Sygdom og operation relateret til forsnævring af øregangen dækkes med max. 6.000,00 kr. pr. skade.	

"

Nævnet udtaler:

Klageren har sygeforsikring på sin kanin. Klageren søgte om dækning af udgifter til dyrlægebehandling i forbindelse med, at kaninen var indlagt med lungebetændelse og ileus. Selskabet har dækket behandling for ileus op til dækningsmaksimum på 3.000 kr. og for behandling af lungebetændelse med 660,03 kr. Selskabet har afvist at dække yderligere behandlingsudgifter med henvisning til, at forsikringen ved sygdom – som kan relateres til mave/tarmproblemer – mak-

Ankenævnet for Forsikring

9.

101546

simalt dækker med 3.000,00 kr. pr. skade. Klageren ønsker at få dækket det fulde beløb for behandling af ileus.

Klageren har anført, at ileus var en følge til lungebetændelsen og ikke den primære årsag til indlæggelsen. Den primære sygdom og årsag til behandling var lungebetændelse. Klageren har anført, at kaniner stopper med at spise og drikke, når de bliver syge, og får derfor ileus, hvorfor det er naturligt, at dyrlægen som det første gør noget ved dette, da kaninen ellers vil dø. Dernæst påbegyndes diagnosticeringen og den øvrige behandling.

Selskabet har anført, at ileus er sygdom med relation til tarm/tarmproblemer. Det forhold, at ileus kan være opstået som følge af lungebetændelse, kan ikke føre til en anden vurdering. Dækningsbegrænsningen gælder uanset årsagen til behandlingsbehovet for sygdom med relation til tarm/tarmproblemer.

Det fremgår af udtalelse fra dyrehospitalet af 9/1 2024, at kaninen "var indlagt hos os med lungebetændelse og ileus fra 24.-26. oktober ... Problemliste og diagnose: 1) Ileus, nedsat appetit, og afføring 2) Respiratorisk problem k.v. lungeforandringer på røntgen med moderat broncho-interstitielt lungemønster, øget respirationsfrekvens 3) Obes".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ved sygdom som kan relateres til mave/tarmproblemer dækkes med max. 3.000 kr. pr. skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist yderligere dækning med henvisning til, at sygdom – som kan relateres til mave/tarmproblemer – maksimalt dækkes med 3.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kaninen blev behandlet for ileus, og at forsikringen ved denne sygdom dækker med max. 3.000 kr. pr. skade.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

101546

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand