

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. september 2024 blev i sag nr. 101550:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 19/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi har en facade, hvor der falder maling og pus af en endegavl. Denne skade ønsker vi, efter anbefaling fra håndværker, dækket af forsikringen. Forsikringen sender en 3. part ud. [Selskabets netværkshåndværker] kommer ud og besigtiger skaden og tager billeder af skaderne. Samtalen går på, at grunden er skæv, ned mod den om befattede skade, men at flisebelægningen foran muren, hælder den rigtige vej – væk fra muren. Samtidig tilkendegiver håndværkeren, at han formoder, at den primære årsag til skaden er manglende murpap. Han kigger/mærker flere steder på omfattede tilbygning, og finder ikke murpap. Han vender tilbage til Gjensidige. Da forsikringen vender tilbage, angiver de at det er hældningen der er problemet, hvorfor de ikke tager hensyn til manglende murpap, hvorfor de blot vil dække afrensning og maling på ny. Men med dette, står vi formegentlig med samme udfordring igen om nogle år. Vi får en håndværker ud og kigge på skaden. Han angiver ligeledes, at det formentlig ikke er hældningen der er udfordringen. Vi klager derfor til forsikringsselskabet over afgørelsen og ønsker aktindsigt i, [selskabets netværkshåndværkers] rapport, hvilket de ikke vender tilbage på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker problemet undersøgt til bunds, da vi står med en formodning om, at der er konstruktionsfejl på vores bygning, som er fra 2007, ud fra flere forskellige håndværkeres vurdering, da vi ikke ønsker et gentagende problem, fordi der symptombehandles i stedet for årsagsbehandles."

Selskabet har den 13/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget vores forsikringstagers klage med krav om, at der iværksættes yderligere undersøgelse af forsikringstagers formodning om manglende murpap mellem sokkel og formur.

Sagens fakta

Bygningen er et parcelhus opført i 1973 med en tilbygning fra 2007. Den 15. april 2020 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Vores forsikringstager overtager ejendommen pr. 31. december 2020 og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5-årige periode (bilag A). Forsikringsbetingelser vilkår 2535005 er gældende (bilag B).

Kort sagsforløb

Den 6. juli 2023 anmelder klager, at facademaling skaller på gavl. Forholdet besigtiges af netværkshåndværker ..., som konstaterer, at maling skaller af flere steder på gavl mod syd. Netværkshåndværker vurderer, at forholdene skyldes fugtpåvirkning fra terræn på grund af lave sokkelhøjde (bilag C).

Klager mener, at forholdene skal henføres til manglende murpap. Vi beder netværkshåndværker om yderligere oplysninger. Netværkshåndværker kan ikke tiltræde klagers vurdering, men henviser til egen faglig vurdering.

Da sagens forhold i øvrigt heller ikke indikerer, at forholdet skal henføres til manglende murpap meddeler vi herefter dækning til afrensning og maling af facade. Vi kan ikke tilbyde ændring af terræn, da ejerskifteforsikringen alene dækninger bygningen.

Klager fastholder, at forholdet ikke skyldes soklens højde, men imod manglende murpap.

Det aktuelle skadebillede understøtter ikke klagers betragtning, ligesom netværkshåndværker heller ikke kommenterer eller bemærker forhold omkring murpap, hvorfor vi fastholder vores vurdering.

Vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om dækningsberettigende forhold.

Der er tale om en traditionelt op- og udført bygning fra 1973 med tilbygning fra 2007. Bygningens formur er udført i tegl/kalksandsten, som er vandskuret/malet.

Der er rundt om ejendommen udført flisebelægning, som er ført helt ind til soklen, ligesom belægningen er udført højt på soklen. Sagens billeder (bilag D) viser, at der er konstateret afskalninger stedvis på den nederst halvdel af facaden, dog mere udbedt på midterpartiet.

Netværkshåndværker anfører, at 'Sokkel på denne side er ca 5 cm høj. Så væggen har mulighed for at optage vand nedefra i forbindelse med regn. Ligeledes hælder terræn mod huset, Så der står vand langs sokkel'. Derudover bemærkes, at terræn skal ændres rundt om huset.

Netværkshåndværker bemærker eller anfører ikke forhold vedrørende murpap, og bemærker heller ikke ved vores efterfølgende henvendelse, at murpap mangler eller på anden måde har eller

muligt kan have indflydelse på fugtpåvirkningen. Netværkshåndværker svarer alene, at afklaring omkring hvorvidt der er udlagt murpap (tagpap) kun kan ske ved destruktivt indgreb. Vi noterer os, at netværkshåndværker heller ikke anbefaler undersøgelse heraf.

Derimod nævner netværkshåndværker igen, at terræn har fald mod bygningen, og der kan ske vandophobning ved soklen, som ikke er udført efter anbefalinger.

På denne baggrund må vi fastholde, at den meget lille sokkel er udført uhensigtsmæssigt og er i sig selv egnet til at forårsage fugtpåvirkning af facaden. Udbedring af årsag til skaden vil herefter medføre, at terræn omkring bygningen skal ændres, så vandpåvirkningen af bygningen ophører.

Da ejerskifteforsikringen alene dækker bygningen og ikke terræn udenfor bygningen, kan vi ikke tilbyde at deltage i forhold vedrørende terræn.

Sidst bemærker vi, at nærbillede af soklen (bilag D, side 2 nederst) synes at vise, at der er udført murpap. Selve billede er forelagt taksator for umiddelbar vurdering. Taksator medgiver, at billede kunne indikere, at der er udført murpap, men et eksakt svar forudsætter, at der sker destruktiv undersøgelse.

Taksator bemærker i øvrigt, at på det foreliggende grundlag med billede fra 2022 vurderer taksator at afskalningerne skyldes almindelige påvirkninger fra vejrlig bl.a. henset til bygningens udførelse. Hertil at der ikke synes udført tilstrækkelig vedligeholdelse, hvorfor forholdet af den grund har udviklet sig (bilag E).

Sammenfattende må vi fastholde, at der hverken ud fra det faktiske skadebillede eller faglig vurdering fra netværkshåndværker, som har besigtiget forholdet samt administrativ taksator, er grundlag for at antage, at afskalninger på facaden skyldes manglende murpap mellem soklen og først skifte.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at iværksætte destruktiv undersøgelse af murpap."

Klageren har i brev modtaget af nævnet 19/5 2024 bl.a. anført:

"Gjensidige beskriver i høringssvar fra dem, at netværkshåndværker udelukkende angiver lille sokkel på 5 cm. Vi finder besigtigelsesrapporten mangelfuld i forhold til hvad taksator mundtligt angav ved besigtigelsen. Ved besigtigelse nævnte han rigtig nok lav sokkel og hældende terræn, men at flisebelægningen hælder korrekt vej væk fra muren. Ligeledes står det i rapporten, at der ved regn står vand langs muren, hvilket der aldrig i de knapt. 3,5 år vi har boet her, har gjort! Hvorfra kan han udlede dette, er uvist.

Taksator nævner også under besigtigelsen, at han ikke kan finde murpap, hvilket, han nævner, undrer ham, taget tilbygningens alder i betragtning. Det undrer os derfor, at de udtalelser han er kommet med under besigtigelsen, ikke er i overensstemmelse med det, han vender tilbage til Gjensidige med.

Vi har sidenhen haft 3. part (Tømrermester ...) ude og kigge på skaden på muren. [Klagerens tømrermester] kan heller ikke, ved besigtigelse, finde steder, som indikerer at der skulle være murpap mellem sokkel og væg. Yderligere har [klagerens tømrermester] anvendt termografisk kamera

primo marts måned 2024, som viste tydelig opfugtning af isolering i gavlen. Det er tydeligt på billedet at fugten er koncentreret i nederste del af gavlens isolering samt op imod tilbygningens bærende midtervæg, hvorfor ham synes man bør undersøge de nederste mursten i midten af konstruktionen mod soklen, og dermed samtidig undersøge om fugten ligeledes kommer fra den bærende væg.

Udvikling i skade.

...

Ovenstående billeder er fra 21. marts 2023

...

Ovenstående billeder er fra 17. februar 2024

Vi overtager huset ved årsskiftet til 2021. Vi konstaterer i løbet af første år, at der er små afskalninger på den anmeldte gavl. Vi begynder derfor at planlægge at huset skal males. Da der er anmærkning i tilstandsrapporten på modsatte gavl, får vi repareret denne forud for at huset males, og planlægger derfor at det skal males i 2022. Vi bliver løbende i 2022, af flere bekendte håndværkere, gjort opmærksom på, at dette bør undersøges inden vi blot maler, da der kan være en usynlig underlæggende årsag til afskalningen.

Fra Gjensidiges bilag E, hvor de har fundet et billede fra sommeren 2022, sammenholdt med vores

egne billeder fra marts 2023 (ovenfor), kan der ses en beskeden, om end, forværring i skaden. Vi anmelder skaden i 2023, forud for vi vil male huset, og er derefter er vi stagneret her. Siden skaden er anmeldt til forsikringen, er den dog eksploderet markant, hvilket kan ses i egne billeder ovenfor, som er taget i februar i år. Her kan det også ses på billedet nederst til venstre, at skaden stopper i skel mellem hovedhus og tilbygning.

Vi har, i ventetiden, for at begrænse skadens omfang fritlagt soklen, ved at fjerne den inderste række sten, samt den let komprimerede grus. Dette er vi blevet anbefalet af taksator samt i en telefonisk samtale med en forsikringsrådgiver fra Gjensidige, med kommentar fra denne om, at han faktisk ikke måtte rådgive os, men alligevel ville gøre det.

Da der ikke har været anmærkninger på denne gavl ved overtagelse af huset, og vi ikke er i besiddelse af håndværksmæssig baggrund, stiller vi os undrende og provokerede over, at vi Gjensidige tillader sig at påstå at vi mis vedligeholde vores hus, og trækker sagen i langdrag.

Vi har et inderligt ønske om, at få vores hus malet og fremstå pænt igen, mens sæson er til det i indeværende år."

Selskabet har i brev af 1/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af klagers bemærkninger til vores høringsvar 1 er bygningen besigtiget af taksator. Taksator ... konstaterer, at bygningen er udført med murpap.

Ved taksators fugtundersøgelse med fugtmåling afdækkes, at murværk langs terræn er opfugtet. Fugten er aftagende op mod tagudhæng. Den del af murværket, som af beskyttet ved tagudhæng fremstår tørt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

101550

Taksator konstaterer herefter, at fugten i murværk skal henføres til nedbør og ikke skyldes ikke opstigende grundfugt.

Derudover bemærker taksator, at facaderne synes at være malet med en forholdsvis tæt maling og anfører videre:

'...hvilket stiller meget høje krav til vedligehold af malingen på de pudsede facader, da selv meget små revner i malingen kan give adgang for fugt/vand og ved kraftige vejrskift fra +grader til -grader vil dette give skader i pudsen da der vil ske frostsprængninger. Især denne vinter har været rigtig hård, og vi ser utroligt mange lignende skader i hele landet.'

Samlet konstaterer taksator, at årsagen til afskalninger skyldes en kombination af, at den nedre del af murværket er mere udsat end den øverste del og at den nederste del af murværket er tæt på belægning langs soklen. Hertil forholdet omkring anvendt maling sammenholdt med at de begyndende afskalninger ikke er udbedret inden vinterens indtræden.

Vi har ikke fået forlagt termografi af murværk udført af klagers tømrer, men må – som taksator anfører - afvise, at en termografi kan afdække fugt.

Vi noterer os iøvrigt, at klager anfører, at de allerede de første år efter overtagelsen besluttede at male husets facader og udførelsen var planlagt i 2022, og således før forholdet blev anmeldt til os juli 2023.

På det foreliggende har vi ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i besked af 1/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Efter besøget af Gjensidiges taksator, har vi indhentet tilbud fra ..., med henblik på at udbedre skaderne på vores hus.

Vi har i skrivende stund haft to murere ude og vurdere skadernes omfang samt give tilbud på at lave dette.

Fælles for begge mureres vurdering er det, at de vurderer at stenene på tilbygningen er mere glatte end husets originale mursten, hvorfor det er på tilbygningen at pudsen falder af stenene. For at udbedre skaden korrekt vurderer de at pudsen skal slibes/sandblæses af, for at vandskure tilbygningen på ny, med hæftning på tilbygningens mursten.

Vi er i tvivl om, hvor vidt dette er nye oplysninger, som ikke hører hjemme i denne sag, eller om det er værd at tage med i vurderingen.

Yderligere er vi i tvivl om, hvor vidt det er relevant at tilføje, at en af de 'nye' håndværkere, kunne konkludere at vi nok havde Gjensidige efter at have hørt, at det er [selskabets netværkshåndværker], der besigtigede skaden i første omgang, og de antydede at der var privat relation virksomhederne imellem."

Selskabet har i brev af 15/7 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkninger af 1. juli 2024 har været forelagt taksator.

Taksator fastholder, at afskalning i murværk skal henføres til forhold som anført i høringssvar 1 og 2.

For så vidt angår klagers bemærkning om netværkshåndværker kan vi oplyse, at hverken vi som selskab eller taksator har privat eller særlig relation til netværkshåndværkeren.

Vi kan oplyse, at den pågældende netværkshåndværker/netværkshåndværkervirksomhed er del af et stort håndværkernetværk, som store dele af forsikringsbranchen benytter bl.a. til kundebe-
søg inden for få dage.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 15/4 2020 og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets netværkshåndværkers besigtigelsesrapport af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen.
Sydvendt gavl.

Hvor stort er omfanget?
Maling skaller af flere steder.

Hvad er årsagen til skaden?
Sokkel på denne side er ca 5 cm høj. Så væggen har mulighed for at optage vand nedefra i forbindelse med regn. Ligeledes hælder terræn mod huset. Så der står vand langs sokkel.

Hvordan kan skaden repareres?
Terræn skal ændres rundt huset. Dog ikke en mulighed.

Hvad koster det at udbedre skaden?
Ukendt da årsag ikke kendes 100%

Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?
Tilbygning er fra 2007 så ca 16 år.

Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar)
Grund sokkel så ja det er vurderingen.

Derudover ønsker vi skarpe digitale fotos (gerne tæt på og på afstand)
Ligger i Sp

Ønsker kunden at bruge dig, netværkshåndværker, til udbedring (hvis forholdet er dækket)?
Nej"

Ankenævnet for Forsikring

7.

101550

Af selskabets besked af 6/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Forholdet er dækket af din Ejerskifteforsikring:

Vi har gennemgået sagens materiale og kan meddele, at vi anerkender at dække maling af facaden.

Håndværkeren har observeret ved besigtigelsen, at terræn hælder ind imod huset, hvorfor der ses afskalninger på muren.

Udbedringen af årsagen ville være at ændre i terræn rundt om hele huset.

Forholdet udenfor bygningen er undtaget på ejerskifteforsikringen. Vi kan derfor ikke være behjælpelig med årsagen til skaden.

Hvis ikke årsagen bliver udbedret, ville dette ske igen, og forsikringen ville ikke kunne tilbyde dækning i lignede forhold, hvis årsagen er den samme.

Tilbud:

Vi afventer nu et tilbud på udbedringen af skaden, fra vores samarbejdende håndværker."

Af selskabets besked af 21/12 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Vores samarbejdende håndværker oplyser at sokkel er ikke høj nok i forhold til terrænet, hvorfor de mener løsningen ville være at ændre terrænet.

Erstatningsopgørelse

Arbejdet omfatter

- Afrensning af gavlvæg.
- Grundning ved afrensning.
- maling af gavlvæg

Tilbuddet lyder på 8.746,25 kr inkl moms.

Din ejerskifteforsikring er tegnet med en selvrisiko på 5.300 kr. pr. dækningsberettiget forhold, hvorfor ejerskifteforsikringen maksimalt kan dække 3.446,25 kr. inkl. moms."

Af selskabets taksators mail af 13/6 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg var forbi ft. i går til gennemgang af ejendommen.

Jeg kunne ved mit besøg konkludere at konstruktionen er udført korrekt med murpap.

Derudover foretog jeg fugtmålinger udvendigt på murværket som klart giver et billede af at de områder hvor murværket er opfugtet er langs terræn, og op imod udhænget. Når man nærmer sig

30-50 cm. Fra udhænget er murværket helt tørt. Det giver et tydeligt billede af at de fugtpåvirkninger der er i murværket stammer fra nedbør og ikke er opstigende grundfugt.

Ft. er selv i gang med at fjerne belægning langs sokkel, hvilket er rigtig fornuftigt.

Derudover oplyser hun at de bevist ikke har malet/vedligeholdt facaderne da de har ventet på en tør periode for at forholdet på modsatte gavl som er nævnt i TR kunne tørre ud inden de ville male det.

Derudover ligner det at der er malet med en forholdsvis tæt maling, hvilket stiller meget høje krav til vedligehold af malingen på de pudsede facader, da selv meget små revner i malingen kan give adgang for fugt/vand og ved kraftige vejrskift fra +grader til -grader vil dette give skader i pudsen da der vil ske frostsprængninger. Især denne vinter har været rigtig hård, og vi ser utroligt mange lignende skader i hele landet.

Min konklusion er at årsagen til afskalningerne er en kombination af at bund af murværket er mere udsat end den øverste del som beskyttes af udhænget, den tidligere belægning langs sokkel som har været tæt på murværket, den anvendte maling, og ikke mindst den manglende vedligehold af puds og maling inden vinterens indtræden.

Der er intet der for mig indikere et forhold som kan dækkes af forsikringen.

Hendes tømres påstand om at kunne se fugt med termografisk kamera holder ikke stik, det er ikke en mulighed og tyder mest af alt på at han ikke er vant til at bruge den slags værktøj. Hvilket ft. også kunne give mig ret i da det var et kamera han havde lånt og ikke selv normalt anvendte.

Ft. er oplyst om ovenstående og lod til at være indforstået og egentlig bare tilfreds med at det kunne konkluderes at der ikke var nogen fejl ved bygningen, så de trygt kunne få udbedret skaderne.

Har lavet en lille rapport med mine billeder/observationer i et forsøg på at give et lille overblik ...

Sig til hvis der er noget vi skal drøfte i sagen."

Af selskabets taksatorrapport med fotografier fremgår bl.a.:

"Billede 1 – Viser tydeligt murpap mellem første skifte i murværket og fundamentet. Sokkelpuds er pudset forbi murpap, som kan give mulighed for fugt kan transporteres fra fundement til murværk. Det er dog yderst sjældent en udfordring. Efter gennemgang af ejendommen samt fugtmålinger er der intet der tyder på at det er udfordringer med murpap, sokkelpuds eller fundamentene i øvrigt.

Konklusion ift. spørgsmålet vedr. murpap er at murpap er tilstede og ikke kan eller er årsag til afskalningerne på de pudsede facader.

...

Billede 2 & 3 – Fugtmålinger på udvendigt murværk tæt på udhæng viser meget lavt fugtniveau. Hvilket indikerer at udhænget er med til at beskyttet den øvre del af murværket mod fugtpåvirkning fra regn.

...

Billede 3 – Fugtmåling taget længere nede på murværket. Men ca. 1,5 meter fra sokkel. Her ses der væsentlig højere fugtniveau hvilket er forventeligt da udhænget ikke beskytter murværket i lige så høj grad her.

...

Billede 4 & 5 – Fugtmåling taget midt på gavlen, hvor der er væsentligt højere til udhænget, hvorfor murværket i dette område er mere blottet og ikke beskyttet i samme grad som det øvrige murværk.

...

Billede 6 – Reference måling taget på gavl mod vest. Her opleves der ingen problemer med afskalninger på trods af forhøjet fugtniveau dog en smule lavere end på gavlen mod syd. Hvilket er forventeligt da syd facaden er mest udsat for vejr påvirkninger.

...

Billede 7 – Afskalninger på facade mod øst, stopper hvor tilbygning er bygget på oprindeligt hus. Årsagen til forskellen mellem gl. og ny tilbygning skal formentlig findes i forskellen mellem teglsten fra nyere tid til ældre tid. Og er ikke et udtryk for en fejl ved bygningen."

Af selskabets taksators mail af 3/7 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er af uden relevans at de originale og de nye sten ikke er ens.

Det er ikke en fejl der medfører skaderne, det er derimod den manglende vedligeholdelse af facaderne som har medført pudsafskalningerne.

Jeg kender ingen ejere eller ansatte hos [selskabets netværkshåndværker], det de mener er nok ganske enkelt bare at de er netværkshåndværkere og der igennem mener de at Gjensidige og [selskabets netværkshåndværker] har et eller andet forhold til hinanden."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Skade

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1973 med en tilbygning fra 2007 – den 31/12 2020. Klageren anmeldte den 6/7 2023, at facademalingen på gavlen skaller. Klageren ønsker problemet undersøgt til bunds, "da vi står med en formodning om, at der er konstruktivi-

Ankenævnet for Forsikring

10.

101550

onsfejl på vores bygning, som er fra 2007, ud fra flere forskellige håndværkeres vurdering, da vi ikke ønsker et gentagende problem, fordi der symptombehandles i stedet for årsagsbehandles".

Klageren har anført, at der har været en tømrermester ude og kigge på skaden på muren, og han kunne finde steder, der indikerer, at der skulle være murpap mellem sokkel og væg. Tømrermesteren anvendte termografisk kamera, der – i begyndelsen af marts måned 2024 – viste tydelig opfugtning af isolering i gavlen. Klageren har påpeget, at det er tydeligt på billedet, at fugten er koncentreret i nederste del af gavlens isolering samt op imod tilbygningens bærende midtervæg. Klageren har anført, at tømrermesteren mener, man "bør undersøge de nederste mursten i midten af konstruktionen mod soklen, og dermed samtidig undersøge om fugten ligeledes kommer fra den bærende væg". Klageren har oplyst, at der har været to murere ude og vurdere skadernes omfang, og at "fælles for begge mureres vurdering er det, at de vurderer at stenene på tilbygningen er mere glatte end husets originale mursten, hvorfor det er på tilbygningen at pudsen falder af stenene. For at udbedre skaden korrekt vurderer de at pudsen skal slibes/sandblæses af, for at vandskure tilbygningen på ny, med hæftning på tilbygningens mursten". Klageren har anført, at "da der ikke har været anmærkninger på denne gavl ved overtagelse af huset, og vi ikke er i besiddelse af håndværksmæssig baggrund, stiller vi os undrende og provokerede over, at vi Gjensidige tillader sig at påstå at vi mis vedligeholde vores hus".

Selskabet har anerkendt at dække afrensning af gavlvæg, grunding ved afrensning og maling af gavlvæg. Selskabet har afvist at dække udgifter til yderligere undersøgelser. Selskabet har over for nævnet anført, at taksatoren har konstateret, at bygningen er udført med murpap mellem sokkel og murværk. Selskabet har videre anført, at "ved taksators fugtundersøgelse med fugtmåling afdækkes, at murværk langs terræn er opfugtet. Fugten er aftagende op mod tagudhæng. Den del af murværket, som af beskyttet ved tagudhæng fremstår tørt", og at "taksator konstaterer herefter, at fugten i murværk skal henføres til nedbør og ikke skyldes ikke opstigende grundfugt". Årsagen til afskalninger skyldes en kombination af, at den nedre del af murværket er mere udsat end den øverste del, og at den nederste del af murværket er tæt på belægning langs soklen, og "hertil forholdet omkring anvendt maling sammenholdt med at de be-

Ankenævnet for Forsikring

11.

101550

gydende afskalninger ikke er udbedret inden vinterens indtræden". Hvad angår den termografi af murværket, der er udført af klagerens tømrer, har selskabet afvist, at den kan afdække fugt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at foretage yderligere undersøgelser eller yde erstatning udover, hvad selskabet har tilbudt at dække. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet på baggrund af besigtigelse af forholdet har tilbudt dækning til afrensning af gavlvæg, grunding ved afrensning og maling af gavlvæg og opgjort erstatningen på baggrund af tilbud fra selskabets samarbejdende håndværker til 8.746,25 kr. inkl. moms fratrukket klagerens selvrisiko.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotografier, at klageren overtog den forsikrede ejendom den 31/12 2020 og anmeldte forholdet den 6/7 2023, og at der påhviler en ikke ubetydelig vedligeholdelsesbyrde ved malede facader som den pågældende.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

101550



Jens Kruse Mikkelsen

formand