

Ankenævnet for Forsikring

Den 9. oktober 2024 blev i sag nr. 101551:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Fredag den 22/9-23 styrter jeg på vej hjem på min cykel på [bakke]. Jeg husker intet fra ulykken grundet et alvorligt hoved traume, der førte til intubering på stedet, timer på traumecentret, efterfølgende indlæggelse neuro intensiv, og sidst neurologisk sengeafsnit. Efterfølgende genoptræning og nu på vej tilbage i min stilling via løbende timebaseret genoptræning.

Ingen vidner så ulykken ske i ulykkesøjeblikket, men et vidne kom op af bakken i umiddelbar forlængelse af ulykken idet [vidnet] bevidner, at der er en der stikker af fra ulykkesstedet, som [vidnet] overvejer at forfølge, men da jeg ligger bevidstløs, halvvejs ude på kørebanen prioriterer [vidnet] at hjælpe mig.

Politiet har efter klagen efterforsket sagen, herunder talt med vidnet. Det har medført at sagen er ændret fra soloulykke til ulykke med anden uidentificeret part involveret. Politiet har ikke navne på vidner efter ambulancen er kørt med mig. Privat efterlyser min kone vidne efterfølgende (se fx side 3 i journalen fra sygehuset), der altså som sagt kan berette at [vidnet] har set en mand flygte humpende fra ulykkesstedet, da [vidnet] kommer over bakken. Dette fremgår ikke af politiets rapport og derfor afviser Topdanmark først, da de siger det er en soloulykke. Topdanmark bliver gjort bekendt med, at der er sket fejl, og sagen er i proces, hvormed udfaldet kan blive ændret. Jeg blev oplyst, at jeg i givet fald måtte genkontakte Topdanmark, og det er så her at der alligevel bliver taget afsæt i den indledende kontakt, dvs. i en proces, der som sagt ikke er undersøgt eller afsluttet.

Jeg har, sammen med min kone, to klager anmeldt hos den uafhængige politiklagemyndighed (DUP), som jeg får medhold i. Politiet starter en efterforskning på baggrund af det vidne vi har fundet. Politiet retter rapporten, men Topdanmark mener nu det er min promise, der er årsagen til ulykken. Hvis dette var tilfældet, ville en impliceret i ulykken vel ikke humpe væk fra gerningsstedet hvor jeg ligger livløs. Videre bliver det hos Topdanmark vurderet at der uden alkohol ikke ville være en ulykke, altså H0 vs. H1 - er alkohol lig med ulykke, og minus alkohol lig med ingen

Ankenævnet for Forsikring

2.

101551

ulykker og betyder det at jeg er skyld i at der er en, der vælger at gå ude foran min cykel på cykelstien?

Jeg anmeldte desværre ulykken unøjagtigt, da jeg var meget konfus i tiden efter ulykken, men var klar over jeg skulle anmelde ulykken rettidigt, se venligst mit brev for den del af redegørelsen. Dette er også efterfølgende forklaret telefonisk, men det gjorde ingen forskel da de havde afvist sagen fik jeg at vide. Jeg har som kunde en oplevelse af Topdanmarks mission er at afvise hurtigst muligt, og når den ikke kan afvises på en måde, afvises den på anden. Når man henvender sig telefonisk bliver man lukket ned, og når man forsøger dialog svares der ikke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender at jeg ikke har været impliceret i en soloulykke, men at der var en impliceret part der er flygtet fra stedet, efterforsket og afsluttet som anden uidentificerbar person involveret.

At jeg er berettiget til dækning ved evt. men grad vedrørende følgerne af ulykken der fremgår af Journalen fra Sundhed.dk. en mængde, der medicinsk funderet ikke kan fastsættes før 2 år efter ulykkestidspunktet."

Selskabet har den 1/5 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Med klagen ønsker kunden at opnå en anerkendelse af skaden + erstatning for hans varige men efter skaden. Problematikken i sagen er omstændigheder ved ulykken, hvorvidt skaden er opstået grundet påvirkning af alkohol.

Sagens forløb

Kunden kommer til skade den 22. september 2023. Han anmelder, at skaden er sket, da en person trak en cykel ud på cykelstien foran ham, og han nåede ikke at undvige. Han falder til jorden og slår hovedet ved styrtet.

Sammen med anmeldelsen er der vedlagt en journal fra [hospitalet], hvorefter det fremgår, at kunden er kommet til skade ved et uheld på cykel, han er beruset med en promille 1,8 på skadetidspunktet.

Hændelsen er i journalen beskrevet som et solostyrt på cykel, og kunden er ebrieret. Der er ingen oplysninger i journalen om, at der er andre personer, som er medvirkende til, at skaden sker. Derfor finder vi ingen bekræftelse i journalen af, at skaden er sket ved, at en cyklist er trådt ud foran ham.

Vi har vurderet, at den primære årsag til uheldet er hans påvirkning af alkohol, hvorfor vi har afvist dækningen på ulykkesforsikringen.

Herefter modtager vi en telefonisk klage fra kunden. Han oplyser, at der er 2 vidner, som har set uheldet, og den cyklist der er skyld i uheldet, er stukket fra stedet. Vi undersøger derfor sagen nærmere, og vi indhenter yderligere oplysninger til revurderingen af afgørelsen.

Vi modtager politirapporten og den fulde journal fra [hospitalet] og svar på laboratorieprøverne. Der fremgår følgende af oplysningerne:

En mandsperson skulle være behandlingskrævet, men udadreagerende over for ambulancepersonalet. Ved patruljens ankomst var alt roligt, men [klageren], skulle holdes fast. Ambulancepersonalet mistanke, at [klageren] havde indre blødninger. Ambulancepersonalet oplyste, at en person havde set [klageren] i en soloulykke på hans cykel.

[klageren] blev kørt på traume af ambulancen, mens regionen ville underrette de pårørende.

Vi vurderer fortsat, at den primære årsag til uheldet er hans påvirkning af alkohol. Oplysningerne indeholder ingen oplysninger om, at der har været et sammenstød, da en person med en cykel er gået ud foran vores kunde. Derimod er det beskrevet, at det er et solouheld. Derfor fastholder vi vores afgørelse og henviser til hans klagemuligheder via kundeklage funktionen.

Kunden sender dernæst en klage via kundeklage funktionen. Han beskriver, at vi har bygget vores afgørelse på oplysninger, som ikke er i overensstemmelse med virkeligheden. Han har klaget over politiets arbejde, og han beskriver selv, at han har været i kontakt med et vidne, som har set uheldet.

Vi kontakter [politiet] for at få opdateret oplysningerne om hændelsen, og vi ønsker at se, om der er nye oplysninger, som kan beskrive ulykken nærmere.

Kundeklage funktionen fastholder afgørelsen overfor kunden, og der er lagt vægt på følgende ud fra en fornyet gennemgang af sagens oplysninger:

Kunden anmelder, at en person trak en cykel ud på cykelstien foran ham, som han ikke nåede at undvige, hvorfor han faldt til jorden og slog hovedet, og blev slået bevidstløs. Han oplyser samtidig, at personen flygtede fra stedet. Denne beskrivelse af hændelsen understøttes imidlertid ikke af sagens akter, som er indhentet fra henholdsvis politiet og journaloplysningerne.

Det fremgår derimod af oplysningerne, at et vidne på stedet har oplyst til ambulancefolkene, at vedkommende har set kunden i en soloulykke på cykel.

Det fremgår heller ikke af vidneforklaringen af 27. januar 2024 - det vil sige 4 måneder efter hændelsen - oplysninger om, at en person skulle have trukket en cykel ud foran ham på cykelstien. Vidnet oplyser, at vedkommende ikke selv har set selve færdselsuheldet, men vedkommende har derimod bemærket en mand humpe væk fra stedet. Vidnet nævner intet om, at den anden part som er observeret, trak en cykel, ligesom der i politirapporten kun bliver nævnt en cykel.

Vi vurderer efter den fornyede gennemgang og indhentning af nye oplysninger derfor fortsat ikke, at han har løftet bevisbyrden for, at hovedårsagen til ulykken skyldes, at anden part med cykel er gået ud foran ham på cykelstien. Vi lægger blandt andet til grund for vores afgørelse, at det senere afhørte vidne ikke har set uheldet, og at politiet ligeledes ikke har kunne finde den anden part.

Vi mener derimod, at hovedårsagen til uheldet skal findes i den høje promille, som på skadetidspunktet blev målt til 1,8. Det fremgår i den forbindelse af journaloplysningerne, at han bliver beskrevet som meget ebrieret og udadreagerende.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at det fremgår af oplysningerne om uheldsstedet, at vejbelægningen var jævn og intakt. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og over-sigtforholdene var gode. Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet, men sigtbarheden var god,

ligesom vejbelysning var tændt. Der var ligeledes tørt på undersøgelsestidspunktet. Årsagen til uheldet kan derfor efter vores opfattelse ikke skyldes dette.

Derfor har vi fastholdt afgørelsen, og vi har orienteret kunden om hans klagemulighed via Ankenævnet for Forsikring. Kunden er vendt tilbage med en e-mail med beskrivelse af hans holdning til fastholdelsen, som vi ikke har nået at svare på, inden kunden har klaget til Ankenævnet for Forsikring. Jeg vil derfor inddrage besvarelsen af henvendelse i vores konklusion på sagen.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har modtaget og gennemgået hans klage over afvisning af dækning af den anmeldte skade på ulykkesforsikringen. Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi bygger fortsat vores afgørelse på de oplysninger, som beskriver den anmeldte ulykke. Vi må holde fast i, at der ikke er en dokumentation for, at der er en anden cyklist involveret i ulykken. I politiets oplysninger er ulykken beskrevet som et solouheld, og ambulancerapporten beskriver, at ambulancepersonalet har haft en dialog på skadestedet, at en person beskriver uheldet som et solouheld.

Den efterfølgende vidneberetning henviser til, at vidnet ikke har set selve uheldet, men der er set en anden person humpe væk fra skadestedet, men der er ingen oplysninger om, at personen skulle have nogen cykel med sig eller nogen information om, at denne person er involveret i ulykken. Politiet har også forsøgt at finde denne person uden held.

Vi fastholder derfor vores afgørelse. Vi finder ikke bevisbyrden løftet for, at der skulle være en anden part, som er årsag til, at skaden sker.

Der er ikke andre oplysninger, som beskrives som medvirkende årsag til, at skaden sker. Det er derfor fortsat vores vurdering, at hans alkoholpåvirkning med en promille på 1,8 er den primære årsag til, at han vælter på cyklen.

Vi er klar over, at der har klaget over politiets håndtering af ulykken og kontakten til pårørende. Det har ikke indflydelse på vurderingen af hans forsikringssag. Vi har forholdt udelukkende til de informationer, som beskriver ulykken.

Vi har ikke nået at svare kunden på hans henvendelse fra 21. marts 2024, inden vi modtager hans klage via Ankenævnet for Forsikring. I e-mailen henviser han til årsagssammenhængen mellem påvirkning af alkohol og personskader. Det vil altid ske en selvstændig vurdering af hver forsikringsbegivenhed, når der er tages stilling til dækningen af den anmeldte skade.

Kundens adfærd (han beskrives som udad reagerende) på skadestedet har ikke haft betydning i forhold til vores afvisning, da vi ikke kender den bagvedliggende årsag til denne reaktion. Vi har forholdt os til, at han har en betydelig promille på 1,8 på skadetidspunktet, og oplysningerne om, at der skulle være en anden part involveret i uheldet, er ikke bekræftet.

I e-mailen skriver kunden nu, at der er tale om en person, som er gået ud foran ham, personen skulle ikke have en cykel med sig. Det er nye oplysninger for os. Kunden har oplyst i anmeldelsen, at en cyklist går ud foran ham på cykelstien, hvorfor han væltede på cyklen, og vi har tidligere

meddelt ham, at vi ikke har fundet dokumentation for den anden person i ulykken, men det er først nu, at han oplyser, at det var en person uden cykel.

Vi forholder os fortsat til den tidsnære dokumentation, som beskriver uheldet, hvor der er et vidne på skadestedet, som henviser til, at han har været ude for et solouheld."

Klageren har i brev af 11/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på, at Topdanmark de facto anvender forkerte informationer/oplysninger.

- Sammenhæng mellem fald og alkohol: Topdanmark fastholder, at ulykken er sket på grund af alkohol.
- Ulykkesrapport fra politiet: Topdanmark fastholder, at der er tale om en soloulykke, se venligst vedlagte fra politiet; 'underretning vedrørende færdselsuheld den 22.9.23: skadevoldende fodgænger.
- Beslutningstidspunkt for endelig konklusion på ulykke: Topdanmark fastholder oprindelig anmeldelse, på et tidspunkt, hvor jeg fortsat er ramt af alvorlige følgevirkninger fra hovedtraume. Dette til trods for, at forsikringen blev gjort opmærksom på det, og udelader deres information i dette brev, der blev formidlet til mig: at evt. nye oplysninger sagtens kunne indgå i sagen, hvis politiet fremkom med nye oplysninger. Dette er jo netop tilfældet.
- Vedr. vidner: Som det fremgår, er der et vidne, der finder mig liggende ikke kontaktbar halvvejs på kørebanen, halvvejs på cykelstien. Vidnet oplyser desuden også, at der er en person, der ses humpe væk fra ulykkesstedet, og vidnet fortæller at [vidnet] kort overvejer, hvor [vidnet] skal starte. [Vidnet] vælger mig da jeg ligger bevidstløs, hvormed den skadevoldende part forsvinder. Vidnet ser altså parterne, men ikke selve ulykken. Hvem kan finde en undvigende, skadevoldende part, der forsvinder ud i mørket, når man først genoptager sagen efter 4 mdr. og 2 sager i den uafhængige politiklagemyndighed, som vi i øvrigt fik medhold i. Vidner afhøres desuden ikke på ulykkesstedet.
- Udadreagerende: er en almen medicinsk reaktion på hovedtraume. Ambulancepersonale har ikke beføjelser til at fastholde patienter (magtanvende), og derfor bliver politiet tilkaldt.

Således beror mine indvendinger på, at Topdanmark fortsat henholder sig til den oprindelige anmeldelse, der blev indmeldt af mig ca. 14 dage efter ulykken, kort efter jeg var udskrevet fra hospitalet, og ikke til den aktuelle sag.

Politiet havde ikke afhørt tilstedeværende vidner ved ulykken. Mine pårørende måtte selv via sociale medier søge efter de vidner, der var til stede ved ulykken, og jeg måtte indmelde sagen umiddelbart efter af tidsmæssige årsager til trods for, at ulykken var under undersøgelse for en række fejl begået af myndighederne, herunder denne beskrivelse.

Da Topdanmark lukkede sagen første gang, ringede jeg overrasket til Topdanmark, og forklarede at min sag ingenlunde var lukket, da vi havde sager i DUP (den uafhængige politiklagemyndighed), både pga. den måde sagen var håndteret på ved ulykkesstedet, men også fordi, at mine pårørende ikke var blevet orienteret om ulykken da den fandt sted. I samme ombæring forsøgte jeg at gøre opmærksom på ordlyden af anmeldelsen burde ændres. Der fik jeg at vide af Topdanmarks sagsbehandler, at det kunne jeg ikke da sagen var lukket. Og det er netop striden i dette er min vurdering. Topdanmark fastholder og konkluderer på den oprindelige anmeldelse, mens væsentlige oplysninger siden er tilgået. Som det fremgår af Topdanmarks egen førstehøring i sagen, me-

ner Topdanmark fortsat ikke, at det er væsentlige nye oplysninger. Det finder jeg de facto er forkert. Sagens endelige konklusion fra politiet er jo netop ændret til, at der har været en skadevoldende part involveret i ulykken. Politiet har netop talt med vidnet. Ergo er sagen ændret på andens udsagn, ikke mit.

Desuden vil jeg som indledningsvis skrevet understrege, at min udadreagerende adfærd er medicinsk funderet. Dette vil I kunne få bekræftet af medicinere. Da der var brug for at intubere mig er der også brug for at fastholde mig, og det er årsagen til, at politiet skulle være til stede. Intubering uden accept sidestilles som magtanvendelse.

Jeg har aldrig været i kontakt med vidnet, jeg kender ikke vidnet, men mine pårørende har varetaget denne del, og sidenhen politiet. Det samme gør sig gældende angående klagerne over politiets arbejde. Jeg har selv varetaget anmeldelsen til Topdanmark, og det skulle jeg retrospektivt nok ikke have haft gjort.

På baggrund af disse oplysninger mener jeg fortsat, at bevisbyrden er løftet fra min side. Der er ikke tale om et solouheld, men et uheld med en andens parts involvering. Der er identificeret et vidne, der har set en person flygte humpende fra ulykkesstedet, hvor jeg ligger blødende og ikke kontaktbar, og så må man jo bare helt grundlæggende stille et umiddelbart åbenlyst spørgsmål: Hvem humper fra en ulykke, hvor der ligger en bevidstløs, hvis man ikke har en andel i ulykken. Og har man været en del af ulykken uden skyld(følelse), hjælper man så vedkommende, der er bevidstløs eller lader man denne ligge alene tilbage uden at tilkalde 112?"

Selskabet har i brev af 12/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vurderingen af den anmeldte skade på ulykkesforsikringen bygger på en samlet vurdering af uheldet.

Vi modtager en anmeldelse med præcis beskrivelse af et uheld med 2 parter, og samtidig er der vedlagt en journal fra [hospitalet] på 49 sider, som beskriver et solouheld. I journalen beskrives kunden ebrieret med en promise 1,8 på skadetidspunktet.

Der er uoverensstemmelse mellem forklaringerne, og derfor har indhenter vi yderligere oplysninger til beskrivelse af hændelsen.

Oplysningerne i journalen og fra politiet beskriver hændelsen som et solouheld. Ambulancepersonalet beskriver uheldet som et solouheld ud fra en dialog med et vidne på skadestedet.

Vi indhenter på opfordring af kunden opdateret rapport fra politiet i forhold til vidne oplysningerne. Der er den 27. januar 2024 foretaget en ny vidneafhøring, som fortæller, at [vidnet] ikke havde set uheldet, men havde set en mand humpe væk fra stedet. Der er ingen sikker relation mellem manden og uheldet.

Der er et vidne, som har set uheldet på skadedagen, som henviser til, at det er et solouheld. Vidnet, som bliver afhørt i januar 2024, har ikke set uheldet.

Vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi mener ikke, at der er en klar dokumentation for, at der er andre parter involveret i uheldet. Derfor vil vi fastholde afgørelsen."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

101551

Ankenævnet for Forsikring

8.

101551

Klageren har i brev af 30/6 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis vil jeg igen gerne gøre opmærksom på, at Topdanmark de facto fortsat anvender forkerte informationer/oplysninger.

- Topdanmark modtager en anmeldelse de i deres afgørelse 12/6-24 beskriver som en præcis beskrivelse. De forholder sig ikke til de henvendelser der har været imens de har haft lukket sagen, og holder derved væsentlige informationer, der kan påvirke deres afgørelse, ude af sagen.
- Politiet må jf. Myndighedsrolle og -funktion, være den efterforskende part i en ulykke, og har her igennem en vidneafhøring konkluderet, at der har været en anden part involveret som skadevolder, beskrevet i politiets senest fremsendte dokumenter. Se venligst dokumentation fremsendt i forbindelse med min første besvarelse. Politiet beskriver forløbet som et solouheld før de har efterforsket sagen, hvilket også danner grundlaget for Topdanmarks afgørelse. Topdanmark inddrager således ikke politiets efterfølgende efterforskning, hvor slutkonklusionen ændres, men drager deres egen konklusion, som understøtter deres fastholdelse af en afvisning. Dette bliver yderligere understøttet af Topdanmarks argument i brevet a 12/6-24, citat;
'Oplysningerne i journalen og fra politiet beskriver hændelsen som et solouheld. Ambulancepersonalet beskriver uheldet som et solouheld ud fra en dialog med et vidne på skadesstedet.'
- Det fremgår igen, at Topdanmark forholder sig til ulykken før myndighedernes efterforskning. Vidnet italesætter netop 2 involverede personer ved ulykkesstedet i den efterfølgende efterforskning, hvor vidnet også fortæller politiet, at hun skal træffe hurtig beslutning om, hvorvidt [vidnet] skal løbe efter skadevolder eller hjælpe mig, der ligger halvvejs på kørebanen bevidstløs. [Vidnet] vælger at hjælpe mig, og den skadevoldende part forsvinder. Topdanmark vælger altså fortsat at underkende politiets efterfølgende efterforskning.

Jeg fastholder derfor mit krav mod Topdanmark. Hele Topdanmarks vurdering baserer sig alene på de første informationer. Den efterfølgende efterforskning foretages fordi der er begået fejl, igennem hele sagsforløbet, herunder efterforskning og vidneafhøring. Dette understøttes af en afgørelse i DUP'en hvor jeg får medhold. Det betyder, at den endelige konklusion af sagen indeholder væsentlige nye informationer, der fører til, at slutkonklusionen bliver ændret af politiet fra solouheld til ulykke med 2 involverede parter, heraf den ene uidentificerbar. En ændret slutkonklusion, som Topdanmark ikke anerkender."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens klage til den uafhængige politiklagemyndighed, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ambulancejournal af 22/9 2023 fremgår bl.a.:

"[Mand i 40'erne] væltet på cykel, meget beruset, ligger på cykelsti, slået hoved I A: fri I B: ok I C: I D: er MEGET beruset, I E: I I bløder fra hoved, ingen hjelm, I amb rekv pol til udadreagerende pt 00.06 I ...

01:01:54 ...

...

Ebrietas faldet på cykel (ej hjelm) hæmatom i baghoved, bløder ud af h. Øre. Uadreagerende. Øjne,: runde, egale, middelkontraherende pupiller, fluktuerende øjenbevægelser, ABC-stabil thorax, bækken stabilt, Abd: blødt."

Af journal fra akutmodtagelsen af 23/9 2023 fremgår bl.a.:

"Akutlæge kl. 00:51:

Ebrietas faldet på cykel (ej hjelm) hæmatom i baghoved, bløder ud af hør. Øre Udadreagerende øjne, runde, egale, middelkontraherede pupiller, fluktuerende øjenbevægelser ABC-stabil thorax, bækken stabilt, Abd: blødt.

...

Ortopædkirurgisk BV ... kl. 01.00:

Objektivt

Hoved: bule i baghovedet ikke inspiceret yderligere

Kranie: ellers intet sår, eller andre tegn på skade på craniumet eller columna cervicalis. /...

Øjne: runde og egale pupiller

Thorax: ingen ømheden, ingen ydre skade

Abdomen: se abdominalt tilsyn

Ryg: ingen ydre skade

Bækken: stabilt, ingen ydre skade

Ekstremiteter: bevæger alle 4 ekstr. før intubation. Ingen fejlstilling eller tegn på ydre skade.

Umiddelbar behandling

fuld traume ct grundet skadesmekanisme

...

Neurokirurgisk FV ... kl. 01:30:

A.s.a.

CTC viser et op til 6 mm bredt akut SDH til hør. Frontale, bilaterale tSAH der også når hør fissura Sylvii. Der ses åbne basale cisterner, ikke nogen hydrocephalus og over hør. hemisfære relativt bevarede gyri og sulci.

...

Traumeleder ... kl. 01.10:

...

Primær gennemgang (ABCDE)

A: intuberet præhospitalt grundet faldende GCS

B: egalt luftskifte, SAT= 100%

C: lavtryk ved ankomst grundet sedering og intubation - rettes let med Metaxidrin

D: GCS= 3 (sederet) GCS 3-4 på skadestedet.

E: varm og tør.

...

Motorisk og verbalt urolig, decenderer for ambulancens ankomst til at blive irritabel og kun bevæge ekstremiteter. Pupiller små og lysreagerende. Intuberes.

...

03:23

...

23-09-23: Ebrietas tilstand faldet på cykel (Promille 1,8), ej båret hjelm. Angiveligt udadreagerende efterfølgende, kombativ, og samtidig (senere?) beskrevet bevidstløs, blødende fra hør. øre, pupiller runde, egale lysreagerende, intuberet præhospitalt, neuroprotektivt regime, givet TXA 2 gram."

Ankenævnet for Forsikring

10.

101551

Af blodprøve udført af 23/9 2023 klokken 01:02 fremgår bl.a.:

"MEDIKAMENTER + TOXIKOLOGI

...

P - Ethanol	SS4 2,0	... g/L
-------------	------------	---------

...

SS4: 1,5 g/L er vejl. Nedre tox.kone."

Af hospitalsjournal fra neuroanæstesiologisk klinik fremgår bl.a.:

"23.09.2024

...

[Klageren] der alkoholpåvirket faldet fra sin cykel kl. 23:44. Ej haft hjelm. I slag sandsynligt mod baghoved.

Motorisk og verbalt urolig, decsenderer for ambulancens ankomst til at blive irriteret og kun bevæge ekstremiteter. Pupiller små og lysreagerende. Intuberes.

Indkommer til TRC strax før kl. 01, bløder ud af høre.

CTc viser et op til 7,8 mm bredt akut SDH til høre. Frontale, bilaterale tSAH der også når høre fissura Sylvii. CTA uden tegn på aneurisme (dog venøs tilblandning).

Der ses åbne basale cisterner, ikke nogen hydrocephalus og over høre. hemisfære relativt bevarede gyri og sulci.

Occipital fx til høre, in mod mastoidcellerna. Blod fra høre øre.

...

Vurdering og plan

[Klageren] indlagt med traumatisk SAH, bilat aSDH og kraniefraktur efter i ebrieret tilstand faldet på cykel (Promille 1,8) uden cykelhjem. Beskrives udadreagerende, kombativ og bevidsthedspåvirket og senere beskrevet bevidstløs Bløder fra høre øre, pupiller runde, egale lysreagerende, intubet præhospitalt, neuroprotektivt regime. I Traumecenter traume AB, pneumovacc. CT cerebrum bilat. aSDH og tSAH, let massepåvirkning mod venstre og kraniefraktur over højre os occipitale og mastoid.

...

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 23-09-2023

...

Primær diagnose:

Operationsdiagnose: Akut traumatisk subduralt hæmatom."

Af hospitalsjournal fra neurologisk afdeling fremgår bl.a.:

"25.09.2023

...

Indkommer til tcr. CTc med knappt 8 mm SAH, bilat aSDH og kraniefraktur: højre os occipitale og høre mastoid. IP-trykmåler til høre, normalt ICP mellem 7-10mmHg. Siving fra høre øre, får pneumokoccvaccination. I CP i.a., wake up og ekstubation under lørdagen ukompliceret, codmanelektrode og -skrue fjernt igår ukompl. Der sættes en enkelt sutur etilon.

Aktuelt:

Ankenævnet for Forsikring

11.

101551

GCS 15 men har fortsatte besvær med kvalme og smerter og har brug for at forblive indlagt for smertestillende. Skal til ØNHs ambulatorium d.d. for skifte af HT meche og plan for ev. opfølgning.

Ægtefælle har desværre ikke fået nogen information fra politi i lørdags. U.t. fik information at ikke kontakte hende indtil politi gav tilbagemelding.

...

26.09.2023

...

Aktuelt smerter, kvalme og lyssky, men føler sig ikke motorisk udfordret, træt men i øvrigt ingen kognitive klager.

...

Objektiv neurologisk

Vågen, klar, orienteret i tid, sted og egne data.

GCS: 15.

Klarer 100 - 7 gange 5

Ingen afasi. Ingen dysartri.

Hånddominans: Ej adspurg. Ingen neglekt.

...

27.09.2023

...

Pt. er aktuelt indlagt grundet traumatisk hø.sidig SDH og SAH efter cykeltraume.

Aktuelt angiver pt. træthed og smerter, svimmelhed og kvalme, manglende appetit samt lysfølsom. Pt udtrykker bekymring ift. evt. kognitive udfald.

...

Ved undersøgelse af ansigt findes let hø.sidig facialisparese. Ses med let hængende mundvig, asymmetri ved smil og trutmund. Ude af stand til at holde luft i kinderne.

Pt vurderes under habituel funktionsniveau.

...

28.09.2023

...

Længere samtale om typisk forløb og forventninger dertil. Formål med indlæggelse her er håndtering af div smerter/kvalme/symptomer samt afdækning af rehabiliteringsbehov.

...

Også talt om at blødningerne påvirker hjernen således at pt er mere opfarende og har vanskeligheder ved at erkende egne vanskeligheder.

...

02.10.2023

...

Har i øvrigt fået kontakt til vidner til ulykke: Det viser sig at person gik lige ud foran pt på cykelstien. Pt havde ikke mulighed for at undvige. Vedkommende forlod skadested uden at hjælpe. Andre vidner tilkaldte hjælp.

...

02-10-2023

...

Fodgænger gik lige ud foran pt uden mulighed for at undvige. Indbragt til TC hvor man finder bilat. aSDH og tSAH med let massepåvirkning mod venstre, samt kraniefraktur i hø os occipitale og mastoid inkl ydre øregang.

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

101551

Flot og hurtig fremgang, men tendens til at være opfarende.

...

04-10-2023

...

Telefonisk kontakt

...

Bedring af smerter efter oxycontin beh. Også mindre opfarende.

...

24-10-2023

...

Der bliver observeret i den kognitive undersøgelse en primært upåfaldende præstation, med enkelt tester under forventet, men inden for normalområdet. Der bliver konkluderet næsten fuldt remitteret kognitive funktion, med synlige rester, især med overblikket i mere komplekse opgaver, samt organisering af materiale, som kan blive synligt når pt. individuelt skal genkalde information.

Pt. beskriver en forbedrende, men ikke aftaget træthedsproblematik.

Pt. fremstår som emotionelt relevant.

Pt. fremstår med en intakt sygdomsindsigt."

Af selskabets telefonreferat af 11/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skl. ringer og er utilfreds med vores afg. Han opl. at der er to vidner som ser at den anden cyklist stikker af fra stedet, efter skl. er væltet. De kommer hen til skl. og ringer efter ambulance og politiet, da den anden cyklist stikker af.

Han er dog meget utilfreds med politiet, da han mener de ikke har gjort deres arbejde godt nok. Han opl. at vidnerne tilkalder politiet fordi der er en som stikker af fra stedet, men politiet opl. at de er blevet tilkaldt, fordi ambulanceredderne ikke kan give ham noget afslappende og derfor skal de hjælpe med at holde ham nede. Det mener skl. er forkert. Han har fået fat i et af vidnerne, som har oplyst det ikke er korrekt og de tilkaldte kun politiet pga. en stak af.

Skl. kan ikke huske timerne op til ut. og flere dage efter. Han er i koma og politiet kontakter først hans pårørende lang tid efter.

Han fortæller at han selv er på cykel og en trækker ud foran ham, han styrter så på cyklen. Det er først bagefter jeg er usikker på, hvor han ved dette fra, hvis han intet kan huske? Måske vidnerne har fortalt det? Han var dog i tvivl om vidnerne så selve ut.

Jeg tænker vi må indhente ambulancejournalen samt journal fra [hospital] inkl. blodprøver. Der er jo ud fra skl. forklaring en anden der er årsag til han styrter, men kan vi fastholde afvisningen med alkohol? Vi må se om ambulancejournalen understøtter skl. egen forklaring eller om vi skal indhente politirapport og evt. tale med vidner."

Af politiets anmeldelsesrapport af 1/2 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Ankenævnet for Forsikring

13.

101551

Lørdag den 23. september 2023 kl. 00.05

...

Kort beskrivelse af uheldet

...

Ass. Regionen. En skulle være behandlingskrævet, men udadreagerende over for ambulancepersonalet. Ved patruljens ankomst var alt roligt, men P02, skulle holdes fast for at ambulancepersonalet kunne behandle ham. Ambulancepersonalet mistænkte, at havde indre blødninger i hovedet, idet blødte ud fra øret. blev lagt i narkose og kørt på traume af ambulancen, mens regionen ville underrette de pårørende.

Det er efterfølgende resolveret, at sagen skal oprettes som et færdselsuheld.

...

Antal impl. færdselselementer	Ant. dræbte	Ant. tilskadekomne	Ant. uskadte	Påkørte genstande i alt	Grundpunkt
2	0	1	1	0	
Afstand fra grundpunkt	Retning fra grundpunkt	Føre	Sigtforhold	Lysforhold	
		Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Uoplyst	
Vejrforhold	Vejbelysning	Skolevej	Tilladt hastighed	Byzoneområde	
Ingen nedbør	Tændt	Nej	50 km/t	Nej	
Randbebyggelse	Vejudformning				
Beboelseskvarter med etagejendomme	Vej, Lige				

...

Personer

...

Part 1

Ukendt Flygtet

...

Part 2

...

'P2'.

Af politiets rapport af 28/1 2024 fremgår bl.a.:

"Under kørende uniformeret patrulje den 23. september 2023 ca. kl. 0005 med ... blev vi af vagtcentralen sendt til ..., hvor vi skulle assistere en ambulance med en udadreagerende [klageren] som var behandlingskrævet.

...

Ved ankomst til stedet ca. kl. 0010 var ambulancepersonalet inden i ambulance med [klageren]. Der var ingen andre personer på stedet. På asfalten sås et blodspor, mens [klagerens] cykel stod op ad husmuren.

...

[Klageren] havde muligvis pådraget sig et kraniebrud, hvorfor [han] skulle indbringes til traume. Vi assisterede med at fastholde [ham] så ambulancepersonalet kunne give [ham] den nødvendige behandling.

Ambulancepersonalet oplyste, at de var oplyst af et vidne, at [klageren] var væltet på cykel af sig selv. Ambulancepersonalet havde ingen kontaktoplysninger på vidnet, som ikke længere var på stedet.

...

Ulykkesstedet er en cykelsti beliggende i tættere bebygget området på ... Ud for ulykkesstedet er der en buslomme efterfulgt af en 4 sporede vej. 2 spor i hver retning.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på cykelstien var et blodspor på cirka 1-2 meter. ... cykel stod placeret op af en mur cirka 5 meter fra blodsporet. Cyklen havde umiddelbart ingen synlige/iøjenfaldende skader som skilte sig ud.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at vejbelægningen var jævn og intakt. Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode. Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet, men sigtbarheden var god ligesom vejbelægningen var tændt. Der var tørt på undersøgelsestidspunktet.

...

Fortsat den 27. januar 2024

Vidnet, som havde været på stedet ved ambulancens ankomst var udfundet af ... som er pårørende til [klageren].

...

Anmelder ... forklarede kort, at hun ikke havde set færdselsuheldet, men på vej hjem bemærkede en mand humpe væk fra stedet. Manden var cirka 3 meter fra stedet fra [klageren] som lå på asfalten."

Af politiets afhøringsrapport af vidne af 1/2 2024 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at [vidnet] d. 22. september 2023 var på vej hjem fra ... omkring midnat.

Da afhørte var ca. ud for ... bemærkede [vidnet] en mand, A, som [vidnet] signaliserede som:

...

Han humpede mens han tog sig til hoften, mens han gik langs med fortovet på ... siden. Afhørte forklarede, at [vidnet] derefter bemærkede en anden ... lå på cykelstien ved siden af en cykel. A havde været ca. 3 m fra ..., der lå på asfalten, da [vidnet] bemærkede dem. A så ud som om, at han havde været tættere på ... på asfalten, men nu var på vej væk fra.

Afhørte havde spurgt om A var okay, men han havde blot vinket til [vidnet], og givet tegn til [vidnet] som om han var okay. Afhørte syntes det virkede som om, at A ikke havde lyst til at blive på stedet og at det var påfaldende, at han forlod stedet så hurtigt, da han tydeligvis havde ondt i hoften ud fra den måde han humpede afsted på. A var gået i retning af ... ad ... på ... siden.

Afhørte oplyste, at [vidnet] troede, at de to mænd muligvis var stødt sammen, og at ... på asfalten muligvis var cyklet ind i A, men [vidnet] havde ikke set dette. A virkede ikke til at have været på cykel, da der kun lå den ene, på cykelstien ved ... på asfalten.

Afhørte bemærkede, at ... der lå på cykelstien blødte fra hovedet og ... ansigt lå ned mod asfalten. Afhørte forsøgte at få kontakt til ... men var bevidstløs og reagerede ikke.

Ankenævnet for Forsikring

15.

101551

Afhørte ringede herefter 1-1-2 for at få en ambulance til stedet. Mens afhørte sad ved ... ankom to yderligere [personer] til stedet og hjalp med at tage sig af ... på asfalten.

...

Afhørte oplyste, en af de andre [personer] havde nævnt, at [personen] troede ... var meget beruset. [Afhørte] havde yderligere afhørt en af ambulanceredderne sige, at man skulle lade være med at køre fuld hjem uden cykelhjeml."

Af afhøringsrapport af klageren af 1/2 2024 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at [han] havde været til [arrangement]... og at [han] havde drukket 3-4 fadøl hen over en periode på ca. 3 timer.

...

Afhørte forklarede, at [han] ikke følte sig beruset, da [han] kørte fra ..., men at [han] ikke ville have følt sig komfortabel ved at have kørt en bil, men det ville [han] generelt aldrig, når [han] havde drukket.

Afhørte oplyste, at [han] efter ulykken havde snakket med sine venner, som [han] havde været til [arrangement] med, og spurgt om de syntes, at [han] havde været for fuld til køre på cykel hjem, hvortil de havde oplyst, at de ikke havde syntes [han] virkede ud af stand til at køre hjem på betryggende vis.

Afhørte oplyste, at [han] ikke kunne huske, at [han] satte sig på cyklen, for at cykle hjem, idet [hans] hukommelse var et stort sort hul, fra tiden lidt efter [arrangementet] var slut og frem til [han] vågnede op igen på neurologisk afdeling på [hospital] om søndagen d. 24. september 2023.

Adspurgt om afhørte kunne huske, hvordan ulykken var opstået eller om [han] kunne huske at have påkørt nogen eller noget, forklarede [han], at [han] ikke kunne huske hvordan ulykken var sket, men at [han] havde fået at vide, at en af dem, der hjalp [ham] på stedet indtil ambulancen ankom, havde set en mand humpe fra stedet, som om de var stødt sammen."

Af politiets brev af 23/2 2024 fremgår bl.a.:

"Det meddeles, at det i dag i medfør af retsplejelovens§ 749, stk. 2, er besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet den 22. september 2023 på ... hvori De som cyklist var impliceret.

Begrundelsen for afgørelsen er, at det ikke ved den undersøgelse, der er foretaget i anledning af uheldet, har været muligt at identificere den skadevoldende fodgænger."

Af klagerens e-mail af 21/3 2024 fremgår bl.a.:

"Det henleder til den anden halvdel af min bevisbyrde, nemlig den empiriske del. Til det må jeg stille mig undrende overfor, hvad I benævner 'nye vidneforklaringer', og altså således til fraværet af det andet afsnit; hvad forsikringen faktisk dækker. For det første er der netop ikke tale om nye vidneforklaringer, som I skriver. Derimod er der tale om, at I lukkede en sag, der pga. politiets manglende efterforskning, fortsat var i proces understøttet af et medhold til mig på en klage hos Den uafhængige politiklagemyndighed. Det er så vidt jeg er informeret, politiet, der foretager ef-

Ankenævnet for Forsikring

16.

101551

terforskningen, og efterfølgende indhenter samtykke erklæring fra mig om at dele med 3. part, for på den måde i) at dele netop relevante dokumenter med jer og sikrer transparens i sagen, ii) at det netop bliver objektive informationer fra 3. aktør, der danner grundlaget for jeres informationsindsamling og vurdering. Det er, hvad der efterfølgende aktuelt er forekommet.

...

Der har ikke været en anden cykel involveret. Det er I umiddelbart bekendt med jf. jeres information om, at min version ikke er den samme som den objektive neutrale version. De to forhold, at jeg kognitivt ikke har været ved mine fulde fem, og udfaldet af efterforskningen, dokumenterer netop fagligt såvel sagligt, hvorfor sagen ikke burde være lukket af jer i første instans. Når det nu alligevel har været tilfældet, og sagens udfald faktisk har ændret sig, og tilligemed er understøttet professionelt fra en neutral 3. part, som jeg ingen relation har til, og som jeg derfor hellere ikke kender, har mødt, været sammen med eller talt med, kan fortælle, hvad [vidnet] har oplevet ved ulykken, til en anden neutral part i sagen, nemlig politiet som har efterforskningspligten. Så er det min klare overbevisning, at jeg løfter min del af bevisbyrden, hvormed forhold jf. punkt 14 stk. A og B2 også er aktuelle. Som dokumenteret er sagen faktisk, at der er en person, der træder ud foran mig på en cykelsti, mens jeg cykler, som stikker af fra ulykkesstedet, at der er et vidne, der valgte at hjælpe mig med hjælp fra yderligere 2 uidentificerede tilløbende, som [vidnet] ikke kender, og som får vækket mig på cykelstien, og tilkaldt 112.

Der er altså tale om en ulykke, der kan ske uden alkohol som med alkoholfåvirkning, da det er en person der træder ud på cykelstien, ikke mig som cyklist, der cykler ind på fortovet eller falder i en soloulykke. Ifølge politiet defineret som en anden uidentificeret involveret i ulykken."

Af udateret skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?: 22-09-2023

I hvilket tidsrum skete skaden?: 23.00-23.59

...

Beskriv skaderne:

Kraniebrud, hjerneblødning, knust indre øre (stigbøjle mv.)

...

Indtog du inden for det sidste døgn inden skaden

nogen former for alkohol eller rusmidler?: Ja

Hvad var indtaget og hvor meget?: øl i løbet af aftenen inden

Hvad er årsagen til skaden?: Påkørsel

Hvad er der sket?: Jeg er blevet påkørt

Har du modpartens oplysninger?: Nej

I hvilken trafiksituation kom du til skade?: På cykel

Er det meldt til politiet?: Ja

...

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader ... :

Ankenævnet for Forsikring

17.

101551

En person trak en cykel ud på cykelstien foran mig og jeg nåede ikke at undvige. Jeg faldt til jorden og slog hovedet og var bevidstløs. Personen flygtede fra gerningsstedet [En person] kontaktede 112 og jeg blev kørt til traumecenteret på [hospitalet]. Efterfølgende kom jeg på intensiv i kunstig koma. Herefter blev jeg overflyttet til ... på [hospitalet]. Udskrevet igen 4/10-23. Jeg er stadig meget fysisk og psykisk påvirket. Jeg har fået at vide jeg nok ikke skal regne med at komme til at arbejde mere i år."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J. Grov uagtsomhed m.m.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed

...

4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet har fået forelagt politiets oversigtsfoto med angivelse af klagerens, parts1's og anmelderens placering på skadesstedet ud fra anmelderens forklaring.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 22/9 2023 mellem kl. 23.00 og 23.59 faldt på cykel og fik et alvorligt hovedtraume. Klageren oplyste, at en person trak sin cykel ud på cykelstien foran ham, at klageren ikke kunne nå at undvige, og at han faldt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den primære årsag til ulykken er, at klageren havde en alkoholpromille på 1,8. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han "ikke har været impliceret i en soloulykke, men at der var en impliceret part der er flygtet fra stedet". Klageren har anført, at han fik et alvorligt hovedtraume, og at han derfor ikke kan huske noget fra ulykken. Klageren har anført, at ingen vidner så ulykken ske, men at et vidne i umiddelbar forlængelse af ulykken bevidnede, at en person stak af fra

ulykkesstedet. Klageren har anført, at sagen hos politiet er ændret fra en "soloulykke" til "ulykke med anden uidentificeret part involveret". Klageren har anført, at "Privat efterlyser min kone vidne efterfølgende (se fx side 3 i journalen fra sygehuset), der altså som sagt kan berette at [vidnet] har set en mand flygte humpende fra ulykkesstedet, da [vidnet] kommer over bakken. Dette fremgår ikke af politiets rapport og derfor afviser Topdanmark først, da de siger det er en soloulykke". Klageren har anført, at han desværre anmeldte ulykken unøjagtigt, da han var meget konfus i tiden efter ulykken. Klageren har anført, at politiet ikke afhørte de tilstedeværende vidner på ulykkesstedet, og der efter anmeldelsen er fremkommet nye, væsentlige oplysninger.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at en anden person var involveret i ulykken, og at ulykken af politiet er beskrevet som et solouheld. Selskabet har anført, at det fremgår af vidneberetningen, at vidnet ikke har set selve uheldet, men set en anden person hump væk fra skadesstedet. Selskabet har anført, at "I e-mailen skriver [klageren] nu, at der er tale om en person, som er gået ud foran ham, personen skulle ikke have en cykel med sig". Selskabet har hertil bemærket, at vidneberetningen ikke indeholder "oplysninger om, at personen skulle have nogen cykel med sig eller nogen information om, at denne person er involveret i ulykken. Politiet har også forsøgt at finde denne person uden held". Selskabet forholder sig til den tidsnære dokumentation. Selskabet har anført, at politiets håndtering af ulykken – herunder kontakten til pårørende – ikke har indflydelse på vurderingen af forsikringssagen.

Det fremgår af ambulancejournal af 22/9 2023, at klageren var "væltet på cykel, meget beruset, ligger på cykelsti, slået hoved ... er MEGET beruset, I E: I I bløder fra hoved, ingen hjelm, I amb rekv pol til udadreagerende pt".

Det fremgår af journal af 23/9 2023, at "[Klageren] indlagt med traumatisk SAH, bilat aSDH og kraniefraktur efter i ebrieret tilstand faldet på cykel (Promille 1,8) uden cykelhjelm".

Det fremgår af politiets rapport af 28/1 2024, at "Ambulancepersonalet oplyste, at de var oplyst af et vidne, at [klageren] var væltet på cykel af sig selv. ... vejbelægningen var jævn og intakt.

Ankenævnet for Forsikring

19.

101551

Der var ringe færdsel på undersøgelsestidspunktet og oversigtsforholdene var gode. Der var mørkt på undersøgelsestidspunktet, men sigtbarheden var god ligesom vejbelysningen var tændt. Der var tørt på undersøgelsestidspunktet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af vidne af 1/2 2024, at vidnet bemærkede "en mand, A ... Han humpede mens han tog sig til hoften, mens han gik langs med fortovet på ... siden. ... A havde været ca. 3 m fra [klageren], der lå på asfalten, da [vidnet] bemærkede dem. A så ud som om, at han havde været tættere på ... på asfalten, men nu var på vej væk fra. Afhørte havde spurgt om A var okay, men han havde blot vinket til [vidnet], og givet tegn til [vidnet] som om han var okay. Afhørte syntes det virkede som om, at A ikke havde lyst til at blive på stedet og at det var påfaldende, at han forlod stedet så hurtigt, da han tydeligvis havde ondt i hoften ud fra den måde han humpede afsted på. A var gået i retning af ... ad ... på ... siden. Afhørte oplyste, at [vidnet] troede, at de to mænd muligvis var stødt sammen, og at ... på asfalten muligvis var cyklet ind i A, men [vidnet] havde ikke set dette. A virkede ikke til at have været på cykel, da der kun lå den ene, på cykelstien ved ... på asfalten ... Afhørte oplyste, en af de andre [personer] havde nævnt, at [personen] troede ... var meget beruset".

Det fremgår af politiets brev af 23/2 2024, at det er "besluttet, at der ikke af politiet foretages videre i anledning af færdselsuheldet den 22. september 2023 på ... hvori De som cyklist var impliceret. Begrundelsen for afgørelsen er, at det ikke ved den undersøgelse, der er foretaget i anledning af uheldet, har været muligt at identificere den skadevoldende fodgænger".

Det fremgår af klagerens e-mail af 21/3 2024, at "der har ikke været en anden cykel involveret. Det er I umiddelbart bekendt med jf. jeres information om, at min version ikke er den samme som den objektive neutrale version. ... der er en person, der træder ud foran mig på en cykelsti, mens jeg cykler, som stikker af fra ulykkesstedet, at der er et vidne, der valgte at hjælpe mig med hjælp fra yderligere 2 uidentificerede tilløbende, som [vidnet] ikke kender, og som får vækket mig på cykelstien, og tilkaldt 112".

Ankenævnet for Forsikring

20.

101551

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens alkoholpromille blev målt til 1,8, og at klageren i en sådan tilstand har betydelig nedsat kontrol over sin cykel.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport, at ambulancepersonalet havde fået oplyst af et vidne, at klageren var væltet på cykel af sig selv. Det fremgår af ambulancejournalen, at klageren var "MEGET beruset".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for, at en anden person har været hovedårsagen til, at klageren faldt på sin cykel. Det fremgår af politiets afhøring af et vidne, at vidnet ikke havde overværet selve ulykken, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at statuere, at den humpende mand – som vidnet så tæt på skadesstedet – har forårsaget ulykken ved at personen trådte ud foran klageren på cykelstien.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings