

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. august 2024 blev i sag nr. 101554:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AXA Partners Denmark, filial af AXA Partners SAS Frankrig
Postboks 701
2605 Brøndby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har økonomisikring. I klageskema af 22/4 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker at fremlægge en redegørelse i forbindelse med min lønsikringsordning, som blev tegnet i forbindelse med et lån optaget i 2017. Den 1. juli 2021 blev jeg ansat som projektleder ved opstart af et nyt [virksomhed 1], som officielt blev etableret i september 2021 af ... [kæder]. Trods min oprindelige ansættelse som projektleder, blev jeg tildelt titlen direktør for virksomheden.

[Virksomhed 1] var på ansættelsestidspunktet end ikke oprettet i CVR registret – men blev et startup, skabt af de nævnte [kæder] med det formål at udvikle en ... Min rolle var primært centreret omkring projektledelsen af denne ..., herunder koordinering af udviklingsprocesser og styring af teamets daglige opgaver. Min titel som direktør afspejlede ikke en traditionel direktørrolle med omfattende beslutningsmagt, men var snarere en funktionel titel brugt til at afspejle lederskabet af et specifikt projekt inden for virksomhedens rammer.

Dette misforhold mellem titel og faktiske arbejdsopgaver har relevans i forhold til min lønsikring, idet sikringen blev tegnet under forudsætning af min karrieresituation og rolledefinitioner på tegningstidspunktet. Det er væsentligt for ankenævnet at bemærke, at mens min titel indikerede ledelse på højeste niveau, var mine reelle opgaver og ansvar sammenlignelige med en projektleder.

I november 2022 skete der væsentlige ændringer i virksomhedens struktur, hvor jeg og en kollega blev afskediget som led i en omstrukturering. Kort tid efter blev virksomheden overtaget af en [kæde] bosiddende i [udlandet], hvilket medførte yderligere ændringer i virksomhedens drift og strategi.

Dette misforhold mellem titel og faktiske arbejdsopgaver samt de drastiske ændringer i virksomhedens ejerstruktur og min afskedigelse har direkte relevans i forhold til min lønsikring, idet sik-

ringen blev tegnet under forudsætning af min karrieresituation og rolledefinitioner på tegnings-tidspunktet. Det er væsentligt for ankenævnet at bemærke, at mens min titel indikerede ledelse på højeste niveau, var mine reelle opgaver og ansvar sammenlignelige med en projektleder, og jeg står nu uden beskæftigelse som følge af disse forhold.

Jeg håber, at denne redegørelse vil bidrage til en bedre forståelse af min situation og sikre en fair behandling i forbindelse med min lønsikringsordning. Jeg står til rådighed for yderligere information eller dokumentation, som måtte være nødvendig for en dybdegående evaluering af min sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit primære mål med at indbringe denne sag for ankenævnet er at opnå den fulde compensation på 12 måneders løn, som jeg er berettiget til under min lønsikringspolice. Denne forsikring blev oprindeligt tegnet i 2017 i forbindelse med et lån, under forudsætningen af at jeg ville være sikret økonomisk i tilfælde af uforudset tab af indtægt.

Som beskrevet tidligere, blev jeg afskediget i november 2022 i forbindelse med en omstrukturering, hvorefter virksomheden skiftede ejerskab. På trods af min titel som direktør, var mine faktiske arbejdsopgaver og ansvarsområder på niveau med en projektleder, hvilket begrænsede min evne til at påvirke de strategiske beslutninger, der førte til virksomhedens salg og min efterfølgende afskedigelse.

Givet disse omstændigheder og den pludselige ændring i min beskæftigelsesstatus, anmoder jeg ankenævnet om at anerkende min ret til den fulde compensation på 12 måneder, som er dækket af min lønsikring. Denne støtte er afgørende for at jeg kan opretholde min økonomiske stabilitet i denne overgangsperiode, indtil jeg opnår ny beskæftigelse.

Jeg håber på ankenævnets forståelse og positive behandling af min sag."

Selskabet har den 26/4 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om klagers arbejdsløshed, og hvorvidt denne er omfattet af forsikringen ved AXA Partners, tegnet gennem [bank]. Forsikringen er tegnet den 16. november 2016. Forsikringen er omfattet af forsikringsbetingelserne 6000-008a [vedlagt, bilag 1].

Klager anmelder d. 11. marts 2024 en skade for ufrivillig arbejdsløshed med startdato 01. april 2023. I den forbindelse indsender klager ligeledes sin opsigelse [bilag 2]. Heraf fremgår det, at klager opsiges fra sin stilling som administrerende direktør grundet omstruktureringer i virksomheden.

På baggrund af denne opsigelse, træffer AXA Partners d. 12. marts 2024 en afgørelse ud fra eksisterende forsikringsbetingelser [bilag 3]: I dette tilfælde afslås sagen med henvisning til punkt 13 i betingelserne:

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelse:

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelse.

(Se definitionen af 'Lønmodtager' i 'Ordforklaringen').

Under 'Ordforklaringer' i betingelsernes side 18, står følgende:

'Lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du, dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring [vores fremhævnings].

Den 15. marts 2024, retter klager henvendelse til selskabet, og kerer den oprindelige afgørelse. På baggrund af dette indsender klager bl.a. sin ansættelseskontrakt [også indsendt på denne sag] og diverse skriv med forklaring om og beskrivelse af arbejdsopgaver.

AXA Partners revurderer således sagen den 20. marts; her fastholdes dog den oprindelige afgørelse i henhold til citerede betingelsers definition af 'lønmodtager'.

Efter yderligere ønske om revurdering, og e-mail med beskrivelse af arbejdsopgaver fra klager, sendes et tredje og sidste afslagsbrev 22.03.2024.

Afslagsårsagen forbliver i alle tre breve den samme, hvorfor kun det oprindelige brev er vedlagt. Ønskes de øvrige to, kan disse vedlægges efter ønske.

Opsummering:

Det oprindelige afslag, samt efterfølgende revurderinger, er fortsat begrundet i, at klager ved sin seneste ansættelse ikke havde været at definere som 'lønmodtager' jf. forsikringsbetingelserne. Uagtet at klager måtte være uden indflydelse på selve afskedigelsen, lever klager således ikke i den

anmeldte sag op til forsikringsbetingelserne, hvad angår ufrivillig arbejdsløshed. Afslaget samt efterfølgende revurderingsafslag er således begrundet i den indsendte dokumentation fra klager; den oprindelige opsigelse såvel som ansættelseskontrakt."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentar af 3/5 2024. Klageren har i brev af 3/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at supplere den tidligere indsendte dokumentation i forbindelse med min klagesag. Jeg har her samlet yderligere materiale, som styrker min sag betydeligt.

1. Manglende strategisk kontrol og planlægning

Som det er dokumenteret i den vedlagte korrespondance med ..., ejer af [virksomhed 1] [virksomhed 2] og [virksomhed 3], var der intet klart defineret strategisk vej for virksomheden; [virksomhed 1]. Dette understreger den begrænsede indflydelse jeg havde på virksomhedens strategiske beslutninger, trods min titel som direktør.

2. Omstrukturering og økonomisk usikkerhed

Min opsigelse var direkte forbundet med omstruktureringer inden for virksomheden. Opsigelsesbrevet, som jeg tidligere har indsendt, og supplerende kommunikation illustrerer tydeligt den økonomiske og strukturelle usikkerhed, som påvirkede virksomheden.

3. Udfordringer med ejerskab og investering

En væsentlig faktor, der bidrog til virksomhedens udfordringer, var tilbagetrækningen af nøgleinvestorer, specifikt efter ophør af midler fra omstillingspuljen, som var sat op som en del af regeringens hjælpepakker under COVID-19 pandemien. Disse midler var afgørende for vores operationelle stabilitet og planlagte vækstprojekter.

Specifikation af investeringernes ophør: Da støtten fra omstillingspuljen ophørte, valgte flere af vores centrale investorer og ejere at trække sig tilbage fra projektet, hvilket ikke kun førte til en betydelig kapitalmangel, men også til stor usikkerhed omkring virksomhedens fremtidige drift og udvikling. Denne pludselige ændring i investeringslandskabet efterlod virksomheden i en sårbar position og begrænsede min evne til at gennemføre nødvendige investeringer og strategiske initiativer.

Direkte påvirkning på ledelsesevne: Som direktør blev min kapacitet til effektivt at lede virksomheden stærkt påvirket af denne uforudsete økonomiske tilbagegang. Uden nødvendig finansiering og støtte var det umuligt at opretholde drift og videreudvikle virksomhedens aktiviteter, hvilket direkte påvirkede både den daglige drift og langsigtet planlægning.

Konsekvens af investorernes tilbagetrækning: Denne manglende økonomiske støtte og investorernes tilbagetrækning understreger, hvor begrænset min indflydelse og kontrol med virksomhedens økonomiske styring faktisk var. Det var en situation, der fuldstændig underminerede mine bestræbelser på at stabilisere og vækste virksomheden, hvilket yderligere viser, at min afskedigelse var et direkte resultat af faktorer, der lå uden for min kontrol.

4. Ekskludering fra beslutningsprocesser

Et yderligere kritisk punkt, der illustrerer min begrænsede indflydelse på virksomhedens strategi og drift, er det faktum, at jeg gentagne gange blev ekskluderet fra vigtige bestyrelsesmøder. Disse møder, hvor nøglebeslutninger om virksomhedens fremtid og strategi blev truffet, blev afholdt uden min deltagelse eller input. Dette til trods for min titel som administrerende direktør, hvilket tydeligt skulle have inkluderet mig i alle strategiske overvejelser og beslutninger:

Eksempler på ekskludering:

Manglende indkaldelse til møder: Der blev flere gange afholdt møder, hvor jeg hverken blev informeret om tidspunktet eller dagsordenen, og hvor beslutninger blev truffet, der havde signifikant indvirkning på virksomhedens retning og drift.

Strategiske beslutninger taget uden inddragelse: Beslutninger relateret til store investeringer, omstruktureringer, og endda ændringer i ledelsessammensætningen blev implementeret uden min godkendelse eller viden.

Denne systematiske udelukkelse fra kritiske beslutningsprocesser undergraver ikke kun min position som leder af virksomheden, men også mit ansvar og evne til at påtage mig rollen som en ef-

fektiv direktør. Det understreger yderligere, at min afskedigelse var ufrivillig og påvirket af faktorer uden for min kontrol.

5. Indflydelse fra eksterne aktører

Beslutninger blev ofte dikteret af eksterne faktorer, herunder ejernes bankers krav og nye ejeres indflydelse. Disse faktorer begrænsede mine muligheder for at implementere nødvendige forandringer og forbedringer i virksomheden.

6. Initiativer og bidrag

Ud over de tidligere nævnte punkter vil jeg gerne fremhæve min proaktive indsats for at stabilisere og forbedre virksomhedens operationer gennem forskellige initiativer:

Engagement med ...: For at sikre en bredere vifte af perspektiver og ekspertise indkaldte jeg et ... bestående af erfarne branchefolk. Dette ... bidrog med strategiske anbefalinger og vejledning, som var afgørende for at navigere virksomheden gennem dens udfordringer. Min rolle i samarbejdet med dette ... var primært koordinerende og udførende, hvilket understreger min manglende myndighed til at træffe endelige strategiske beslutninger alene.

Udvikling og implementering af nye strategier: Jeg tog initiativ til at udvikle og implementere nye strategier for at forbedre virksomhedens drift og økonomiske sundhed. Dette inkluderede at søge efter nye investorer og fonde, samt implementere digitaliseringstiltag i samarbejde med [virksomhed 2] for at optimere vores online tilstedeværelse.

Resultater af indsatsen: Til trods for disse bestræbelser og en målrettet indsats blev virksomhedens skæbne desværre besluttet af eksterne faktorer uden for min kontrol. Disse initiativer viser dog tydeligt mit engagement og seriøse forsøg på at sikre virksomhedens overlevelse og vækst.

Opsummering

Med disse yderligere detaljer om min begrænsede indflydelse og udelukkelse fra vigtige beslutningsprocesser, håber jeg at klargøre den reelle struktur af magt og beslutningstagning inden for [virksomhed 1]. Disse forhold reflekterer tydeligt de udfordringer og begrænsninger, jeg stod overfor, og understøtter min sag om at min afskedigelse var ufrivillig og berettiget til erstatning under de gældende forsikringsvilkår for ufrivillig arbejdsløshed.

Jeg anmoder respektfuldt Ankenævnet om at genoverveje min situation og den oprindelige afgørelse baseret på denne yderligere dokumentation og de klare beviser, som er fremlagt. Jeg er parat til at levere yderligere information eller deltage i møder, hvis det er nødvendigt for at uddybe min situation."

Klageren har i kommentar af 16/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fundet to dokumenter, hvor bestyrelsen har holdt møde uden min deltagelse. Hvis I har brug for yderligere dokumentation fra en kollega vedrørende min 'ikke-deltagelse' i bestyrelsesmøderne, kan jeg fremskaffe dette. Det er dog vanskeligt at få adgang til tidligere korrespondance i en virksomhed, hvor jeg ikke længere er ansat. Ovenstående informationer har jeg tidligere taget screenshots af."

Ankenævnet for Forsikring

6.

101554

Klageren har i kommentar af 16/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Yderligere dokumentation: Ekskludering fra bestyrelsesmøder

I min fortsatte gennemgang af tidligere kommunikationer har jeg fundet en email fra bestyrelsen, der understøtter min påstand om manglende indflydelse og involvering i kritiske beslutningsprocesser i [virksomhed 1]. Denne dokumentation bekræfter, at der blev truffet væsentlige beslutninger om virksomhedens drift og strategi uden min viden eller deltagelse, trods min formelle rolle som administrerende direktør.

Detaljer fra emailen:

Emails, sendt fra bestyrelsesmedlemmer, detaljerer beslutninger truffet under et bestyrelsesmøde, som jeg ikke var indkaldt til eller informeret om. Indhold af beslutninger: E-mailen nævner specifikt strategiske ændringer og planer, der har direkte betydning for virksomhedens operationer og mulige overlevelse, hvilket endnu en gang bekræfter min udelukkelse fra afgørende ledelsesbeslutninger.

Konsekvenserne af denne udelukkelse:

Denne systematiske ekskludering fra beslutningsprocesser illustrerer tydeligt, at jeg ikke havde den nødvendige indflydelse eller myndighed til effektivt at påvirke eller ændre virksomhedens kurs. Det har haft en direkte og skadelig effekt på min evne til at udføre mine forpligtelser og ansvar som direktør, og understøtter yderligere, at min afskedigelse var ufrivillig og primært drevet af faktorer uden for min kontrol.

Opfordring til genovervejelse

Denne dokumentation og de gentagne eksempler på min udelukkelse fra kritiske ledelsesbeslutninger er afgørende for at forstå de fulde omstændigheder omkring min position og afskedigelse. Jeg anmoder derfor respektfuldt Ankenævnet om at overveje min sag i lyset af denne information. En retfærdig evaluering af disse forhold er essentiel for en korrekt afgørelse om min berettigelse til erstatning.

Jeg er klar til at fremlægge yderligere dokumentation med kollega dokumentation ved anmodning, og håber på Ankenævnets omhyggelige overvejelse af de fremlagte beviser."

Klageren har i kommentar af 29/6 2024 til nævnet anført, at hun ikke var en del af bestyrelsen i virksomhed 1, hvilket fremgår af CVR-registret. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 8/9 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Beklager den lange svar frist, jeg havde bestyrelsesmøde igår med ...

Se svar nedenfor med grønt.

Dertil skal tilføjes, at jeg har indkaldt bestyrelsen i dag til et telefonmøde, for at vende punkterne, da jeg føler der er flere punkter der blev aftalt anderledes imens jeg var der i mandags. Men hvis flertallet siger noget, er det jo ikke tilfældet."

Af mail til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

101554

"Vi kom igennem en del af punkterne og her er hvad vi i dag i bestyrelsen har vedtaget: Mødet til d. 20, flyttes til d. 21. september kl. 14-17 – hør ham fra ... om han kan. Hvis ikke, hvornår kan han så og meld tilbage til os?

Husleje: 5500 kr. I lokaleleje pr. måned fra d. 1. oktober 2021. Dette er uden forplejning.

..., synes bestyrelsen skal fortsætte med at være en del af projektet og vi skal derfor have fastsat en pris på hvad det vil koste at bruge hende fast.

... holder ... og ... møde med fredag, hvor vi lukker fase 2 med udgangspunkt i ... opdaterede budget til fase 2. Derudover aftaler vi en dag hvor vi afslutter med dem på en ordentlig måde, hvis de har lyst til dette. (samt informerer om aflysning af d. 23. hvis de ikke allerede er informeret af ...)"

Af mail af 18/2 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedhæftet er kontrakten, med de vilkår, som vi kan tilbyde dig.

Vedhæftet er også udgaven med kommentarer til hvad vi har tilføjet, slettet eller ændret, blot til din orientering.

Den tilbudte kontrakt er enstemmigt vedtaget i bestyrelsen med 3 ud 4 deltagende."

Af direktørkontrakt af 28/3 2022 fremgår bl.a.:

"1 Tiltræden, anciennitet og arbejdssted

1.1 Direktøren er med virkning fra den 1. juli 2021 ansat som administrerende direktør i Selskabet. Anciennitet er gældende fra den 1. juli 2021.

...

2 Ansvarsområde og forpligtelser

2.1 Direktøren har under ansvar over for og med direkte reference til Selskabets bestyrelses af Selskabets samlede virksomhed som administrerende direktør og anmeldes som sådan i Erhvervsstyrelsen.

2.2 Direktøren skal varetage den daglige ledelse under iagttagelse af gældende lovgivning, Selskabets vedtægter og i øvrigt efter de forskrifter, der måtte blive fastsat af bestyrelsen.

Den daglige ledelse omfatter alle sædvanlige forretningsmæssige og organisatoriske dispositioner i forbindelse med Selskabets drift. Direktøren ansætter og afskediger Selskabets personale og fastsætter personalets arbejdsområder og beføjelser.

2.3 Det påhviler Direktøren at orientere bestyrelsen om alle forhold vedrørende Selskabet, som må antages at have væsentlig interesse for bestyrelsen.

2.4 Direktøren har ret til at være til stede og udtale sig ved bestyrelsens møder, medmindre bestyrelsen i det enkelte tilfælde træffer anden sagligt begrundet beslutning.

2.5 Direktøren anmeldes til Erhvervsstyrelsen. Selskabet forpligter sig til at afmelde Direktøren hos Erhvervsstyrelsen med virkning fra den dato, hvor Direktørens arbejdsforpligtelse overfor Selskabet ophører.

...

7 Forsikringer

...

7.2 Når Direktøren er tiltrådt sin stilling, skal Selskabet tegne en direktionsansvarsforsikring i et forsikringsselskab og afholde alle omkostninger hertil. Dækningssummen skal svare til virksomhedens størrelse og karakter, og størrelsen af de tab, som der er risiko for at påføre andre parter i forbindelse med udøvelse af direktørens hverv.

7.3 Selskabet forpligter sig endvidere til at tegne en lovpligtig arbejdsskadeforsikring for virksomhedens Direktør og ansatte medarbejdere.

...

11 Ferie

11.1 Direktøren er omfattet af den til enhver tid gældende ferielov.

...

14 Opsigelse

14.1 Funktionærlovens opsigelsesvarsler finder anvendelse, med følgende afvigelse:

Fra Selskabets side kan nærværende Direktørkontrakt opsiges med 4 måneders varsel og fra Direktørens side med 1 måneders varsel til udgangen af en måned. Opsigelse skal ske skriftligt.

...

14.3 Såfremt at Selskabet går konkurs eller på anden vis ikke kan finansiere midler til at få Selskabet til at eksistere, er Selskabet berettiget til med 2 måneders varsel, at opsiges direktøren.

For at forsøge at undgå ovenstående situation, tages der en status på [virksomhed 1] projektet i august 2022, med henblik på om bestyrelsen skal opsiges Direktøren med hendes opsigelsesvarsel på 4 måneder inden udgangen af august 2022, så ansættelsesforholdet ophører pr. 31. december 2022. Dette sker i samarbejde med Direktøren.

...

17 Øvrigt

17.1 Hvor intet andet er aftalt gælder funktionærlovens og ferielovens regler."

Af mail af 23/11 2022 fra ejer af virksomhed 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Fint overblik og har også fået et lille referat af ..., der helt sikkert også synes at det var, worth it. Jeg er bare gået fra møde til møde både på mobilos og lige gået fra et frokostmøde med den advokat vi har brugt til ... sagen, da de lukkede os. ... Jeg har lige rykket ... for en underskrift og hun vil gerne

skrive under, men har også denne her regning på 75.000,- fra advokaten. Den skal betales, kommer vist ikke uden om og det skal de 250.000,- til ... også og så skal der hældes det samme beløb i ..., hører jeg. Alt i alt skal der tilføres en del penge og den eneste løsning er at betale da jeg har vurderet at en konkurs absolut ikke vil gavne projektet i længden og slet ikke [virksomhed 3's] involvering. Ift. din ansættelse er jeg i syv sind. Du favner projektet godt og jeg er sådan set ikke i tvivl om at vi på et tidspunkt rammer succes. Jeg ved bare ikke om [virksomhed 3] kan løfte projektet alene økonomisk og personligt kan jeg ikke bruge den tid der skal til. Jeg skal sammen med de andre få løftet [virksomhed 3's] belægning, så vi igen kan få en positiv bundlinje. Samtidig har

vi også [virksomhed 2], der stadig skal have tilført kapital. Måske er der mulighed for investorer, men som du ved er vi også i en proces med at finde investorer til [virksomhed 3], så vi kan blive ved med at vækste. Du har spurgt mig meget åbent, hvad planerne var og helt ærlig har jeg ikke haft en plan. Jeg ønsker at [virksomhed 1] lander det helt rigtige sted og håber at du er videre med på rejsen. Men jeg kan ikke garantere din og [medarbejder] løn hvis ... ikke præstere. Vi er i bankens magt og det selvom at vi har fin økonomi og sådan set ikke skylder nogen noget. Men vi har optaget et statslån, for at sikre vores fremtid hvis alt går i stå igen. Det betyder at vi ikke bare kan køre vores eget løb som vi er så forvent med og banken vil ikke forstå et projekt som [virksomhed 1]. Jeg bliver nødt til at give [medarbejder] og dig en opsigelse, med de varsler, der er i kontrakterne. Det betyder at vi har små 4 måneder sammen hvor vi målrettet kan arbejde på, at [virksomhed 1] kan fortsætte i de eksisterende rammer. Hvad der skal til kan vi sammen planlægge, selvfølgelig involvere vi [virksomhed 2], så den digitale del optimeres så meget som muligt."

Af mail af 24/11 2022 fra klageren til ejer af virksomhed 1 fremgår bl.a.:

"Tak for din tilbagemelding,

Bare så jeg er helt sikker på, at jeg har forstået din mail korrekt - er der så tale om at du varsler en opsigelse, men at du samtidig indikerer, at hvis virksomheden udvikles positivt i løbet af de næste 3-4 måneder, så vil opsigelsen kunne blive trukket tilbage? Dette har betydning for, hvordan jeg skal varsle opsigelsen overfor [medarbejder] - og herudover hvad der er den reelle begrundelse for opsigelsen. Jeg har lavet vedhæftede oplæg, som du meget gerne må godkende. Vi skal være sikre på, at [medarbejder] bliver opsagt på en god og ordentlig måde.

Jeg tror stadig fuldt og helt på projektet, men du har en anden prioritering og sådan må det jo nu en gang være. Efter ... har jeg uopfordret fået henvendelser fra de medvirkende forretningsfolk, som har vist meget stor begejstring og tro på projektet. Hvilket jo også viser, at du har set rigtigt mht. interessen for produktet i markedet. Men vi må også erkende at det meget optimistiske scenarie fra ... var for urealistisk og at det vil kræve en større investering i en længere periode, før vi når i mål. Vi har nogle gode emner til investorer - og specielt en er blevet trukket frem. Det synes jeg vi skal tale mere om. Ligesom jeg har haft møder med en person, der kan søge fonde indenfor ... Som sagt tror jeg stadig at projektet bliver en succes - og nu håber jeg, vi kan nå at skabe de nødvendige og ønskede resultater i løbet af de næste par måneder. Jeg er naturligvis ked af din beslutning, men jeg håber at vi på mandag kan tales sammen fx kl. 12:00, så vi kan se hvad der er muligheder så vi alligevel kan få [virksomhed 1] på rette kurs. Passer det ind i dine planer?"

Af opsigelsesbrev af 29/11 2022 fremgår bl.a.:

"Som vi også talte om forleden dag i telefonen, vil der de næste måneder ske en omstrukturering af [virksomhed 1] og der vil ikke længere være behov for en administrerende direktør. Du opsiges dermed med dit gældende opsigelsesvarsel på 4 måneder med sidste arbejdsdag den 31. marts 2023. Vi vil sammen planlægge hvilke opgaver der skal fokusere på de kommende måneder. Jeg sætter stor pris på dig som person og en kæmpe tak for din indsats for at få bygget [virksomhed 1] op til hvad det er i dag. Jeg tror på at vi også efter den 1. april 2023 skal samarbejde omkring ..., jeg har bare ikke helt køreplanen endnu, men håber at vi sammen kan finde den."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Ufrivillig arbejdsløshed for lønmodtagere som er fyldt 18 år, men ikke 65 år

13. Vilkår for udbetaling af forsikringsydelse

Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelse.

(Se definitionen af 'Lønmodtager' i 'Ordforklaringen').

...

Ordforklaringer

I disse forsikringsbetingelser har nedennævnte ord følgende betydning:

...

'Lønmodtager' betyder at du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du, dine nærmeste pårørende eller andre nærtstående udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/11 2016 – i forbindelse med optagelse af lån hos en bank – økonomisikring, som blandt andet omfatter ufrivillig arbejdsløshed. Klageren blev den 1/7 2021 ansat som administrerende direktør i en virksomhed. Den 11/3 2024 anmeldte klageren sin ufrivillige arbejdsløshed, idet hun blev opsagt pr. 1/4 2023 som følge af omstrukturering i virksomheden. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke er lønmodtager i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 13 og ordforklaringen. Klageren ønsker at få udbetalt 12 måneders løn.

Klageren har anført, at hun blev ansat som projektleder ved opstart af virksomheden. Trods hendes oprindelige ansættelse som projektleder blev hun tildelt titlen direktør. Hendes rolle var primært centreret omkring projektledelse, herunder koordinering af udviklingsprocesser og styring af teamets daglige opgaver. Hendes titel som direktør afspejlede ikke en traditionel direktørrolle med omfattende beslutningsmagt, men var snarere en funktionel titel brugt til at afspejle lederskabet af et specifikt projekt inden for virksomhedens rammer. I november 2022 skete der væsentlige ændringer i virksomhedens struktur, hvor hun og en kollega blev afskedit som led i en omstrukturering. Kort tid efter blev virksomheden overtaget af en udenlandsk

Ankenævnet for Forsikring

11.

101554

kæde, hvilket medførte yderligere ændringer i virksomhedens drift og strategi. Klageren har anført, at hun gentagne gange blev ekskluderet fra vigtige bestyrelsesmøder, hvilket bekræfter, at der blev truffet væsentlige beslutninger om virksomhedens drift og strategi uden hendes viden eller deltagelse trods hendes formelle rolle som administrerende direktør.

Selskabet har anført, at uagtet at klageren måtte være uden indflydelse på selve afskedigelsen, lever klageren ikke op til forsikringsbetingelserne, hvad angår ufrivillig arbejdsløshed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13, at forsikringsdækningen udelukkende gælder, hvis "den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringens løbetid og under forudsætning af, at du har været beskæftiget som lønmodtager (aflønnet for min. 16 timer pr. uge) i en periode på mindst 12 måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til udbetaling af forsikringsydelse. (Se definitionen af 'Lønmodtager' i 'Ordforklaringen')". Det fremgår af ordforklaringen, at "Lønmodtager" betyder, at "du har en ansættelsesaftale med en arbejdsgiver, som ikke indeholder en aftalt udløbsdato bortset fra almindelig pensioneringsdato, og du er aflønnet for mindst 16 timers arbejde pr. uge, beregnet som et gennemsnit for de seneste 12 uger. Hvis du er ansat som lønmodtager i en virksomhed, uanset organisationsform, og du ... udøver afgørende indflydelse på denne virksomhed, er du ikke lønmodtager i relation til denne forsikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning under henvisning til, at klageren på opsigelsestidspunktet ikke var lønmodtager i forsikringsbetingelsernes forstand, da det må lægges til grund, at hun som administrerende direktør har udøvet afgørende indflydelse på virksomheden, jf. forsikringsbetingelsernes ordforklaring om lønmodtagerbegrebet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var ansat som administrerende direktør, og at det fremgår af direktørkontrakt af 28/3 2022: "2.2. Direktøren skal varetage den daglige ledelse under iagttagelse af gældende lovgivning, Selskabets vedtægter og i øvrigt efter de for-

Ankenævnet for Forsikring

12.

101554

skrifter, der måtte blive fastsat af bestyrelsen. Den daglige ledelse omfatter alle sædvanlige forretningsmæssige og organisatoriske dispositioner i forbindelse med Selskabets drift. Direktøren ansætter og afskediger Selskabets personale og fastsætter personalets arbejdsområder og beføjelser. 2.3 Det påhviler Direktøren at orientere bestyrelsen om alle forhold vedrørende Selskabet, som må antages at have væsentlig interesse for bestyrelsen. 2.4 Direktøren har ret til at være til stede og udtale sig ved bestyrelsens møder, medmindre bestyrelsen i det enkelte tilfælde træffer anden sagligt begrundet beslutning. 2.5 Direktøren anmeldes til Erhvervsstyrelsen".

Nævnet finder heroverfor, at klageren ikke har godtgjort, at hun på opsigelsestidspunktet reelt har været uden afgørende indflydelse på ledelsen af virksomheden og alene varetog en stilling, der kan sammenlignes med en lønmodtagerstilling i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand